

UNIVERSIDAD DE COSTA RICA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA DE PSICOLOGIA

TRABAJO FINAL DE GRADUACION PARA OPTAR POR EL GRADO DE
LICENCIATURA EN PSICOLOGIA

TITULO:

**Elaboración de un modelo de evaluación del riesgo de violencia para portación de
armas de fuego**

SUSTENTANTES:

Mario Orozco Mata

Carné B14795

Dinia Quesada Loría

Carné B04960

Comité Asesor:

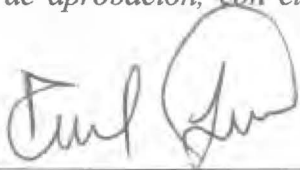
Director: Carlos Saborío Valverde

Lectora: Ana María Jurado Solórzano

Lectora: Jessica Gamboa Ramírez

2018

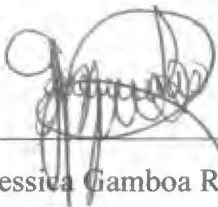
Hoja de aprobación, con el nombre de los miembros del Tribunal y de los sustentantes



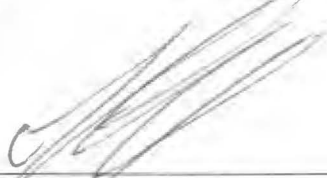
Msc. Carlos Saborío Valverde. Director



Dra. Ana María Jurado Solórzano. Lectora



Msc. Jessica Gamboa Ramírez. Lectora



Lic. Jorge Ortiz Álvarez. Profesor invitado



Msc. Manuel Solano Beauregard. Representante de la Escuela



Mario Orozco Mata. Sustentante



Dinia Quesada Loría. Sustentante

Dedicatorias

Dedicatoria Mario:

Dedico este trabajo a mi familia, pero especialmente a mi madre por todo su apoyo brindado a lo largo del proceso; por toda la confianza que ha depositado en mí durante mis años de estudio, por su tiempo, y por alentarme a siempre dar lo mejor. También lo quiero dedicar a mi pareja que siempre estuvo ahí para ayudarme en lo que fuera necesario.

Dedicatoria Dinia:

A Omar, mi compañero de vida. Por ser mi luz y apoyo en todo momento, por tomar este trabajo como suyo y animarme con mucho amor a no darme por vencida. “Nuestro amor nos hace las personas más fuertes del mundo”

Reconocimientos

Reconocimientos Mario:

A Dinia, por esmero, dedicación y amistad.

A Omar por su ayuda.

A todas las personas que ayudaron a que esta investigación pudiera realizarse

Reconocimientos Dinia:

A mi familia, especialmente a mis papás que siempre me motivaron a dar lo mejor de mí.

A la familia Herrera Rodríguez, mi segunda familia, por tanto apoyo.

A Mario, por su calidad profesional y amistad durante el proceso.

*A mis profesores: Ana Ligia Monge y Rolando Pérez por todo el apoyo recibido en la
carrera.*

A Mau y Daniela, por estar ahí siempre.

Reconocimientos conjuntos:

A nuestro profesor Carlos Saborío, por toda su orientación y apoyo.

A nuestro equipo lector Ana Jurado y Jessica Gamboa.

A todas las personas que nos ayudaron a recoger la muestra.

*A Raquel Valverde, Esteban Elías, Henry Binns, María Fernanda Aguilar, Luis Montero y
Alfonso Chacón, por su apoyo a esta investigación.*

Índice general

| | |
|---|-----|
| Resumen | xix |
| 1. Introducción | 1 |
| 2. Marco de Referencia | 4 |
| 2.1. Antecedentes Investigativos del estudio | 4 |
| 2.2. Marco Conceptual | 9 |
| 2.2.1. Violencia | 9 |
| 2.2.2. Idoneidad mental | 10 |
| 2.2.3. Factores de riesgo..... | 12 |
| 2.2.4. Evaluación del riesgo de violencia | 12 |
| 2.2.5. Dimensiones de la personalidad | 13 |
| 2.2.6. Internalización..... | 14 |
| 2.2.5.2. Externalización..... | 21 |
| 2.2.5.3. Psicoticismo | 29 |
| 2.2.7. Disimulación | 30 |
| 2.3. Problema de investigación | 32 |
| 2.4. Pregunta de investigación..... | 32 |
| 3. Objetivos..... | 32 |
| 3.1. Objetivo General | 32 |
| 3.2. Objetivos Específicos..... | 32 |
| 4. Metodología..... | 34 |
| 4.1. Tipo de estudio..... | 34 |
| 4.2. Participantes..... | 34 |
| 4.2.1. Población..... | 34 |
| 4.2.2. Criterios de inclusión | 35 |
| 4.3. Elaboración del Instrumento Autoaplicado | 36 |
| 4.3.1. Validación de Contenido | 36 |
| 4.3.2. Construcción de ítems del instrumento autoaplicado..... | 36 |
| 4.3.3. Aleatorización de los ítems | 37 |
| 4.4. Entrevista cognitiva a población normal | 37 |
| 4.5. Entrevista Cognitiva con estudiantes avanzados de Psicología | 41 |
| 4.6. Precauciones tomadas para la protección de personas participantes de esta investigación .. | 41 |
| 4.7. Prueba piloto | 41 |
| 4.8. Prueba de campo | 42 |
| 4.9. Instrumentos..... | 42 |

| | | |
|----------|--|-----|
| 4.10. | Sistematización de Resultados y Análisis de Resultados..... | 42 |
| 5. | Resultados..... | 44 |
| 5.1. | Etapa 1: Construcción del instrumento..... | 44 |
| 5.2. | Etapa 2: Pruebas con el instrumento | 49 |
| 5.2.1. | Entrevista cognitiva a población normativa..... | 49 |
| 5.2.2. | Entrevista cognitiva a estudiantes de psicología..... | 51 |
| 5.3. | Fase 1. Prueba piloto..... | 51 |
| 5.3.1. | Caracterización sociodemográfica de la muestra piloto..... | 51 |
| 5.3.2. | Tiempo de respuesta..... | 56 |
| 5.3.3. | Evidencias de fiabilidad | 56 |
| 5.4. | Fase 2: Prueba de campo..... | 59 |
| 5.4.1. | Caracterización sociodemográfica de la muestra..... | 59 |
| 5.4.2. | Evidencias de fiabilidad | 63 |
| 5.4.2.1. | Análisis de Fiabilidad de la muestra total | 63 |
| 5.4.2.2. | Análisis con el modelo Rasch..... | 69 |
| 5.5. | Propuesta de instrumento final..... | 125 |
| 5.5.1. | Evidencias de fiabilidad | 126 |
| 5.5.1.1. | Análisis de Fiabilidad de la muestra total | 126 |
| 5.5.1.2. | Análisis con el modelo Rasch..... | 132 |
| 5.5.2. | Evidencias de validez | 207 |
| 6. | Discusión | 226 |
| 7. | Conclusiones..... | 232 |
| 8. | Limitaciones | 236 |
| 9. | Recomendaciones | 238 |
| 10. | Referencias | 240 |
| 11. | Anexos..... | 271 |
| 11.1. | Anexo 1. Escalonamiento conjunto de ítems y personas para las escalas de la segunda versión del instrumento..... | 271 |
| 11.2. | Anexo 2. Datos normativos de las escalas..... | 296 |
| 11.3. | Anexo 3. Tiempo de respuesta de participantes en estudio piloto | 328 |
| 11.4. | Anexo 4. Ítems Eliminados | 329 |
| 11.5. | Anexo 5. Consentimiento informado | 333 |
| 11.6. | Anexo 6. Ejemplo de la Hoja 1 y 2 de respuestas de la versión final | 336 |
| 11.7. | Anexo 7. Ejemplo del Cuestionario versión final..... | 339 |

Índice de Figuras

| | |
|---|-----|
| Figura 1. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Búsqueda de Atención | 132 |
| Figura 2. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Manipulación | 135 |
| Figura 3. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Engaño | 138 |
| Figura 4. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Grandiosidad..... | 141 |
| Figura 5. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Insensibilidad..... | 144 |
| Figura 6. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Irresponsabilidad..... | 147 |
| Figura 7. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Impulsividad | 150 |
| Figura 8. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Búsqueda de Sensaciones | 153 |
| Figura 9. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Distractibilidad..... | 156 |
| Figura 10. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Adicción Potencial..... | 159 |
| Figura 11. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Aislamiento..... | 162 |
| Figura 12. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Depresión | 165 |
| Figura 13. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Ansiedad | 168 |
| Figura 14. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Inestabilidad emocional | 171 |
| Figura 15. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Hostilidad..... | 174 |
| Figura 16. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Perseveración | 177 |
| Figura 17. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Afecto restringido | 180 |
| Figura 18. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Inseguridad por separación | 183 |
| Figura 19. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Estrés..... | 186 |
| Figura 20. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Manía | 189 |
| Figura 21. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Creencias y experiencias inusuales..... | 192 |

| | |
|--|-----|
| Figura 22. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Suspiciacia | 195 |
| Figura 23. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Desregulación perceptual y cognitiva | 198 |
| Figura 24. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Excentricidad | 201 |
| Figura 25. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Disimulación | 204 |
| Figura 26. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Búsqueda de Atención | 271 |
| Figura 27. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en el total de la muestra para la escala Manipulación..... | 272 |
| Figura 28. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en el total de la muestra para la escala Engaño..... | 273 |
| Figura 29. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en el total de la muestra para la escala Grandiosidad | 274 |
| Figura 30. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en el total de la muestra para la escala Insensibilidad | 275 |
| Figura 31. Escalonamiento conjunto de ítems y personas de toda la muestra para la escala Irresponsabilidad..... | 276 |
| Figura 32. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en el total de la muestra para la escala Impulsividad..... | 277 |
| Figura 33. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en el total de la muestra para la escala Búsqueda de Sensaciones..... | 278 |
| Figura 34. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en el total de la muestra para la escala Distractibilidad..... | 279 |
| Figura 35. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en el total de la población para la escala Adicción Potencial | 280 |
| Figura 36. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Aislamiento | 281 |
| Figura 37. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en el total de la muestra para la escala Depresión | 282 |
| Figura 38. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Ansiedad | 283 |
| Figura 39. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Inestabilidad emocional | 284 |
| Figura 40. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Hostilidad..... | 285 |
| Figura 41. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Perseveración | 286 |
| Figura 42. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Afecto restringido | 287 |
| Figura 43. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Inseguridad por separación | 288 |

| | |
|---|-----|
| Figura 44. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Estrés..... | 289 |
| Figura 45. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Manía | 290 |
| Figura 46. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Creencias y experiencias inusuales..... | 291 |
| Figura 47. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Susplicacia | 292 |
| Figura 48. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Desregulación perceptual y cognitiva..... | 293 |
| Figura 49. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Excentricidad..... | 294 |
| Figura 50. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Disimulación..... | 295 |

Índice de Tablas

| | |
|--|----|
| Tabla 1. Instrucciones | 37 |
| Tabla 2. Claridad de las preguntas o reactivos | 38 |
| Tabla 3. Supuestos | 38 |
| Tabla 4. Conocimiento/Memoria | 39 |
| Tabla 5. Sensibilidad..... | 39 |
| Tabla 6. Categorías de respuesta..... | 40 |
| Tabla 7. Escalas y distribución de ítems de la versión utilizada en el estudio piloto | 44 |
| Tabla 8. Escalas y distribución de ítems de la versión utilizada en el estudio piloto | 45 |
| Tabla 9. Escalas y distribución de ítems de la versión utilizada en el estudio piloto | 45 |
| Tabla 10. Escalas y distribución de ítems de la segunda versión del cuestionario para el dominio de externalización | 46 |
| Tabla 11. Escalas y distribución de ítems de la segunda versión del cuestionario para el dominio de internalización..... | 46 |
| Tabla 12. Escalas y distribución de ítems de la segunda versión del cuestionario para el dominio de psicoticismo y disimulación..... | 47 |
| Tabla 13. Escalas y distribución de ítems de la versión final del cuestionario para el dominio de externalización | 47 |
| Tabla 14. Escalas y distribución de ítems de la versión final del cuestionario para el dominio de internalización | 48 |
| Tabla 15. Escalas y distribución de ítems de la versión final del cuestionario para el dominio de psicoticismo y disimulación..... | 48 |
| Tabla 16. Observaciones realizadas durante la segunda entrevista cognitiva | 49 |
| Tabla 17. Sugerencias de cambio a los ítems en la entrevista cognitiva | 50 |
| Tabla 18. Media de edad de la muestra..... | 51 |
| Tabla 19. País de procedencia de participantes | 52 |
| Tabla 20. Estado civil | 52 |
| Tabla 21. Distribución de la muestra por Género | 53 |
| Tabla 22. Distribución de la muestra según último año completado | 53 |
| Tabla 23. Distribución de la muestra según género y último año aprobado..... | 54 |
| Tabla 24. Distribución de la muestra piloto por lugar de nacimiento..... | 54 |
| Tabla 25. Distribución de la muestra piloto según género y lugar de nacimiento..... | 55 |
| Tabla 26. Distribución de la muestra según provincia de residencia actual | 55 |
| Tabla 27. Distribución de la muestra según género y provincia de residencia actual | 56 |
| Tabla 28. Evidencias de fiabilidad para el dominio de externalización | 56 |
| Tabla 29. Evidencias de fiabilidad para el dominio de internalización | 57 |
| Tabla 30. Evidencias de fiabilidad para el dominio de psicoticismo y la escala de disimulación..... | 58 |
| Tabla 31. Edad de la muestra..... | 59 |
| Tabla 32. País de procedencia de la muestra | 60 |
| Tabla 33. Estado civil de la muestra | 60 |
| Tabla 34. Distribución de la muestra por género | 60 |
| Tabla 35. Distribución de la muestra según escolaridad..... | 61 |
| Tabla 36. Lugar de nacimiento | 62 |

| | |
|--|----|
| Tabla 37. Lugar de residencia actual | 62 |
| Tabla 38. Permiso de portación de armas | 63 |
| Tabla 39. Alfa de Cronbach en las distintas escalas de externalización | 63 |
| Tabla 40. Alfa de Cronbach en las distintas escalas de internalización..... | 64 |
| Tabla 41. Alfa de Cronbach en las distintas escalas de Psicotisismo y Disimulación..... | 65 |
| Tabla 42. Alfa de Cronbach por submuestra en las distintas escalas de Externalización..... | 66 |
| Tabla 43. Alfa de Cronbach por submuestra en las distintas escalas de Internalización..... | 67 |
| Tabla 44. Alfa de Cronbach por submuestra en las distintas escalas de Psicotisismo y Disimulación..... | 68 |
| Tabla 45. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Búsqueda de Atención | 72 |
| Tabla 46. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Búsqueda de Atención..... | 72 |
| Tabla 47. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Búsqueda de Atención.... | 73 |
| Tabla 48. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Manipulación | 74 |
| Tabla 49. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Manipulación ... | 74 |
| Tabla 50. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad en el total de la muestra de la escala Manipulación..... | 75 |
| Tabla 51. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Engaño | 76 |
| Tabla 52. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) en la escala Engaño | 76 |
| Tabla 53. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad en el total de la muestra de la escala Engaño..... | 77 |
| Tabla 54. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Grandiosidad..... | 78 |
| Tabla 55. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) en la escala Grandiosidad | 79 |
| Tabla 56. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad en el total de la muestra de la escala Grandiosidad | 80 |
| Tabla 57. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Insensibilidad..... | 80 |
| Tabla 58. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) en la escala Insensibilidad ... | 81 |
| Tabla 59. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad en la escala Insensibilidad | 82 |
| Tabla 60. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Irresponsabilidad..... | 83 |
| Tabla 61. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Irresponsabilidad | 83 |
| Tabla 62. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Irresponsabilidad | 84 |
| Tabla 63. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Impulsividad | 85 |
| Tabla 64. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Impulsividad | 85 |

| | |
|---|-----|
| Tabla 65. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Impulsividad..... | 86 |
| Tabla 66. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Búsqueda de Sensaciones | 87 |
| Tabla 67. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Búsqueda de Sensaciones..... | 87 |
| Tabla 68. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad para la escala Búsqueda de Sensaciones..... | 88 |
| Tabla 69. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Distractibilidad | 89 |
| Tabla 70. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) en la escala Distractibilidad. | 89 |
| Tabla 71. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Distractibilidad | 90 |
| Tabla 72. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Adicción Potencial..... | 91 |
| Tabla 73. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Adicción Potencial..... | 91 |
| Tabla 74. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la Adicción Potencial | 92 |
| Tabla 75. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Aislamiento..... | 94 |
| Tabla 76. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Aislamiento | 94 |
| Tabla 77. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Aislamiento | 95 |
| Tabla 78. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Depresión..... | 96 |
| Tabla 79. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Depresión | 96 |
| Tabla 80. Tabla Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Depresión..... | 97 |
| Tabla 81. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Ansiedad | 98 |
| Tabla 82. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Ansiedad | 98 |
| Tabla 83. Tabla Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Ansiedad | 100 |
| Tabla 84. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Inestabilidad emocional | 100 |
| Tabla 85. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Inestabilidad emocional..... | 101 |
| Tabla 86. Tabla Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Inestabilidad emocional..... | 102 |
| Tabla 87. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Hostilidad..... | 103 |
| Tabla 88. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Hostilidad. | 103 |

| | |
|--|-----|
| Tabla 89. Tabla Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Hostilidad | 104 |
| Tabla 90. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Perseveración..... | 105 |
| Tabla 91. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Perseveración . | 105 |
| Tabla 92. Tabla Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Perseveración..... | 106 |
| Tabla 93. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Afecto restringido | 107 |
| Tabla 94. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Afecto restringido | 107 |
| Tabla 95. Tabla Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Afecto restringido..... | 108 |
| Tabla 96. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Inseguridad por separación..... | 109 |
| Tabla 97. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Inseguridad por separación | 109 |
| Tabla 98. Tabla Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Inseguridad por separación..... | 110 |
| Tabla 99. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Estrés..... | 111 |
| Tabla 100. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Estrés..... | 111 |
| Tabla 101. Tabla Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Estrés | 112 |
| Tabla 102. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Manía | 113 |
| Tabla 103. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Manía | 113 |
| Tabla 104. Tabla Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Manía..... | 114 |
| Tabla 105. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Creencias y experiencias inusuales..... | 115 |
| Tabla 106. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Creencias y experiencias inusuales..... | 115 |
| Tabla 107. Tabla Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Creencias y experiencias inusuales | 116 |
| Tabla 108. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Susplicacia | 117 |
| Tabla 109. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Susplicacia | 117 |
| Tabla 110. Tabla Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Susplicacia | 118 |
| Tabla 111. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Desregulación perceptual y cognitiva..... | 119 |
| Tabla 112. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Desregulación perceptual y cognitiva | 119 |

| | |
|--|-----|
| Tabla 113. Tabla Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Desregulación perceptual y cognitiva | 120 |
| Tabla 114. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Excentricidad | 121 |
| Tabla 115. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Excentricidad | 121 |
| Tabla 116. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Excentricidad..... | 122 |
| Tabla 117. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Disimulación | 123 |
| Tabla 118. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Disimulación | 123 |
| Tabla 119. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Disimulación | 124 |
| Tabla 120. Alfa de Cronbach en las distintas escalas de externalización | 126 |
| Tabla 121. Alfa de Cronbach en las distintas escalas de internalización..... | 127 |
| Tabla 122. Alfa de Cronbach en las distintas escalas de Psicotisismo y Disimulación..... | 127 |
| Tabla 123. Alfa de Cronbach por submuestra en las distintas escalas de Externalización.... | 129 |
| Tabla 124. Alfa de Cronbach por submuestra en las distintas escalas de Internalización..... | 130 |
| Tabla 125. Alfa de Cronbach por submuestra en las distintas escalas de Psicotisismo y Disimulación | 131 |
| Tabla 126. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Búsqueda de Atención | 133 |
| Tabla 127. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Búsqueda de Atención..... | 134 |
| Tabla 128. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Búsqueda de Atención.. | 134 |
| Tabla 129. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Manipulación | 136 |
| Tabla 130. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Manipulación | 137 |
| Tabla 131. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad en el total de la muestra de la escala Manipulación..... | 137 |
| Tabla 132. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Engaño | 139 |
| Tabla 133. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) en la escala Engaño | 139 |
| Tabla 134. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad en el total de la muestra de la escala Engaño..... | 140 |
| Tabla 135. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Grandiosidad..... | 142 |
| Tabla 136. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) en la escala Grandiosidad | 142 |
| Tabla 137. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad en el total de la muestra de la escala Grandiosidad | 143 |
| Tabla 138. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Insensibilidad | 145 |
| Tabla 139. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) en la escala Insensibilidad | 145 |

| | |
|--|-----|
| Tabla 140. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad en la escala Insensibilidad | 146 |
| Tabla 141. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Irresponsabilidad..... | 148 |
| Tabla 142. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Irresponsabilidad | 148 |
| Tabla 143. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Irresponsabilidad | 149 |
| Tabla 144. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Impulsividad | 151 |
| Tabla 145. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Impulsividad | 151 |
| Tabla 146. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Impulsividad..... | 152 |
| Tabla 147. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Búsqueda de Sensaciones | 154 |
| Tabla 148. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Búsqueda de Sensaciones..... | 154 |
| Tabla 149. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad para la escala Búsqueda de Sensaciones..... | 155 |
| Tabla 150. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Distractibilidad | 157 |
| Tabla 151. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) en la escala Distractibilidad | 157 |
| Tabla 152. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Distractibilidad | 158 |
| Tabla 153. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Adicción Potencial..... | 160 |
| Tabla 154. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Adicción Potencial..... | 160 |
| Tabla 155. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la Adicción Potencial | 161 |
| Tabla 156. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Aislamiento..... | 163 |
| Tabla 157. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Aislamiento .. | 164 |
| Tabla 158. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Aislamiento | 164 |
| Tabla 159. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Depresión..... | 166 |
| Tabla 160. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Depresión | 167 |
| Tabla 161. Tabla Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Depresión..... | 167 |
| Tabla 162. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Ansiedad | 169 |
| Tabla 163. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Ansiedad ... | 170 |

| | |
|---|-----|
| Tabla 164. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Ansiedad..... | 170 |
| Tabla 165. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Inestabilidad Emocional | 172 |
| Tabla 166. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Inestabilidad emocional..... | 173 |
| Tabla 167. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Inestabilidad emocional | 173 |
| Tabla 168. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Hostilidad..... | 175 |
| Tabla 169. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Hostilidad .. | 176 |
| Tabla 170. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Hostilidad | 176 |
| Tabla 171. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Perseveración..... | 178 |
| Tabla 172. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Perseveración | 178 |
| Tabla 173. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Perseveración..... | 179 |
| Tabla 174. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Afecto restringido | 181 |
| Tabla 175. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Afecto restringido | 181 |
| Tabla 176. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Afecto restringido..... | 182 |
| Tabla 177. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Inseguridad por separación | 184 |
| Tabla 178. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Inseguridad por separación | 184 |
| Tabla 179. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Inseguridad por separación | 185 |
| Tabla 180. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Estrés..... | 187 |
| Tabla 181. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Estrés..... | 187 |
| Tabla 182. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Estrés | 188 |
| Tabla 183. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Manía | 190 |
| Tabla 184. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Manía | 190 |
| Tabla 185. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Manía..... | 191 |
| Tabla 186. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Creencias y experiencias inusuales..... | 193 |

| | |
|--|-----|
| Tabla 187. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Creencias y experiencias inusuales..... | 193 |
| Tabla 188. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Creencias y experiencias inusuales..... | 194 |
| Tabla 189. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Suspicion..... | 196 |
| Tabla 190. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Suspicion..... | 196 |
| Tabla 191. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Suspicion..... | 197 |
| Tabla 192. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Desregulación perceptual y cognitiva..... | 199 |
| Tabla 193. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Desregulación perceptual y cognitiva..... | 199 |
| Tabla 194. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Desregulación perceptual y cognitiva..... | 200 |
| Tabla 195. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Excentricidad..... | 202 |
| Tabla 196. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Excentricidad..... | 202 |
| Tabla 197. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Excentricidad..... | 203 |
| Tabla 198. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Disimulación..... | 205 |
| Tabla 199. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Disimulación..... | 205 |
| Tabla 200. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Disimulación..... | 206 |
| Tabla 201. KMO y Test de esfericidad de Bartlett para las dimensiones de Externalización, Internalización y Psicoticismo..... | 207 |
| Tabla 202. Varianza explicada por factores para las dimensiones de Externalización, Internalización y Psicoticismo..... | 208 |
| Tabla 203. Matriz de estructura para las dimensiones de Externalización, Internalización y Psicoticismo..... | 208 |
| Tabla 204. Matriz de correlación factorial..... | 209 |
| Tabla 205. Cuadro comparativo escalas de Externalización: Medias, desviaciones estándar, prueba t y significancia bilateral para la muestra según género..... | 210 |
| Tabla 206. Cuadro comparativo escalas de Internalización: Medias, desviaciones estándar, prueba t y significancia bilateral para la muestra según género..... | 211 |
| Tabla 207. Cuadro comparativo escalas de Psicoticismo y Disimulación: Medias, desviaciones estándar, prueba t y significancia bilateral para la muestra según género..... | 212 |
| Tabla 208. Cuadro comparativo escalas de Externalización: Medias, desviaciones estándar, prueba t y significancia bilateral para la muestra según permiso de portación de armas..... | 213 |

| | |
|---|-----|
| Tabla 209. Cuadro comparativo escalas de Internalización: Medias, desviaciones estándar, prueba t y significancia bilateral para la muestra según permiso de portación de armas | 214 |
| Tabla 210. Cuadro comparativo escalas de Psicoticismo y Disimulación: Medias, desviaciones estándar, prueba t y significancia bilateral para la muestra según permiso de portación de armas | 215 |
| Tabla 211. Media y DE del F-test ANOVA de una vía para las escalas correspondientes a Externalización | 217 |
| Tabla 212. Pruebas sólidas de igualdad de medias para las escalas correspondientes a Externalización | 217 |
| Tabla 213. Prueba Post Hoc correspondientes a las escalas de Externalización | 217 |
| Tabla 214. Media y DE del F-test ANOVA de una vía para las escalas correspondientes a Internalización..... | 219 |
| Tabla 215. F-test ANOVA de una vía para las escalas correspondientes a Internalización .. | 219 |
| Tabla 216. Pruebas sólidas de igualdad de medias para las escalas correspondientes a Internalización..... | 219 |
| Tabla 217. Prueba Post Hoc correspondientes a las escalas de Internalización | 221 |
| Tabla 218. Media y DE del F-test ANOVA de una vía para las escalas correspondientes a Psicosisismo y Disimulación..... | 222 |
| Tabla 219. F-test ANOVA de una vía para las escalas correspondientes a Excentricidad.... | 223 |
| Tabla 220. Pruebas sólidas de igualdad de medias para las escalas correspondientes a Psicosisismo y Disimulación..... | 223 |
| Tabla 221. Prueba Post Hoc correspondientes a las escalas de Psicosisismo y Disimulación | 224 |

Resumen

Este trabajo de graduación plantea como objetivo elaborar un modelo de evaluación psicológica para identificar factores de riesgo asociados con la competencia (o idoneidad mental para portar armas de fuego, aportando, a su vez, evidencia sobre su utilidad en población costarricense. Se identificaron 24 constructos relevantes asociados con el riesgo de violencia. A partir de ellos se construyó un instrumento autoaplicado con 25 escalas (incluyendo una destinada a identificar si la persona oculta información adrede).

Se contó con la participación de 545 personas entre 18 y 77 años de edad. Se trabajó con tres submuestras: normativa compuesta por 265 participantes; con permiso de portación integrada por 220 sujetos; y con antecedentes de violencia integrada por 60 personas. Las evidencias de fiabilidad en general indican valores aceptables superiores a .7 en la mayoría de escalas, tanto en la muestra total como en las diferentes submuestras. Los análisis con el modelo Rasch comprobaron la jerarquía de dificultad de los ítems y la sensibilidad de las escalas para detectar a personas con diferentes niveles de las variables de interés.

Los resultados del análisis factorial replican la estructura de psicopatología desde la cual se partió para la elaboración del instrumento. Las comparaciones entre grupos según género, permiso de portación de armas y submuestra evidenciaron diferencias significativas en casi la totalidad de las escalas. De estos hallazgos se resalta que las personas con permiso de portación de armas tuvieron los menores promedios en las dimensiones estudiadas.

Como conclusiones se señala que se logró cumplir el objetivo general y los objetivos específicos planteados. Se construyeron 25 escalas, se aportaron evidencias de fiabilidad y validez de las mismas y se presentaron datos los datos normativos para la población costarricense. Todo esto enmarcado en un modelo de buenas prácticas.

1. Introducción

Según datos del Ministerio de Seguridad Pública (2018), actualmente se han registrado 246.669 armas de fuego en Costa Rica. Para que alguien pueda portar un arma de fuego de manera legal, debe de cumplir una serie de requisitos. Uno de ellos es la valoración psicológica para determinar si la persona cuenta con las capacidades necesarias para hacer un uso adecuado del arma, es decir, si es mentalmente idóneo según lo establece la ley. De acuerdo con la “Ley 7530 de Armas y Explosivos” y el “Reglamento del Colegio Profesional de Psicólogos de Costa Rica para realizar evaluaciones de idoneidad mental para portar y poseer armas de fuego”, la evaluación de la idoneidad mental requiere la exploración de posibles dimensiones cognitivas, conductuales y emocionales que medien la toma de decisiones y que no pongan en peligro injustificado la salud de los demás.

La exploración de estos elementos es importante, debido a que se ha encontrado una asociación entre la existencia de psicopatología y la violencia hacia otras personas (Catanesi et al., 2011; Gammelgard, Koivisto, Eronen, y Kaltiala, 2010; Haas y Cusson, 2015). Pero ello no quiere decir que solo variables psicopatológicas deben incluirse en una adecuada utilización de un arma de fuego, sino que también otros factores de riesgo como la utilización de alcohol u otras drogas, la calidad de vida y el estrés (Brandl y Strohshine, 2012; Kesic, Thomas, y Ogloff, 2012; Morales y Valderrama, 2012). Considerando que el personal policial debe utilizar armas de fuego y velar por la seguridad de las personas, esto es un punto crítico que para ser abordado al realizar evaluaciones sobre el riesgo de portación de armas en esta población y que, actualmente, no se ha investigado en Costa Rica.

En este sentido, la elaboración de un modelo de evaluación para identificar factores de riesgo de violencia asociados a los candidatos para portación de armas que permita discriminar adecuadamente entre sujetos aptos y no aptos, ya sea para incorporarse a la Fuerza Pública, a servicios de seguridad privada o bien civiles que deseen portar armas, se vuelve un tema de gran relevancia. En vista de que hay un riesgo potencial de cometer actos violentos con el uso de armas de fuego, un modelo de evaluación que oriente bajo procedimientos unificados y científicos la valoración de estas personas, facilitaría el proceso de toma de decisiones ya sea para brindar o no, el permiso de portación de armas de fuego.

Para utilizar un arma de fuego, según indican Elntib y Armstrong (2014) y Villardell, Martí y Solei (2014) se requiere estar en plenas condiciones psicológicas. Para esto, la valoración de la “idoneidad mental” o aptitud psicológica para el uso de armas, debe realizarse utilizando los instrumentos adecuados, que cuenten con el mejor apoyo empírico

disponible para garantizar que, si bien no reducirán el riesgo de que una persona cometa actos violentos utilizando armas, servirán como predictores con un alto grado de confiabilidad.

Con motivo de lo anterior, Pueyo (2003) explica que en ocasiones, se hacen usos no intencionados del arma de fuego que se consideran accidentales, no obstante, incluso en estas condiciones, se puede hablar de la existencia de un factor humano y psicológico que se relaciona con la posibilidad de producir o padecer un accidente. Este factor está constituido por una combinación de aspectos psicológicos que incluyen las emociones, las cogniciones y comportamientos de la persona, los cuales afectarán el uso que se haga de las armas. El o la portadora deberá utilizar las armas en las situaciones en que exista un riesgo grave para su vida, para su integridad física o para la de terceras personas, especialmente en circunstancias en las cuales exista una amenaza para la seguridad ciudadana (Villardel et al., 2014). Pero, como se ha venido señalando, diferentes hallazgos vinculan la presencia de psicopatología con un incremento en el riesgo de cometer violencia con armas de fuego (Evans, 2010; Jacovides et al., 2013; Montgomerie, Lawrence, LaMotte, y Taft, 2015; Swanson, McGinty, Fazel, y Mays, 2015).

Es por ello que el acercamiento a una evaluación clara y precisa desde la psicología debe basarse en la adecuada utilización de múltiples herramientas, dentro de las cuales, la aplicación de pruebas psicológicas y otros instrumentos de medición, aportan información valiosa acerca del estado o condición que presenta la persona a evaluar. Dentro de lo novedoso del trabajo planteado, resalta la elaboración de un modelo de evaluación que propone la creación de un instrumento autoaplicado para evaluar, a mayor profundidad, los posibles factores de riesgo de violencia presentes en las y los candidatas a portar armas.

La creación de una prueba contextualizada al país, beneficia diversos ámbitos de nuestra disciplina, la cual carece de la investigación sobre el tema a nivel nacional. En Costa Rica no existe un instrumento diseñado específicamente para evaluar portación de armas. Los profesionales en psicología utilizan una serie de instrumentos o escalas elegidos según su criterio (Saborío, comunicación personal), razón por la cual contar con un modelo de evaluación específico se convierte en un aspecto importante a nivel conceptual, social y metodológico.

Actualmente, en el Colegio Profesional de Psicólogos de Costa Rica, el tema se encuentra en discusión, ya que se el pasado sábado 11 de agosto del 2018, en la Asamblea General Extraordinaria #114-2018, se discutió la Modificación al Reglamento del CPPCR para realizar Evaluaciones de Idoneidad Mental para portar y poseer armas de fuego y/o

laborar en seguridad privada. Estas modificaciones buscan una autorregulación de los procesos y reglamentos que fortalecen el ejercicio de la Psicología en los profesionales que laboran en esta área. Dentro de los principales cambios se encuentran, el establecimiento de tiempos mínimos recomendados para la evaluación y se establecieron los requisitos de los profesionales que iniciarán la certificación para brindar estos servicios.

El objetivo es fortalecer los procesos de certificación y recertificación así como brindar a la Fiscalía mayores herramientas para la fiscalización y regulación del ejercicio en esta materia. Además con la aprobación de la reforma al actual reglamento y la entrada en vigencia de la Plataforma SEDIM el CPPCR, el proceso de regulación se robustece aún más. En esta Asamblea declararon en firme los acuerdos y una vez publicado en la Gaceta entrara en vigencia el nuevo reglamento.

Este documento está conformado por un apartado de encuadre investigativo o marco de referencia, dentro de él, los antecedentes de investigación o el estado de la cuestión, seguido del marco conceptual y los objetivos de la investigación. Posteriormente se presenta un apartado en el cual se detalla la metodología utilizada.

2. Marco de Referencia

Este capítulo contiene el desarrollo de los principales elementos que delimitan la investigación: el estado de la cuestión, el marco conceptual, los objetivos; generales y específicos, así como los recursos teórico-metodológicos que serán empleados en el proceso de elaboración del modelo de devaluación.

2.1. Antecedentes Investigativos del estudio

El presente estado de la cuestión está conformado por los trabajos que se encuentran relacionados a la evaluación psicológica de los factores de riesgo en la portación de armas. Tras una revisión exhaustiva sobre investigaciones que aborden el tema de evaluación policial y uso de armas, se constató que no existen estudios que traten específicamente el tema, aunque en algunas de ellas se realiza una valoración sobre presencia de psicopatología, consumo de alcohol y drogas.

Por otro lado, en la gran mayoría de investigaciones, se detectó que no se utiliza un instrumento diseñado específicamente para la valoración de la aptitud psicológica para el uso de armas de fuego. Es usual, en estos estudios, encontrar instrumentos diseñados para evaluar psicopatología de forma general: MMPI-2, NEO-PI-R), MCMI-III. Sin embargo, a pesar de los aspectos ya señalados, se decidieron incluir como antecedentes pues abordan de cierta manera el tema que concierne al presente trabajo y porque existe una carencia de investigaciones que lo trabajen específicamente. Con todo esto en consideración, se presentan a continuación los estudios que son de relevancia para los propósitos de este trabajo.

Como primer estudio tomado en cuenta, se encuentra el realizado por Velázquez (2013), en el cual se llevó a cabo una investigación para evaluar las competencias psicológicas de los agentes de policía asociadas con el uso de armas de fuego. El objetivo fue relacionar las áreas psicológicas con las áreas de uso de armas de fuego. La muestra con la que se trabajó estuvo formada por un total de 148 personas. Se utilizaron 6 instrumentos para la evaluación de la personalidad: Neo FFI, COPE, TMMS-24, SCL-90, D2 y la entrevista C-POL. Los constructos que fueron tomados en cuenta fueron: Neuroticismo, Apertura, Amabilidad, Responsabilidad y Extraversión.

No se encontraron diferencias significativas con la población normal (policías) en los factores de personalidad estudiados. En cuanto a los síntomas psicopatológicos en esta población y población psiquiátrica, destacan en la población normativa puntuaciones elevadas en las escalas de síntomas obsesivos-compulsivos, síntomas de sensibilidad

interpersonal y depresión. Estas puntuaciones no superan a las de las obtenidas por la población psiquiátrica. Sobre el uso de armas de fuego y datos sociodemográficos, no se encontraron relaciones significativas entre las variables sociodemográficas con el uso de armas de fuego, tampoco entre aspectos laborales y el uso de armas. Los policías obtuvieron puntuaciones normales en Personalidad dentro de los factores estudiados y de las estrategias de afrontamiento, las más empleadas por los policías son las de afrontamiento conductual y cognitivo, siendo la que menos utilizan las de consumo de alcohol. En sintomatología psicopatológica, destacan la ideación paranoide y los síntomas obsesivos compulsivos.

Velázquez (2013) realizó otro estudio denominado “Competencias psicológicas y creación del instrumento de evaluación de la competencia en el uso de arma de fuego”. El objetivo fue: la creación de un test estandarizado que identifique las diferentes áreas de la competencia “Uso eficaz del arma de fuego” y permita detectar ciertas variables psicológicas relevantes que caracterizan su uso. La investigación se realizó siguiendo un enfoque cuantitativo correlacional. La muestra estuvo conformada por un total de 262 personas. El instrumento de medida principal es el Cuestionario de Competencias en el uso de Armas de Fuego, compuesto de 101 ítems.

Dentro de los constructos que evalúa este instrumento, se encuentran: frecuencia de determinadas conductas sobre el uso del arma de fuego, conocimiento sobre el arma, desempeño con el arma, creencias sobre la policía, creencias sobre el uso del arma de fuego, creencias acerca de las personas y la sociedad en general. Los resultados sugieren que el instrumento es fiable para seguir siendo utilizado como prueba para la evaluación del uso de armas de fuego. Velázquez (2013) señala que los resultados del análisis factorial del Cuestionario de Uso de Armas de Fuego, presentan una fiabilidad de factores altos, lo que sugiere una estabilidad en los factores. Se observan muchas diferencias en lo que hace referencia a las creencias sobre el arma de fuego, por lo que una medición adecuada de este constructo resulta difícil de cuantificar objetivamente.

Este mismo autor realizó un estudio para determinar las variables psicológicas que están relacionadas con una mejor ejecución en situaciones de tiro simuladas. La muestra estuvo compuesta por un total de 84 policías, de los cuales 67 fueron entrevistados y 17 fueron observados. En cuanto a los instrumentos utilizados, se encuentran el C-POL, el Inventario de Situaciones y Respuestas de Ansiedad (ISRA), la Escala de Ansiedad de Hamilton.

Sobre los resultados, no se encontraron diferencias entre las siguientes variables con relación a la ejecución de tiro: el sexo, la edad, los años de servicio, el tipo de empleo, el área

de trabajo, la ingesta de alcohol, haber sufrido eventos vitales estresantes en el último año, haber asistido a consulta psicológica, el estado de salud actual, el estrés percibido, el ambiente familiar, ansiedad, depresión o distimia, trastornos psicológicos, consumo de sustancias. Si se encontraron correlaciones positivas entre las siguientes variables y la ejecución de tiro: conocer las leyes con respecto al uso de armas de fuego, haber realizado cursos relacionados con las armas, haber vivido situaciones de peligro en las que fuera necesario usar armas de fuego, el clima laboral y extralaboral estable (Velázquez, 2013)

Detrick, Chibnall y Luebbert (2004) realizaron un estudio para evaluar la validez predictiva del NEO-PI de elementos asociados al desempeño académico y físico, los resultados de medidas disciplinarias, el uso de armas y la graduación académica en reclutas policiales de Estados Unidos. La muestra estuvo compuesta por 62 sujetos. El instrumento utilizado fue el NEO-PI-R, el cual indicó relaciones entre las puntuaciones del mismo y elementos específicos del desempeño en entrenamiento policial. La escala de Neuroticismo y de Responsabilidad, estuvieron relacionadas con el desempeño durante el entrenamiento académico. La escala de Vulnerabilidad fue un predictor de no graduación. Se encontraron estilos de afrontamiento positivos y negativos asociados con Responsabilidad, Neuroticismo, Extraversión, Apertura y Amabilidad. Estilos de afrontamiento como negación, expresión emocional agresiva y aceptación pueden ser factores útiles para predecir respuestas efectivas y vulnerabilidad al estrés entre policías. Mayor ansiedad predice un peor desempeño en el uso de armas y elevados niveles de ansiedad indica aprensión, nerviosismo, tensión y ansiedad generalizada.

Si bien es cierto, el estudio no se centra totalmente en la evaluación de características psicológicas y de personalidad y el uso de armas en policías, se utiliza un instrumento psicológico que evalúa estos aspectos y que parece mostrar relaciones con factores como desempeño, estilos de afrontamiento, responsabilidad y otro. Por lo tanto, se ha incluido como un referente porque brinda evidencias sobre la relevancia de características personales con el desempeño policial, aspecto que se relaciona directamente con los objetivos de éste trabajo.

Montes (2002) realizó un estudio para encontrar las variables psicológicas que discriminan entre adecuación e inadecuación para llevar y/o usar armas. Un segundo objetivo fue; determinar si las variables predictoras de inadecuación psicológica son las mismas cuando se trata de armas para uso de profesionales y de civiles. Se utilizaron dos muestras; la primera, estuvo conformada por 174 policías que realizaron pruebas psicológicas para renovación de permisos de armas y la segunda muestra estuvo compuesta por 96 personas

que solicitan renovación de permisos de armas de fuego civil (seguridad privada, escoltas y detectives privados). Los instrumentos usados fueron: el TDA-01, batería de pruebas *Driver Test*, 16-PF-5 de Cattell, CAQ, PACL, test de matrices progresivas de Raven, cuestionario KSP de impulsividad, lista de situaciones estresantes y entrevista clínica.

En la primera muestra, se identificó que las diferencias significativas entre personas aptas y no aptas para portar armas, están asociadas con los trastornos psicológicos o la posibilidad de tenerlos. Sobre las variables de personalidad, mostraron adecuación e inadecuación psicológica puntuaciones elevadas en depresión, culpabilidad, paranoia, esquizofrenia, etc. En la segunda muestra, los elementos asociados con la adecuación/inadecuación para usar armas entre civiles, destacan; inhibición de la conducta (apatía, aislamiento), mayor sensibilidad (reactividad emocional, inestabilidad) y menos sociabilidad (menos relaciones interpersonales). Las variables que discriminaron entre adecuación e inadecuación fueron; bajo conocimiento teórico del arma de fuego, habilidad autopercebida con el arma, cantidad de situaciones estresantes y estrés autopercebido. En ambas muestras, las personas no aptas mostraron tener menos conocimiento del arma y habilidad autopercebida con el arma, así como mayor número de eventos estresantes en el presente.

Sanders (2008) realizó un estudio para evaluar la utilidad de los rasgos de personalidad, específicamente los Cinco Grandes, como medidas de selección de buenos policías. Utilizó una muestra compuesta por 96 oficiales de policía. El instrumento de medición utilizado fue una versión abreviada del Big Five Inventory, compuesto por 44 ítems. Sobre los resultados, el puntaje de responsabilidad fue el más alto. La muestra puntuó alto en agradabilidad y extroversión, aunque bajo neuroticismo. La responsabilidad no fue un predictor de buen desempeño. El modelo de los Cinco Grandes tuvo un efecto mínimo para predecir el desempeño, en términos de separar policías excelentes de aquellos con bajo desempeño. La edad tenía un factor muy importante; entre mayor edad mayor puntaje. No se encontraron relaciones directas entre características de personalidad y desempeño individual, aunque sí entre la edad y el desempeño; los policías de mayor edad presentaron mejores resultados. Se concluye planteando que una atención excesiva en los rasgos de personalidad podría minimizar la importancia del ambiente laboral y su influencia en el desempeño de los policías.

Simmers, Bowers y Ruíz (2003), en su estudio, tienen como propósito evaluar y comparar, la correlación entre desempeño laboral del oficial de policía y dos de los inventarios más utilizados de la personalidad dentro del campo de la selección oficial. Se

centraron en la investigación sobre el Inventario Multifásico de Personalidad de Minnesota (MMPI y MMPI-2) y el Inventario de Personalidad Inwald (IPI) para determinar si existe una diferencia en la capacidad de predicción: entre el MMPI / MMPI-2 y el IPI. Se hipotetizó que el IPI tendría mayor capacidad para interpretar el comportamiento futuro de los oficiales de policía. Los resultados indicaron que ambas versiones del MMPI y el IPI correlacionan adecuadamente. Además, existe mejor predicción de rendimiento en el trabajo de la policía con el IPI. Esta investigación, a pesar de no estar ligada directamente con el propósito de nuestro trabajo, se ha incluido pues brinda elementos que permiten identificar, por la selección de los instrumentos utilizados, cuáles son los aspectos a los que se les da peso para la selección de personal policial.

Brea de Cabral y Domínguez (2005) realizaron estudio que pretendía crear una escala de factores de personalidad asociados a conductas delictivas para emplearse en la selección de candidatos a portar armas de fuego. Los objetivos del estudio fueron: adaptar y normalizar un cuestionario de personalidad en tres sectores poblacionales diferentes, determinar los perfiles conductuales y los factores discriminantes entre sí y crear una escala más sencilla para usarse en la selección de personas que desean portar armas de fuego. La muestra estuvo compuesta por 286 personas, incluyendo estudiantes universitarios, presidiarios y solicitantes de permisos de armas. El instrumento empleado fue el 16-PF de Cattell, en su versión C. No fue utilizada la escala B del cuestionario (escala de inteligencia). Las variables consideradas fueron: género, edad y los 16 Factores de personalidad expresados en las respuestas de los sujetos.

Se observaron diferencias significativas en función del grupo (estudiantes, reclusos, candidatos). El grupo solicitantes de armas de fuego, obtuvo valores más elevados en la escala de índice de mentira. Los presidiarios mostraron diferencias en factores como: sociable, madurez, menos dominante, menos astuto, menos rebelde, menos autosuficiente. Los solicitantes, en comparación con los estudiantes, mostraron diferencias en los factores: más afectivo, más estable, menos dominante, más conformista y menos culpabilizante. Se realizó un análisis de las preguntas para discriminar entre presidiarios y no presidiarios. Se seleccionaron 49 preguntas consideradas como las más discriminantes. Al realizarse el análisis factorial de la escala, se construyó un modelo de 13 factores que explica el 60% de la varianza y permite clasificar correctamente a los presidiarios (90%) y no presidiarios (68%)

Bovasso (2014) llevó a cabo un estudio para evaluar la probabilidad de riesgo de cometer amenazas usando armas de fuego en población civil. La muestra estuvo compuesta

por 5,706 sujetos que fueron entrevistados sobre el uso que hacen de armas de fuego. Los constructos tomados en consideración fueron violencia con armas y factores de riesgo para cometer violencia con armas que incluyen; arrestos, hospitalización psiquiátrica, síntomas psicóticos, trastorno explosivo intermitente (TEI), abuso o dependencia de alcohol y drogas, personalidad antisocial, abuso infantil, ausencia de uno de los padres, desempleo y datos sociodemográficos.

De los 5,706 sujetos, 253 (4.4%) reportaron amenazas con armas y 445 (7.8%) reportaron amenazas con otro tipo de armas (cuchillos, entre otros). Los sujetos con TEI, abuso o dependencia al alcohol y drogas, hospitalizaciones psiquiátricas, experiencias de abuso infantil, y síntomas psicóticos, fueron de dos a cuatro veces más propensos a realizar amenazas con armas de fuego que aquellos sin estos factores de riesgo presentes. Además, las personas con trastorno antisocial de personalidad, fueron nueve veces más propensas que aquellos sin este trastorno. Los sujetos que realizaron amenazas con armas de fuego no presentaron diferencias de edad, años de desempleo o ingresos económicos de aquellos que no realizaron amenazas con armas. El autor concluye señalando que deben realizarse mayores estudios sobre el tema, con el fin de identificar estos factores de riesgo como predictores de amenazas con armas de fuego.

2.2. Marco Conceptual

A continuación se presentan los principales factores que serán tomados en cuenta para la construcción del instrumento autoaplicado y la entrevista complementaria. Estos factores se incluyeron debido a que han sido utilizados en diversas investigaciones y constituyen la base de diferentes modelos de evaluación de riesgo de violencia (Bovasso, 2014; Conroy y Murrie, 2007; Douglas, Hart, Webster y Belfrage, 2013; Douglas et al., 2014; Hare, 2010; Heilbrun, 2009; Melamed, Bauer, Kalian, Rosca y Mester, 2011; Mills, Kroner y Morgan, 2011; Monahan et al., 2001)

2.2.1. Violencia

La violencia, tal y como la definen Douglas et al. (2013), será entendida en esta investigación como la conducta real que ocasiona daño físico o psicológico grave o tiene el potencial de causarlo. El daño psicológico grave incluye el miedo a sufrir lesiones físicas, así como otro tipo de consecuencias emocionales mentales o cognitivas que alteran

significativamente la salud o bienestar de la persona. Este daño físico o psicológico grave deberá afectar a una o más personas diferentes, sin importar si quien lo perpetra conoce o no su identidad. Dentro de esta definición, el comportamiento autoagresivo (suicida o autolesivo) se incluye en la definición de violencia si como resultado de éste otras personas pueden sufrir daño físico. Cabe destacar que los comportamientos violentos pueden ser actos completos o incompletos (intentos o planes), actos negativos (omisiones y abstenciones), actos comunicativos (declaraciones orales o escritas) y actos colectivos (como conspiraciones contra una o más personas). Estas conductas pueden presentarse en un único incidente o perdurar durante períodos de tiempo.

Estos comportamientos según Douglas et al. (2013) tienen en común que son realizados con un propósito, es decir, no son actos accidentales o reflejos; la persona decide ejecutar determinada conducta con la intención de causar daño físico o psicológico grave (de forma deliberada), o sabiendo que al actuar de cierta manera, hay una probabilidad considerable de dañar física o psicológicamente a otro/a (imprudencia). Dentro de esta definición, el comportamiento violento no está autorizado; es decir, la persona no cuenta con el consentimiento de aquellos a los que dicho comportamiento podría afectar, ni tenía algún tipo de autorización legal. Actividades en las que ambas partes dan su consentimiento apropiado (informado, voluntario y legal) no se consideran violencia. Por ejemplo, procedimientos quirúrgicos o deportes como el boxeo. De la misma manera, tampoco lo constituye causar daño físico a otros con previa autorización legal (Douglas et al., 2013)

2.2.2. Idoneidad mental

La legislación respectiva al control de armas de fuego en Costa Rica se realiza mediante la Ley de Armas y Explosivos N. 7530 de 1995, su reglamento de 2013, el Reglamento para la Administración, Uso y Control de las Armas de Fuego en el Ministerio de Obras Públicas y Transportes, el Acuerdo N°180 de 2014 sobre la Importación de Armas de Fuego que Simulan Armas Prohibidas, el Acuerdo N°112 de 2015, la Circular N°147 de 2012 sobre la Disminución de Armas a la Orden y la Directriz N°0 de 2012 y el Proyecto de Ley que pretende reformar la ley del 95. De todos ellos, corresponde a la ley 7530 establecer los criterios que facultan a una persona para adquirir, tener y portar armas de fuego.

Según el artículo 7 de esta ley, serán prohibiciones para portar armas de fuego estar cumpliendo condena en cualquier cárcel del país; ser menor de edad (salvo casos señalados en el artículo 64); tener un impedimento físico o mental para manejar armas; tener una

condena por un delito cometido con el empleo de armas y que exista una resolución que inhabilite a la persona a portarla armas. Las nuevas reformas a esta ley, incluyen dentro de las prohibiciones sugeridas: resultar positivo en una prueba de dopaje en sustancias psicotrópicas ilícitas y tener en contra una medida cautelar por violencia doméstica ordenada por un juez.

Los requisitos, por el contrario, demandan que ninguna de las prohibiciones anteriores esté presente en el solicitante. Se establece, además, que las personas físicas deberán portar un dictamen extendido por un profesional competente en Psiquiatría o Psicología sobre la idoneidad mental del solicitante.

De forma parecida a su versión de 1995, el nuevo proyecto de Ley de Armas y Explosivos indica que para la compra, tenencia y portación de armas en personas físicas, la persona solicitante deberá haber aprobado un examen psicológico realizado por un profesional en Psicología o Psiquiatría debidamente incorporado al Colegio Profesional respectivo, e inscrito ante el Departamento para ese efecto que certifique la capacidad psicoemocional del solicitante para obtener y portar armas de fuego de forma segura y responsable. Además, establece que estas y otras consideraciones deberán interpretarse a la luz de la promoción de la paz social, la prevención de la violencia armada y el delito, la solución pacífica de conflictos y el respeto a los Derechos Humanos.

Por todo lo anterior, es claro que corresponde a las y los profesionales de Psicología realizar las evaluaciones pertinentes para que las personas que solicitan un permiso, ya sea para comprar, tener o portar armas de fuego tengan la idoneidad mental requerida. Este concepto se refiere, tal y como se define en el Reglamento del Colegio Profesional de Psicólogos de Costa Rica (CCPCR) para realizar evaluaciones de idoneidad mental para portar y poseer armas de fuego como:

La capacidad cognitiva, conductual y emocional de la persona para tomar decisiones en la posesión y la portación de armas, que no pongan en peligro injustificado, la salud e integridad de las demás personas y de sí misma, por acción u omisión. Esta capacidad incluirá reconocer y evitar los maltratos de los animales y de la naturaleza en general” (CPPCR, 2012, p. 3)

Para determinar esta capacidad, se advierte en el reglamento de este Colegio, que debe seguirse el más riguroso nivel profesional y ético; es decir, se debe garantizar el uso de modelos que sigan los principios de buenas prácticas de evaluación (Heilbrun, 2009) aplicados a los modelos de evaluación de riesgo que necesariamente incorporen medidas sobre factores de riesgo de violencia (Pirelli, Wechsler, & Cramer, 2015).

2.2.3. Factores de riesgo

El concepto de riesgo tiene múltiples facetas puesto que se refiere a varios elementos que incluyen: la naturaleza del peligro, la probabilidad de ocurrencia, la frecuencia o duración, la gravedad de sus consecuencias y su inminencia o duración; es, además, dinámico y contextual, dado que los peligros surgen y existen en circunstancias concretas (Douglas et al., 2013). Un factor de riesgo sería una variable que correlaciona positivamente con un resultado de interés para el evaluador. Este resultado puede ser llevar a cabo un acto de violencia (Scurich, 2016). De acuerdo con Monahan (2006), existen cuatro categorías de factores de riesgo que se refieren a 1) lo que la persona es (edad, género, etnia), 2) lo que la persona posee (trastornos mentales severos, trastornos de personalidad, problemas con el consumo de sustancias, etc.), 3) lo que la persona ha hecho (violencia previa, crímenes, peleas físicas), y d) lo que le ha ocurrido a la persona (procesos de victimización, violencia familiar, etc.). Los factores de riesgo también pueden ser categorizados dependiendo de si son estáticos (históricos y por lo tanto, no están sujetos a cambio) moderadamente dinámicos (modificables, pero poco probable que cambien, y muy dinámicos (modificables y muy probable que cambien) (Brown y Singh, 2014).

2.2.4. Evaluación del riesgo de violencia

En general, este tipo de evaluaciones se caracterizan por ser un proceso que permite determinar el nivel individual de riesgo de violencia, identificar los factores sobresalientes que contribuyen a este riesgo y la toma de decisiones, de ser el caso, de las estrategias de manejo, así como las consideraciones para minimizarlo (Mills, Kroner y Morgan, 2011). Ampliando esta definición, Skeem y Monahan (2011) señalan que en estas evaluaciones debe identificarse factores de riesgo relevantes, esto es, aquellos que han sido detectados como empíricamente válidos (antecedentes de violencia, por ejemplo) y utilizarlos para estimar la probabilidad de que determinada conducta ocurra en una población. En el caso que acá interesa, dicha conducta sería la violencia con armas de fuego. Conroy y Murray (2007) definieron dos maneras de considerar el riesgo: desde una perspectiva de evaluación y desde una perspectiva de manejo o administración. Con la primera se busca determinar la probabilidad de que un acto violento ocurra, mientras que con la segunda, el objetivo es reducir dicha probabilidad.

Aunque la evaluación de riesgo está sustentada en la investigación y en datos estadísticos, una evaluación exhaustiva apoyada en una exploración individualizada del riesgo, que considere factores presentes en un caso particular puede ser de provecho, aportando información que, por las características propias de un instrumento autoaplicado, podrían no ser exploradas (Conroy y Murray, 2007). Esto tomando en cuenta que se pueden presentar factores protectores o factores de riesgo poco usuales, los cuales pueden considerarse una amenaza de violencia directa y específica de la persona.

La identificación del riesgo de conductas violentas debe efectuarse sobre la base de analizar factores propios del comportamiento violento (Yang y Mulvey, 2012), incluyendo: la naturaleza específica de la conducta violenta, la gravedad de la conducta violenta, la intensidad de los efectos de la violencia, la frecuencia de la misma, el momento en que ocurren y la probabilidad de aparición del comportamiento violento (Pueyo y Redondo, 2004; Fernández-Ballesteros, 2005). La evaluación, hasta aquí descrita, debe apoyarse en evidencia empírica que sustente dichas evaluaciones, y que mejore la toma de decisiones sobre las personas evaluadas. Con esto lo que se busca es que las evaluaciones no estén basadas meramente en el juicio del evaluador, sino en la evidencia que éste pueda aportar, realizando evaluaciones de riesgo orientadas bajo principios éticos y de acuerdo con los mejores estándares disponibles (Mills et al., 2011)

2.2.5. Dimensiones de la personalidad

Cervone y Pervin (2009) definen la personalidad como “las cualidades psicológicas que contribuyen al perdurable y distintivo patrón de sentimientos, pensamientos y conductas de una persona” (p.8), pero que, según Schultz y Schultz (2010), pueden variar dependiendo de las situaciones. Por perdurable, se entiende las características de la personalidad que son, de algún modo, estables a través del tiempo (Maltby, Day y Macaskill, 2010). Por distintivo, se hace referencia a las características psicológicas que diferencian a una persona de otra.

Una de las asunciones más comunes dentro de la evaluación de psicopatología y personalidad es que los trastornos mentales son categóricos, esto es, se asume que las personas bien pertenecen a una categoría diagnóstica o bien no pertenecen (Krueger y Markon, 2006). Es decir, se parte del supuesto de que los individuos muestran características más o menos homogéneas que permiten discriminar si presentan o no determinado trastorno. No obstante, la comorbilidad que existe en muchos de ellos, así como una fiabilidad limitada

de los diagnósticos tradicionales (Kotov et al., 2017), cuestionan la creencia de que dichos trastornos son entidades bien definidas (Carragher, Krueger, Eaton y Slade, 2015)

Limitaciones de este tipo han motivado el desarrollo de modelos de psicopatología empíricamente sustentados. En este sentido, Krueger, Caspi, Moffit y Silva (1998) han trabajado en el desarrollo de un modelo de personalidad y psicopatología de tipo dimensional (Forbes, Tackett, Markon, y Krueger, 2017; Krueger y Deyoung, 2016; Van den Broeck et al., 2014; Yam y Simms, 2014) que, a su vez, sirve como sustento para la nueva propuesta de trastornos de personalidad del DSM-5 (APA, 2013; Krueger, Derringer, Markon, Watson y Skodol, 2012) y de la recientemente propuesta taxonomía jerárquica de la psicopatología (HiTOP) (Kotov, 2017).

Múltiples investigaciones han detectado dos grandes espectros que se encuentran latentes en la estructura de la psicopatología y la personalidad: una dimensión de externalización y otra de internalización (Eaton et al., 2013; Krueger y Piasecki, 2002; Lahey, Krueger, Rathouz, Waldman, y Zald, 2017; Nezhad et al., 2011; Mezquita, Ibañez, Villa, Fañanás, y Moya-Higueras, 2015; Strickland et al., 2018; Venables y Patrick, 2013; Watson, 2005; Wright et al., 2013). Un tercer espectro o dominio importante que ha surgido es el denominado psicoticismo (Kotov et al., 2011; Wright y Simms, 2015).

Krueger et al. (2012) proponen una operacionalización de dimensiones maladaptativas de la personalidad. Esta propuesta plantea cinco dominios: desapego, afecto negativo, antagonismo, desinhibición y psicoticismo. Cada uno de ellos se subdivide en distintas facetas que serán explicadas en los siguientes apartados. Debido a que los cinco dominios antes mencionados y sus respectivas facetas tienen similitudes con las dimensiones de internalización y externalización, se han agrupado desapego y afecto negativo en la primera dimensión y antagonismo y desinhibición en la segunda. La dimensión psicoticismo se considera un dominio propio que no se incluye en ninguno de los cuatro anteriores; puesto que, como se adelantó, este sería un constructo aparte de los dominios de internalización y externalización (Bastiaens et al., 2017). Y esta distinción se tomó en cuenta para la creación del instrumento.

2.2.6. Internalización

La faceta de internalización tiene evidencia de ser estable a través del tiempo (Eaton, Krueger y Oltmanns, 2011; Fergusson, Horwood y Boden, 2006) e indica una tendencia a experimentar emociones negativas, trastornos de ansiedad y del estado de ánimo (como

depresión) (Alarcón y Bárrig, 2015; Hankin et al., 2016; Hopwood y Moser, 2011), rumiación, trastorno de estrés postraumático, trastorno de pánico, fobias y trastorno obsesivo compulsivo (Eaton, et al., 2013; Farmer et al., 2016; Forbush y Watson, 2013). La evidencia sugiere que el factor de internalización tiende a estar compuesto de dos constructos denominados “desapego” y “afecto negativo” (Wright et al., 2012)

Desapego

El dominio desapego engloba un conjunto de manifestaciones que están relacionadas con una baja emocionalidad positiva y con una tendencia a preferir el aislamiento social (Vrabel, Zeigler-Hill, McCabe, y Baker, 2018) ocasionando que la persona evite involucrarse emocionalmente con otros, así como a tener una necesidad bastante marcada por la autonomía personal (Denckla y Bornstein, 2015). Es decir, el individuo prefiere hacer actividades en soledad. Esto trae como consecuencia que se rehúya de la intimidad y cercanía con los demás (Holden, Roof, McCabe, y Zeigler-Hill, 2015; Pilarska, 2018). Incluso, las personas con estas tendencias, pueden presentar, a su vez, síntomas de anhedonia o depresión (Veith, Russell, y King, 2017). Este dominio está conformado por las siguientes dimensiones.

1. Aislamiento

El aislamiento se refiere a la preferencia que tienen algunas personas por estar solas en vez de estar en compañía de otros (Hasan, y Clark, 2016; Tomaka, Thompson y Palacios, 2006), y a la reticencia a involucrarse en situaciones sociales como fiestas o reuniones con amigos o familiares y a evitar situaciones no familiares en las que puede haber desconocidos (Etkin, Bowker, y Scalco, 2016); así como a la evitación, más general, al contacto con los demás (Pinel, Long, Murdoch y Helm, 2017); y la poca o nula iniciativa para iniciar situaciones sociales como una conversación (Krueger y Markon, 2014). Este comportamiento puede traer como consecuencia negativa la carencia de relaciones significativas (De Jong Gierveld, Van Tilburg, y Dykstra, 2006) puesto que las personas prefieren pasar una gran cantidad de tiempo en soledad (Rubin, Coplan, y Bowker, 2009).

La preferencia por aislarse de situaciones sociales puede estar mediada por temor o ansiedad a situaciones en las que se deba interactuar con otros, lo que lleva a la timidez, que se caracteriza por temor y sentimientos de intranquilidad respecto a situaciones sociales novedosas y a la percepción de estar siendo evaluado por otros (Coplan, Krasnor, Weeks, y Kingsbury, 2012). Según Bowker, Stotsky, y Etkin (2017) el aislamiento puede responder al

poco interés por las interacciones sociales; y, finalmente puede estar causado por una preferencia por la soledad, pero sin que medie el temor a interactuar con otros.

2. Depresión

La depresión puede ser entendida como un conjunto de conductas y síntomas que tienen componentes físicos y mentales que se manifiestan de tal forma que afectan la funcionalidad de la persona (Yard y Nelson, 2013). Este constructo implica la presencia de ánimo decaído, sentimientos de miseria y desesperanza, entendida como una actitud de pesimismo (Park y Kim, 2018); dificultades para recuperarse de estos estados de ánimo; pesimismo sobre el futuro; sentimientos de vergüenza y/o culpa; sentimientos de inferioridad o baja autoestima, melancolía y soledad (Costa y McCrae, 2008), pensamientos y conductas suicidas. (Krueger y Markon, 2014).

La persona también muestra un retraso psicomotor (movimientos corporales y habla más lentos de lo habitual), un estilo rumiativo sobre las situaciones y una incapacidad del sujeto para disfrutar de la vida o de las cosas que antes le gustaba hacer, pérdida del sentido del humor, sentimientos de soledad o de vacío, así como alteraciones en el apetito (comer menos o comer más) con posteriores cambios en el peso, y alteraciones en los patrones de sueño (dormir poco o mucho), poca energía percibida para realizar actividades y dificultades para mantener la atención (Rosenberg y Kosslyn, 2011). En general, la depresión es un estado en el cual se experimenta mucha tristeza y la vida se percibe como sombría y sus desafíos como excesivamente preocupantes; trae consigo un malestar psicológico duradero que se puede intensificar a través del tiempo (Comer, 2010).

Afecto negativo

El afecto negativo engloba lo que según Wrzus y Luong (2016) son diferentes fenómenos afectivos con un grado de malestar (Crawford y Henry, 2004) fluctuante y por ello varían respecto a su relación con su resolución temporal; es decir, desde cambios emocionales breves después de eventos específicos (como la pérdida de un familiar, una ruptura amorosa, desempleo, etc.) a estados de ánimo que perduran sin una razón clara. Según estos mismos autores, el afecto negativo puede referirse, por un lado, a estados emocionales o bien a rasgos que responden a cómo reaccionan las personas ante determinadas situaciones.

Este dominio, según Moneta, Vulpe y Rogaten (2012) es un constructo definido por la varianza común entre ansiedad, tristeza, miedo, enojo, culpa, irritabilidad y otras emociones

que resultan molestas para la persona que las experimenta; este dominio se relaciona con una tendencia a mayor presencia de síntomas psicofisiológicos y sesgos atencionales dirigidos a estímulos considerados como aversivos o amenazantes, así como una interpretación pesimista de las situaciones y una tendencia a estar preocupados (Dellonet, 2013)

1. Ansiedad

La dimensión de ansiedad, será entendida como aquellos sentimientos de nerviosismo, tensión o pánico que aparecen como reacción a diversas situaciones que experimentan las personas con una preocupación frecuente sobre los efectos negativos de experiencias desagradables pasadas y de eventuales situaciones negativas en el futuro. Las personas tienen mayores posibilidades de ser aprensivas, y tensas (Costa y McCrae, 2008), y de tener un estado constante de preocupación (Gask y Chew-Graham, 2014); pueden sentirse temerosas por la incertidumbre, esperando que ocurra lo peor (Krueger y Markon, 2014). De acuerdo con la teoría del triple sistema de respuestas propuesta por Lang (en Martínez-Monteagudo, Inglés, Cano-Vindel y García-Fernández, 2012), la ansiedad implica un patrón de respuestas cognitivas, como preocupación, inquietud, malestar y desasosiego; fisiológicas (alto grado de activación del sistema nervioso autónomo) y respuestas de tipo conductual o motor (Ruiz, 2011)

A pesar de que la ansiedad puede ser adaptativa, esta dimensión se enfoca en el carácter desadaptativo de la misma, teniendo como base criterios de intensidad, frecuencia y duración, su proporcionalidad con la situación, el grado de malestar que provoca a la persona y el grado de interferencia que ocasiona en la vida cotidiana: relaciones interpersonales, funcionamiento laboral, etc. (Kearney y Trull, 2012; Rosenberg y Kosslyn, 2011). Por lo tanto, la ansiedad, considerada como rasgo, sería una predisposición de la persona a interpretar una gran variedad de situaciones como peligrosas o amenazantes, respondiendo a dichas amenazas con reacciones ansiosas (Ruiz, 2011)

2. Inestabilidad emocional

La inestabilidad emocional es una dimensión definida como un proceso emocional caracterizado por cambios pronunciados, frecuentes, intensos y excesivamente rápidos en los estados emocionales que da como resultado una incapacidad para mantener un estado emocional consistente a través del tiempo. Se asocia con una mayor reactividad en la respuesta de los individuos para reaccionar a eventos tanto negativos como positivos

(Leaberry, Wallerius, Rosen, y Fogleman, 2016). Por ejemplo: llanto súbito, estallidos temperamentales y pérdida de un buen sentido del humor previo (APA, 2013)

A lo anterior se suman cambios bruscos en las experiencias emocionales y del estado de ánimo; las personas muestran emociones que son fácilmente despertadas, de maneras intensas y que son desproporcionadas a los acontecimientos y circunstancias (Krueger y Markon, 2014). La inestabilidad emocional, además de estar relacionada con la intensidad de los cambios, está ligada a la frecuencia en la que se producen estas alteraciones en los estados emocionales; se considera que la dimensión guarda relación con conductas riesgosas y con impulsividad (Dvorak, Pearson, y Kuvaas, 2013)

3. Hostilidad

La dimensión de hostilidad se refiere a un conjunto de componentes de carácter conductual, afectivo y cognitivo marcados por una negatividad hacia otras personas (Bernstein, Colby, Bidwell, Kahler, y Leventhal, 2014). Estos componentes son persistentes y frecuentes, e incluyen manifestaciones de furia o irritabilidad en respuesta a desaires o insultos menores. La hostilidad indicaría una tendencia a experimentar estados de frustración y rencor (Costa y McCrae, 2008), desconfianza, resentimiento y amargura hacia los demás (Cogle, Hawkins, Macatee, Zlovensky, y Sarawgi, 2014; Guyll y Madon, 2003). También se relaciona con un deseo por causar daño o ver a otros siendo dañados y a una valoración según la cual la gente es vista como una fuente de malas acciones (Vella, Karmack, Flory, y Manuck, 2012).

Esta dimensión abarca aquellas conductas vengativas, ofensivas, crueles o malintencionadas hacia otras personas (Krueger y Markon, 2014) que pueden traer como consecuencia la agresión física (Jensen-Campbell, Knack, Waldrip, y Campbell, 2007). Todos estos comportamientos se refieren a un estilo general de respuesta en diferentes situaciones que puede tener consecuencias negativas para las personas cercanas de quien las lleva a cabo, y, por ende, repercutir en el funcionamiento adaptativo a nivel familiar, social y laboral; sin embargo, a pesar de estos inconvenientes, la persona podría no detectar o aceptar que tiene problemas para controlar sus manifestaciones o reacciones de enojo con otros (Alcázar, Deffenbacher, Hernández, Jurado, 2015)

4. Perseveración

La dimensión de perseveración, históricamente ha sido conceptualizada como cualquier continuación de una actividad sin que haya un estímulo apropiado que la justifique

(Gandola et al., 2013) o que la recompense (Serpell, Waller, Fearon, y Meyer, 2009). Esta dimensión tiene mucho que ver con la persistencia involuntaria de una conducta (Possin et al., 2005) o con la recurrencia de una respuesta (Vliet, Miozzo, Marder, y Stern, 2003). La perseveración se asocia con la persistencia para hacer las actividades de determinada forma, incluso cuando la conducta dejó de ser funcional o efectiva, es decir, cuando esta ya no es apropiada (Morton y Munakata, 2002). Es distintiva, también, la emisión repetitiva de la misma conducta a pesar de las fallas y fracasos reiterativos (Hotz y Helm-Estabrooks, 1995) o de las evidentes razones para dejar de hacer alguna labor o actividad (APA, 2013).

La perseveración tiene que ver con la inhabilidad de la persona para dejar de emitir una conducta; por ejemplo, soltar la mano de otra persona al saludarla (Hotz y Helm-Estabrooks, 1995). Todo lo anterior refleja que el individuo no cuenta con las capacidades que son requeridas para acceder y utilizar la información necesaria para determinar cuándo es pertinente cesar en la ejecución de un acto (Meeten y Davey, 2011). En resumen, la perseveración es una característica asociada a la flexibilidad cognitiva que se refiere a las conductas que se repiten involuntariamente, y cuyo feedback indica que la respuesta que se venía emitiendo es inapropiada o incorrecta puesto que la situación demandaría una respuesta novedosa (Waford y Lewine, 2010)

5. Afecto restringido

El afecto restringido se define por la poca reacción o la ausencia de cualquier expresión del afecto (Jiménez, Ramos y Sanchís, 2009) a situaciones que serían emocionalmente excitantes para las personas. Supone una reducción significativa en la capacidad para comunicar emociones. Quienes exhiben estas conductas presentan una experiencia y expresión emocional restringida (por ejemplo, para demostrar cariño a familiares o a la pareja), con una clara indiferencia y distanciamiento en situaciones normativamente atractivas para otros/as (Krueger y Markon, 2014). De acuerdo con lo propuesto por Watson, Stasik, Ellickson, y Stanton (2015) engloba manifestaciones propias de los trastornos de personalidad esquizoides y esquizotípicos que incluyen: “frialidad” y afectividad aplanada.

El afecto restringido puede provocar que las personas tengan dificultades para la expresión facial, tanto voluntaria como involuntaria (Lee, Chun, Yoon, Park, y Kim, 2014) de sus emociones ante estímulos que podrían provocarlas (Kilian et al., 2015). Es decir, como señala Crespo (2014) el afecto restringido muestra una “reducción de la gama e intensidad de la expresión emocional” (p. 97). Quienes presentan afecto restringido pueden hablar con un

tono de voz monótono y evitar el contacto visual con los demás (Nolen-Hoeksema, 2010). Es decir, son personas que no aparentan estar ni tristes ni felices y que no muestran interés por lo que ocurre en el ambiente (Oltmanns y Emery, 2012)

6. Inseguridad por separación

La inseguridad por separación hace referencia a todos aquellos temores que se asocian a estar solos/as debido al rechazo por y/o separación de personas significativas, como amigos o familiares, que se basa en una falta de confianza en la capacidad propia de cuidar de uno mismo, tanto física como emocionalmente. (Krueger y Markon, 2014). La principal característica de esta dimensión es el malestar desproporcionado que surge cuando la persona se ve enfrentada a una situación, ya sea real o percibida, de separarse de las personas con las que tiene un lazo emocional significativo; así como un temor desproporcionado por ser abandonado/a por estas personas (Redlich et al., 2015) o de sufrir algún tipo de daño (Boelen, Reijntjes, y Carleton, 2014).

Comúnmente se presenta un déficit en las habilidades para la tolerancia a situaciones en las que el individuo se encuentra solo (en la casa, mientras se viaja a algún lugar, etc.) aunque sea por períodos breves de tiempo. Esto trae consigo una dependencia excesiva hacia los demás por lo que quien tiene inseguridad por separación muestra una necesidad evidente de buscar figuras que lo cuiden y protejan (Millon, 2011) e incluso a manifestar una obsesión por su compañía y sentir malestar cuando se considera que la persona será separada de estas figuras (Silove y Rees, 2014)

7. Estrés

El estrés surge cuando las personas hacen una valoración cognitiva de una situación que no puede evitarse y que, además, plantea dificultades para ser solucionada (Medina & Gil, 2017), razón por la cual puede aumentar las dificultades para lidiar de manera funcional con escenarios que demandan poner en juego recursos cognitivos y emocionales para la resolución de problemas complejos, es decir, de adoptar estrategias para afrontarlo satisfactoriamente. Se produce como consecuencia de un desequilibrio entre las demandas del ambiente (estresores internos o externos) y los recursos disponibles del sujeto. Como indica Cano (2002) “los elementos a considerar en la interacción potencialmente estresante son: variables situacionales... variables individuales del sujeto que se enfrenta a la situación y consecuencias del estrés” (p. 1).

La dimensión de estrés se refiere a reacciones excesivamente emocionales ante presiones del entorno inmediato, y a una incapacidad adecuada para tomar decisiones funcionales ante eventos que representan una demanda que sobrepasa la capacidad de afrontamiento; tales como realizar distintas actividades de forma simultánea, presiones de tiempo o críticas directas al comportamiento o desempeño, entre otras (APA, 2013). Cuando aparecen demandas ambientales, se desarrollan una serie de reacciones adaptativas que implican activación fisiológica; sin embargo, esta reacción de estrés incluye una serie de respuestas emocionales negativas (desagradables) para la persona (París y Omar, 2009)

8. Manía

La dimensión de manía describe aquella sensación de bienestar y “omnipotencia” desmesurada, una sensación de mayor productividad de lo habitual, deterioro del razonamiento, problemas de insomnio, un aumento del apetito y un incremento considerable del umbral de fatiga física, esto es, las personas tardan más en sentirse agotadas físicamente; así como aquellas conductas autodestructivas (manejar a altas velocidades, involucrarse en peleas físicas con otros, etc.) como resultado de un nivel de actividad acusado (Vázquez y Sanz, 2009). La dimensión de manía también tiene que ver con las manifestaciones de fuga de ideas y una hipersexualización de la conducta (Sue, Wing, y Sue, 2010); pueden haber expresiones de enojo e irritabilidad (Fountoulakis, 2015) que varían hasta llegar incluso a estados de euforia (Rosenberg y Kossly, 2011).

De acuerdo con Vázquez y Sanz (2009) la persona tiene una sensación de energía inagotable y desbordante que la puede llevar a planificar proyectos que probablemente no concluirá y de los cuales, en ocasiones, no tiene los conocimientos o habilidades para ejecutarlos; tampoco es extraño que hable de forma rápida y entrecortada y que salte de un tema a otro con bastante facilidad. Las personas con rasgos de manía elevados podrían mostrarse resistentes a los señalamientos sobre lo inapropiado de su conducta e incluso pueden agredir a miembros de su familia o conocidos cuando intentan limitar de alguna manera la conducta que muestran. Los individuos con una alta presencia de esta dimensión tienen menos necesidad de dormir (APA, 2013)

2.2.5.2. Externalización

La faceta de externalización incluye aquellas conductas asociadas con el consumo de sustancias como alcohol o drogas (Conway, Starr, Espejo, Brennan y Hammen, 2016; Romer

et al., 2018; Soe, Paap, Van Der Nagel, Nijman, y de Jong, 2018), conducta antisocial y criminal (Krueger, 2002; Krueger, Markon, Patrick, Benning, y Kramer, 2007; Ruiz, Pincus, Schinka, 2008), problemas de desinhibición y de mantenimiento de atención y patrones de conducta impulsivos y autolesivos (Fossati, Somma, Borroni, Markon y Krueger, 2015; Martel, Levinson, Lee, y Smith, 2017). Otros factores asociados al dominio de externalización incluyen conductas desafiantes y problemas de atención e hiperactividad (Nezhad, Khodapanahi, Yekta, Mahmoodikahriz, y Ostadghafour, 2011).

Antagonismo

Este dominio se caracteriza por: comportamientos que tienden a poner en conflicto al sujeto con otras personas (Fossati et al., 2015); a un sentido desbordado de la propia importancia y la expectativa de recibir un trato especial; y por sentimientos de antipatía e insensibilidad hacia los demás (Hopwood, Schade, Krueger, Wright y Markon, 2013). Abarca la falta de conciencia sobre las necesidades y estados emocionales de otras personas y la tendencia a utilizar a los demás en beneficio personal, sin importar si esto les perjudica (Krueger y Markon, 2014). La falta de honradez y la búsqueda de atención, también son propias de este dominio (Esbec y Echeburúa, 2014)

1. Búsqueda de atención

Esta dimensión tiene que ver con todos aquellos comportamientos que son exhibidos por la persona para dirigir la atención de otros/as hacia sí mismo con el fin de hacerse notar y de recibir atención y admiración (Krueger y Markon, 2014). Además de lo anterior, es común que el individuo tenga una expresión “teatral” y exagerada de las propias emociones y que se muestre presuntuoso; puede experimentar con facilidad envidia o pensar que otras personas son envidiosas (Markon, 2010); sentir incomodidad en situaciones en las que no es el centro de atención y utilizar la apariencia física para dirigir la atención hacia él o ella (Rosenberg y Kosslyn, 2011)

La búsqueda de atención puede provocar una interpretación “reaccionaria” de lo que está ocurriendo en el ambiente e influir en que la persona sea bastante sugestionable por los demás (Lewis y Mastico, 2016). Pero no solo esto, la búsqueda de atención haría que algunos sujetos tengan una expresión superficial de sus propias emociones y que exhiban comportamientos provocativos o inapropiados, como aproximaciones sexuales con amigos o personas no tan cercanas (Kearney y Trull, 2012). Otras manifestaciones de esta dimensión

incluyen un discurso exagerado y vago y una interpretación de las relaciones interpersonales como más cercanas de lo que en realidad son (Halgin y Whitbourne, 2009)

2. Manipulación

La manipulación acá será entendida como la tendencia de algunos individuos a utilizar estrategias interpersonales para influir o controlar a otros para que actúen de forma que sea beneficiosa para quien los manipula (Nyquist, 2006; Visser y Francis, 2016); ya sea mediante la seducción, comportamientos excesivamente encantadores, el uso de halagos, la culpa, el engaño, la coerción, etc. (Hepworth, 1993) que provocan la alteración de los sentimientos, pensamientos y conductas de la otra persona (Austin et al., 2007; Grieve y Panebianco, 2013) para conseguir objetivos personales (Krueger y Markon, 2014), como dinero, poder, prestigio social, sexo u otros.

En la manipulación, no hay un interés significativo ni una preocupación sincera sobre los efectos que podrían tener las acciones personales en las víctimas. (Hare, 2010) y no se presta atención a cuáles son las necesidades e intereses de aquellas personas que serán utilizadas. Algunas formas de manipulación pueden ser bien planificadas y elaboradas, mientras que otras pueden ser muy ingenuas. Es así que la manipulación es egoísta y puede ser peligrosa para las personas que son manipuladas (Hyde y Grieve, 2018)

3. Engaño

Visser y Hayward (2016) se refieren al engaño como la disposición para ser deshonesto en las interacciones con los demás. Estos autores consideran que, si bien existen ciertas formas de engaño que son generalmente conocidas como “mentiras blancas” y que se utilizan para hacer sentir mejor a las otras personas o bien para facilitar las interacciones sociales; existen otras que son perjudiciales. Dentro de estas últimas se encuentra el engaño; el cual se refiere a aquellos actos que difunden creencias sobre cosas que no son ciertas o bien, que son parcialmente ciertas (Palomäki, Yan, y Laakasuo, 2016).

Es una dimensión que se distingue por la deshonestidad y el fraude, por un lado; y por la exhibición de una imagen distorsionada de sí mismo y la invención o alteración de historias y acontecimientos personales, por el otro. La persona hace un empleo adrede de la mentira para influir en la conducta o en las emociones de otros/as (APA, 2013), y así alcanzar algún objetivo que sea beneficioso únicamente para ella; aunque sea por simple placer de hacerlo (Rosenberg y Kosslyn, 2011); y, sin importar si estas acciones causan algún perjuicio a los sujetos involucrados (Ashton, 2013).

Quienes muestran una elevada presencia de este constructo pueden inventar historias detalladas de eventos personales pasados, incluso aunque pueda ser comprobado con facilidad que son falsos; de hecho, cuando se les descubre mintiendo o presentando inconsistencias en su relato, o bien, se pone en evidencia la verdad, no se muestran incómodos o desconcertados, sino que reelaboran el relato y cambian los hechos para que parezca que concuerdan con lo que se acaba de decir; por lo tanto, tienen explicaciones o excusas para todo (Hare, 2010). El uso de las mentiras para influir en otros se hace de forma repetida, y en algunas ocasiones quien las utiliza puede inventarse alias o nombres falsos (Lykken, 2005)

4. Grandiosidad

Se entiende por grandiosidad el esfuerzo realizado por la persona de establecer cierta superioridad sobre las demás (Lochman, Powell, Boxmeyer, Young, y Baden, 2010), de mostrar una disposición a creer de forma poco realista que se es superior a otros y que por eso merece de un trato diferente y especial. Hay una fuerte presencia de egocentrismo (Wright et al., 2013), arrogancia o soberbia y condescendencia hacia los demás, esto quiere decir, a presentarse con una amabilidad fingida como fruto de sentirse superior a la otra persona. La grandiosidad también implica creencias de “tener derecho” a determinados beneficios como resultado de la imagen distorsionada de sí mismo/a (APA, 2013), por ejemplo, ser atendido de primero cuando se llega a algún lugar.

De la misma manera, las personas con una alta presencia de esta dimensión, tienen una evidente percepción errónea acerca de las capacidades personales y su autovalía (Hare, 2010), así como sobre poseer habilidades o conocimientos más altos que los de otros, aún y cuando esto no sea cierto, y a una exageración de los logros personales (Rosenberg y Kossling, 2011). El desempeño social de estas personas se caracteriza por una combinación de conductas extrovertidas con cierto desagrado hacia los demás (Czarna, Dufner, y Clifton, 2014). Según lo indicado por Manley, Roberts, Beattie, y Woodman (2018) la grandiosidad se acompaña de cierto grado de exhibicionismo.

5. Insensibilidad

Esta dimensión engloba una serie de manifestaciones que incluyen: la falta de preocupación por las emociones, derechos o problemas de otras personas (Hare, 2010); una tendencia a utilizar a la gente para beneficio personal (Keune, Mayer, Jusyte, y Schönenberg, 2017) sin que existan sentimientos de culpa o remordimiento (Hosker-Field, Molnar, y Book,

2016) por los efectos dañinos o negativos de las acciones propias en otras personas (Krueger y Markon, 2014). El individuo también presenta una marcada indiferencia por el bienestar de los demás y ausencia de remordimiento o culpa en caso de haber hecho algo que afectase a otros/as negativamente (Millon, Krueger y Simonsen, 2010).

Además de lo mencionado anteriormente, quienes tienen una alta tendencia a la insensibilidad como ha sido descrita acá, poseen actitudes egoístas acompañadas de encanto superficial (Pardini, Obradovic y Loeber, 2006), es decir, muestran de forma frívola las emociones propias. Por otro lado, la insensibilidad tiene que ver también con un desinterés acerca del desempeño personal en situaciones sociales (Thornberg y Junger, 2017); por ejemplo, a la persona no le preocupa si hace comentarios que resultan hirientes a otros. Hallazgos por parte de Byrd, Loeber, y Pardini (2012) y Frick, Ray, Thornton, y Kahn (2013) sugieren que es un factor de riesgo para conductas antisociales.

Desinhibición

En esta faceta se incluyen todas las conductas que aumentan la propensión del individuo hacia problemas asociados al control de los impulsos que involucran: falta de planificación y previsión, deterioro en la regulación del afecto y una constante búsqueda por la gratificación inmediata (Krueger et al., 2002; Patrick, Fowless y Krueger, 2009) que, evidentemente, conlleva a la ejecución de comportamientos impulsivos provocados por pensamientos, emociones y estímulos externos, sin tener en cuenta aprendizajes pasados o la consideración de futuras consecuencias negativas (APA, 2013). También se incluyen conductas antisociales y otras asociadas al consumo de sustancias (Jones, Christiansen, Nederkoon, y Houben, 2013; Krueger y Markon, 2006).

1. Irresponsabilidad

Describe la propensión a ser despreocupado y a no cumplir obligaciones y compromisos financieros o de otra índole, ausencia de respeto e incapacidad para cumplir acuerdos y promesas; descuido hacia la propiedad de otros/as (APA, 2013), tener problemas para autocontrolarse y acatar reglas (llegar tarde al trabajo), así como para ser ordenado y con poca disposición para cumplir con obligaciones laborales (Roberts, Jackson, Fayard, Edmonds, y Meints, 2009; Roberts, Krueger, Lejuez, Richards y Hill, 2014). Hay poco sentido del deber o de lealtad hacia la familia, amistades, jefes y, en general, hacia otras personas; puede mostrar conductas que pongan en riesgo a otros (conducir bajo los efectos del alcohol o a altas velocidades, por ejemplo), ser descuidado y negligente (Hare, 2010).

De lo expuesto se desprende que la irresponsabilidad impacta en diferentes ámbitos de la vida como situaciones financieras personales, el trabajo y las relaciones con amigos, compañeros de trabajo y la propia familia, sin importar qué tan urgente y necesario sea acatar los compromisos obligaciones contraídos con estas personas (Tsang, 2016) En general, la irresponsabilidad puede entenderse como una tendencia a no interesarse por cumplir obligaciones personales, acuerdos y compromisos (Pasion, 2016)

2. Impulsividad

La impulsividad es una predisposición para actuar de forma rápida, no planificada a estímulos externos o internos con poca preocupación por las consecuencias negativas de estas reacciones, ya sea para sí mismo o para los demás (Chahín-Pinzón, 2015; Chamorro et al., 2012). También se caracteriza por ser una tendencia a actuar en el “calor del momento” como respuesta a estímulos inmediatos, sin planificación o consideración por los posibles resultados (APA, 2013; Krueger y Markon, 2014). Involucra dificultades para establecer y seguir planes y conductas que pueden causar daños a sí mismo (a) y a otros debido a esta ausencia de planificación y precaución, sin tener en cuenta aprendizajes previos (Helzer et al., 2008) sobre las consecuencias de las acciones en determinadas situaciones.

Dentro de las manifestaciones de esta dimensión, se encuentran: la predisposición a actuar de forma no premeditada, sin reflexión o previsión, haciendo las cosas porque la oportunidad simplemente se presenta, así como romper relaciones, abandonar empleos, cambios repentinos de planes o traslados de un lugar a otro de forma antojadiza y sin tener cuidado por informar a las personas cercanas (Hare, 2010). La impulsividad es una de las manifestaciones más prevalentes entre los criterios diagnósticos de los trastornos de personalidad clasificados en el manual DSM-IV-TR (Cosi, 2011; Esbec y Echeburúa, 2010) y el DSM-5 (APA, 2013). Ésta se asocia frecuentemente a patologías que implican un déficit en el control de los impulsos, tales como la agresividad, el abuso de sustancias, la ludopatía, la delincuencia, las conductas antisociales, el trastorno límite de la personalidad, los trastornos alimentarios y el suicidio (Di Nicolaa et al., 2015; Pujol, Mohíno y Gómez, 2014; Suomi, Dowling, y Jackson, 2014)

3. Distraibilidad

Esta dimensión se refiere a la dirección de la atención de forma involuntaria a estímulos novedosos y prominentes (Bidet-Caulet, Bottemanne, Fonteneau, Giard, y Bertrand, 2015), y a las dificultades para concentrarse y mantener la atención en las

actividades que se estén realizando. Aunado a esto, el sujeto desvía fácilmente su atención hacia otros estímulos e información irrelevante (Birk, Opitz, Urry, 2015). Debido a las dificultades para prestar atención, el sujeto tiene problemas para mantener comportamientos dirigidos a la consecución de metas (Chadick, Zanto, y Gazzaley, 2014), ya sea en la planificación o realización de tareas (APA, 2013; Krueger y Markon, 2014). Esto como resultado de un déficit en la capacidad para distinguir los estímulos relevantes de aquellos que son irrelevantes, y así prestar atención a los primeros e ignorar los segundos (Manga, González y Fournier, 2009) y, en algunas ocasiones, para mantener la concentración y no pasar a hacer actividades hasta no haber acabado la que se está realizando (Flores y Ostrosky, 2012).

Por otro lado, según Barry, Fisher, Disabatino y Tomeny (2016) la distractibilidad puede ser tanto externa al sujeto (centrada en estímulos ambientales como sonidos, objetos, olores, etc.) o bien interna (referida a todos aquellos estímulos que surgen en el individuo, como pensamientos, emocionales y estados fisiológicos, entre otros.). La distractibilidad tiene repercusiones muy importantes en la vida de la persona, puesto que alguien que tiene una tendencia a distraerse fácilmente, podría, por ejemplo, tener un accidente automovilístico mientras conduce un automóvil.

4. Búsqueda de sensaciones y riesgos

La de búsqueda de sensaciones y riesgos puede entenderse como una dimensión referida a la preferencia de ciertos individuos hacia experiencias y sentimientos diversos, intensos novedosos e incluso con un grado de complejidad considerable; así como de aquellos comportamientos dirigidos a satisfacer la necesidad por estas sensaciones novedosas e intensas (Norbury y Husain, 2014), y a la posterior disposición de la persona para correr riesgos que podrían afectar su integridad física, social legal y financiera (Zuckerman, citado en Cladellas, Muro, Vargas-Guzmán, Bastardos, y Goma-i-Freixanet, 2017); únicamente por el deseo de vivir esas experiencias (Aluja, Balada, Blanco, Fibla, y Blanch, en prensa) el involucramiento en actividades peligrosas y riesgosas o potencialmente dañinas sin que exista una necesidad real y sin tener en consideración las consecuencias (APA, 2013).

Existe, también, una falta de preocupación por las limitaciones propias y un rechazo a aceptar la posibilidad de que podría haber algún tipo de daño personal, incluyendo la muerte (Witte, Gordon, Smith, y Van Orden, 2012). Se exhibe una necesidad desmedida por la estimulación nueva y una tendencia a aburrirse con facilidad; por lo que, con frecuencia, habrá rechazo a realizar tareas rutinarias, monótonas o poco interesantes (Hare, 2010) El

constructo también toma en cuenta la búsqueda descontrolada de metas de forma imprudente sin importar el nivel de riesgo implicado (Krueger y Markon, 2014). La búsqueda de sensaciones se asocia con la participación en actividades riesgosas como deportes extremos, fumado, uso de drogas, la conducción bajo los efectos del alcohol, participación en apuestas y conductas sexuales riesgosas (Henderson et al., 2005; Lawson, Gauer, y Hurst, 2012)

5. Uso y problemas de alcohol

Esta dimensión describe el uso excesivo y peligroso de sustancias como alcohol o drogas ilícitas que ha desembocado en problemas a nivel social, ya sea con familiares, amigos o compañeros de trabajo debido al consumo excesivo y frecuente; pero que continúa consumiendo a pesar de ello. Por lo anterior, la persona ha realizado esfuerzos, aunque infructuosos, para controlar la ingesta (Markon, 2010). Hay un deterioro importante en el funcionamiento para desempeñar tareas, y puede haber daño físico como resultado de un consumo excesivo (Kearney y Trull, 2012). Es decir, las personas tienen un fuerte deseo por consumir estas sustancias que no se puede controlar y que se mantiene a pesar de sus consecuencias nocivas (WHO, 2018), que incluyen un deterioro significativo en el funcionamiento psicosocial, así como en la salud física (Douglas et al., 2013).

Esta dimensión es de especial importancia si se toma en cuenta que el consumo de sustancias psicoestimulantes (Amor, Bohórquez, Corral y Oria, 2012; Kraanen, Ellen Vedel, Agnes Scholing, y Emmelkamp, 2014; Reyes, Foshee, Tharp, Ennett, y Bauer, 2015) así como el consumo de sustancias alcohólicas (Brasfield et al., 2014; Maldonado-Molina, Reingle, y Jennings, 2011; Shorey, Brasfield, Zapor, Febres, y Stuart, 2015) producen alteraciones cognitivas que tienen un efecto desinhibidor sobre el comportamiento (Bogga, Fukunaga, Finn, y Brown, 2012; Prisciandaro, Jeffrey E. Korte, McRae-Clark, y Brady, 2012).

El consumo de sustancias; por ejemplo, drogas o alcohol, como bien lo indica la literatura (Delgado-Mejía y Etchepareborda, 2013; Villalba y Verdejo-García, 2012), produce, en el individuo, además de las alteraciones cognitivas antes mencionadas, otras de tipo conductual que se encuentran muy vinculadas con la aparición de comportamientos violentos bajo los efectos de estas sustancias (Cukier e Eagen, 2018; Kernsmith y Craun, 2008; O'Brien et al., 2018; Wintemute, 2015).

2.2.5.3. Psicoticismo

Esta faceta describe la tendencia a tener experiencias excéntricas, extrañas o incongruentes y raras a nivel cognitivo y conductual, a malinterpretar señales sociales y a comportarse de forma poco habitual (Hopwood et al., 2013) para el contexto cultural de la persona. Incluye tanto el proceso, es decir, la percepción y disociación, así como el contenido (las creencias que posea el sujeto) (APA, 2013). La faceta de psicoticismo se compone, a su vez, de cuatro constructos.

1. Creencias y experiencias inusuales

Los ítems de esta escala se refieren a creencias asociadas con la posesión de habilidades inusuales y excepcionales como “leer la mente”, la telequinesia, la fusión de pensamiento-acción y la vivencia de experiencias poco comunes de la realidad, incluyendo aquellas de tipo alucinatorio (Krueger y Markon, 2014).

Por otra parte, Parra (2012), señala que algunos elementos positivos de la esquizotipia, como el pensamiento mágico y experiencias bizarras, tienen una intuitiva asociación con las creencias religiosas y las experiencias espirituales (Wolfradt, Oubaid, Straube, Bischoff y Mischo, 1999), empleando el inventario experiencias anómalas (Gallagher, Kumar y Pekala, 1994) y el Cuestionario de personalidad esquizotípico (Raine y Benishay, 1995) encontraron que las creencias y las experiencias paranormales estaban fuertemente correlacionadas con la esquizotipia positiva.

2. Excentricidad

Este constructo se refiere a la tendencia a exhibir comportamientos, apariencia y/o habla peculiares, inusuales o extravagantes (Krueger y Markon, 2014) para las demás personas. De igual manera, también alude a la presencia habitual de pensamientos extraños e impredecibles, incluyendo el pensamiento mágico (Markon, 2010) y discurso aberrante o inapropiado (APA, 2013). En el Trastorno Esquizotípico las personas se caracterizan por tener déficits sociales y por sentirse incómodas y con una capacidad reducida para las relaciones interpersonales. Al mismo tiempo, se muestran excéntricas en su apariencia (por ejemplo, en la forma de vestir o en la higiene) y en su comportamiento (por ejemplo, en la postura o en la mirada). (Esbec y Echeburúa, 2011)

3. Desregulación cognitiva y perceptual

Las experiencias y formas de pensamiento inusuales que incluyen despersonalización, desrealización y experiencias disociativas, experiencias de estados mezclados de sueño y vigilia, así como la creencia de ser controlado mentalmente son comunes en los individuos que obtengan una puntuación alta en esta escala (Krueger y Markon, 2014). En el Trastorno Esquizotípico se pueden presentar distorsiones cognitivas y perceptivas relativas a creencias extrañas (superstición, clarividencia, telepatía, etc.) o a inferencias arbitrarias, como ver mensajes ocultos u otorgar un significado especial a los sucesos comunes. (Esbec y Echeburúa, 2011)

4. Susplicacia/Paranoia

La susplicacia o paranoia, tiene que ver con creencias con una carga emocional que no son falsables, es decir, no puede corroborarse si son ciertas o no y que tienen poca evidencia convincente para justificar su existencia; cuando las emociones no son útiles para recopilar información útil, pueden traer consigo la adquisición de creencias poco fiables (Boden y Berenbaum, 2013). La susplicacia lleva a creer que la persona que tiene estas creencias es el foco de un plan ideado por otros para ser dañado de forma intencional (Wong y Raine, 2018). Por lo anterior, la dimensión de susplicacia pretende identificar las expectativas y sensibilidad a señales interpersonales de acciones malintencionadas o aparentemente dañinas, dudas acerca de la lealtad y fidelidad de los demás, sean amigos o familiares; sentimientos de ser tratado injustamente, utilizado y perseguido por otros, y una creencia en falsas narrativas en las cuales varios agentes trabajan conjuntamente para lograr fines malvados, especialmente hacia la persona que lo cree (Swami y Furnham, 2014).

2.2.7. Disimulación

La escala de disimulación no se refiere a una dimensión de personalidad como tal sino a la actitud que adopta el individuo que realiza el cuestionario para encubrir condiciones psicológicas para evitar mostrar una imagen negativa de sí mismo (Durst, Fatovsky, Michnik y Raskin, 2011; Echeburúa, Muñoz y Loinaz, 2011). Por lo tanto, la escala busca detectar a aquellos individuos que deliberadamente distorsionan o fingen síntomas psicológicos (Rogers, 2008) o bien buscan brindar una imagen socialmente aceptable de sí mismos (Holden, Lambert, D'Agata, y Book, 2017). Puntajes altos en esta escala podrían invalidar los resultados obtenidos en las otras. A medida que aumenta el puntaje en esta escala, es

probable que la persona evaluada haya minimizado o exagerado (Lachar, 2003) el reporte de ciertas características que puedan sugerir desajuste psicológico en términos generales durante la prueba.

2.3. Problema de investigación

Dada la carencia de medidas adecuadas para la evaluación centrada exclusivamente en la idoneidad mental de policías para la portación de armas a nivel nacional y debido a la relevancia social del problema para regular que las personas candidatas a adquirir permisos para portar armas no presenten indicadores que aumentan el riesgo de violencia y un uso inadecuado de las mismas que derive en un peligro para el bienestar tanto propio como de terceros, es que se ha planteado como problema de investigación

2.4. Pregunta de investigación

¿Cuáles factores de riesgo debe incluir el diseño de un modelo de evaluación psicológica que permita identificar exitosamente el riesgo de violencia asociado a la portación de armas en población policial costarricense?

3. Objetivos

Habiendo establecido la relevancia y antecedentes del presente estudio así como su marco conceptual, se presentan a continuación los objetivos que se pretenden llevar a cabo.

3.1. Objetivo General

Elaborar un modelo de evaluación psicológica que permita identificar factores de riesgo asociados con la competencia para la portación de armas de fuego y aportar evidencia de su utilidad con población costarricense.

3.2. Objetivos Específicos

- Identificar constructos relevantes asociados con factores de riesgo de violencia asociados con la portación de armas de fuego.
- Construir herramientas de evaluación de factores de riesgo de violencia asociados con características psicológicas relevantes para la competencia en la portación de armas de fuego.
- Obtener evidencias de confiabilidad y validez en población costarricense de las herramientas construidas.

- Proporcionar datos normativos para las distintas herramientas en diferentes poblaciones de personas que utilizan armas de fuego.

4. Metodología

4.1. Tipo de estudio

El tipo de estudio dentro del que se enmarcó esta investigación fue de carácter descriptivo. Este tipo de estudios se utilizan cuando se busca especificar las propiedades, características y perfiles de personas, grupos, procesos, objetos o cualquier otro tipo de fenómeno que pueda ser sometido a análisis (Hernández, Fernández y Baptista, 2010), es decir, se pretende medir o recoger información, ya sea de manera independiente o conjunta sobre las variables a las que se refieren.

Además, de descriptivo, el trabajo tuvo un enfoque correlacional, dirigido al desarrollo de un modelo de evaluación del riesgo de conductas violentas en la portación de armas de fuego. Los estudios correlacionales tienen como finalidad conocer el grado de relación que existe en las variables relacionadas con un fenómeno particular (Martínez, 2014). Este tipo de estudios también tiene dentro de sus características la medición de cada una de las variables y, posteriormente, la cuantificación de las relaciones que se observan entre las mismas (Sousa, Driessnack, y Costa, 2007).

Debido a que la investigación se sustentó en la recolección y el análisis de datos, esta puede ser clasificada como una investigación basada en un diseño no experimental de corte transversal, puesto que, como indica Donis (2013) la recolección de los datos se realiza en un punto determinado del tiempo.

4.2. Participantes

4.2.1. Población

El muestreo de participantes fue intencional y por cuotas. Los muestreos intencionales, de acuerdo con Romero y Bologna (2011) son aquellos en los cuales los investigadores deciden qué elementos son los más adecuados para realizar la investigación. En el muestreo por cuotas según lo definen estos mismos autores, lo que se busca es reproducir, de la forma más adecuada, las características de la población en la muestra. Las cuotas, en este caso, son las distintas fracciones de la muestra con las diferentes características seleccionadas.

El estudio se realizó con tres tipos de poblaciones distintas: una muestra de población general, una muestra de población que tiene permisos de portación de armas; y una muestra de población privada de libertad con delitos vinculados a violencia.

La población general, debido a que fue obtenida a través de instituciones u otros medios, se obtuvo mediante un muestreo por conveniencia. Según señalan Otzen y Manterola (2017), este muestreo tiene la ventaja de permitir seleccionar los casos que son accesibles para los investigadores, y que acepten ser incluidos en la investigación.

La muestra de la población que posee permisos de portación de armas se obtuvo de 5 fuentes principales, a saber:

- Policías que forman parte de la Fuerza Pública.
- Oficiales de Seguridad Privada que trabajan en diferentes agencias de seguridad del país.
- Policías Municipales.
- Oficiales de tránsito del Ministerio de Obras Públicas y Transportes.
- Policía Universitaria. Oficiales de Seguridad y Tránsito de la Universidad de Costa Rica.

La muestra de la población privada de libertad se obtuvo de dos Centros de Atención Integral (CAI), el Luis Paulino Mora, ubicado en San Rafael de Alajuela y el Jorge Debravo que se encuentra en Cartago. La inclusión de los participantes, estuvo a cargo del personal correspondiente en los diferentes C.A.I puesto que se encargó de la selección de los mismos. Para ello, se les indicó que debían de ser personas de preferencia con antecedentes de delitos violentos y por ende, se garantizó, de parte de los encargados de los centros, la adecuada selección de los mismos. Esto además de considerar los criterios de inclusión para las tres muestras.

4.2.2. Criterios de inclusión

Para las tres poblaciones, el principal criterio de inclusión fue la edad: los participantes debían de ser mayores de 18 años. Otros criterios tomados en cuenta fueron primaria completa y no tener algún tipo de limitación sensorial (auditiva o visual). Se descartó la participación de personas con discapacidades ya que la presente investigación no tiene el propósito de obtener conocimientos pertinentes a las necesidades particulares de estas personas y no se estima que los resultados produzcan beneficios reales o directos para su salud.

4.3. Elaboración del Instrumento Autoaplicado

El instrumento utilizado en la presente investigación fue de elaboración propia. El cuestionario autoaplicado se generó luego de la revisión teórica de los principales constructos identificados, con las correcciones que surgieron a partir de lo aportado por los participantes de la entrevista cognitiva. El instrumento final utilizado en las pruebas de campo consta de 496 ítems y está compuesto por 25 escalas. A continuación se describe el proceso de construcción:

4.3.1. Validación de Contenido

Como primer paso, se revisó la literatura especializada sobre psicopatología. Para ello se consultaron libros y artículos científicos. De esta revisión, se decidió tomar como base el modelo de psicopatología propuesto por Robert Krueger (Krueger y Markon, 2014) debido al apoyo empírico robusto de la propuesta. Se identificaron 24 dimensiones de personalidad relevantes para el objetivo de la investigación. Con estas 24 dimensiones se crearon 24 escalas mediante la operacionalización de los constructos asociados a las mismas. Además, se utilizó una escala para detectar si las personas están distorsionando la información reportada adrede, y así identificar un posible efecto de deseabilidad social, entendida como el intento de las personas para mostrarse a sí mismas de acuerdo a las normas sociales establecidas, pero de una manera exagerada (Enríquez y Domínguez, 2010)

4.3.2. Construcción de ítems del instrumento autoaplicado

La construcción de los ítems se realizó a partir de los constructos presentados en el marco teórico. Por ello, cada uno de estos constructos, posee una escala para la cual se seleccionó una muestra de comportamientos representativos de los mismos. Dentro de las escalas desarrolladas se encuentran las siguientes: búsqueda de atención, manipulación, engaño, grandiosidad, insensibilidad, irresponsabilidad, impulsividad, búsqueda de sensaciones y riesgos, distractibilidad, adicción potencial, aislamiento, depresión, ansiedad, inestabilidad emocional, hostilidad, perseveración, afecto restringido, inseguridad por separación, estrés, manía, creencias y experiencias inusuales, suspicacia/paranoia, desregulación perceptual y cognitiva, excentricidad y disimulación. Como se explicó en el apartado de marco teórico, estas dimensiones están vinculadas a facetas más generales

(externalización e internalización) que aumentan el riesgo de involucrarse en actividades violentas.

4.3.3. Aleatorización de los ítems

Para la organización de los reactivos en las distintas versiones de los cuestionarios, se utilizó el programa de acceso libre *RANDOM.ORG* (Haahr, 1998) que permite aleatorizar listas extensas de elementos. Los resultados obtenidos de las aleatorizaciones fueron usados como el orden final que tendrían los ítems en los instrumentos. Esto se hizo con el fin de minimizar los problemas asociados con respuestas sesgadas por parte del participante; especialmente, el sesgo de aprendizaje o proximidad que induce a las personas a responder de forma similar a las respuestas previas (Arribas, 2004)

4.4. Entrevista cognitiva a población normal

Se les solicitó a los participantes que leyeran en voz alta los enunciados del instrumento y que repitieran, también en voz alta lo que pensaban de los mismos (si los entendían, etc.). Para describir el proceso realizado en la entrevista cognitiva se utilizó el ejemplo brindado por Smith-Castro y Molina (2011):

Tabla 1. Instrucciones

| Tarea | Problema | Prueba |
|---|---|--|
| Identifique problemas en todas las introducciones, instrucciones o explicaciones desde la perspectiva del encuestado/a. | Introducciones, instrucciones o explicaciones complicadas, confusas o vagas | No hubo problemas sobre las instrucciones proporcionadas |

Tabla 2. Claridad de las preguntas o reactivos

| Tarea | Problema | Prueba |
|--|--|---|
| Identifique problemas relacionados con la intención o significado de las preguntas | La pregunta es muy larga o rara, la sintaxis es compleja, la redacción es incorrecta | Algunos participantes indicaron que había ítems que debían acortarse |
| | Los términos técnicos están poco definidos, son muy complejos, no están claros | Se sugirió modificar la redacción de los ítems 45. Tanta intranquilidad me hace difícil poder concentrarme 62. No me preocupo más por las cosas que la mayoría de las personas Un participante sugirió cambiar la palabra nostálgico; otros sugirieron modificar evadir por evitar |
| | Existen múltiples formas de interpretar la pregunta, la redacción es vaga o ambivalente. | Se propuso especificar ciertos ítems puesto que había varias formas de interpretarlos |
| | Los períodos de tiempo no están especificados, son vagos o contradictorios | No hubo dificultades sobre este punto |

Tabla 3. Supuestos

| Tarea | Problema | Prueba |
|---|--|---|
| Determine si existen problemas con los presupuestos o la lógica subyacente a las preguntas. | Los supuestos sobre la situación del entrevistado o su experiencia son inapropiados. | Algunas personas indicaron que nunca habían consumido alcohol o drogas (refiriéndose a la escala sobre consumo de sustancias). |
| | Se asume una experiencia o conducta constante y estable que en realidad puede variar | Las personas que hacían referencia a que no consumían ningún tipo de sustancia se les hacía difícil escoger cuál era la respuesta que mejor se adecuara a su experiencia debido a las opciones de respuesta |

| | |
|---|------------------------------------|
| El reactivo contiene más de una pregunta implícita o hace referencia a más de un objeto actitudinal | No hubo problemas sobre este punto |
|---|------------------------------------|

Tabla 4. Conocimiento/Memoria

| Tarea | Problema | Prueba |
|---|---|--|
| Verifique si los encuestados tienen problemas para saber o recordar la información que se solicita. | La persona no tiene conocimiento sobre el tema y es probable que no tenga una actitud al respecto | No se presentaron complicaciones |
| | La actitud (evaluación) al respecto puede no estar consolidada o no existe. | No aplica para los propósitos de la prueba |
| | El entrevistado puede no recordar la información solicitada | No hubo dificultades sobre este punto |
| | La pregunta requiere de un proceso mental complejo. | No aplica |

Tabla 5. Sensibilidad

| Tarea | Problema | Prueba |
|---|--|--|
| Revise las preguntas o palabras de naturaleza sensible. | La pregunta hace referencia a tópicos privados, embarazosos, que implican conductas no deseadas o ilegales | Algunos comentaron que habían preguntas vergonzosas relacionadas con temas sexuales |
| | La redacción de los reactivos o los términos utilizados son poco sensibles, ofensivos o ajenos a la experiencia de los entrevistados | Una persona comentó que la redacción del ítem: “Creo que tarde o temprano me voy a suicidar” ítem era muy “directa” |
| | El reactivo evoca respuestas socialmente aceptadas (deseabilidad social). | Varios participantes indicaron que algunos reactivos podían incitar a que las personas mintieran (por ejemplo, sobre nunca haber |

botado basura en la calle)

Tabla 6. Categorías de respuesta

| Tarea | Problema | Prueba |
|--|--|--|
| Verifique qué tan adecuadas son las categorías de respuesta de cada pregunta | <p>Las preguntas abiertas son difíciles o inapropiadas</p> <p>Existe desajuste entre la pregunta y las categorías de respuesta</p> | <p>No aplica para el cuestionario</p> <p>Algunos participantes indicaron que les costó trabajo encontrar una respuesta adecuada según las categorías dadas al ítem</p> |

4.5. Entrevista Cognitiva con estudiantes avanzados de Psicología

Una segunda entrevista cognitiva se llevó a cabo. Esta se realizó con estudiantes avanzados de la carrera de Psicología. El objetivo de esta entrevista era identificar, por un lado, problemas de comprensión de ítems, palabras que podrían resultar confusas, dificultades en cuanto a la pertinencia de la escala de frecuencia (nunca, rara vez, algunas veces, a menudo, siempre), con la redacción de los ítems y, por otro lado, si los ítems incluidos para cada escala constituían una muestra representativa de comportamientos o bien había que incluir más. El criterio de inclusión tomado en cuenta en esta entrevista es que los/as participantes tuvieran el bachillerato en Psicología.

4.6. Precauciones tomadas para la protección de personas participantes de esta investigación

Para proteger la confidencialidad de la información y la integridad de las personas que formen parte de la investigación, y debido a que se indagó sobre áreas que para algunos participantes pueden ser consideradas privadas o sensibles, se proporcionó una versión adaptada del consentimiento informado del Comité de Ética de la Vicerrectoría de Investigación de la Universidad de Costa Rica. Este consentimiento posee información sobre los derechos de las personas al momento de decidir tomar parte de la investigación, así como la descripción del procedimiento al que la persona accede participar. Se entregará una copia a ellos y la otra quedará en posesión del equipo de investigación. (Ver anexo 5).

4.7. Prueba piloto

Una vez construida la primera versión del test, los ítems potenciales y definido el formato de las respuestas, se redactaron las instrucciones que lo acompañan. Lo que se buscó en esta fase fue, entre otras cosas, identificar si las personas comprenden las instrucciones y la redacción de los ítems así como la viabilidad de las condiciones en que dicho instrumento pretende ser aplicado. Esta primera aplicación se hizo de forma colectiva y utilizando lápiz y papel.

Para esta prueba se le aplicó un primer borrador a una muestra de la población mayoritariamente normativa, es decir, que no poseen permiso de portación de armas ni

antecedentes de violencia comprobados. Esto con el objetivo de observar cómo se comportaba el instrumento, los tiempos aproximados de llenado y cuáles problemas podrían surgir en una posterior aplicación con las muestras finales. Por otro lado, esta primera aplicación también realizó con el fin de obtener evidencias de validez y fiabilidad. El cuestionario fue aplicado a 50 personas, mayoritariamente de la provincia de Alajuela. Además, se les proporcionó un consentimiento informado para garantizar la confidencialidad de la información y el adecuado manejo de la misma.

4.8. Prueba de campo

Tras la aplicación de la prueba piloto, se realizaron modificaciones que surgieron a partir de esta primera aplicación. Posterior a esto, se procedió a realizar la prueba de campo en las diferentes submuestras.

4.9. Instrumentos

Únicamente se utilizó el instrumento construido para esta investigación a partir de la exploración de las 24 dimensiones de personalidad mencionadas anteriormente.

4.10. Sistematización de Resultados y Análisis de Resultados

Los datos fueron sistematizados en una base de datos con la información obtenida del instrumento autoaplicado. Se realizaron controles cruzados entre aplicadores para garantizar que los datos se digitaron correctamente. Para evitar casos duplicados, a cada caso se le asignó un código y número por tipo de muestra. Una vez construida la base de datos, se utilizó el paquete estadístico SPSS en su versión 22 (IBM, 2013) y el programa WINSTEPS (Linacre, 2018), para realizar los respectivos análisis que incluyen, entre otros:

- Medidas de tendencia central a variables sociodemográficas para caracterizar la muestra de participantes
- Prueba T de Student para muestras independientes por sexo y por permiso de portación de armas para identificar la significancia estadística entre los promedios de las escalas del instrumento

- ANOVA por tipo de población para detectar diferencias significativas en las medias de las tres muestras para las diferentes escalas.
- Modelos de escalas de calificación para ítems politómicos

5. Resultados

En este apartado se presentan los resultados obtenidos de las diferentes etapas de la investigación.

5.1. Etapa 1: Construcción del instrumento

Las 25 escalas que se definieron (tomando en cuenta la escala de disimulación) dieron origen a una primera versión formada por 504 ítems. Al ser una medida utilizada para identificar si las personas están distorsionando su información personal, la escala de disimulación no pertenece al dominio de externalización, internalización o psicoticismo. La distribución de ítems por escala para esta primera versión se muestra a continuación:

Tabla 7. Escalas y distribución de ítems de la versión utilizada en el estudio piloto

| Escala | Número de ítems |
|-----------------------------------|-----------------|
| Externalización | |
| Búsqueda de atención | 16 |
| Manipulación | 17 |
| Engaño | 19 |
| Grandiosidad | 17 |
| Insensibilidad | 16 |
| Irresponsabilidad | 22 |
| Impulsividad | 19 |
| Búsqueda de sensaciones y riesgos | 27 |
| Distractibilidad | 20 |
| Adicción potencial | 26 |

En cuanto a la distribución de ítems para el dominio de internalización, la versión del instrumento utilizado para el estudio piloto quedó de la siguiente manera:

Tabla 8. Escalas y distribución de ítems de la versión utilizada en el estudio piloto

| Escala | Número de ítems |
|----------------------------|-----------------|
| Internalización | |
| Aislamiento | 20 |
| Depresión | 24 |
| Ansiedad | 24 |
| Inestabilidad emocional | 16 |
| Hostilidad | 25 |
| Perseveración | 18 |
| Afecto restringido | 16 |
| Inseguridad por separación | 15 |
| Estrés | 20 |
| Manía | 16 |

Respecto al dominio de Psicoticismo, las escalas y su respectiva cantidad de ítems, así como de la escala de disimulación se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 9. Escalas y distribución de ítems de la versión utilizada en el estudio piloto

| Escala | Número de ítems |
|--------------------------------------|-----------------|
| Psicoticismo | |
| Creencias y experiencias inusuales | 22 |
| Susplicacia/Paranoia | 18 |
| Desregulación perceptual y cognitiva | 15 |
| Excentricidad | 17 |
| Disimulación | 39 |
| Total de ítems | 504 |

Sobre la segunda versión del cuestionario, la distribución final de ítems por escala se muestra en las siguientes tablas:

Tabla 10. Escalas y distribución de ítems de la segunda versión del cuestionario para el dominio de externalización

| Escala | Número de ítems |
|-----------------------------------|-----------------|
| Externalización | |
| Búsqueda de atención | 14 |
| Manipulación | 17 |
| Engaño | 19 |
| Grandiosidad | 18 |
| Insensibilidad | 17 |
| Irresponsabilidad | 21 |
| Impulsividad | 15 |
| Búsqueda de sensaciones y riesgos | 23 |
| Distractibilidad | 19 |
| Adicción potencial | 27 |

El dominio de internalización, luego de la aplicación del estudio piloto, se configuró como se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 11. Escalas y distribución de ítems de la segunda versión del cuestionario para el dominio de internalización

| Escala | Número de ítems |
|----------------------------|-----------------|
| Internalización | |
| Aislamiento | 20 |
| Depresión | 24 |
| Ansiedad | 24 |
| Inestabilidad emocional | 16 |
| Hostilidad | 25 |
| Perseveración | 17 |
| Afecto restringido | 16 |
| Inseguridad por separación | 15 |

| | |
|--------|----|
| Estrés | 20 |
| Manía | 17 |

Tabla 12. Escalas y distribución de ítems de la segunda versión del cuestionario para el dominio de psicoticismo y disimulación

| Escala | Número de ítems |
|--------------------------------------|-----------------|
| Psicoticismo | |
| Creencias y experiencias inusuales | 22 |
| Susplicacia/Paranoia | 18 |
| Desregulación perceptual y cognitiva | 15 |
| Excentricidad | 17 |
| Disimulación | 39 |
| Total de ítems | 495 |

La mayoría de escalas tuvieron modificaciones respecto a la cantidad de ítems que las conformaban. Estos cambios surgen a partir de lo observado durante las entrevistas cognitivas y la prueba piloto puesto que se omitieron ítems que, entre otras cosas, presentaban problemas de comprensión de lectura.

Finalmente, la distribución de los ítems a partir de las evidencias de validez y fiabilidad observadas se presenta a continuación:

Tabla 13. Escalas y distribución de ítems de la versión final del cuestionario para el dominio de externalización

| Escala | Número de ítems |
|------------------------|-----------------|
| Externalización | |
| Búsqueda de atención | 13 |
| Manipulación | 13 |
| Engaño | 16 |
| Grandiosidad | 12 |
| Insensibilidad | 16 |

| | |
|-----------------------------------|----|
| Irresponsabilidad | 18 |
| Impulsividad | 13 |
| Búsqueda de sensaciones y riesgos | 20 |
| Distractibilidad | 17 |
| Adicción potencial | 21 |

Tabla 14. Escalas y distribución de ítems de la versión final del cuestionario para el dominio de internalización

| Escala | Número de ítems |
|----------------------------|-----------------|
| Internalización | |
| Aislamiento | 17 |
| Depresión | 22 |
| Ansiedad | 20 |
| Inestabilidad emocional | 14 |
| Hostilidad | 23 |
| Perseveración | 8 |
| Afecto restringido | 12 |
| Inseguridad por separación | 14 |
| Estrés | 19 |
| Manía | 10 |

Tabla 15. Escalas y distribución de ítems de la versión final del cuestionario para el dominio de psicoticismo y disimulación

| Escala | Número de ítems |
|--------------------------------------|-----------------|
| Psicoticismo | |
| Creencias y experiencias inusuales | 17 |
| Susplicacia/Paranoia | 17 |
| Desregulación perceptual y cognitiva | 13 |
| Excentricidad | 15 |

| | |
|----------------|-----|
| Disimulación | 34 |
| Total de ítems | 416 |

5.2. Etapa 2: Pruebas con el instrumento

Las principales observaciones hechas por los participantes de la segunda entrevista cognitiva tienen que ver con la pertinencia de la escala de frecuencia utilizada para la respuesta de los reactivos, palabras cuyo significado podría no ser entendido por algunos grupos de la muestra debido a una baja escolaridad y, redacción ambigua de enunciados que podría originar una interpretación distinta a la pretendida. Algunos de estos ejemplos se presentan en la tabla 16:

Tabla 16. Observaciones realizadas durante la segunda entrevista cognitiva

| | Observaciones |
|--|--|
| Ajuste de escala de frecuencia respecto a los enunciados | Los ítems se ajustan adecuadamente a las categorías de respuesta seleccionadas |
| Palabras cuyo significado podría no entenderse | Algunas palabras podrían no ser entendidas por personas con baja escolaridad: nostálgico, optimista. |
| Redacción de enunciados | Algunos ítems presentan una redacción que se presta para diferentes interpretaciones; especialmente los ítems de la escala Adicción potencial. |

5.2.1. Entrevista cognitiva a población normativa

Se le aplicó una primera versión del cuestionario a 17 personas (6 hombres y 11 mujeres) con una media de edad de 43,05 (sd= 16,32), de las cuales 6 tienen primaria completa, 3 secundaria incompleta y 8 secundaria completa. Se escogió a sujetos con nivel de escolaridad bajo-medio para asegurar que los contenidos del instrumento fueran comprensibles para un amplio rango de personas. A los participantes se les pidió que indicaran los ítems que no comprendían del todo y que lo leyeran en voz alta conforme iban revisando los reactivos.

De la misma manera, se les solicitó anotar a la par de los ítems todos aquellos que les parecieran confusos y la razón de porqué lo consideraban de esa manera; por ejemplo,

porque el reactivo es muy largo o bien porque tiene una redacción confusa. También se les solicitó que señalaran si alguna palabra les parecía difícil de entender o era ambigua. Algunos ítems tenían dos versiones, razón por la cual, también se requirió que los participantes escogieran cuál les parecía mejor y más sencilla de entender.

Respecto al formato del documento, los participantes señalaron que el tipo y tamaño de la letra empleados eran adecuados. En cuanto al tiempo que tardaron los participantes para revisar el documento este fue bastante similar en todos los casos. Dos horas fue el tiempo más común que se requirió para leerlo y hacer las anotaciones que consideraron pertinentes.

Algunos ejemplos de los ítems que se sugirieron modificar fueron:

Tabla 17. Sugerencias de cambio a los ítems en la entrevista cognitiva

| Versión Original | Sugerencia |
|--|---|
| Prefiero estar acompañado en la casa por si <i>se meten a robar</i> | Prefiero estar acompañado en la casa por si <i>pasa algo</i> |
| Creo que tengo cierta dependencia a consumir sustancias como el alcohol para sentirme mejor | Creo que algunas sustancias como el alcohol pueden hacerme sentir mejor |
| Que otras personas hablen de mí no me pone enfadado. | Que otras personas hablen de mí no me molesta/enoja. |
| Me es difícil dejar de realizar una tarea, aun cuando ya no tengo tiempo. | Me es difícil dejar de hacer una tarea, aun cuando ya no tengo tiempo. |
| Me pongo nostálgico con facilidad. | Me pongo triste con facilidad. |
| Busco destacar entre las demás personas. | Busco sobresalir entre las demás personas. |
| Me he involucrado en problemas (peleas físicas, por ejemplo) por actuar al calor del momento. | Me he metido en problemas (peleas físicas, por ejemplo) por actuar al calor del momento. |

Evito **verme implicado** en situaciones que podrían ser riesgosas para mí o personas cercanas.

Evito **meterme** en situaciones que podrían ser riesgosas.

Soy de esas personas que piensan todo lo que dicen y hacen.

Pienso antes de actuar y hablar.

Me cuesta concentrarme en mis actividades **cotidianas**.

Me cuesta concentrarme en mis actividades **diarias**.

5.2.2. Entrevista cognitiva a estudiantes de psicología

A continuación se describen las diferentes fases del proceso de recolección de datos tanto en la prueba piloto como en la muestra final. Además se describen los análisis respectivos después de cambios realizados a partir de las evidencias recolectadas en la segunda fase.

5.3. Fase 1. Prueba piloto

5.3.1. Caracterización sociodemográfica de la muestra piloto

Edad de la muestra

En la muestra (n=50) la media de edad fue de 23.86 con una desviación estándar de 8.064. De las personas que participaron en la investigación la edad mínima fue 19 años y la máxima de 53 años. Todas las personas especificaron su edad:

Tabla 18. Media de edad de la muestra

| | N | Mínimo | Máximo | Media | S |
|--------------------|----|--------|--------|-------|------|
| Edad | 50 | 19 | 53 | 23.86 | 8.06 |
| N válido por lista | 50 | | | | |

País de procedencia

Del total de la muestra (n=50), en su mayoría fueron sujetos costarricenses, solamente uno es de nacionalidad nicaragüense. Esto indica que el 98% de la población que participó fue costarricense:

Tabla 19. País de procedencia de participantes

| Nacionalidad | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Costarricense | 49 | 98.0 | 98.0 | 98.0 |
| Nicaragüense | 1 | 2.0 | 2.0 | 100.0 |
| Total | 50 | 100.0 | 100.0 | |

Estado civil

Según la muestra (n=50), la mayoría de los sujetos reportan como estado civil solteros (as); 41 (82%). Después de estos, se encuentran los casados (as); 5 (10%). Finalmente, y en menor medida, están las personas divorciadas; 1 (2%), unión libre; 2 (4%) y viudez; 1 (2%):

Tabla 20. Estado civil

| | Frecuencia | Porcentaje |
|---------------|------------|------------|
| Soltero(a) | 41 | 82 |
| Casado(a) | 5 | 10 |
| Unión libre | 2 | 4 |
| Divorciado(a) | 1 | 2 |
| Viudo | 1 | 2 |

Género

Respecto al género, la mayoría de los sujetos participantes fueron mujeres; representan el 88% de la muestra y los hombres el 12%:

Tabla 21. Distribución de la muestra por Género

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Masculino | 6 | 12.0 | 12.0 | 100.0 |
| Femenino | 44 | 88.0 | 88.0 | 88 |

Escolaridad

En lo que concierne a la escolaridad, la mayoría de sujetos indicaron haber completado secundaria (n=45, 90%), mientras que únicamente 2 dijeron haber terminado la universidad (4%), solo una persona reportó tener primaria completa, secundaria incompleta o bien haber conseguido un técnico u otro título de educación, respectivamente, lo que en total suma un 6% de sujetos:

Tabla 22. Distribución de la muestra según último año completado

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|-----------------------|------------|------------|----------------------|
| Primaria | 1 | 2 | 2 |
| Secundaria incompleta | 1 | 2 | 4 |
| Secundaria completa | 45 | 90 | 94 |
| Universidad completa | 2 | 4 | 98 |
| Otros | 1 | 2 | 100 |
| Total | 50 | 100 | |

A continuación se presenta la distribución de la muestra de acuerdo con el género y el último año aprobado:

Tabla 23. Distribución de la muestra según género y último año aprobado

| | Género | | |
|-----------------------|----------|-----------|-------|
| | Femenino | Masculino | Total |
| Primaria | 0 | 1 | 1 |
| Secundaria incompleta | 1 | 0 | 1 |
| Secundaria completa | 41 | 4 | 45 |
| Universidad completa | 2 | 0 | 2 |
| Otros | 0 | 1 | 1 |
| Total | 44 | 6 | 50 |

Zona de nacimiento

En cuanto a la provincia de nacimiento, Alajuela es la provincia que más reportaron los sujetos (n=24) siendo el 48% del total de la muestra, 12 personas indicaron haber nacido en Puntarenas con un 24% del total, 7 indicaron como lugar de nacimiento San José para un 14%, seguido por 3 personas de Guanacaste (6%). Finalmente, para Cartago, Heredia, Limón u otro lugar de nacimiento, 1 persona reportó haber nacido en alguna de esos lugares lo que representa un 2% respectivamente:

Tabla 24. Distribución de la muestra piloto por lugar de nacimiento

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|------------|------------|------------|----------------------|
| San José | 7 | 14 | 14 |
| Alajuela | 24 | 48 | 62 |
| Cartago | 1 | 2 | 64 |
| Heredia | 1 | 2 | 66 |
| Guanacaste | 3 | 6 | 72 |
| Puntarenas | 12 | 24 | 96 |
| Limón | 1 | 2 | 98 |
| Otro | 1 | 2 | 100 |

La distribución de los participantes según género y lugar de nacimiento se muestra a continuación:

Tabla 25. Distribución de la muestra piloto según género y lugar de nacimiento

| | Género | | Total |
|------------|----------|-----------|-------|
| | Femenino | Masculino | |
| San José | 5 | 2 | 7 |
| Alajuela | 22 | 2 | 24 |
| Cartago | 0 | 1 | 1 |
| Heredia | 1 | 0 | 1 |
| Guanacaste | 3 | 0 | 3 |
| Puntarenas | 12 | 0 | 12 |
| Limón | 1 | 0 | 1 |
| Otro | 0 | 1 | 1 |
| Total | 44 | 6 | 50 |

Zona de residencia actual

La mayoría de las personas participantes del piloto residen actualmente en Alajuela, seguido de Puntarenas. Para las provincias no representadas, es decir, Limón, Guanacaste y Heredia no fue posible localizar a personas que actualmente residan en esos lugares para ser incluidos en esta etapa:

Tabla 26. Distribución de la muestra según provincia de residencia actual

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|------------|------------|------------|----------------------|
| San José | 2 | 4 | 4 |
| Alajuela | 40 | 80 | 84 |
| Cartago | 1 | 2 | 86 |
| Puntarenas | 7 | 14 | 100 |
| Total | 50 | 100 | |

La distribución de la muestra según el género y el lugar de residencia actual se presenta a continuación:

Tabla 27. Distribución de la muestra según género y provincia de residencia actual

| | Género | | Total |
|------------|----------|-----------|-------|
| | Femenino | Masculino | |
| San José | 0 | 2 | 2 |
| Alajuela | 37 | 3 | 40 |
| Cartago | 0 | 1 | 1 |
| Puntarenas | 7 | 0 | 7 |
| Total | 44 | 6 | 50 |

5.3.2. Tiempo de respuesta

Con el fin de obtener un promedio de duración para completar la prueba, se le tomó el tiempo a cada participante (ver anexo 3). La persona que menos requirió tiempo para completarlo tardó 55 minutos mientras que la que más necesitó tiempo demoró 2 horas y 20 minutos. La media de tiempo para completar la prueba fue de una hora con 40 minutos.

5.3.3. Evidencias de fiabilidad

En este apartado se presentarán las evidencias de fiabilidad obtenidas tras la aplicación de la prueba piloto. Las evidencias de fiabilidad en el estudio piloto (ver tabla 28) para la dimensión de Externalización muestran valores aceptables (Frias-Navarro, 2014) de Alfa de Cronbach en la mayoría de las escalas, es decir, valores superiores a .7. Únicamente en tres escalas se presentaron resultados menores a este valor:

Tabla 28. Evidencias de fiabilidad para el dominio de externalización

| Escala | N | Alfa de Cronbach | Alfa de Cronbach estandarizado | N de elementos |
|------------------------|---|------------------|--------------------------------|----------------|
| Externalización | | | | |

| | | | | |
|-------------------------|-----|-----|-----|----|
| Búsqueda de atención | 50* | .79 | .80 | 16 |
| Manipulación | | .75 | .77 | 17 |
| Engaño | | .71 | .74 | 19 |
| Grandiosidad | | .70 | .72 | 17 |
| Insensibilidad | | .68 | .69 | 16 |
| Irresponsabilidad | | .63 | .66 | 22 |
| Impulsividad | | .80 | .81 | 19 |
| Búsqueda de sensaciones | | .88 | .88 | 27 |
| Distractibilidad | | .89 | .89 | 20 |
| Adicción potencial | | .66 | .74 | 26 |

*Aplica para todas las escalas

Respecto a la fiabilidad para las escalas que conforman el dominio de Internalización, en general, estas también evidenciaron coeficientes aceptables; a excepción de cuatro dimensiones con valores muy por debajo del valor mínimo admisible; especialmente los de la escala de Manía y Perseveración. Por otro lado, se destaca el coeficiente de la escala Hostilidad que constituye el valor más alto de las escalas construidas:

Tabla 29. Evidencias de fiabilidad para el dominio de internalización

| Nombre de escala | N | Alfa de Cronbach | Alfa de Cronbach estandarizado | N de elementos |
|-------------------------|-----|------------------|--------------------------------|----------------|
| Internalización | | | | |
| Aislamiento | 50* | .88 | .88 | 20 |
| Depresión | | .78 | .79 | 24 |
| Ansiedad | | .81 | .82 | 24 |
| Inestabilidad emocional | | .79 | .80 | 16 |
| Hostilidad | | .89 | .90 | 25 |
| Perseveración | | .24 | .25 | 18 |

| | | | |
|----------------------------|-----|-----|----|
| Afecto restringido | .61 | .56 | 16 |
| Inseguridad por separación | .58 | .60 | 15 |
| Estrés | .86 | .87 | 20 |
| Manía | .20 | .23 | 16 |

*Aplica para todas las escalas

Los resultados indican que algunas de estas escalas presentan coeficientes por debajo del valor comúnmente considerado como aceptable que corresponde a .7 (Lacave, Molina, Fernández, y Redondo, 2015). De estas, la escala de Perseveración presenta valores muy por debajo de los valores aceptables; mientras que las escalas de Estrés y Aislamiento poseen los coeficientes de fiabilidad más elevados. En cuanto a los hallazgos del dominio de Psicoticismo y la escala de disimulación, en la prueba piloto parecen ser bastante satisfactorios, oscilando entre .7 y .8 en adelante. La tabla 30 recopila los coeficientes de fiabilidad respectivos:

Finalmente, los resultados para Psicoticismo y Disimulación, también son favorables. Los valores obtenidos son superiores a .7 en todas las escalas y, en el caso de Disimulación, bastante cercanos a .9, lo que sería un indicador de buena consistencia interna (González y Pazmiño, 2015)

Tabla 30. Evidencias de fiabilidad para el dominio de psicoticismo y la escala de disimulación

| Nombre de escala | N | Alfa de Cronbach | Alfa de Cronbach estandarizado | N de elementos |
|--------------------------------------|-----|------------------|--------------------------------|----------------|
| Psicoticismo | | | | |
| Creencias y experiencias inusuales | 50* | .79 | .83 | 22 |
| Susplicacia/Paranoia | | .82 | .82 | 18 |
| Desregulación perceptual y cognitiva | | .78 | .80 | 15 |
| Excentricidad | | .83 | .84 | 17 |
| Disimulación | | .88 | .89 | 39 |

*Aplica para todas las escalas

Es importante señalar que, producto del estudio piloto y de la entrevista cognitiva, el instrumento tuvo varios cambios. El primero de ellos resultó luego de la entrevista cognitiva pues el cuestionario pasó de 390 ítems a 504. Posteriormente, tras la aplicación de la prueba piloto, la prueba cambia de 504 ítems a 495 en su versión final, y se modifica la redacción de varios reactivos para que su contenido sea más comprensible para los participantes. Uno de los cambios más significativos fue omitir de la escala de tipo Likert de frecuencia la opción de “siempre” quedando únicamente: “nunca”, “rara vez”, “algunas veces” y “a menudo”.

5.4. Fase 2: Prueba de campo

A continuación se presentan las evidencias de fiabilidad y validez para la segunda versión del instrumento.

5.4.1. Caracterización sociodemográfica de la muestra

Edad

En la muestra (n=545) la media de edad fue de 33.54 con una desviación estándar de 12.269. De las personas que participaron en la investigación la edad mínima fue 18 años y la máxima de 83 años. Finalmente, dos de las personas no especificaron su edad:

Tabla 31. Edad de la muestra

| | N | Mínimo | Máximo | Media | S |
|--------------------|-----|--------|--------|-------|-------|
| Edad | 543 | 18 | 83 | 33.54 | 12.46 |
| N válido por lista | 543 | | | | |

País de procedencia

La muestra (n=545) es mayoritariamente costarricense con 533 personas que equivalen al 97.8% del total de sujetos que participaron en la investigación. El restante, es decir, el 2.2% (12 personas) se desglosa de la siguiente manera: 8 nicaragüenses (1.5%), 3 personas son de diferentes nacionalidades (0.6%) y una persona es nacionalizada (0.3%).

Tabla 32. País de procedencia de la muestra

| Nacionalidad | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Costarricense | 533 | 97.8 | 97.8 | 97.8 |
| Nicaragüense | 8 | 1.5 | 1.5 | 99.3 |
| Otra | 3 | 0.6 | 0.6 | 99.8 |
| Nacionalizados | 1 | 0.2 | 0.2 | 100.0 |
| Total | 545 | 100.0 | 100.0 | |

Estado civil

Del total de sujetos participantes (n=545), la mayoría se distribuye entre solteros y casados; 289 (53.05%) y 148 (27.2%) respectivamente. En menor medida, 65 sujetos reportaron vivir en unión libre, 38 estar divorciados y 5 ser viudos:

Tabla 33. Estado civil de la muestra

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Soltero(a) | 289 | 53.0 | 53.0 | 53.0 |
| Casado(a) | 148 | 27.2 | 27.2 | 80.2 |
| Divorciado(a) | 38 | 7.0 | 7.0 | 87.2 |
| Viudo | 5 | .9 | .9 | 88.1 |
| Unión libre | 65 | 11.9 | 11.9 | 100.0 |

Género

En el caso del género, 340 personas son hombres, lo que se traduce en un 62.4% del total de participantes; 203 son mujeres, esto es, un 37.2%. Dos personas no indicaron su género:

Tabla 34. Distribución de la muestra por género

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Masculino | 340 | 62.4 | 62.4 | 99.8 |

| | | | | |
|----------|-----|------|------|-------|
| Femenino | 203 | 37.2 | 37.2 | 37.3 |
| Total | 543 | 99.6 | 99.6 | 100.0 |

Escolaridad

Como puede verse en la siguiente tabla, de la muestra total (n=545), 168 personas reportaron tener secundaria completa, lo que se traduce en un 30.8%, 122 mencionaron haber concluido la educación universitaria (22.4), 168 indicaron no haber acabado la educación secundaria, que representa 30.8%; 87 sujetos no han finalizado la universidad (16%); 49 tenían primaria completa (9%). Finalmente, 10 personas reportaron haber llevado otro tipo de instrucción (técnico, diplomado, etc.) (1.8%) y 5 persona no indicaron su escolaridad (1%)

Tabla 35. Distribución de la muestra según escolaridad

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Primaria | 49 | 9 | 9 | 9 |
| Secundaria incompleta | 104 | 19.1 | 19.1 | 28.1 |
| Secundaria completa | 168 | 30.8 | 30.8 | 58.9 |
| Universidad incompleta | 87 | 16 | 16 | 74.9 |
| Universidad completa | 122 | 22.4 | 22.4 | 97.3 |
| Otros | 10 | 1.8 | 1.8 | 99.1 |
| No indica | 5 | 1 | 1 | 100 |

Lugar de nacimiento

De la muestra total (n=545), 232 personas pertenecen a la provincia San José, esto equivale al 42.6%. De Cartago participaron 72 personas (13.2%), de Limón 71 (13%), de Alajuela 60 (11%), de Heredia 32 (5.9%), de Guanacaste 28 (5.1%) y de Puntarenas 34 (6.2%). Además participaron 12 personas nacionalizadas (2.2%) y 2 extranjeros (0.4%). Solamente 2 personas no indicaron su lugar de nacimiento (0.4%).

Tabla 36. Lugar de nacimiento

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | San José | 232 | 42.6 | 42.6 | 42.6 |
| | Alajuela | 60 | 11.0 | 11.0 | 53.6 |
| | Cartago | 72 | 13.2 | 13.2 | 66.8 |
| | Heredia | 32 | 5.9 | 5.9 | 72.7 |
| | Guanacaste | 28 | 5.1 | 5.1 | 77.8 |
| | Puntarenas | 34 | 6.2 | 6.2 | 84.0 |
| | Limón | 71 | 13.0 | 13.0 | 97.1 |
| | 8 | 2 | .4 | .4 | 97.4 |
| | 9 | 12 | 2.2 | 2.2 | 99.6 |
| | No indica | 2 | .4 | .4 | 100.0 |
| | Total | 545 | 100.0 | 100.0 | |

Residencia Actual

De la muestra total (n=545), 166 (30.5%) personas indicaron vivir en San José, 118 (21.7%) en Heredia, 97 (17.8%) en Alajuela, 84 (15.4%) en Cartago, 58 (10.6%) en Limón, 16 (2.9%) en Puntarenas y 5 (0,9%) en Guanacaste. Solamente una de las personas no menciona su lugar de residencia actual:

Tabla 37. Lugar de residencia actual

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | San José | 166 | 30.5 | 30.5 | 30.5 |
| | Alajuela | 97 | 17.8 | 17.8 | 48.3 |
| | Cartago | 84 | 15.4 | 15.4 | 63.7 |
| | Heredia | 118 | 21.7 | 21.7 | 85.3 |
| | Guanacaste | 5 | .9 | .9 | 86.2 |
| | Puntarenas | 16 | 2.9 | 2.9 | 89.2 |
| | Limón | 58 | 10.6 | 10.6 | 99.8 |

| | | | | |
|-----------|-----|-------|-------|-------|
| No indica | 1 | .2 | .2 | 100.0 |
| Total | 545 | 100.0 | 100.0 | |

Permiso de portación de armas de fuego

De los participantes, 312 (57.2%) no cuentan con permiso de portación de armas, mientras que 233 (42.8%) si lo poseen:

Tabla 38. Permiso de portación de armas

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| No | 312 | 57.2 | 57.2 | 57.2 |
| Si | 233 | 42.8 | 42.8 | 100.0 |
| Total | 545 | 100.0 | 100.0 | |

5.4.2. Evidencias de fiabilidad

5.4.2.1. Análisis de Fiabilidad de la muestra total

Los resultados para el cálculo del coeficiente alfa de Cronbach utilizando la muestra total de investigación para las escalas correspondientes a Externalización mostraron que la consistencia interna en las escalas Engaño, Irresponsabilidad, Búsqueda de Sensaciones, Distractibilidad y Adicción Potencial es $>.8$, Impulsividad $>.7$ y Búsqueda de Atención, Manipulación, Grandiosidad e Insensibilidad $>.6$.

Tabla 39. Alfa de Cronbach en las distintas escalas de externalización

| Escala total | N | Alfa de Cronbach | N Ítems |
|------------------------|-----|------------------|------------|
| Externalización | | | |
| Búsqueda de atención | 543 | .67 | 15 |
| Manipulación | 544 | .66 | 17 |
| Engaño | 544 | .85 | 19 |
| Grandiosidad | 545 | .66 | 17 |

| | | | |
|-------------------------|-----|-----|----|
| Insensibilidad | 544 | .65 | 17 |
| Irresponsabilidad | 544 | .85 | 21 |
| Impulsividad | 543 | .73 | 15 |
| Búsqueda de sensaciones | 544 | .82 | 23 |
| Distractibilidad | 545 | .88 | 19 |
| Adicción potencial | 544 | .81 | 27 |

Los resultados para el cálculo del coeficiente alfa de Cronbach utilizando la muestra total de investigación para las escalas correspondientes a Internalización mostraron que la consistencia interna en la escala Hostilidad es de .9, en Aislamiento, Depresión, Ansiedad y Estrés es $>.8$. La escala Inestabilidad Emocional reporta $>.7$ y las escalas Afecto Restringido, Manía e Inseguridad por separación reportan $>.5$. Finalmente solamente la escala Perseveración reporta un Coeficiente alfa $<.5$.

Tabla 40. Alfa de Cronbach en las distintas escalas de internalización

| Escala total | N | Alfa de Cronbach | N Ítems |
|----------------------------|-----|------------------|---------|
| Internalización | | | |
| Aislamiento | 544 | .82 | 20 |
| Depresión | 544 | .87 | 24 |
| Ansiedad | 543 | .87 | 24 |
| Inestabilidad emocional | 544 | .78 | 16 |
| Hostilidad | 544 | .90 | 25 |
| Perseveración | 543 | .09 | 17 |
| Afecto restringido | 545 | .56 | 16 |
| Inseguridad por separación | 545 | .55 | 15 |
| Estrés | 543 | .88 | 20 |
| Manía | 543 | .54 | 17 |

Los resultados para el cálculo del coeficiente alfa de Cronbach utilizando la muestra total de investigación para las escalas correspondientes a Internalización mostraron que la consistencia interna en la escala Disimulación es $>.9$, la escala Susplicacia/Paranoia es $>.8$ y las escalas Creencias y Experiencias Inusuales, Desregulación Perceptual y Cognitiva y Excentricidad reportaron $>.7$.

Tabla 41. Alfa de Cronbach en las distintas escalas de Psicoticismo y Disimulación

| Escala total | N | Alfa de Cronbach | N Ítems |
|--------------------------------------|-----|------------------|---------|
| Psicoticismo | | | |
| Creencias y experiencias inusuales | 542 | .74 | 22 |
| Susplicacia/Paranoia | 545 | .81 | 18 |
| Desregulación perceptual y cognitiva | 545 | .76 | 15 |
| Excentricidad | 543 | .78 | 17 |
| Disimulación | 542 | .90 | 39 |

Análisis de Fiabilidad de cada Submuestra

Los resultados para el cálculo del coeficiente alfa de Cronbach utilizando las muestras de manera individual para las escalas correspondientes a Externalización mostraron que la consistencia interna en las escalas evidenció lo siguiente:

- En la escala Búsqueda de Atención la muestra normativa y la muestra violenta reportó un Alfa de Cronbach $>.7$ y la muestra que porta armas $>.6$.
- En Manipulación la muestra normativa y la muestra violenta reportó un Alfa de Cronbach $>.7$ y la muestra que porta armas $>.5$.
- En Engaño la muestra normativa y la que porta armas reportaron un Alfa de Cronbach $>.8$ y la muestra violenta reporta $.9$.
- En Grandiosidad la muestra normativa reporta un Alfa de Cronbach $>.5$, la que porta armas $>.6$ y la muestra violenta $>.7$.

- La muestra normativa y la que porta armas de la escala Insensibilidad reporta un Alfa de Cronbach $>.6$ y la muestra violenta $>.7$.
- En Irresponsabilidad las tres muestras reportan un Alfa de Cronbach $>.8$.
- La muestra violenta y la que porta armas de la escala Impulsividad reporta un Alfa de Cronbach $>.7$ y la muestra normativa $>.6$.
- En Búsqueda de Sensaciones las tres muestras reportan un Alfa de Cronbach $>.8$.
- En Distractibilidad las tres muestras reportan un Alfa de Cronbach $>.8$.
- La muestra violenta y la que porta armas de la escala Adicción Potencial reporta un Alfa de Cronbach $>.8$ y la muestra normativa $>.7$.

Tabla 42. Alfa de Cronbach por submuestra en las distintas escalas de Externalización

| Escala total | Población Normativa | | | Portación de Armas | | | Antecedentes de Violencia | | |
|-------------------------|---------------------|------------------|---------|--------------------|------------------|---------|---------------------------|------------------|---------|
| | N | Alfa de Cronbach | N Ítems | N | Alfa de Cronbach | N Ítems | N | Alfa de Cronbach | N Ítems |
| Externalización | | | | | | | | | |
| Búsqueda de atención | 265 | .71 | 15 | 218 | .60 | 15 | 60 | .73 | 15 |
| Manipulación | 264 | .72 | 17 | 220 | .58 | 17 | 60 | .70 | 17 |
| Engaño | 265 | .84 | 19 | 219 | .82 | 19 | 60 | .90 | 19 |
| Grandiosidad | 265 | .58 | 17 | 220 | .65 | 17 | 60 | .78 | 17 |
| Insensibilidad | 265 | .64 | 17 | 219 | .67 | 17 | 60 | .75 | 17 |
| Irresponsabilidad | 264 | .82 | 21 | 220 | .82 | 21 | 60 | .87 | 21 |
| Impulsividad | 263 | .64 | 15 | 220 | .76 | 15 | 60 | .70 | 15 |
| Búsqueda de sensaciones | 264 | .82 | 23 | 220 | .82 | 23 | 60 | .84 | 23 |
| Distractibilidad | 265 | .87 | 19 | 220 | .83 | 19 | 60 | .87 | 19 |
| Adicción potencial | 264 | .83 | 27 | 220 | .70 | 27 | 60 | .87 | 27 |

Los resultados para el cálculo del coeficiente alfa de Cronbach utilizando las muestras de manera individual para las escalas correspondientes a Internalización mostraron que la consistencia interna en las escalas evidenció lo siguiente:

- En la escala Aislamiento la muestra normativa y la muestra que porta armas reportó un Alfa de Cronbach $>.8$ y la muestra violenta $>.7$.

- En Depresión la muestra normativa y la muestra violenta reportó un Alfa de Cronbach $>.8$ y la muestra que porta armas $>.7$.
- En Ansiedad la muestra normativa y la violenta reportaron un Alfa de Cronbach $>.8$ y la muestra que porta armas reporta $.7$.
- En Inestabilidad Emocional las tres muestras reportan un Alfa de Cronbach $>.7$.
- La muestra normativa y la que porta armas de la escala Hostilidad reporta un Alfa de Cronbach $>.8$ y la muestra violenta $>.9$.
- En Perseveración las tres muestras reportan un Alfa de Cronbach $<.5$.
- En Afecto Restringido la muestra normativa reporta un Alfa de Cronbach $>.6$, la que porta armas $>.5$ y la muestra violenta $<.5$.
- En Inseguridad por Separación la muestra normativa reporta un Alfa de Cronbach $>.6$, la que porta armas $<.5$. y la muestra violenta $>.5$.
- En Estrés las tres muestras reportan un Alfa de Cronbach $>.8$.
- La muestra normativa y la que porta armas de la escala Manía reportan un Alfa de Cronbach $>.5$ y la muestra violenta $<.5$.

Tabla 43. Alfa de Cronbach por submuestra en las distintas escalas de Internalización

| Escala total | Población Normativa | | | Portación de Armas | | | Antecedentes de Violencia | | |
|----------------------------|---------------------|------------------|---------|--------------------|------------------|---------|---------------------------|------------------|---------|
| | N | Alfa de Cronbach | N Ítems | N | Alfa de Cronbach | N Ítems | N | Alfa de Cronbach | N Ítems |
| Internalización | | | | | | | | | |
| Aislamiento | 265 | .80 | 20 | 219 | .81 | 20 | 60 | .75 | 20 |
| Depresión | 264 | .87 | 24 | 220 | .75 | 24 | 60 | .86 | 24 |
| Ansiedad | 264 | .87 | 24 | 220 | .75 | 24 | 59 | .84 | 24 |
| Inestabilidad emocional | 265 | .76 | 16 | 219 | .72 | 16 | 60 | .75 | 16 |
| Hostilidad | 265 | .86 | 25 | 219 | .88 | 25 | 60 | .93 | 25 |
| Perseveración | 264 | .10 | 17 | 219 | .17 | 17 | 60 | .05 | 17 |
| Afecto restringido | 265 | .62 | 16 | 220 | .51 | 16 | 60 | .45 | 16 |
| Inseguridad por separación | 265 | .64 | 15 | 220 | .46 | 15 | 60 | .52 | 15 |
| Estrés | 264 | .84 | 20 | 219 | .83 | 20 | 60 | .88 | 20 |
| Manía | 263 | .58 | 17 | 219 | .55 | 17 | 60 | .46 | 17 |

Los resultados para el cálculo del coeficiente alfa de Cronbach utilizando las muestras de manera individual para las escalas correspondientes a Psicoticismo y Disimulación mostraron que la consistencia interna en las escalas evidenció lo siguiente:

- En Creencias y experiencias inusuales las tres muestras reportan un Alfa de Cronbach $>.7$.
- En la escala Susplicacia/Paranoia la muestra normativa y la muestra que porta armas reportó un Alfa de Cronbach $>.7$ y la muestra violenta $>.8$.
- En Desregulación perceptual y cognitiva las tres muestras reportan un Alfa de Cronbach $>.7$.
- La muestra violenta y la que porta armas de la escala Excentricidad reporta un Alfa de Cronbach $>.7$ y la muestra normativa $>.8$.
- La muestra violenta y la que porta armas de la escala Disimulación reporta un Alfa de Cronbach $>.9$ y la muestra normativa $>.8$.

Tabla 44. Alfa de Cronbach por submuestra en las distintas escalas de Psicoticismo y Disimulación

| Escala total | Población Normativa | | | Portación de Armas | | | Antecedentes de Violencia | | |
|--------------------------------------|---------------------|------------------|---------|--------------------|------------------|---------|---------------------------|------------------|---------|
| | N | Alfa de Cronbach | N Ítems | N | Alfa de Cronbach | N Ítems | N | Alfa de Cronbach | N Ítems |
| Psicoticismo | | | | | | | | | |
| Creencias y experiencias inusuales | 263 | .76 | 22 | 219 | .71 | 22 | 60 | .76 | 22 |
| Susplicacia/Paranoia | 265 | .79 | 18 | 220 | .79 | 18 | 60 | .84 | 18 |
| Desregulación perceptual y cognitiva | 265 | .78 | 15 | 220 | .73 | 15 | 60 | .75 | 15 |
| Excentricidad | 264 | .80 | 17 | 219 | .73 | 17 | 60 | .73 | 17 |
| Disimulación | | | | | | | | | |
| | 263 | .86 | 39 | 219 | .90 | 39 | 60 | .91 | 39 |

5.4.2.2. Análisis con el modelo Rasch

El análisis de datos se realizó con el programa WINSTEPS (Linacre, 2018), utilizando el Modelo de Escalas de Calificación, una extensión del modelo de Rasch para ítems politómicos. El modelo de Rasch es un tipo de análisis que se enmarca dentro de la Teoría de Respuesta al Ítem (TRI) (Rojas y Montero, 2012). De forma general, la TRI parte del supuesto de que existe una relación entre los valores de las variables que miden los ítems y la probabilidad de acertarlos (Muñoz, 2010). En este sentido, el modelo de Rasch es usado para medir un fenómeno latente, partiendo de puntuaciones obtenidas para una serie de ítems por diferentes sujetos (Plá, 2009). Es decir, el modelo establece comparaciones entre las personas y los ítems, para determinar si se ajustan a un modelo unidimensional en el que un constructo, o bien, variable latente, se encuentra subyacente y se expresa en la respuesta correcta a los ítems (Saborío, 2011)

De acuerdo con este Linacre (2018), la separación de personas se usa para clasificar personas. Un puntaje bajo de Separación (<2 , con una fiabilidad de personas $<0,8$) en una muestra de personas relevantes, implica que el instrumento puede no ser lo suficientemente sensible como para distinguir entre personas con nivel alto y bajo rendimiento. Se podrían necesitar más ítems. Por su parte, la separación de ítems se usa para verificar la jerarquía del ítem. La baja separación de ítems (<3 = alta, media, baja dificultad de los ítems, fiabilidad de ítems $<0,9$) implica que la muestra de las personas no es lo suficientemente grande como para confirmar la jerarquía de dificultad de los ítems (asociado con la validez de constructo) del instrumento.

La fiabilidad (índice de separación) se refiere a la reproducibilidad de la ubicación relativa de las mediciones. No informa sobre la calidad de los datos. Por lo tanto, la "alta confiabilidad" (de personas o ítems) significa que hay una alta probabilidad de que las personas (o ítems) estimados con medidas altas realmente tengan medidas más altas que las personas (o ítems) estimadas con medidas bajas. Si se desea una alta confiabilidad, se necesita una muestra amplia y / o un error de medición bajo. Por consiguiente, si se desea confiabilidad de personas alta (de la Escala), se necesita una muestra de personas con un rango de capacidad grande y / o un instrumento con muchos ítems (o escalas de calificación largas). Si se desea una alta confiabilidad de ítems, se necesita una prueba con un rango de

dificultad de ítems grande y / o una muestra grande de personas. Por lo general, la baja confiabilidad de los ítems se debe a que el tamaño de muestra de las personas es demasiado pequeño para establecer una jerarquía de dificultad de ítems reproducible (Linacre, 2018).

Por otro lado, el RSM (Rating Scale Model) es utilizado hoy en día de forma rutinaria para el análisis de datos obtenidos con escalas tipo Likert, lo que representa una propuesta más apropiada a nivel psicométrico que lo que permitía el estilo tradicional de análisis de este tipo de datos (Bond y Fox, 2007). Por su parte, Prieto y Delgado (2007) han señalado que al ser el RSM un modelo tipo Rasch para ítems politómicos, cuenta con propiedades métricas óptimas, además de que desde un punto de vista práctico tiene la ventaja de que no se requieren muestras muy grandes para lograr una estimación de parámetros apropiada. Para evaluar la calidad de las categorías se utilizaron las reglas de Linacre (2002, citado en Fisher y Prieto, 2016):

1. Deben de haber al menos 10 observaciones en cada categoría, es decir, cada categoría debe tener al menos un 10% del puntaje de las respuestas dadas. Esto se requiere para estimar los pasos (puntos de transición) entre las categorías, y por eso se necesita una cantidad mínima de elecciones en cada una de ellas.
2. Distribución regular de las observaciones. Se considera que la distribución óptima es la que tiene el mismo porcentaje de observaciones en cada categoría, pero también es válido que haya muchas elecciones en una categoría extrema y que las siguientes vayan disminuyendo.
3. Se debe presentar un incremento monotónico de los promedios de las categorías; es decir, conforme van ascendiendo las categorías, también tiene que ir aumentando el nivel en el atributo medido.
4. El Outfit o ajuste global externo debe ser menor de 2.0. El ajuste de las categorías se evalúa de la misma manera que el ajuste de las personas y de los ítems.
5. Debe haber un incremento monotónico de los pasos entre las categorías. De esta manera, el paso entre las categorías 1 y 2 y debe de ser menor que el paso entre las categorías 2 y 3 y así sucesivamente.

Los análisis para estimar el ajuste de las personas e ítems al modelo Rasch se realizaron tomando en cuenta la media de los residuos estandarizados al cuadrado ponderados con su valor de información (Infit), así como la media no ponderada de los residuos estandarizados al cuadrado (outfit). Si los valores de estos indicadores oscilan entre 0.5 y 1.5 se considera que tienen un buen ajuste al modelo; entre 1.5 y 2.0, se considera que tienen un desajuste moderado y sin consecuencias graves para las medidas, pero, cuando estos valores son superiores a 2.0 revelan un desajuste grave (Linacre, 2018)

La validez de contenido hace referencia al grado en que los ítems realmente miden todas las facetas de un constructo dado que están destinados a evaluar. De forma similar a las correlaciones ítem-total, las correlaciones punto-medida basadas en el modelo Rasch representan si las respuestas de la persona evaluada a cada ítem se correlacionan con las estimaciones de la habilidad en el constructo de la persona evaluada. Para garantizar la validez del contenido, las correlaciones punto-medida, que pueden variar de -1 a 1, deben ser ≥ 0.3 . Las correlaciones de medidas puntuales son útiles para encontrar elementos problemáticos que no parecen correlacionarse con los constructos latentes de la escala.

Con esto en cuenta, a continuación se presentan los resultados obtenidos para cada dominio de las dimensiones que conforman las escalas del instrumento.

Externalización

Búsqueda de Atención

Los indicadores de separación /confiabilidad de las personas prueban que la escala no es lo suficientemente sensible como para permitir distinguir entre personas con nivel alto y bajo del constructo. Por lo tanto, sería necesario incorporar más ítems dirigidos a mejorar su sensibilidad, y con ello discriminar mejor entre grupos de personas con diferentes niveles de la dimensión medida. Sin embargo, los índices de confiabilidad/separación para los ítems demuestran que existe una jerarquía de dificultad de los mismos.

Tabla 45. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Búsqueda de Atención

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | 1.00 | .71 | .99 | .73 | .99 | .65 | .94 | .74 |
| Separación | 14.43 | 1.55 | 9.28 | 1.66 | 10.67 | 1.35 | 3.83 | 1.70 |

De la tabla 46 se concluye que la Escala de Búsqueda de Atención cumple con los criterios para considerar de utilidad para la medición de la variable latente en cuestión. Esto se comprueba en la muestra total y en las tres submuestras investigadas:

Tabla 46. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Búsqueda de Atención

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------------------|-------------------|----|-------------------------------------|-------|------------|-------------|-------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 3123 | 38 | -1.42 | 1.38 | .94 | .98 | -- |
| 1 | 2298 | 28 | -.57 | -.65 | 1.03 | .95 | -.70 |
| 2 | 1781 | 22 | -.05 | -.06 | .99 | 1.07 | -.09 |
| 3 | 971 | 12 | .34 | .42 | 1.10 | 1.07 | .79 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 1488 | 37 | -1.60 | -1.55 | .94 | .97 | -- |
| 1 | 1301 | 33 | -.70 | -.79 | 1.02 | .92 | -1.03 |
| 2 | 859 | 22 | -.15 | -.15 | .99 | 1.03 | -.05 |
| 3 | 327 | 8 | .25 | .36 | 1.12 | 1.11 | 1.07 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 1286 | 39 | -1.51 | -1.46 | .93 | .97 | -- |
| 1 | 775 | 23 | -.48 | -.60 | 1.04 | .93 | -.52 |
| 2 | 728 | 22 | .08 | .08 | 1.02 | 1.12 | -.18 |
| 3 | 509 | 15 | .52 | .58 | 1.08 | 1.05 | .70 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 349 | 39 | -1.07 | -1.03 | .93 | 1.03 | -- |
| 1 | 222 | 25 | -.47 | -.53 | 1.03 | .99 | -.32 |
| 2 | 194 | 22 | -.02 | -.09 | .91 | .97 | -.17 |
| 3 | 135 | 15 | .23 | .33 | 1.11 | 1.09 | .49 |

Sobre los estadísticos de ajuste para la escala de Búsqueda de Atención, concretamente los relacionados con las personas, el valor del ajuste global interno y externo

fue de 1.02 (DT= .0), en ambos casos; evidenciando un ajuste óptimo. En cuanto a los indicadores para los ítems, el valor del infit fue de 1.01 (DT= .0) y de 1.02 (DT=.2) para el outfit. Valores que en ambos casos son deseables. Es importante mencionar que un 19% de las personas presentaron valores superiores a 1.5 en infit u outfit.

Al examinar las evidencias de validez de contenido de la escala de Búsqueda de Atención se constata que 13 de 15 ítems obtuvieron correlaciones de punto-medida superiores a 0.30, mientras que dos ítems (265 y 334) presentaron valores inferiores a 0.30, razón por la cual el criterio de validez de contenido no es satisfactorio en estos últimos. Así, al revisar el ajuste de los ítems y las correlaciones punto-medida se determinó que 13 ítems cuentan con índices de ajuste aceptables, y los dos restantes obtuvieron valores poco satisfactorios y por tanto deben de ser excluidos de la escala Búsqueda de Atención.

Tabla 47. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Búsqueda de Atención

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlaciones punto-medida |
|------------|--------------------|----------------|-------|-------|-------|-------|----------------------------|
| | | | Infit | Outfi | Infit | Outfi | |
| | | | | t | | t | |
| 153 | .84 | .06 | .83 | .74 | -2.5 | -3.5 | .60 |
| 69 | -.31 | .05 | .88 | .87 | -2.4 | -2.6 | .59 |
| 316 | 1.05 | .07 | .99 | 1.11 | .0 | 1.2 | .31 |
| 265 | -.36 | .05 | 1.27 | 1.30 | 5.1 | 5.2 | .27 |
| 261 | -1.29 | .05 | 1.13 | 1.22 | 2.2 | 3.6 | .30 |
| 201 | -.39 | .05 | 1.13 | 1.15 | 2.6 | 2.8 | .35 |
| 248 | 1.08 | .07 | 1.05 | .93 | .7 | -7. | .46 |
| 459 | -.63 | .05 | 1.28 | 1.28 | 5.3 | 5.0 | .36 |
| 477 | -.41 | .05 | .67 | .69 | -7.4 | -6.7 | .62 |
| 5 | .70 | .06 | .93 | .95 | -1.1 | -.6 | .40 |
| 334 | 1.55 | .09 | 1.26 | 1.21 | 2.5 | 1.8 | .29 |
| 99 | -.17 | .05 | .77 | .80 | -4.8 | -3.9 | .52 |
| 8 | -.80 | .05 | 1.15 | 1.18 | 3.0 | 3.4 | .38 |
| 30 | -1.07 | .05 | 1.05 | 1.07 | 1.0 | 1.3 | .40 |
| 461 | .19 | .05 | .79 | .80 | .4.1 | -3.5 | .55 |

Manipulación

Como se observa en la tabla 48, los indicadores de separación /confiabilidad de las personas señalan que la escala no es lo suficientemente sensible como para distinguir entre personas con nivel alto y bajo del constructo. Por lo tanto, sería necesario incorporar más

ítems que mejoren la sensibilidad de la escala. A diferencia de estos indicadores, los índices de confiabilidad/separación para los ítems demuestran que existe una jerarquía de dificultad de los ítems.

Tabla 48. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Manipulación

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .68 | .99 | .74 | .99 | .62 | .90 | .71 |
| Separación | 11.66 | 1.46 | 8.84 | 1.68 | 8.17 | 1.27 | 3.02 | 1.55 |

Respecto a los estadísticos de las categorías se puede concluir que la Escala Manipulación cumple, a rasgos generales, con los cuatro criterios que permiten decidir sobre su utilidad para la medición del constructo. Esto apunta a que se debe mejorar la heterogeneidad de la muestra para aumentar la cantidad de observaciones mínimas requeridas en cada categoría.

Tabla 49. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Manipulación

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------------------|-------------------|----|-------------------------------------|-------|------------|-------------|------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 4283 | 46 | -1.30 | -1.25 | .94 | 1.00 | -- |
| 1 | 2444 | 26 | -.67 | -.75 | .97 | .82 | -.44 |
| 2 | 1673 | 18 | -.19 | -.31 | .84 | .74 | -.15 |
| 3 | 864 | 9 | -.08 | .15 | 1.29 | 1.39 | .58 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 1950 | 43 | -1.63 | -1.56 | .88 | .95 | -- |
| 1 | 1332 | 30 | -.76 | -.90 | .96 | .83 | -.84 |
| 2 | 900 | 20 | -.21 | -.29 | .88 | .80 | -.20 |
| 3 | 322 | 7 | -.04 | .31 | 1.43 | 1.75 | 1.04 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 1903 | 51 | -1.33 | -1.30 | .97 | 1.01 | -- |
| 1 | 849 | 23 | -.64 | -.71 | 1.02 | .79 | -.19 |
| 2 | 559 | 15 | -.14 | -.24 | .90 | .78 | -.05 |
| 3 | 429 | 11 | .05 | .18 | 1.16 | 1.18 | .24 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 430 | 42 | -1.01 | -1.00 | 1.02 | 1.09 | -- |

| | | | | | | | |
|---|-----|----|------|------|------|------|------|
| 1 | 263 | 26 | -.66 | -.63 | .84 | .81 | -.32 |
| 2 | 214 | 21 | -.09 | -.27 | .72 | .62 | -.24 |
| 3 | 113 | 11 | -.10 | .10 | 1.25 | 1.27 | .56 |

Sobre los estadísticos de ajuste para la escala de Manipulación, específicamente los relacionados a las personas, el valor del ajuste global interno fue de 1.04 (DT= .0), evidenciando un ajuste óptimo. Para el ajuste global externo, el valor promedio fue de 1.01 (DT= .0), indicando, una vez más, un ajuste adecuado al modelo. En cuanto a los indicadores para los ítems, el valor del infit fue de 1.00 (DT= -.4) y de 1.01 (DT=-.1) para el outfit. Valores que en ambos casos son óptimos. Aunado a esto, 21% de las personas presentaron valores superiores a 1.5 en infit u outfit.

Al examinar las evidencias de validez de contenido de la escala de Manipulación se observa que 14 de 17 ítems obtuvieron correlaciones de punto-medida superiores a 0,30, mientras que tres ítems (11, 305 y 392) presentaron valores inferiores a 0,30, además el ítem 380 presenta infit y outfit por encima de 1.5 razón por la cual el criterio de validez de contenido no es satisfactorio en estos últimos. Así, al revisar el ajuste de los ítems y las correlaciones punto-medida se determina que 13 ítems cuentan con índices de ajuste aceptables, y los cuatro restantes, al obtener valores por debajo de lo esperado, no es recomendable que se incorporen a la escala.

Tabla 50. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad en el total de la muestra de la escala Manipulación

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlaciones punto-medida |
|------------|--------------------|----------------|-------------|-------------|-------|--------|----------------------------|
| | | | Infit | Outfit | Infit | Outfit | |
| 112 | .64 | .06 | .85 | .83 | -2.1 | -2.0 | .46 |
| 450 | 1.09 | .08 | .89 | .70 | -1.2 | -3.0 | .52 |
| 143 | .64 | .06 | .83 | .74 | -2.4 | -3.2 | .52 |
| 447 | 1.15 | .08 | .84 | .71 | -1.7 | -2.8 | .45 |
| 111 | -.37 | .05 | 1.77 | 1.77 | 9.9 | 9.9 | .28 |
| 355 | -.09 | .05 | 1.44 | 1.47 | 7.2 | 6.7 | .42 |
| 24 | -.45 | .05 | .99 | .99 | -3 | -.2 | .46 |
| 305 | -.62 | .05 | .98 | 1.09 | -.4 | 1.8 | .09 |
| 97 | -.32 | .05 | .69 | .71 | -6.9 | -5.8 | .47 |
| 380 | -.10 | .05 | 1.63 | 1.67 | 9.9 | 9.3 | .33 |
| 366 | -.15 | .05 | .80 | .88 | -4.2 | -2.1 | .47 |
| 219 | -.34 | .05 | .81 | .79 | -4.1 | -4.0 | .50 |

| | | | | | | | |
|------------|-------|-----|------|------|------|------|------------|
| 192 | -1.50 | .05 | 1.18 | 1.36 | 3.0 | 5.2 | .17 |
| 318 | -.41 | .05 | .80 | .82 | -4.4 | -3.6 | .42 |
| 189 | -.12 | .05 | .66 | .69 | -7.1 | -5.8 | .51 |
| 325 | .58 | .06 | 1.18 | 1.17 | 2.4 | 1.9 | .31 |
| 253 | .38 | .06 | .73 | .71 | -4.4 | -4.1 | .52 |

Engaño

Los indicadores de separación /confiabilidad de las personas en la muestra total y en la muestra con permiso de portación de armas evidencian que la escala no posee la sensibilidad necesaria que permite discriminar entre personas con nivel alto y bajo del constructo. Por lo tanto, se deben incorporar más ítems que solventen esta limitación. Sin embargo, los índices de confiabilidad/separación para los ítems demuestran que existe una jerarquía de dificultad de los reactivos, con excepción de la muestra que solo posee antecedentes de violencia.

Tabla 51. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Engaño

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .98 | .75 | .98 | .80 | .94 | .65 | .75 | .81 |
| Separación | 6.88 | 1.74 | 6.29 | 2.01 | 4.04 | 1.37 | 1.71 | 2.06 |

El análisis de los estadísticos de ajuste de las categorías de respuesta evidencia que se cumplen algunos de los criterios que permiten establecer la utilidad de medición de la escala. Tanto en la muestra total como en algunas submuestras la categoría tres presentan outfit mayores a 2.

Tabla 52. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) en la escala Engaño

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------|-------------------|----|-------------------------------------|-------|------------|-------------|------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 6340 | 61 | -2.09 | -2.05 | .92 | .95 | -- |
| 1 | 2602 | 25 | -1.12 | -1.25 | .85 | .70 | -.83 |
| 2 | 1105 | 11 | -.60 | -.65 | .96 | 1.05 | -.08 |
| 3 | 307 | 3 | -.61* | -.10 | 1.43 | 2.62 | .91 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 2807 | 56 | -2.29 | -2.24 | .94 | .97 | -- |

| | | | | | | | |
|-----------------------------------|------|----|-------|-------|------|------|-------|
| 1 | 1469 | 29 | -1.16 | -1.29 | .84 | .71 | -1.11 |
| 2 | 617 | 12 | -.58 | -.60 | .99 | 1.09 | -.7 |
| 3 | 142 | 3 | -.48 | .01 | 1.39 | 2.86 | 1.18 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 2930 | 70 | -2.13 | -2.09 | .92 | .95 | -- |
| 1 | 848 | 20 | -1.18 | -1.34 | .87 | .67 | -.62 |
| 2 | 308 | 7 | -.72 | -.78 | .95 | 1.00 | -.04 |
| 3 | 93 | 2 | -.95* | -.31 | 1.49 | 2.67 | .66 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 603 | 53 | -1.69 | -1.64 | .91 | .93 | -- |
| 1 | 285 | 25 | -.84 | -.98 | .82 | .72 | -.62 |
| 2 | 180 | 16 | -.30 | -.36 | .92 | 1.09 | -.20 |
| 3 | 72 | 6 | -.14 | .15 | 1.37 | 1.85 | .82 |

Los estadísticos de ajuste respectivos para la escala de Engaño indican que, en el caso de los ítems, el promedio del Infit fue de 1.04 (DT= .0). Un indicador de ajuste interno que se encuentra dentro de los valores aceptables. Por otro lado, respecto al ajuste global externo, el promedio del Outfit fue de 1.13 (DT=.5). En cuanto a los indicadores de las personas, el valor del ajuste interno obtenido fue de 1.10 (DT= .1) y el valor del Outfit de 1.13 (DT=.1). Cabe destacar que tres ítems (211, 254 y 453) presentaron índices de ajuste inadecuados (infit o outfit > 1.5). Por otro lado, 22% de las personas presentaron valores mayores a 1.5 en Infit u Outfit.

Respecto a los análisis de correlación punto-media se identificó que 18 ítems obtuvieron valores mayores a .30. No obstante, el valor para el ítem 254 fue inferior y, por lo tanto, se evidencia que no cumple con el criterio de validez de contenido requerido. Estos datos señalan que 16 de los 19 ítems cuentan con buenos índices de ajuste, pero que existen tres reactivos con valores inferiores a lo requerido para continuar siendo parte del contenido de la escala.

Tabla 53. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad en el total de la muestra de la escala Engaño

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlacione s punto-medida |
|------|--------------------|----------------|-------|-------|-------|-------|-----------------------------|
| | | | Infit | Outfi | Infit | Outfi | |
| | | | t | | t | | |
| 328 | .49 | .08 | .70 | .54 | -3.9 | -4.7 | .53 |
| 475 | -.72 | .06 | 1.36 | 1.49 | 5.6 | 6.1 | .48 |
| 155 | -.12 | .06 | 1.02 | 1.15 | .3 | 1.6 | .42 |

| | | | | | | | |
|------------|------|-----|-------------|-------------|------|------|------------|
| 168 | -.21 | .06 | .69 | .68 | -5.3 | -4.1 | .60 |
| 285 | .19 | .07 | .63 | .61 | -5.7 | -4.4 | .58 |
| 211 | .04 | .07 | 1.30 | 1.69 | 3.9 | 6.0 | .35 |
| 445 | .72 | .08 | .88 | .64 | -1.3 | -3.1 | .49 |
| 254 | .78 | .09 | 2.13 | 3.15 | 9.2 | 9.9 | .18 |
| 363 | .05 | .07 | .78 | .80 | -3.2 | -2.3 | .53 |
| 453 | .51 | .08 | 1.48 | 1.71 | 5.0 | 5.0 | .33 |
| 209 | -.30 | .06 | 1.21 | 1.30 | 3.0 | 3.3 | .44 |
| 196 | -.04 | .07 | .82 | 1.02 | -2.7 | .2 | .48 |
| 440 | .36 | .07 | 1.02 | .89 | .3 | -1.0 | .45 |
| 44 | -.39 | .06 | 1.40 | 1.43 | 5.7 | 4.8 | .42 |
| 104 | .15 | .07 | .87 | .82 | -1.8 | -1.8 | .49 |
| 257 | -.78 | .06 | .90 | .96 | -1.7 | -.6 | .56 |
| 342 | -.98 | .05 | .88 | .96 | -2.2 | -.6 | .58 |
| 277 | -.11 | .06 | .71 | .74 | -4.7 | -3.1 | .56 |
| 84 | .35 | .07 | .92 | .81 | -1.0 | -1.9 | .47 |

Grandiosidad

Los valores observados en indicadores de separación /confiabilidad de las personas muestran que la escala carece de la sensibilidad de discriminación. Por lo tanto, sería necesario incorporar más ítems que mejoren estos indicadores. Sin embargo, los índices de confiabilidad/separación para los ítems demuestran que existe una jerarquía de dificultad de los reactivos; solamente en la muestra con antecedentes de violencia se observa un índice de separación menor a 3.

Tabla 54. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Grandiosidad

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .70 | .98 | .61 | .98 | .69 | .90 | .80 |
| Separación | 10.14 | 1.51 | 7.84 | 1.26 | 7.15 | 1.48 | 2.93 | 2.02 |

De la tabla 55 se concluye que la Escala de Grandiosidad cumple con los cuatro criterios para establecer su capacidad de medición del constructo. Esto se comprueba en la muestra total y en las tres submuestras investigadas.

Tabla 55. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) en la escala Grandiosidad

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------------------|-------------------|----|-------------------|----------|------------|-------------|------|
| | | | Promedio | Esperado | | | |
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 3579 | 39 | -1.06 | -1.03 | .97 | .99 | -- |
| 1 | 2832 | 31 | -.59 | -.62 | .90 | .84 | -.59 |
| 2 | 1867 | 20 | -.18 | -.23 | .92 | .91 | -.01 |
| 3 | 987 | 11 | .05 | .16 | 1.12 | 1.31 | .60 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 1519 | 34 | -1.06 | -1.05 | 1.00 | 1.00 | -- |
| 1 | 1501 | 33 | -.61 | -.61 | .93 | .90 | -.82 |
| 2 | 1031 | 23 | -.16 | -.18 | .96 | .98 | -.01 |
| 3 | 454 | 10 | -.15 | -.19 | 1.05 | 1.16 | .83 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 1709 | 46 | -1.21 | -1.18 | .98 | 1.01 | -- |
| 1 | 1021 | 27 | -.67 | -.73 | .87 | .78 | -.44 |
| 2 | 628 | 17 | -.18 | -.28 | .87 | .81 | -.02 |
| 3 | 382 | 10 | .05 | .21 | 1.21 | 1.39 | .46 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 351 | 34 | -.94 | -.92 | .98 | 1.06 | -- |
| 1 | 310 | 30 | -.46 | -.49 | .93 | .83 | -.58 |
| 2 | 208 | 20 | -.07 | -.08 | .94 | 1.01 | .11 |
| 3 | 151 | 15 | .35 | .39 | 1.06 | 1.22 | .46 |

Los estadísticos de ajuste respectivos para la escala de Grandiosidad indican que, en el caso de los ítems, el promedio del Infit fue de 1.01 (DT= -.2). Un indicador de ajuste interno que se encuentra dentro de los valores aceptables. Por otro lado, respecto al ajuste global externo, el promedio del Outfit fue de 1.05 (DT= .3), un valor de ajuste al modelo adecuado. En cuanto a los indicadores de las personas, el valor del ajuste interno obtenido fue de 1.04 (DT= -.1) y el valor del Outfit de 1.05 (DT= -.1). Es importante mencionar que dos ítems (28 y 405) presentaron índices de ajuste inadecuados (infit o outfit > 1.5). Además, 17% de las personas presentaron valores mayores a 1.5 en Infit u Outfit.

Los análisis muestran que a través de los valores de correlación punto-media se identificó que 12 ítems obtuvieron valores mayores a .30. No obstante, los valores para los ítems 242, 228, 11, 405 y 291 fueron inferiores y, por lo tanto, se evidencia que no cumplen con el criterio de validez de contenido requerido. Estos datos demuestran que 12 de los 17

ítems cuentan con buenos índices de ajuste, pero que existen tres ítems cuyos valores no son admisibles para incluirlos dentro de la escala.

Tabla 56. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad en el total de la muestra de la escala Grandiosidad

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlacione s punto-medida |
|------------|--------------------|----------------|-------|-------------|-------|-------|-----------------------------|
| | | | Infit | Outfi | Infit | Outfi | |
| | | | t | | t | | |
| 283 | -18 | .05 | .78 | .76 | -4.2 | -4.3 | .52 |
| 320 | .21 | .05 | .76 | .79 | -4.7 | -3.6 | .51 |
| 402 | -.63 | .05 | 1.54 | 1.50 | 9.7 | 8.8 | .43 |
| 358 | .97 | .07 | 1.05 | .96 | .6 | -.4 | .44 |
| 242 | .67 | .06 | 1.15 | 1.16 | 2.1 | 2.0 | .29 |
| 273 | .30 | .05 | .82 | .79 | -3.2 | -3.3 | .55 |
| 228 | .34 | .05 | 1.40 | 1.59 | 6.0 | 7.5 | .23 |
| 474 | -.03 | .05 | .74 | .76 | -5.6 | -4.6 | .51 |
| 436 | -.14 | .05 | .83 | .81 | -3.7 | -3.8 | .58 |
| 308 | -.38 | .05 | 1.12 | 1.18 | 2.5 | 3.4 | .35 |
| 184 | -.10 | .05 | .72 | .73 | -6.1 | -5.4 | .50 |
| 435 | .50 | .06 | .86 | .85 | -2.2 | -2.1 | .36 |
| 11 | -.02 | .05 | 1.15 | 1.30 | 2.8 | 4.9 | .05 |
| 238 | -.40 | .05 | .87 | .87 | -2.7 | -2.7 | .52 |
| 405 | .42 | .05 | 1.22 | 1.51 | 3.4 | 6.4 | .13 |
| 291 | -1.14 | .05 | 1.23 | 1.31 | 4.1 | 5.1 | .21 |
| 406 | -.76 | .05 | .88 | .89 | -2.6 | -2.3 | .48 |

Insensibilidad

Como se observa en la tabla 57, los indicadores de separación /confiabilidad de las personas demuestran que la escala no es lo suficientemente sensible como diferenciar entre personas con un nivel alto y bajo del constructo. Esto quiere decir, que se requiere aumentar el número de reactivos que conforman la escala para solucionar esta carencia. Por otro lado, los índices de confiabilidad/separación para los ítems demuestran que existe una jerarquía de dificultad de los ítems.

Tabla 57. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Insensibilidad

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .69 | .99 | .69 | .98 | .69 | .92 | .76 |

| | | | | | | | | |
|------------|-------|------|------|------|------|------|------|------|
| Separación | 10.94 | 1.48 | 8.67 | 1.48 | 7.93 | 1.50 | 3.30 | 1.79 |
|------------|-------|------|------|------|------|------|------|------|

En general, la escala de Insensibilidad cumple con la mayoría de los criterios que permiten establecer su utilidad como escala de medición, tanto en la muestra total como en las tres submuestras incluidas. Que no haya habido las observaciones mínimas requeridas para las categorías de respuesta es un indicador de que se requiere mejorar la variabilidad de la muestra para incluir a sujetos que presenten altos puntajes en la dimensión medida.

Tabla 58. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) en la escala Insensibilidad

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------------------|-------------------|----|-------------------|-------|------------|-------------|-------|
| | | | Promedio Esperado | | | | |
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 3680 | 40 | -1.36 | -1.32 | 1.00 | 1.01 | -- |
| 1 | 3119 | 34 | -.73 | -.77 | .91 | .80 | -.87 |
| 2 | 1800 | 19 | -.25 | -.34 | .88 | .83 | .00 |
| 3 | 665 | 7 | -.16 | .06 | 1.23 | 1.32 | .86 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 1693 | 38 | -1.60 | -1.55 | .98 | .99 | -- |
| 1 | 1643 | 36 | -.83 | -.88 | .91 | .80 | -1.18 |
| 2 | 897 | 20 | -.23 | -.30 | .90 | .87 | .01 |
| 3 | 272 | 6 | -.04 | .24 | 1.29 | 1.43 | 1.16 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 1574 | 42 | -1.48 | -1.45 | .99 | 1.02 | -- |
| 1 | 1178 | 32 | -.73 | -.77 | .98 | .86 | -.79 |
| 2 | 696 | 19 | -.23 | -.30 | .89 | .84 | .00 |
| 3 | 291 | 8 | -.04 | .12 | 1.18 | 1.22 | .79 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 413 | 40 | -1.24 | -1.20 | .99 | 1.02 | -- |
| 1 | 298 | 29 | -.64 | -.68 | .81 | .79 | -.61 |
| 2 | 207 | 20 | -.11 | -.22 | .80 | .77 | -.08 |
| 3 | 102 | 10 | -.04 | .16 | 1.27 | 1.55 | .69 |

Los estadísticos de ajuste respectivos para la escala de Insensibilidad indican que, en el caso de los ítems, el promedio del Infit fue de 1.02 (DT= .2). Un indicador de ajuste interno satisfactorio. Por otro lado, respecto al ajuste global externo, el promedio del Outfit fue de 1.01 (DT=.1), lo que evidencia un adecuado ajuste al modelo. En cuanto a los indicadores de las personas, el valor del ajuste interno obtenido fue de 1.04 (DT= -.1) y el valor del Outfit de 1.01 (DT= -.1). Todos los ítems presentaron índices de ajuste adecuados

(infit o outfit < 1.5). Por otro lado, 17% de las personas presentaron valores mayores a 1.5 en Infit u Outfit.

Posterior a los análisis de los valores de correlación punto-media se detectó que 16 ítems obtuvieron valores mayores a .30. No obstante, los valores para el ítem 177 fueron inferiores y, por lo tanto, se evidencia que no cumple con el criterio de validez de contenido requerido. Estos datos demuestran que 16 de los 17 ítems cuentan con buenos índices de ajuste, pero que existe un ítem cuyo valor no satisface el criterio para incluirlo dentro de la escala.

Tabla 59. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad en la escala Insensibilidad

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlaciones punto-medida |
|------------|--------------------|----------------|-------|-------|-------|-------|----------------------------|
| | | | Infit | Outfi | Infit | Outfi | |
| | | | | t | | t | |
| 323 | -.08 | .05 | .72 | .72 | -5.7 | -5.3 | .46 |
| 488 | .39 | .06 | .97 | .93 | -.4 | -1.0 | .49 |
| 42 | -.10 | .05 | 1.01 | 1.02 | .2 | .3 | .46 |
| 72 | -.11 | .05 | 1.21 | 1.31 | 3.7 | 4.9 | .30 |
| 345 | 1.74 | .10 | 1.05 | .82 | .5 | -1.5 | .37 |
| 452 | .21 | .06 | .99 | .98 | -.1 | -.2 | .53 |
| 26 | -.10 | .05 | .96 | .95 | -.7 | -.9 | .51 |
| 375 | .65 | .06 | 1.02 | .95 | .3 | -.7 | .48 |
| 414 | .45 | .06 | .95 | .89 | -.8 | -1.6 | .52 |
| 177 | -.72 | .05 | 1.47 | 1.50 | 8.2 | 8.6 | .14 |
| 443 | -.02 | .05 | 1.07 | 1.13 | 1.2 | 2.1 | .34 |
| 281 | .39 | .06 | .81 | .84 | -3.3 | -2.4 | .32 |
| 344 | -.31 | .05 | .71 | .71 | -6.3 | -6.0 | .48 |
| 390 | .07 | .05 | 1.08 | 1.05 | 1.4 | .8 | .45 |
| 29 | -1.12 | .05 | 1.26 | 1.28 | 4.7 | 5.1 | .24 |
| 317 | -.71 | .05 | 1.06 | 1.06 | 1.2 | 1.3 | .41 |
| 397 | -.64 | .05 | .92 | .95 | -1.5 | -.9 | .33 |

Irresponsabilidad

Los estadísticos de fiabilidad y separación para las personas indican que la escala es sensible para diferenciar a personas con diferentes niveles de la dimensión. Por lo tanto, no sería necesario incorporar más ítems a la misma. En cuanto a los índices de fiabilidad y separación para los ítems, también indican que existe una jerarquía en los reactivos de la escala.

Tabla 60. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Irresponsabilidad

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .84 | .99 | .84 | .98 | .78 | .93 | .87 |
| Separación | 12.03 | 2.31 | 10.04 | 2.27 | 6.42 | 1.91 | 3.62 | 2.60 |

El análisis de los estadísticos de las categorías revela que la escala Irresponsabilidad cumple con varios de los criterios; pero, en algunos casos, los valores de outfit fueron mayores a 2 y, en otros, hubo menos de 10 observaciones por categoría. Lo anterior sugiere que, a pesar de sus buenos niveles de fiabilidad, la escala requiere modificaciones para potenciar su utilidad como instrumento de medición.

Tabla 61. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Irresponsabilidad

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------------------|-------------------|----|-------------------------------------|-------|------------|-------------|-------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 5775 | 50 | -2.23 | -2.18 | .92 | .95 | -- |
| 1 | 3437 | 30 | -1.07 | -1.18 | .91 | .81 | -1.14 |
| 2 | 1747 | 15 | -.32 | -.41 | .90 | .92 | -.11 |
| 3 | 485 | 4 | -.10 | .35 | 1.46 | 2.53 | 1.25 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 2452 | 44 | -2.22 | -2.17 | .94 | .96 | -- |
| 1 | 1815 | 33 | -1.02 | -1.12 | .91 | .79 | -1.32 |
| 2 | 1016 | 18 | -.21 | -.26 | .92 | .96 | -.10 |
| 3 | 281 | 5 | .21 | .53 | 1.36 | 2.08 | 1.42 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 2805 | 61 | -2.39 | -2.34 | .93 | .97 | -- |
| 1 | 1224 | 26 | -1.27 | -1.41 | .91 | .77 | -1.03 |
| 2 | 470 | 10 | -.55 | -.66 | .90 | .89 | -.07 |
| 3 | 121 | 3 | -.54 | .19 | 1.64 | 3.35 | 1.11 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 518 | 41 | -1.87 | -1.79 | .91 | .94 | -- |
| 1 | 398 | 32 | -.79 | -.90 | .86 | .69 | -1.07 |
| 2 | 261 | 21 | -.13 | -.22 | .87 | .91 | -.13 |
| 3 | 83 | 7 | -.06 | .31 | 1.42 | 1.88 | 1.19 |

Los estadísticos de ajuste respectivos para la escala de Irresponsabilidad indican que, en el caso de los ítems, el promedio del Infit fue de 1.05 (DT= .2). Un indicador de ajuste interno que se encuentra dentro de los valores aceptables. Por otro lado, respecto al ajuste global externo, el promedio del Outfit fue de 1.11 (DT= .5), lo que evidencia un adecuado ajuste al modelo. En cuanto a los indicadores de las personas, el valor del ajuste interno obtenido fue de 1.04 (DT= -.1) y el valor del Outfit de 1.11 (DT= .0). Tres de los ítems presentaron índices de ajuste inadecuados (infit o outfit > 1.5). También se destaca que 20% de las personas presentaron valores mayores a 1.5 en Infit u Outfit.

De la misma forma, luego del análisis de los valores correspondientes a la validez de contenido se identificó que 20 ítems obtuvieron valores mayores a .30. No obstante, el valor para el ítem 140 fue inferior y, por lo tanto, se evidencia que no cumple con el criterio de validez exigido. Estos datos demuestran que 18 de los 21 ítems cuentan con buenos índices de ajuste, pero que existen tres ítems que deben de ser eliminados de la escala.

Tabla 62. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Irresponsabilidad

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlaciones punto-medida |
|------------|--------------------|----------------|-------------|-------------|-------|--------|----------------------------|
| | | | Infit | Outfit | Infit | Outfit | |
| 236 | -.14 | .06 | 1.18 | 1.27 | 2.9 | 3.5 | .42 |
| 309 | -1.96 | .06 | 1.29 | 1.36 | 4.8 | 5.7 | .36 |
| 417 | -.03 | .06 | 1.03 | .95 | .5 | -.6 | .55 |
| 9 | .60 | .07 | 1.40 | 1.68 | 5.0 | 5.9 | .32 |
| 142 | 1.71 | .11 | 1.38 | 1.13 | 3.2 | .8 | .32 |
| 182 | 1.09 | .09 | 1.20 | 1.36 | 2.2 | 2.7 | .37 |
| 140 | .51 | .07 | 1.57 | 2.12 | 7.0 | 9.2 | .19 |
| 202 | -.10 | .06 | .82 | .77 | -3.1 | -3.5 | .60 |
| 13 | -.51 | .06 | .96 | .96 | -.8 | -.6 | .56 |
| 385 | -1.24 | .05 | .86 | .85 | -2.7 | -2.7 | .65 |
| 130 | -.56 | .06 | .95 | .93 | -.8 | -1.1 | .58 |
| 262 | 1.46 | .10 | 1.38 | 1.70 | 3.5 | 4.1 | .33 |
| 263 | .00 | .06 | .67 | .65 | -6.0 | -5.3 | .62 |
| 350 | .27 | .07 | .92 | .90 | -1.3 | -1.1 | .56 |
| 384 | .48 | .06 | .84 | .87 | -2.9 | -2.0 | .55 |
| 481 | .74 | .08 | 1.26 | 1.22 | 3.2 | 2.0 | .43 |
| 275 | -.44 | .06 | .97 | .99 | -.6 | -.2 | .54 |
| 215 | -.20 | .06 | 1.03 | 1.07 | .5 | 1.0 | .46 |
| 268 | -.77 | .06 | .79 | .84 | -4.0 | -2.7 | .59 |
| 294 | .20 | .07 | .70 | .64 | -5.3 | -5.0 | .59 |
| 1 | -.16 | .06 | .94 | .98 | -1.0 | -.2 | .49 |

Impulsividad

Como se observa en la tabla 63, los indicadores de separación /confiabilidad de las personas muestran que la escala no posee suficiente sensibilidad para discriminar entre personas con nivel alto y bajo de Impulsividad. Sin embargo, los índices de confiabilidad/separación para los ítems apoyan la existencia de una jerarquía de dificultad de los ítems.

Tabla 63. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Impulsividad

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .76 | .99 | .67 | .97 | .76 | .92 | .71 |
| Separación | 11.29 | 1.80 | 10.43 | 1.41 | 5.94 | 1.79 | 3.31 | 1.55 |

De la tabla 64 se concluye que la Escala de Impulsividad cumple, de forma general, con los criterios para establecer su capacidad de medición del constructo. Esto se comprueba en la muestra total y en las tres submuestras investigadas.

Tabla 64. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Impulsividad

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|----------------------------|-------------------|----|-------------------------------------|-------|------------|-------------|-------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 3124 | 38 | -1.50 | -1.45 | .93 | .96 | -- |
| 1 | 2723 | 33 | -.71 | -.78 | .91 | .84 | -.98 |
| 2 | 1691 | 21 | -.17 | -.23 | .89 | .86 | -.02 |
| 3 | 635 | 8 | .04 | .25 | 1.27 | 1.60 | .99 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 1306 | 33 | -1.68 | -1.61 | .94 | .96 | -- |
| 1 | 1389 | 35 | -.71 | -.77 | .92 | .86 | -1.24 |
| 2 | 955 | 24 | -.03 | -.09 | .89 | .86 | -.05 |
| 3 | 323 | 8 | .29 | .49 | 1.26 | 1.51 | 1.29 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 1528 | 46 | -1.63 | -1.59 | .97 | .98 | -- |
| 1 | 1060 | 32 | -.82 | -.91 | .90 | .75 | -.90 |
| 2 | 512 | 16 | -.38 | -.38 | .98 | .94 | .09 |

| | | | | | | | |
|-----------------------------------|-----|----|-------|------|------|------|------|
| 3 | 200 | 6 | -.08 | .10 | 1.21 | 1.46 | .80 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 290 | 32 | -1.04 | -.97 | .90 | .93 | -- |
| 1 | 274 | 30 | -.46 | -.54 | .92 | .84 | -.70 |
| 2 | 224 | 25 | .00 | -.10 | .79 | .70 | -.11 |
| 3 | 112 | 12 | .11 | .32 | 1.30 | 1.71 | .81 |

Los estadísticos de ajuste respectivos para la escala de Impulsividad indican que, en el caso de los ítems, el promedio del Infit fue de 1.03 (DT= .0). Un indicador de ajuste interno que se encuentra dentro de los valores aceptables. Por otro lado, respecto al ajuste global externo, el promedio del Outfit fue de 1.06 (DT=.4), lo que evidencia un adecuado ajuste al modelo. En cuanto a los indicadores de las personas, el valor del ajuste interno obtenido fue de 1.04 (DT= -.1) y el valor del Outfit de 1.06 (DT= .0). Dos de los ítems presentaron índices de ajuste inadecuados (infit o outfit > 1.5). Por otro lado, 19% de las personas presentaron valores mayores a 1.5 en Infit u Outfit.

Luego del análisis de los valores de correlación punto-media se identificó que 13 ítems obtuvieron valores mayores a .30. No obstante, los valores para los ítems 220 y 373 fueron inferiores y, por lo tanto, está claro que no cumplen con el criterio de validez de contenido requerido. Estos datos demuestran que 13 de los 15 ítems cuentan con buenos índices de ajuste, pero que existen dos ítems que presentan valores por debajo (correlación punto-medida inferior a .30) de lo aceptable y por ende deben de excluirse.

Tabla 65. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Impulsividad

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlaciones punto-medida |
|------------|--------------------|----------------|-------------|-------------|-------|-------|----------------------------|
| | | | Infit | Outfi | Infit | Outfi | |
| | | | t | | t | | |
| 174 | -.40 | .05 | .68 | .71 | -6.9 | -5.9 | .53 |
| 220 | .55 | .06 | 1.52 | 1.76 | 7.2 | 8.5 | .24 |
| 154 | .66 | .06 | .94 | .95 | -.9 | -.6 | .44 |
| 442 | -.46 | .05 | .79 | .79 | -4.4 | -4.0 | .53 |
| 158 | .58 | .06 | .82 | .77 | -3.1 | -3.4 | .51 |
| 373 | -.24 | .05 | 1.39 | 1.65 | 6.5 | 9.5 | .23 |
| 300 | .00 | .05 | 1.07 | 1.15 | 1.2 | 2.3 | .45 |
| 10 | -1.18 | .05 | .86 | .87 | -2.7 | -2.5 | .55 |
| 306 | -.84 | .05 | .99 | .99 | -.2 | -.2 | .50 |
| 53 | .19 | .06 | .90 | .87 | -1.8 | -2.0 | .51 |
| 116 | 1.25 | .08 | 1.05 | .97 | .7 | -.2 | .37 |

| | | | | | | | |
|-----|------|-----|------|------|------|------|-----|
| 259 | -.58 | .05 | .87 | .88 | -2.6 | -2.4 | .49 |
| 391 | .88 | .07 | 1.35 | 1.31 | 4.6 | 3.4 | .32 |
| 432 | -.06 | .05 | 1.05 | 1.02 | 1.0 | .4 | .52 |
| 81 | -.35 | .05 | 1.10 | 1.14 | 1.8 | 2.5 | .39 |

Búsqueda de Sensaciones

Los estadísticos de fiabilidad y separación para las personas indican que la escala es sensible para diferenciar a sujetos con diferentes niveles de la dimensión, como se evidencia en los índices respectivos. En cuanto a los índices de fiabilidad y separación para los ítems, estos son positivos y demuestran que existe una jerarquía en los ítems de la escala.

Tabla 66. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Búsqueda de Sensaciones

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .82 | .99 | .82 | .99 | .83 | .92 | .84 |
| Separación | 12.11 | 2.15 | 9.67 | 2.10 | 8.16 | 2.23 | 3.34 | 2.28 |

De la tabla 67 se puede afirmar que la Escala de Búsqueda de Sensaciones cumple, a grandes rasgos, con los cuatro criterios para decidir su utilidad para la medición empírica. Esto se manifiesta en la muestra total y en las tres submuestras investigadas:

Tabla 67. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Búsqueda de Sensaciones

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|----------------------------|-------------------|----|-------------------------------------|-------|------------|-------------|------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 5287 | 42 | -1.29 | -1.24 | .95 | .99 | -- |
| 1 | 3272 | 26 | -.65 | -.74 | .93 | .83 | -.51 |
| 2 | 2639 | 21 | -.15 | -.20 | .92 | .94 | -.26 |
| 3 | 1335 | 11 | .25 | .38 | 1.19 | 1.33 | .77 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 2714 | 45 | -1.58 | -1.53 | .93 | .99 | -- |
| 1 | 1621 | 27 | -.79 | -.91 | .93 | .82 | -.71 |
| 2 | 1213 | 20 | -.16 | -.20 | .95 | 1.05 | -.27 |
| 3 | 546 | 9 | .37 | .55 | 1.24 | 1.41 | .98 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-----------------------------------|------|----|-------|-------|------|------|------|
| 0 | 2074 | 41 | -1.32 | -1.29 | .98 | 1.02 | -- |
| 1 | 1334 | 26 | -.62 | -.70 | .91 | .77 | -.54 |
| 2 | 1077 | 21 | -.14 | -.15 | .95 | .97 | -.21 |
| 3 | 575 | 11 | .33 | .40 | 1.13 | 1.30 | .75 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 499 | 36 | -.92 | -.88 | .95 | .97 | -- |
| 1 | 317 | 23 | -.45 | -.50 | .92 | .88 | -.24 |
| 2 | 349 | 25 | .00 | -.08 | .87 | .85 | -.39 |
| 3 | 215 | 16 | .26 | .38 | 1.16 | 1.30 | .63 |

Los estadísticos de ajuste respectivos para la escala de Búsqueda de Sensaciones indican que, en el caso de los ítems, el promedio del Infit fue de 1.02 (DT= -.2). Un indicador de ajuste interno que se encuentra dentro de los valores aceptables. Por otro lado, respecto al ajuste global externo, el promedio del Outfit fue de 1.04 (DT=.0), lo que evidencia un adecuado ajuste al modelo. En cuanto a los indicadores de las personas, el valor del ajuste interno obtenido fue de 1.02 (DT= .0) y el valor del Outfit de 1.04 (DT= .0). Solamente uno de los ítems presenta índices de ajuste inadecuados (infit o outfit > 1.5). Dentro de los valores de desajuste se detectó que 15% de las personas presentaron valores mayores a 1.5 en Infit o Outfit.

Al analizar las correlaciones punto-media se identificó que 21 ítems obtuvieron valores mayores a .30. No obstante, los valores para los ítems 190 y 41 fueron inferiores y, por lo tanto, no cumplen con el criterio de validez de contenido requerido. Estos datos demuestran que 20 de los 23 ítems cuentan con buenos índices de ajuste. Los ítems que obtuvieron puntajes inferiores a .30 en la correlación punto-medida deben de ser omitidos de la escala por no satisfacer el criterio.

Tabla 68. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad para la escala Búsqueda de Sensaciones

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlacione s punto-medida |
|------|--------------------|----------------|-------|-------|-------|-------|-----------------------------|
| | | | Infit | Outfi | Infit | Outfi | |
| | | | | t | | t | |
| 332 | .28 | .05 | .92 | .90 | -1.4 | -1.5 | .56 |
| 324 | .18 | .05 | 1.14 | 1.24 | 2.4 | 3.5 | .41 |
| 212 | .30 | .05 | .67 | .64 | -6.4 | -5.9 | .66 |
| 368 | .01 | .05 | .76 | .75 | -4.9 | -4.6 | .66 |
| 25 | .40 | .06 | 1.31 | 1.27 | 4.7 | 3.5 | .43 |
| 336 | .65 | .06 | 1.25 | 1.17 | 3.5 | 2.0 | .38 |

| | | | | | | | |
|------------|-------|-----|-------------|-------------|------|------|------------|
| 383 | .85 | .06 | 1.33 | 1.28 | 4.0 | 2.8 | .39 |
| 110 | -1.54 | .05 | 1.03 | 1.15 | .6 | 2.2 | .33 |
| 88 | -.57 | .05 | .78 | .79 | -4.9 | -4.2 | .49 |
| 100 | .60 | .06 | .94 | .95 | -.9 | -.6 | .44 |
| 82 | -.39 | .05 | 1.19 | 1.18 | 3.5 | 3.2 | .53 |
| 301 | 1.09 | .07 | .97 | .81 | -.3 | -1.9 | .47 |
| 223 | .31 | .05 | 1.11 | 1.25 | 1.8 | 3.4 | .32 |
| 392 | -.68 | .05 | 1.71 | 1.75 | 9.9 | 9.9 | .32 |
| 190 | .50 | .06 | 1.02 | 1.15 | .4 | 1.9 | .26 |
| 427 | -.14 | .05 | .69 | .68 | -6.7 | -6.2 | .63 |
| 195 | -.35 | .05 | 1.03 | 1.07 | .7 | 1.3 | .33 |
| 108 | -1.47 | .05 | .94 | .98 | -1.0 | -.2 | .35 |
| 20 | -.02 | .05 | .73 | .71 | -5.6 | -5.5 | .60 |
| 303 | .09 | .05 | .67 | .66 | -6.9 | -6.2 | .65 |
| 377 | -.04 | .05 | .80 | .83 | -4.1 | -3.1 | .47 |
| 41 | -.68 | .05 | 1.07 | 1.10 | 1.4 | 2.0 | .29 |
| 491 | .63 | .06 | 1.41 | 1.50 | 5.5 | 5.4 | .35 |

Distractibilidad

Los estadísticos de fiabilidad y separación indican que, respecto a las personas, la escala es sensible para diferenciar a individuos con diferentes niveles de la dimensión. Los índices de fiabilidad y separación para los ítems, también revelan que existe una jerarquía en los ítems de la escala; solamente en la muestra con antecedentes de violencia se observa que los valores son por debajo de lo considerado aceptable, lo que indica que esta muestra no es lo suficientemente grande para confirmar la jerarquía de los ítems de este constructo. Un análisis de las siguientes tablas (69 y 70) muestra que la escala de Distractibilidad cumple con los criterios en general.

Tabla 69. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Distractibilidad

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .88 | .98 | .88 | .97 | .81 | .89 | .87 |
| Separación | 8.79 | 2.65 | 7.39 | 2.67 | 5.78 | 2.10 | 2.82 | 2.63 |

Tabla 70. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) en la escala Distractibilidad

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------|-------------------|---|-------------------|------------|-------------|------|
| | | | Promedio Esperado | | | |
| Muestra total | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-----------------------------------|------|----|-------|-------|------|------|-------|
| 0 | 3274 | 32 | -1.60 | -1.51 | .88 | .91 | -- |
| 1 | 3606 | 35 | -.64 | -.73 | .94 | .85 | -1.22 |
| 2 | 2603 | 25 | .00 | -.09 | .84 | .83 | -.07 |
| 3 | 872 | 8 | .21 | .49 | 1.37 | 1.77 | 1.29 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 1049 | 21 | -1.55 | -1.48 | .95 | .96 | -- |
| 1 | 1867 | 37 | -.55 | -.59 | .93 | .90 | -1.59 |
| 2 | 1623 | 32 | .19 | .14 | .89 | .87 | -.08 |
| 3 | 496 | 10 | .70 | .84 | 1.22 | 1.38 | 1.67 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 1888 | 45 | -1.69 | -1.63 | .93 | .96 | -- |
| 1 | 1387 | 33 | -.83 | -.94 | .91 | .78 | -1.00 |
| 2 | 662 | 16 | -.26 | -.36 | .86 | .83 | .10 |
| 3 | 243 | 6 | -.27* | .12 | 1.40 | 1.90 | .89 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 337 | 30 | -1.31 | -1.22 | .86 | .89 | -- |
| 1 | 352 | 31 | -.51 | -.59 | 1.02 | .95 | -.95 |
| 2 | 318 | 28 | .09 | -.01 | .81 | .84 | -.20 |
| 3 | 133 | 12 | .33 | .56 | 1.34 | 1.52 | 1.15 |

Los estadísticos de ajuste respectivos para la escala de Distractibilidad indican que, en el caso de los ítems, el promedio del Infit fue de 1.01 (DT= -1.0). Por otro lado, respecto al ajuste global externo, el promedio del Outfit fue de 1.07 (DT= -.5), lo que evidencia un adecuado ajuste al modelo. En cuanto a los indicadores de las personas, el valor del ajuste interno obtenido fue de 1.06 (DT= -.1) y el valor del Outfit de 1.07 (DT= -.1). Solamente dos de los ítems presenta índices de ajuste inadecuados (infit o outfit > 1.5). Se observó que 20% de las personas presentaron valores mayores a 1.5 en Infit u Outfit.

Posterior al análisis de los valores de correlación punto-media se identificó que 18 ítems obtuvieron valores mayores a .30. No obstante, el valor para el ítem 364 fue inferior y, por lo tanto, se evidencia que no cumple con el criterio de validez de contenido requerido. Estos datos demuestran que 17 de los 19 ítems cuentan con buenos índices de ajuste. Aun así, dos ítems presentaron valores que no cumplen con el criterio de validez y por tanto no pueden continuar siendo parte de la escala Distractibilidad.

Tabla 71. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Distractibilidad

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | ZTSD | Correlacione s punto-medida |
|------|--------------------|----------------|------|------|-----------------------------|
|------|--------------------|----------------|------|------|-----------------------------|

| | | | Infit | Outfi | Infit | Outfi | |
|------------|-------------|------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|
| | | | | t | | t | |
| 45 | .15 | .06 | .73 | .75 | -5.3 | -4.4 | .69 |
| 423 | -.20 | .06 | 1.18 | 1.25 | 3.1 | 4.0 | .53 |
| 226 | .05 | .06 | .70 | .69 | -6.1 | -6.0 | .70 |
| 145 | .80 | .06 | 1.20 | 1.33 | 3.1 | 4.2 | .42 |
| 149 | -.21 | .06 | .94 | .99 | -1.0 | -.2 | .48 |
| 460 | -.14 | .06 | .72 | .72 | -5.7 | -5.4 | .68 |
| 364 | -.50 | .06 | 2.36 | 2.61 | 9.9 | 9.9 | .14 |
| 124 | .64 | .06 | .79 | .71 | -3.7 | -4.7 | .65 |
| 237 | -.60 | .06 | .76 | .77 | -4.7 | -4.5 | .66 |
| 73 | -.81 | .06 | .80 | .82 | -3.9 | -3.5 | .63 |
| 3 | 1.18 | .07 | 1.44 | 1.82 | 5.8 | 8.0 | .34 |
| 217 | -.46 | .06 | .75 | .77 | -5.1 | -4.5 | .66 |
| 229 | -.06 | .06 | .91 | .95 | -1.6 | -.9 | .57 |
| 388 | .16 | .06 | .69 | .68 | -6.3 | -6.0 | .70 |
| 43 | .47 | .06 | .85 | .82 | -2.7 | -3.0 | .64 |
| 249 | -.52 | .06 | 1.38 | 1.45 | 6.2 | 7.1 | .36 |
| 234 | -.49 | .06 | .81 | .81 | -3.7 | -3.7 | .65 |
| 22 | .02 | .06 | .94 | .90 | -1.0 | -1.7 | .63 |
| 411 | .51 | .06 | 1.21 | 1.43 | 3.4 | 5.9 | .42 |

Adicción Potencial

En la tabla 72 se observa que, los indicadores de fiabilidad/separación para las personas apuntan a que la escala no es lo suficientemente sensible puesto que la separación es menor a 2. Respecto a los índices de fiabilidad/separación para los reactivos se confirma la jerarquía de dificultad los mismos.

Tabla 72. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Adicción Potencial

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .75 | .98 | .79 | .97 | .63 | .93 | .83 |
| Separación | 9.76 | 1.72 | 7.25 | 1.91 | 5.97 | 1.31 | 3.57 | 2.24 |

Tabla 73. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Adicción Potencial

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------|-------------------|----|-------------------------------------|-------|------------|-------------|------|
| | | | Muestra total | | | | |
| 0 | 9945 | 68 | -1.47 | -1.43 | 1.05 | 1.13 | -- |
| 1 | 2114 | 14 | -.71 | -.94 | .96 | .58 | .36 |

| | | | | | | | |
|-----------------------------------|------|----|-------|-------|------|------|------|
| 2 | 1391 | 9 | -.34 | -.44 | .90 | .66 | -.26 |
| 3 | 1264 | 9 | -.16 | .04 | 1.24 | 1.26 | -.10 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 4660 | 65 | -1.59 | -1.54 | 1.03 | 1.09 | -- |
| 1 | 1132 | 16 | -.70 | -.95 | .91 | .52 | .18 |
| 2 | 779 | 11 | -.35 | -.41 | .91 | .74 | -.30 |
| 3 | 583 | 8 | -.15 | .07 | 1.29 | 1.48 | .12 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 4276 | 72 | -1.60 | -1.57 | 1.03 | 1.12 | -- |
| 1 | 771 | 13 | -.82 | -1.01 | 1.01 | .62 | .42 |
| 2 | 428 | 7 | -.38 | -.45 | .95 | .78 | -.14 |
| 3 | 465 | 8 | -.12 | .04 | 1.19 | 1.10 | -.28 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 1009 | 62 | -1.27 | -1.25 | 1.02 | 1.18 | -- |
| 1 | 211 | 13 | -.62 | -.78 | 1.01 | .84 | .55 |
| 2 | 184 | 11 | -.16 | -.27 | .79 | .61 | -.39 |
| 3 | 216 | 13 | .15 | .27 | 1.17 | 1.23 | -.16 |

El análisis de los estadísticos de las categorías muestra que, en general, se cumplen con varios de los criterios para garantizar su utilidad de medición en la medición del constructo. Como se observa en los pasos no se cumplió con el criterio requerido.

Los estadísticos de ajuste respectivos para la escala de Adicción Potencial indican que, en el caso de los ítems, el promedio del Infit fue de 1.00 (DT= -.1). Un indicador de ajuste interno que se encuentra dentro de los valores aceptables. Por otro lado, respecto al ajuste global externo, el promedio del Outfit fue de .92 (DT= -.6), lo que evidencia un adecuado ajuste al modelo. Sobre los indicadores de las personas, el valor del ajuste interno obtenido fue de 1.08 (DT= .2) y el valor del Outfit de .92 (DT= .0). Tres de los ítems presenta índices de ajuste inadecuados (infit u outfit > 1.5. Además, un 19% de las personas presentaron valores mayores a 1.5 en Infit u Outfit.

El análisis de los valores de correlación punto-media se identificó que 23 ítems obtuvieron valores mayores a .30. No obstante, los valores para los ítems 61, 181, 79 y 173 fueron inferiores y, por lo tanto, se evidencia que no cumple con el criterio de validez de contenido requerido. Estos datos demuestran que 21 de los 27 ítems cuentan con buenos índices de ajuste, pero que otros ítems no deben continuar formando parte de la escala.

Tabla 74. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la Adicción Potencial

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlacione s punto- medida |
|------------|-----------------------|----------------|-------------|-------------|-------|------------|------------------------------------|
| | | | Infit | Outfi t | Infit | Outfi t | |
| 137 | .97 | .10 | 1.12 | .90 | .8 | -.5 | .38 |
| 495 | .44 | .07 | .94 | .78 | -.5 | -1.6 | .52 |
| 319 | .80 | .09 | 1.05 | .72 | .4 | -1.7 | .48 |
| 284 | .74 | .09 | .71 | .46 | -2.3 | -3.9 | .56 |
| 352 | .86 | .09 | .97 | .59 | -.2 | -2.6 | .45 |
| 407 | .45 | .07 | .98 | .77 | -.1 | -1.7 | .50 |
| 247 | .52 | .08 | .73 | .47 | -2.5 | -4.4 | .58 |
| 98 | -.83 | .04 | 1.51 | 1.53 | 9.2 | 7.6 | .34 |
| 269 | .58 | .08 | .64 | .48 | -3.4 | -4.1 | .57 |
| 93 | -.58 | .04 | 1.10 | 1.20 | 1.7 | 2.7 | .33 |
| 181 | -.85 | .04 | 2.02 | 2.21 | 9.9 | 9.9 | .03 |
| 79 | -.11 | .05 | 1.06 | 1.11 | .9 | 1.1 | .28 |
| 487 | -.02 | .06 | .75 | .62 | -3.4 | -4.0 | .58 |
| 326 | .12 | .06 | 1.54 | 1.64 | 5.4 | 4.5 | .30 |
| 151 | -.06 | .05 | .77 | .62 | -3.2 | -4.2 | .57 |
| 61 | -1.32 | .04 | 1.78 | 2.19 | 9.9 | 9.9 | .03 |
| 146 | -.35 | .05 | 1.19 | 1.48 | 2.9 | 4.9 | .32 |
| 399 | .15 | .06 | .87 | .67 | -1.5 | -3.0 | .57 |
| 183 | -1.36 | .04 | .65 | .70 | -8.9 | -5.6 | .48 |
| 327 | -.18 | .05 | .72 | .65 | -4.3 | -4.0 | .59 |
| 299 | .05 | .06 | .64 | .61 | -5.0 | -3.9 | .61 |
| 173 | -.74 | .04 | 1.16 | 1.27 | 3.0 | 4.0 | .28 |
| 241 | .54 | .08 | .70 | .49 | -2.8 | -4.1 | .55 |
| 455 | .39 | .07 | .74 | .60 | -2.7 | -3.2 | .58 |
| 208 | -.55 | .04 | .75 | .74 | -4.8 | -3.9 | .55 |
| 40 | -.08 | .05 | .91 | .81 | -1.2 | -1.9 | .53 |
| 86 | .43 | .07 | .93 | .63 | -.7 | -2.9 | .54 |

Internalización

Aislamiento

Los índices de confiabilidad y separación para las personas denotan que la escala de Aislamiento posee suficiente sensibilidad para discriminar a individuos con niveles bajos y altos de la dimensión. Además, los índices de confiabilidad/separación en el caso de los ítems, permiten corroborar la jerarquía de dificultad de los reactivos que conforman la escala.

Tabla 75. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Aislamiento

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | 1.00 | .83 | .99 | .81 | .99 | .81 | .95 | .77 |
| Separación | 14.25 | 2.23 | 9.83 | 2.07 | 9.83 | 2.09 | 4.28 | 1.84 |

De la tabla 76 se concluye que la Escala de Aislamiento cumple con los cuatro criterios para decidir su utilidad para la medición empírica. Esto se comprueba en la muestra total y en las tres submuestras investigadas.

Tabla 76. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Aislamiento

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------------------|-------------------|----|-------------------------------------|-------|------------|-------------|-------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 3282 | 30 | -1.26 | -1.21 | .96 | 1.12 | -- |
| 1 | 3408 | 31 | -.52 | -.58 | .97 | 1.10 | -.92 |
| 2 | 2738 | 25 | .07 | .00 | .85 | .89 | -.08 |
| 3 | 1471 | 13 | .68 | .82 | 1.15 | 1.24 | 1.00 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 1213 | 23 | -1.14 | -1.11 | 1.00 | 1.09 | -- |
| 1 | 1696 | 32 | -.41 | -.42 | .93 | 1.04 | -1.08 |
| 2 | 1590 | 30 | .20 | .15 | .87 | .91 | -.07 |
| 3 | 801 | 15 | .75 | .82 | 1.07 | 1.12 | 1.15 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 1714 | 39 | -1.53 | -1.45 | .93 | 1.23 | -- |
| 1 | 1337 | 30 | -.73 | -.84 | .92 | 1.00 | -.90 |
| 2 | 876 | 20 | -.06 | -.16 | .87 | .90 | -.10 |
| 3 | 472 | 11 | .78 | 1.03 | 1.30 | 1.46 | .99 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 335 | 30 | -.93 | -.92 | 1.02 | 1.12 | -- |
| 1 | 375 | 31 | -.41 | -.42 | 1.00 | 1.11 | -.72 |
| 2 | 272 | 23 | -.06 | -.02 | .87 | .82 | .12 |
| 3 | 198 | 17 | .53 | .58 | 1.04 | 1.06 | .60 |

Los estadísticos de ajuste respectivos para la escala de Aislamiento indican que, en el caso de los ítems, el promedio del Infit fue de 1.03 (DT= -.7). Un indicador de ajuste interno que se encuentra dentro de los valores aceptables. Por otro lado, respecto al ajuste

global externo, el promedio del Outfit fue de 1.09 (DT= -.8), lo que evidencia un adecuado ajuste al modelo. En cuanto a los indicadores de las personas, el valor del ajuste interno obtenido fue de 1.01 (DT= -.2) y el valor del Outfit de 1.09 (DT= .0). Dos de los ítems presenta índices de ajuste inadecuados (infit o outfit > 1.5). Del total de la muestra, 20% de las personas presentaron valores mayores a 1.5 en Infit u Outfit.

Además, después del análisis de los valores de correlación punto-media se identificó que 17 ítems obtuvieron valores mayores a .30. No obstante, los valores para los ítems 50, 227 y 94 fueron inferiores y, por lo tanto, se evidencia que no cumple con el criterio de validez de contenido requerido. Estos datos demuestran que 17 de los 20 ítems cuentan con buenos índices de ajuste y tres que deben eliminarse de la escala con el fin de mejorar sus valores de ajuste.

Tabla 77. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Aislamiento

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlaciones punto-medida |
|------------|--------------------|----------------|-------------|-------------|-------|--------|----------------------------|
| | | | Infit | Outfit | Infit | Outfit | |
| 467 | .37 | .05 | .98 | .95 | -.4 | -.8 | .58 |
| 91 | -.40 | .05 | .95 | .93 | -.9 | -1.3 | .64 |
| 434 | .02 | .05 | .96 | .96 | -.8 | -.7 | .60 |
| 172 | -.37 | .05 | .79 | .79 | -4.3 | -4.2 | .59 |
| 401 | .07 | .05 | 1.08 | 1.12 | 1.4 | 2.1 | .48 |
| 302 | -.29 | .05 | .69 | .70 | -6.7 | -6.4 | .56 |
| 289 | .76 | .06 | .77 | .79 | -4.2 | -3.4 | .51 |
| 126 | -.22 | .05 | .70 | .70 | -6.6 | -6.3 | .64 |
| 486 | .68 | .06 | 1.25 | 1.21 | 3.9 | 3.1 | .40 |
| 114 | .23 | .05 | .82 | .79 | -3.6 | -3.9 | .68 |
| 50 | 1.79 | .08 | 1.34 | 1.40 | 3.6 | 3.5 | .21 |
| 161 | -.59 | .05 | .87 | .88 | -2.5 | -2.4 | .48 |
| 470 | -.26 | .05 | .98 | .99 | -.3 | -.3 | .54 |
| 14 | -.01 | .05 | .78 | .80 | -4.5 | -4.0 | .57 |
| 227 | -.80 | .05 | 2.09 | 2.50 | 9.9 | 9.9 | -.49 |
| 160 | .10 | .05 | .92 | .90 | -1.4 | -1.9 | .72 |
| 349 | .83 | .06 | .84 | .80 | -2.7 | -3.1 | .58 |
| 340 | .23 | .05 | .82 | .80 | -3.5 | -3.7 | .62 |
| 36 | .31 | .05 | .96 | .93 | -.8 | -1.3 | .61 |
| 94 | -2.46 | .08 | 2.00 | 2.91 | 9.9 | 9.9 | -.21 |

Depresión

Los índices de confiabilidad y separación para las personas denotan que la escala de Depresión posee suficiente sensibilidad para discriminar a individuos con niveles bajos y altos de la dimensión. Además, los índices de confiabilidad/separación en el caso de los ítems, permiten corroborar la jerarquía de dificultad de los reactivos que conforman la escala.

Tabla 78. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Depresión

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .84 | .99 | .86 | .98 | .71 | .96 | .85 |
| Separación | 11.85 | 2.32 | 8.69 | 2.53 | 6.59 | 1.55 | 4.72 | 2.35 |

Tabla 79. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Depresión

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------------------|-------------------|----|-------------------------------------|-------|------------|-------------|-------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 7252 | 55 | -2.08 | -2.01 | .94 | .99 | -- |
| 1 | 3272 | 25 | -.01 | -1.14 | .95 | .66 | -.77 |
| 2 | 1850 | 14 | -.34 | -.38 | .95 | .82 | -.18 |
| 3 | 700 | 5 | -.10 | .33 | 1.48 | 1.93 | .95 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 2854 | 45 | -1.94 | -1.88 | .97 | 1.00 | -- |
| 1 | 1928 | 30 | -.92 | -1.06 | 1.00 | .82 | -1.07 |
| 2 | 1217 | 19 | -.30 | -.30 | .97 | .89 | -.22 |
| 3 | 360 | 6 | .20 | .45 | 1.25 | 1.38 | 1.28 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 3636 | 69 | -2.42 | -2.37 | .96 | 1.00 | -- |
| 1 | 1023 | 19 | -1.00 | -1.26 | .90 | .51 | -.51 |
| 2 | 426 | 8 | -.53 | -.55 | .98 | .93 | .00 |
| 3 | 195 | 4 | -.48 | .00 | 1.50 | 2.15 | .52 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 767 | 53 | -1.86 | -1.79 | .93 | 1.02 | -- |
| 1 | 321 | 22 | -.73 | -.97 | .92 | .61 | -.50 |
| 2 | 207 | 14 | -.05 | -.16 | .89 | .75 | -.13 |
| 3 | 145 | 10 | .42 | .71 | 1.47 | 1.79 | .63 |

En general, la escala Depresión cumple con la mayoría de los criterios que permiten establecer su utilidad como escala de medición, tanto en la muestra total como en las tres submuestras incluidas. Que no haya habido las observaciones mínimas requeridas para las categorías de respuesta es un indicador de que se requiere incorporar una muestra más heterogénea de sujetos para mejorar la frecuencia de observaciones mínima requerida.

Los estadísticos de ajuste respectivos para la escala Depresión indican que, en el caso de los ítems, el promedio del Infit fue de 1.05 (DT= .4). Un indicador de ajuste interno que se encuentra dentro de los valores aceptables. Por otro lado, respecto al ajuste global externo, el promedio del Outfit fue de .99 (DT= -.1), lo que evidencia un adecuado ajuste al modelo. En cuanto a los indicadores de las personas, el valor del ajuste interno obtenido fue de 1.07 (DT= .1) y el valor del Outfit de .99 (DT= .0). Dos de los ítems presenta índices de ajuste inadecuados (infit o outfit > 1.5). Un 22% de la muestra presentó valores mayores a 1.5 en Infit u Outfit.

Después del análisis de los valores de correlación punto-media se identificó que 22 ítems obtuvieron valores mayores a .30. No obstante, los valores para los ítems 480 y 367 fueron inferiores y, por lo tanto, se evidencia que no cumple con el criterio de validez de contenido requerido. Estos datos demuestran que 22 de los 24 ítems cuentan con buenos índices de ajuste, pero que existen dos ítems cuyos valores no justifican incluirlos dentro de la escala.

Tabla 80. Tabla Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Depresión

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlaciones punto-medida |
|------------|--------------------|----------------|-------------|-------------|------------|------------|----------------------------|
| | | | Infit | Outfi | Infit | Outfi | |
| | | | | t | | t | |
| 472 | .72 | .08 | .92 | .66 | -1.0 | -3.4 | .60 |
| 231 | 1.08 | .09 | 1.23 | .75 | 2.2 | -2.0 | .52 |
| 489 | 1.38 | .10 | 1.29 | .76 | 2.4 | -1.7 | .48 |
| 395 | 1.70 | .12 | 1.00 | .69 | .0 | -1.9 | .41 |
| 27 | .63 | .08 | .82 | .80 | -2.2 | -1.9 | .52 |
| 353 | -.18 | .06 | .71 | .68 | -5.1 | -4.7 | .64 |
| 117 | -.93 | .05 | .85 | .85 | -2.9 | -2.7 | .55 |
| 371 | .26 | .07 | .84 | .78 | -2.3 | -2.5 | .63 |
| 480 | -1.39 | .05 | 1.80 | 2.03 | 9.9 | 9.9 | .09 |
| 49 | .65 | .08 | 1.01 | .81 | .2 | -1.8 | .55 |
| 276 | .02 | .06 | .89 | .79 | -1.7 | -2.7 | .64 |

| | | | | | | | |
|------------|-------|-----|-------------|-------------|------|------|------------|
| 438 | -.01 | .06 | 1.13 | 1.26 | 1.9 | 3.0 | .44 |
| 367 | -.06 | .06 | 1.59 | 1.89 | 7.8 | 8.9 | .27 |
| 175 | -1.11 | .05 | .87 | .92 | -2.6 | -1.4 | .52 |
| 449 | .76 | .08 | .99 | .80 | .0 | -1.8 | .58 |
| 374 | -.29 | .06 | 1.31 | 1.40 | 4.7 | 5.0 | .39 |
| 19 | -.96 | .05 | .82 | .84 | -3.5 | -2.9 | .55 |
| 131 | -.75 | .05 | 1.14 | 1.16 | 2.5 | 2.5 | .44 |
| 166 | -1.40 | .05 | 1.21 | 1.25 | 3.8 | 4.2 | .42 |
| 331 | .64 | .08 | .80 | .56 | -2.6 | -4.8 | .66 |
| 393 | .23 | .07 | .96 | 1.11 | -.5 | 1.2 | .51 |
| 255 | -.18 | .06 | .78 | .71 | -3.7 | -4.2 | .66 |
| 136 | -.26 | .06 | 1.08 | 1.20 | 1.2 | 2.6 | .48 |
| 200 | -.54 | .05 | 1.12 | 1.09 | 2.1 | 1.4 | .53 |

Ansiedad

Tal y como se observa en la Tabla 81, los indicadores de separación y confiabilidad de las personas sugieren que esta escala es lo suficientemente sensible como para distinguir entre personas con nivel alto y bajo de ansiedad. De igual forma, los puntajes de separación y confiabilidad de los ítems obtenidos, permiten confirmar la jerarquía de dificultad de los ítems de la Escala de Ansiedad, aportando en su validez de constructo.

Tabla 81. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Ansiedad

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .87 | .99 | .88 | .99 | .74 | .95 | .84 |
| Separación | 13.92 | 2.55 | 9.89 | 2.65 | 9.15 | 1.70 | 4.28 | 2.29 |

Un análisis pormenorizado de la tabla 82 revela que la Escala de Ansiedad cumple con los cuatro criterios establecidos para determinar su funcionamiento útil como escala de medición empírica, en las tres submuestras analizadas, como en la muestra total estudiada.

Tabla 82. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Ansiedad

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio | Muestra observada Esperado | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------|-------------------|----|----------------------------|----------------------------|------------|-------------|-------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 5228 | 40 | -1.59 | -1.51 | 0.95 | 1.03 | -- |
| 1 | 3822 | 29 | -0.70 | -0.83 | 0.96 | 0.82 | -0.86 |
| 2 | 2659 | 20 | 0.00 | -0.10 | 0.86 | 0.79 | -0.11 |

| | | | | | | | |
|-----------------------------------|------|----|-------|-------|------|------|-------|
| 3 | 1369 | 10 | 0.46 | 0.72 | 1.36 | 1.46 | 0.97 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 1811 | 28 | -1.39 | -1.33 | 0.98 | 1.04 | -- |
| 1 | 2116 | 33 | -0.62 | -0.68 | 0.93 | 0.91 | -1.16 |
| 2 | 1647 | 26 | 0.10 | 0.05 | 0.89 | 0.88 | -.07 |
| 3 | 785 | 12 | 0.86 | 0.98 | 1.19 | 1.28 | 1.23 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 2826 | 54 | -1.95 | -1.89 | 0.96 | 1.01 | -- |
| 1 | 1298 | 25 | -0.92 | -1.08 | 1.00 | 0.74 | -.72 |
| 2 | 757 | 14 | -0.04 | -0.20 | 0.84 | 0.81 | -.10 |
| 3 | 399 | 8 | 0.12 | 0.52 | 1.47 | 1.53 | 0.82 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 591 | 41 | -1.29 | -1.25 | 0.98 | 1.07 | -- |
| 1 | 408 | 28 | -0.59 | -0.66 | 0.96 | 0.98 | -0.57 |
| 2 | 255 | 18 | -0.07 | -0.13 | 0.94 | 0.87 | 0.07 |
| 3 | 185 | 13 | 0.39 | 0.50 | 1.11 | 1.13 | 0.50 |

Un análisis de los estadísticos de ajuste para la Escala de Ansiedad deja ver que, en relación con los ítems, el valor promedio de infit fue de 1.01 (DT = -.2) lo que sugiere un ajuste global interno óptimo. Por su parte, el ajuste global externo obtenido a través del outfit (1.02; DT = -.2) de igual forma refleja un buen ajuste al modelo. Con relación a los indicadores de las personas, el infit obtenido fue de 1.06 (DT = .0), mientras que el valor promedio del outfit fue de 1.02 (DT = -.1). Es importante resaltar que cuatro de los ítems (210, 125, 382 y 378) mostraron índice de ajuste inaceptables (infit o outfit > 1.5). Además, 21% de las personas presentaron valores superiores a 1.5 en infit u outfit. De esta forma, los datos señalan que hay divergencias significativas entre las predicciones del modelo y los datos empíricos obtenidos, por lo que se requieren ajustes a la composición de la escala.

Por otro lado, se examinó la validez del contenido de la Escala de Ansiedad. Nuestros resultados mostraron que los valores de correlación punto-medida fueron > 0,30 para 20 de los 24 ítems (ver Tabla 83). Los valores para los ítems número 210, 125, 382 y 378 fueron inferiores a 0.3, lo que no satisfizo el criterio de validez de contenido. De esta forma, con respecto a la validez de constructo, se examinó el ajuste de los ítems y las correlaciones punto-medida. Los resultados mostraron que 20 de los ítems tenían índices de ajuste aceptables. Las correlaciones punto-medida indicaron que los mismos ítems que desajustaron fueron insuficientes para ser aceptados como contenido en la escala. Por lo tanto, es necesario eliminar los ítems 210, 125, 382 y 378 de la Escala de Ansiedad.

Tabla 83. Tabla Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Ansiedad

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlacione s punto-medida |
|-----------------|--------------------|----------------|-------------|-------------|-------|-------|-----------------------------|
| | | | Infit | Outfi | Infit | Outfi | |
| | | | t | t | | | |
| Item 193 | 1.19 | .07 | .98 | .79 | -.2 | -2.4 | .58 |
| Item 233 | .92 | .07 | .86 | .75 | -2.1 | -3.3 | .62 |
| Item 348 | .37 | .06 | .72 | .70 | -5.0 | -4.9 | .67 |
| Item 210 | -1.14 | .05 | 1.73 | 1.92 | 9.9 | 9.9 | .04 |
| Item 57 | .58 | .06 | .74 | .67 | -4.5 | -5.0 | .67 |
| Item 464 | 1.18 | .07 | .87 | .73 | -1.7 | -3.1 | .58 |
| Item 132 | -.19 | .05 | .82 | .81 | -3.6 | -3.5 | .63 |
| Item359 | .96 | .07 | 1.00 | .92 | .1 | -1.0 | .58 |
| Item 34 | -.93 | .05 | 1.09 | 1.09 | 1.7 | 1.7 | .56 |
| Item125 | -.94 | .05 | 1.79 | 1.91 | 9.9 | 9.9 | .01 |
| Item330 | .73 | .06 | .82 | .79 | -2.9 | -2.9 | .63 |
| Item457 | .17 | .06 | .69 | .66 | -5.9 | -6.0 | .70 |
| Item 357 | .44 | .06 | .91 | .96 | -1.5 | -.6 | .54 |
| Item58 | .85 | .07 | 1.21 | 1.14 | 2.8 | 1.6 | .52 |
| Item354 | .20 | .06 | .75 | .73 | -4.8 | -4.7 | .66 |
| Item 169 | -.54 | .05 | .82 | .83 | -3.7 | -3.3 | .66 |
| Item 382 | -.32 | .05 | 1.49 | 1.62 | 8.1 | 9.4 | .21 |
| Item186 | -.14 | .05 | 1.27 | 1.38 | 4.6 | 5.9 | .38 |
| Item362 | .03 | .05 | 1.16 | 1.17 | 2.7 | 2.7 | .46 |
| Item 179 | -.11 | .05 | .86 | .90 | -2.6 | -1.7 | .56 |
| Item409 | -1.43 | .05 | 1.14 | 1.12 | 2.4 | 1.9 | .42 |
| Item 370 | .19 | .06 | .65 | .65 | -6.9 | -6.3 | .67 |
| Item 378 | -1.98 | .06 | 1.32 | 1.56 | 4.7 | 6.8 | .20 |
| Item 224 | -.07 | .05 | .66 | .67 | -7.0 | -6.4 | .71 |

Inestabilidad emocional

De la anterior tabla se desprende que los indicadores de confiabilidad y de separación de las personas permiten concluir que la escala requiere mejorar los índices de separación para poder diferenciar a personas con un nivel bajo y alto de intensidad del constructo. Por otro lado, los indicadores de fiabilidad y separación para los ítems son excelentes y sugieren que existe una jerarquía en los ítems.

Tabla 84. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Inestabilidad emocional

| Muestra Total | Muestra Normativa | Muestra con Portación de armas | Muestra con Antecedentes de violencia |
|---------------|-------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
|---------------|-------------------|--------------------------------|---------------------------------------|

| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
|------------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|
| Fiabilidad | .99 | .78 | .97 | .78 | .98 | .71 | .88 | .78 |
| Separación | 8.44 | 1.87 | 6.06 | 1.91 | 6.62 | 1.55 | 2.65 | 1.87 |

En general, la escala de Inestabilidad emocional cumple con la mayoría de los criterios que permiten establecer su utilidad como escala de medición, tanto en la muestra total como en las tres submuestras incluidas.

Tabla 85. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Inestabilidad emocional

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|---------------------------------------|-------------------|----|-------------------|----------|------------|-------------|-------|
| | | | Promedio | Esperado | | | |
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 3712 | 43 | -1.47 | -1.43 | 0.96 | 0.97 | -- |
| 1 | 2869 | 33 | -0.77 | -0.85 | 0.94 | 0.82 | -0.88 |
| 2 | 1563 | 18 | -0.35 | -0.36 | 0.97 | 0.97 | 0.00 |
| 3 | 575 | 7 | -0.05 | 0.12 | 1.20 | 1.35 | 0.88 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 1404 | 33 | -1.32 | -1.30 | .98 | 0.99 | -- |
| 1 | 1603 | 38 | -0.7 | -0.73 | .95 | 0.90 | -1.14 |
| 2 | 917 | 22 | -0.28 | -0.25 | 1.03 | 1.06 | 0.07 |
| 3 | 316 | 7 | 0.28 | 0.28 | 1.03 | 1.13 | 1.07 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 1921 | 55 | -1.80 | -1.76 | 0.98 | 1.00 | -- |
| 1 | 956 | 27 | -0.97 | -1.09 | 0.95 | 0.83 | -0.74 |
| 2 | 468 | 13 | -0.43 | -0.47 | 0.95 | 0.93 | -0.06 |
| 3 | 174 | 5 | -0.25 | 0.05 | 1.32 | 1.42 | 0.80 |
| Muestra con antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 387 | 40 | -1.28 | -1.24 | 0.93 | 0.95 | -- |
| 1 | 310 | 32 | -0.62 | -0.70 | 1.01 | 0.82 | -0.72 |
| 2 | 178 | 19 | -0.24 | -0.29 | 0.94 | 0.87 | 0.07 |
| 3 | 85 | 9 | -0.04 | 0.12 | 1.19 | 1.34 | 0.66 |

Los estadísticos de ajuste respectivos para la escala de Inestabilidad emocional indican que, en el caso de los ítems, el promedio del Infit fue de 1.01 (DT= -.1). Un indicador de ajuste interno que se encuentra dentro de los valores aceptables. Por otro lado, respecto al ajuste global externo, el promedio del Outift fue de 1.03 (DT=.2), lo que evidencia un adecuado ajuste al modelo. En cuanto a los indicadores de las personas, el valor del ajuste interno obtenido fue de 1.06 (DT=0) y el valor del Outfit de 1.03 (DT=.0). Cabe destacar que dos ítems (216 y 278) presentaron índices de ajuste inadecuados (infit o

outfit > 1.5). Cabe destacar que 19% de las personas presentaron valores mayores a 1.5 en Infit u Outfit.

Luego del análisis de los valores de correlación punto-media se identificó que 14 ítems obtuvieron valores mayores a .30. No obstante, los valores para los ítems 216 y 278 fueron inferiores y, por lo tanto, se evidencia que no cumplen con el criterio de validez de contenido requerido. Estos datos demuestran que 14 de los 16 ítems cuentan con buenos índices de ajuste, pero que existen dos ítems cuyos valores no justifican incluirlos dentro de la escala.

Tabla 86. Tabla Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Inestabilidad emocional

| Item | Severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlacione s punto- medida |
|-----------------|-----------|----------------|-------------|-------------|-------|--------|------------------------------------|
| | | | Infit | Outfit | Infit | Outfit | |
| Item 15 | -.53 | .05 | .73 | .76 | -5.8 | -4.6 | .58 |
| Item 256 | .45 | .06 | .79 | .69 | -3.4 | -4.5 | .63 |
| Item 244 | -.19 | .05 | 1.13 | 1.14 | 2.2 | 2.2 | .40 |
| Item 216 | -.40 | .05 | 1.50 | 1.63 | 8.2 | 9.2 | .23 |
| Item 103 | .15 | .06 | .92 | .89 | -1.3 | -1.7 | .55 |
| Item 278 | -.67 | .05 | 1.61 | 1.69 | 9.9 | 9.9 | .26 |
| Item 286 | .07 | .06 | .90 | .95 | -1.8 | -.8 | .47 |
| Item 335 | .02 | .06 | .86 | .83 | -2.5 | -2.7 | .53 |
| Item 4 | .03 | .06 | 1.18 | 1.17 | 2.9 | 2.4 | .52 |
| Item 264 | .48 | .06 | .84 | .87 | -2.5 | -1.8 | .48 |
| Item 287 | -1.04 | .05 | .92 | .93 | -1.6 | -1.4 | .53 |
| Item 484 | .94 | .07 | 1.06 | 1.05 | .7 | .5 | .41 |
| Item 312 | .08 | .06 | .83 | .80 | -3.0 | -3.2 | .58 |
| Item 56 | .60 | .06 | 1.22 | 1.27 | 3.0 | 3.1 | .35 |
| Item 185 | .15 | .06 | .64 | .63 | -7.0 | -6.3 | .61 |
| Item 46 | -.14 | .05 | 1.05 | 1.15 | .9 | 2.4 | .40 |

Hostilidad

Los estadísticos de fiabilidad y separación indican que, los índices para las personas demuestran que la escala es sensible para diferenciar a personas con diferentes niveles de la dimensión. Por lo tanto, no parece haber necesidad de incorporar más ítems a la misma. Los índices de fiabilidad y separación para los ítems, también indican que existe una jerarquía en los ítems de la escala.

Tabla 87. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Hostilidad

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .90 | .99 | .87 | .98 | .86 | .93 | .92 |
| Separación | 12.13 | 2.93 | 9.74 | 2.54 | 7.24 | 2.52 | 3.60 | 3.43 |

Un análisis detallado de la anterior tabla revela que la Escala de Hostilidad cumple con varios de los criterios de Linacre (en Fisher y Prieto, 2016). Por ejemplo, en algunos casos, los valores de outfit fueron mayores a 2.

Tabla 88. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Hostilidad.

| Categoría de respuesta | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|---------------------------------------|-------------------|----|-------------------------------------|-------|------------|-------------|-------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 5932 | 44 | -1.96 | -1.87 | 0.87 | 0.93 | -- |
| 1 | 4240 | 31 | -0.81 | -0.96 | 0.93 | 0.75 | -1.06 |
| 2 | 2448 | 18 | -0.10 | -0.19 | 0.89 | 0.89 | -.02 |
| 3 | 1004 | 7 | 0.21 | 0.58 | 1.45 | 1.99 | 1.08 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 2320 | 35 | -1.75 | -1.65 | 0.87 | 0.92 | -- |
| 1 | 2275 | 34 | -0.76 | -0.87 | 0.99 | 0.90 | -1.25 |
| 2 | 1482 | 22 | -0.01 | -0.08 | 0.92 | 0.94 | -0.05 |
| 3 | 548 | 8 | 0.43 | 0.70 | 1.33 | 1.57 | 1.30 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 3017 | 55 | -2.19 | -2.12 | 0.94 | 1.00 | -- |
| 1 | 1540 | 28 | -0.95 | -1.14 | 0.89 | 0.64 | -0.94 |
| 2 | 636 | 12 | -0.25 | -0.34 | 0.91 | 0.88 | 0.15 |
| 3 | 306 | 6 | 0.02 | 0.48 | 1.52 | 2.15 | 0.79 |
| Muestra con antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 595 | 40 | -1.94 | -1.87 | 0.93 | 0.96 | -- |
| 1 | 425 | 28 | -0.70 | -0.83 | 0.87 | 0.76 | -.98 |
| 2 | 330 | 22 | 0.06 | -0.02 | 0.86 | 0.86 | -.16 |
| 3 | 150 | 10 | 0.51 | 0.73 | 1.39 | 1.81 | 1.14 |

Sobre los estadísticos de ajuste para la escala de Hostilidad, el valor promedio del infit para los ítems fue de 1.03 (DT= -.7) y de 1.07 (DT= -.7) para el outfit. Es decir, se presenta un ajuste global interno y externo al modelo óptimo. En cuanto a los indicadores de las personas, el valor del ajuste global interno fue de 1.08 (DT=.0) y de 1.07 (DT= .0) para el outfit o ajuste global externo. Dos ítems (129 y 230) presentaron valores

inadmisibles en el infit y/o outfit y 21% de las personas presentaron valores superiores a 1.5 en infit u outfit.

Por último, en cuanto a la validez de contenido de la escala, los resultados muestran que 23 de los 25 ítems que integran la escala presentan valores mayores a 0.30; no obstante, los valores de los ítems 129 y 230 fueron inferiores a este puntaje. Un indicador de que no satisfacen este criterio de validez. Con todo esto, se concluye que 23 ítems presentan valores aceptables de ajuste al modelo, mientras que dos de ellos no, razón por la cual es aconsejable retirarlos de la escala.

Tabla 89. Tabla Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Hostilidad

| Item | Severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlacione s punto- medida |
|-----------------|-----------|----------------|-------------|-------------|-------|--------|------------------------------------|
| | | | Infit | Outfit | Infit | Outfit | |
| Item 416 | -.25 | .06 | .69 | .70 | -6.2 | -5.1 | .64 |
| Item 147 | -.39 | .06 | .76 | .75 | -4.6 | -4.3 | .63 |
| Item 274 | .90 | .07 | 1.23 | 1.11 | 3.0 | 1.1 | .47 |
| Ítem 230 | -.05 | .06 | 2.49 | 3.45 | 9.9 | 9.9 | .15 |
| Item 419 | 1.03 | .08 | 1.09 | .88 | 1.1 | -1.2 | .50 |
| Item 290 | .29 | .06 | 1.14 | 1.26 | 2.2 | 3.2 | .50 |
| Item 422 | -.35 | .06 | 1.09 | 1.04 | 1.5 | .6 | .57 |
| Item 96 | .09 | .06 | .74 | .75 | -4.8 | -3.8 | .57 |
| Item 85 | .41 | .06 | .83 | .83 | -2.8 | -2.2 | .62 |
| Item 62 | .77 | .07 | 1.10 | 1.03 | 1.4 | .4 | .45 |
| Item 171 | -.88 | .05 | .66 | .67 | -7.3 | -6.4 | .68 |
| Ítem 87 | .98 | .07 | .90 | .76 | -1.3 | -2.5 | .55 |
| Ítem 129 | -1.85 | .06 | 2.05 | 2.33 | 9.9 | 9.9 | .11 |
| Ítem 157 | -1.12 | .05 | .96 | .96 | -.7 | -.6 | .59 |
| Ítem 403 | .58 | .07 | 1.05 | 1.25 | .7 | 2.7 | .48 |
| Ítem 307 | -.59 | .05 | .99 | 1.01 | -.1 | .3 | .53 |
| Ítem 490 | .81 | .07 | .83 | .68 | -2.5 | -3.7 | .60 |
| Ítem 351 | -.61 | .05 | .71 | .71 | -5.9 | -5.5 | .66 |
| Ítem 198 | -.89 | .05 | .77 | .77 | -4.7 | -4.2 | .64 |
| Ítem 80 | .81 | .07 | .90 | .78 | -1.4 | -2.4 | .53 |
| Ítem 379 | -.84 | .05 | .78 | .76 | -4.3 | -4.4 | .69 |
| Ítem 123 | .09 | .06 | .78 | .75 | -3.9 | -3.8 | .62 |
| Ítem 454 | -.07 | .06 | .93 | .92 | -1.3 | -1.1 | .60 |
| Ítem 128 | .16 | .06 | 1.08 | 1.45 | 1.3 | 5.4 | .45 |

Perseveración

Los índices de fiabilidad/separación para las personas sugieren que la escala no es lo suficientemente sensible puesto que la separación es menor a 2 en todos los casos y la

fiabilidad inferior a .7, también en todos los casos. Esto significaría que se requiere incorporar más ítems. Respecto a los índices de fiabilidad/separación para los ítems se confirma la jerarquía de dificultad los ítems.

Tabla 90. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Perseveración

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | 1 | .17 | .99 | .15 | .99 | .26 | .97 | .14 |
| Separación | 17.11 | .45 | 11.56 | .42 | 12.25 | .59 | 5.31 | .41 |

La Escala de Perseveración cumple todos los criterios propuestos para comprobar su utilidad como escala de medición. Esto se aprecia en las tres submuestras analizadas y en la muestra total estudiada. Además, los valores de infit y outfit demuestran que ninguna categoría desajusta severamente.

Tabla 91. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Perseveración

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|---------------------------------------|-------------------|----|-------------------------------------|-------|------------|-------------|-------|
| Muestra | | | | | | | |
| 0 | 2487 | 27 | -0.98 | -0.98 | 1.02 | 1.03 | -- |
| 1 | 2538 | 27 | -0.49 | -0.45 | 0.93 | 0.91 | -0.75 |
| 2 | 2471 | 27 | 0.29 | 0.21 | 0.89 | 0.90 | -0.10 |
| 3 | 1767 | 19 | 0.74 | 0.80 | 1.09 | 1.13 | 0.85 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 1041 | 23 | -1.08 | -1.10 | 1.03 | 1.02 | -- |
| 1 | 1368 | 30 | -0.49 | -.44 | 0.91 | 0.90 | -1.05 |
| 2 | 1398 | 31 | 0.28 | .22 | 0.90 | 0.91 | -0.12 |
| 3 | 697 | 15 | 0.67 | .72 | 1.07 | 1.10 | 1.17 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 1177 | 31 | -1.13 | -1.13 | 1.02 | 1.05 | -- |
| 1 | 907 | 24 | -0.62 | -0.59 | 0.91 | 0.92 | -0.63 |
| 2 | 822 | 22 | 0.39 | 0.29 | 0.89 | 0.88 | -0.07 |
| 3 | 833 | 22 | 1.01 | 1.08 | 1.12 | 1.22 | 0.70 |
| Muestra con antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 269 | 26 | -0.74 | -0.71 | 0.97 | 0.97 | -- |
| 1 | 263 | 26 | -0.34 | -0.32 | 0.88 | 0.79 | -0.51 |
| 2 | 251 | 25 | 0.32 | 0.18 | 0.88 | 0.90 | -0.04 |
| 3 | 237 | 23 | 0.70 | .79 | 1.13 | 1.15 | 0.54 |

Al revisar los estadísticos de ajuste respectivos para la escala de Perseveración se aprecia que, para los ítems, el promedio para infit fue de 1.00 (DT= .0) indicando un ajuste global interno bastante adecuado. Por otro lado, en cuanto al outfit, el valor promedio obtenido fue de 1.01 (DT= .1) revelando, nuevamente, un adecuado ajuste al modelo. En relación con los estadísticos de las personas, el valor, tanto para el infit y outfit fue de 1.01 (DT= -.1) lo que indica en ambos casos un buen ajuste al modelo. En cuanto a las personas, se observó que 17% presentaron valores superiores a 1.5 en infit u outfit.

Finalmente, los análisis pertinentes a la validez de contenido de la escala mostraron que los valores de correlación punto-media fueron de $> 0,30$ para 8 de los 17 ítems. Los valores de los ítems 437, 187, 39, 235, 199, 415, 298, 121, 54 fueron inferiores a 0.30 lo que advierte que deben de ser retirados. Todos estos datos revelan que se deben de realizar importantes modificaciones a la escala para mejorar sus niveles de ajuste y sus índices de fiabilidad/separación en personas para mejorar su sensibilidad.

Tabla 92. Tabla Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Perseveración

| Item | Severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlacione s punto- medida |
|-----------------|-----------|----------------|-------|--------|-------|--------|------------------------------------|
| | | | Infit | Outfit | Infit | Outfit | |
| Item 485 | -.33 | .05 | .99 | .98 | -.2 | -.4 | .39 |
| Item 304 | .92 | .06 | .96 | .95 | -.7 | -.8 | .32 |
| Item 156 | -.58 | .05 | 1.01 | 1.00 | .1 | -.1 | .35 |
| Item 16 | .65 | .05 | .91 | .91 | -1.6 | -1.6 | .33 |
| Item 437 | 1.05 | .06 | 1.02 | 1.05 | .3 | .7 | .19 |
| Item 187 | 1.60 | .07 | 1.12 | 1.17 | 1.4 | 1.9 | .14 |
| Item 446 | .84 | .05 | .80 | .79 | -3.7 | -3.8 | .43 |
| Item 433 | .37 | .05 | .93 | .93 | -1.4 | -1.3 | .37 |
| Item 39 | -1.60 | .06 | .95 | .97 | -.8 | -.4 | .14 |
| Item 235 | .92 | .06 | 1.05 | 1.12 | .9 | 1.9 | .14 |
| Item 199 | -1.62 | .06 | 1.01 | .99 | .1 | -.1 | .15 |
| Item 415 | .58 | .05 | .96 | .97 | -.8 | -.6 | .25 |
| Item 298 | -1.06 | .05 | 1.04 | 1.01 | .6 | .2 | .29 |
| Item 121 | -.66 | .05 | 1.17 | 1.19 | 3.2 | 3.4 | -.02 |
| Item 339 | -.04 | .05 | 1.00 | 1.01 | .1 | .1 | .39 |
| Item 369 | -.32 | .05 | .88 | .89 | -2.5 | -2.4 | .45 |
| Item 54 | -.72 | .05 | 1.27 | 1.28 | 4.8 | 4.9 | -.06 |

Afecto restringido

Los indicadores de separación /confiabilidad de las personas advierten que la escala no es lo suficientemente sensible como para permitir distinguir entre personas con nivel alto y bajo del constructo. Por lo tanto, sería necesario incorporar más ítems dirigidos a mejorar la sensibilidad de la escala. Sin embargo, los índices de confiabilidad/separación para los ítems demuestran que existe una jerarquía de dificultad de los ítems.

Tabla 93. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Afecto restringido

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .59 | .98 | .66 | .99 | .55 | .95 | .48 |
| Separación | 11.15 | 1.20 | 8.06 | 1.38 | 8.31 | 1.10 | 4.16 | .96 |

De la tabla 94 se concluye que la Escala de Afecto Restringido cumple con los cuatro criterios para decidir su utilidad para la medición empírica. Esto se comprueba en la muestra total y en las tres submuestras investigadas.

Tabla 94. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Afecto restringido

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------------------|-------------------|----|-------------------------------------|------|------------|-------------|-------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 2535 | 29 | -.93 | -.86 | .93 | .96 | -- |
| 1 | 2682 | 31 | -.35 | -.43 | 1.06 | .98 | -0.69 |
| 2 | 2368 | 27 | -.03 | -.08 | .88 | .83 | -0.12 |
| 3 | 1135 | 13 | .10 | .23 | 1.16 | 1.21 | 0.81 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 1102 | 26 | -1.00 | -.94 | .95 | .98 | -- |
| 1 | 1316 | 31 | -.38 | -.45 | 1.05 | 1.01 | -0.87 |
| 2 | 1295 | 31 | .01 | -.02 | .91 | .87 | -0.21 |
| 3 | 527 | 12 | .28 | .38 | 1.13 | 1.16 | 1.08 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 1146 | 33 | -1.05 | -.99 | .93 | .98 | -- |
| 1 | 1082 | 31 | -.45 | -.52 | 1.02 | .92 | -0.69 |
| 2 | 830 | 24 | .00 | -.08 | .89 | .85 | -0.04 |
| 3 | 462 | 13 | .21 | .37 | 1.17 | 1.25 | 0.73 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 287 | 30 | -.97 | -.90 | .91 | .94 | -- |
| 1 | 284 | 30 | -.28 | -.36 | .99 | .91 | -0.60 |

| | | | | | | | |
|---|-----|----|-----|------|------|------|-------|
| 2 | 243 | 25 | .04 | -.02 | .82 | .84 | -0.02 |
| 3 | 146 | 15 | .10 | .23 | 1.18 | 1.42 | 0.62 |

Sobre los estadísticos de ajuste para la escala de Afecto Restringido, específicamente los relacionados con los de las personas, el valor del ajuste global interno fue de 1.01 (DT= -.1), evidenciando un ajuste óptimo. En lo respectivo al Outfit, el valor promedio fue de 1.02 (DT= -.1), indicando, una vez más, un ajuste adecuado al modelo. En cuanto a los indicadores para los ítems, el valor del infit fue de 1.02 (DT= .0) y de 1.02 (DT=.1) para el outfit. Valores que en ambos casos son óptimos. Aunado a esto, 19% de las personas presentaron valores superiores a 1.5 en infit u outfit.

Al examinar las evidencias de validez de contenido de la escala de Afecto Restringido se constata que 12 de 16 ítems obtuvieron correlaciones de punto-medida superiores a 0,30, mientras que cuatro ítems (372, 222, 347 y 213) presentaron valores inferiores a 0,30, razón por la cual el criterio de validez de contenido no es satisfactorio en estos últimos.

Así, al revisar el ajuste de los ítems y las correlaciones punto-medida se determinó que 12 ítems cuentan con índices de ajuste aceptables, y los cuatro restantes obtuvieron valores que no justifican su inclusión en la escala Afecto Restringido por lo que deben de ser eliminados de ella.

Tabla 95. Tabla Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Afecto restringido

| Item | Severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlacione s punto- medida |
|-----------------|-----------|----------------|-------|--------|-------|--------|------------------------------------|
| | | | Infit | Outfit | Infit | Outfit | |
| Item 240 | .44 | .05 | 1.02 | .97 | .4 | -.5 | .58 |
| Item 292 | -.39 | .05 | .74 | .74 | -5.9 | -5.9 | .33 |
| Item 372 | -.25 | .05 | .85 | .86 | -3.2 | -3.0 | .27 |
| Item 92 | -.34 | .05 | 1.01 | 1.01 | .3 | .3 | .55 |
| Item 51 | -.38 | .05 | .89 | .90 | -2.4 | -2.2 | .33 |
| Item 127 | .11 | .05 | .86 | .86 | -2.9 | -2.8 | .57 |
| Item 361 | 1.50 | .07 | 1.18 | 1.10 | 2.0 | 1.1 | .43 |
| Item 343 | .58 | .05 | .84 | .83 | -2.9 | -3.0 | .46 |
| Item 222 | -.79 | .05 | 1.23 | 1.29 | 4.2 | 5.1 | -.11 |
| Item 197 | .59 | .05 | .97 | .98 | -.5 | -.4 | .39 |
| Item 496 | -.13 | .05 | .88 | .88 | -2.6 | -2.5 | .52 |
| Item 347 | -.36 | .05 | 1.16 | 1.18 | 3.3 | 3.5 | .25 |
| Item 225 | -.56 | .05 | 1.03 | 1.03 | .6 | .6 | .32 |
| Item 213 | -.55 | .05 | .96 | -.7 | .98 | -.3 | .17 |

| | | | | | | | |
|----------|-----|-----|------|------|-----|-----|-----|
| Item 47 | .14 | .05 | 1.48 | 1.47 | 8.3 | 8.0 | .35 |
| Item 295 | .40 | .05 | 1.16 | 1.17 | 2.9 | 3.0 | .34 |

Inseguridad por separación

Los índices de fiabilidad y separación para las personas, revelan que la escala de Inseguridad por Separación no sería lo suficientemente sensible para discriminar a personas con niveles bajos y altos de esta dimensión. Por otro lado, los índices de fiabilidad/separación para los ítems corroboran la jerarquía de dificultad de los ítems.

Tabla 96. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Inseguridad por separación

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .62 | .99 | .67 | .99 | .58 | .93 | .57 |
| Separación | 12.86 | 1.28 | 9.75 | 1.41 | 8.66 | 1.19 | 3.73 | 1.15 |

Respecto a los estadísticos de las categorías se observa que se cumplen los cuatro criterios establecidos para definir su utilidad como una escala de medición, tanto en las tres submuestras como en la muestra total estudiada.

Tabla 97. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Inseguridad por separación

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------------------|-------------------|----|-------------------------------------|-------|------------|-------------|-------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 3464 | 42 | -1.27 | -1.24 | .95 | .97 | -- |
| 1 | 2311 | 28 | -.65 | -.72 | 1.00 | .92 | -0.58 |
| 2 | 1508 | 18 | -.13 | -.18 | .93 | .90 | -0.02 |
| 3 | 891 | 11 | .18 | .30 | 1.16 | 1.25 | 0.60 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 1585 | 40 | -1.35 | -1.32 | .97 | 1.00 | -- |
| 1 | 1159 | 29 | -.70 | -.75 | .99 | .95 | -0.73 |
| 2 | 785 | 20 | -.07 | -.11 | .94 | .94 | -0.04 |
| 3 | 446 | 11 | .41 | .51 | 1.13 | 1.18 | 0.77 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 1516 | 46 | -1.47 | -1.42 | .92 | .94 | -- |
| 1 | 884 | 27 | -.66 | -.76 | 1.01 | .86 | -0.55 |
| 2 | 564 | 17 | -.14 | -.19 | .94 | .90 | -0.01 |
| 3 | 336 | 10 | .09 | .25 | 1.20 | 1.38 | .056 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|-----|----|-------|-------|------|------|-------|
| 0 | 363 | 40 | -1.03 | -1.01 | .94 | .95 | -- |
| 1 | 268 | 30 | -.58 | -.61 | 1.04 | .97 | -.051 |
| 2 | 159 | 18 | -.17 | -.19 | .96 | .93 | .012 |
| 3 | 110 | 12 | .18 | .24 | 1.09 | 1.25 | 0.39 |

Los resultados provenientes de los estadísticos de ajuste de la escala, muestran que, en cuanto a los ítems, el promedio de infit fue de 1.02 (DT=.1), lo que denota un ajuste satisfactorio. Por otro lado, el ajuste global externo reflejado en el outfit (1.02; DT= .2) también indica un adecuado ajuste al modelo. Para las personas, el estadístico de ajuste global interno y externo fue de 1.02 (DT=.0) en ambos casos. Hay que señalar que 17% de las personas presentaron valores superiores a 1.5 en infit u outfit. Esto indicaría que existen diferencias importantes entre las predicciones del modelo y los datos obtenidos, lo que se traduce en la realización de ajustes a la composición de la escala.

En cuanto a la validez de contenido de la escala, los valores de correlación punto-medida fueron superiores a 0.30 en 14 ítems; pero, en el caso del ítem 101 este valor fue inferior (ver tabla 98). Debido a que el valor de este ítem se considera inaceptable, no satisface el criterio de validez examinado. Al examinar el ajuste de los ítems y, sobre todo, las correlaciones punto-medida los resultados informan que 14 ítems se ajustan apropiadamente al modelo, pero que la correlación para uno de ellos es deficiente y por ello debería ser removido de la escala.

Tabla 98. Tabla Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Inseguridad por separación

| Item | Severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlacione s punto- medida |
|-----------------|-----------|----------------|-------|--------|-------|--------|------------------------------------|
| | | | Infit | Outfit | Infit | Outfit | |
| Item 456 | .080 | .07 | .83 | .77 | -2.3 | -2.8 | .47 |
| Item 89 | .57 | .06 | 1.13 | 1.04 | 1.8 | .6 | .44 |
| Item 138 | 1.01 | .07 | 1.13 | 1.13 | 1.5 | 1.4 | .31 |
| Item 398 | .07 | .05 | 1.09 | 1.11 | 1.6 | 1.8 | .33 |
| Item 267 | -.28 | .05 | .90 | .93 | -2.0 | -1.3 | .36 |
| Item 59 | -.98 | .05 | .78 | .79 | -4.9 | -4.4 | .47 |
| Item 120 | .85 | .07 | .75 | .69 | -3.4 | -3.8 | .47 |
| Item 206 | -1.05 | .05 | 1.10 | 1.10 | 2.0 | 1.9 | .32 |
| Item 191 | .49 | .06 | 1.17 | 1.18 | 2.5 | 2.3 | .33 |
| Item 101 | .19 | .05 | 1.34 | 1.41 | 5.3 | 5.6 | .21 |
| Item 218 | -1.34 | .05 | 1.11 | 1.13 | 1.9 | 2.2 | .31 |
| Item 32 | -.42 | .05 | .82 | .83 | -3.9 | -3.6 | .42 |
| Item 483 | .60 | .06 | 1.02 | 1.07 | .2 | .9 | .40 |
| Item 90 | -.15 | .05 | .92 | .91 | -1.5 | -1.5 | .52 |

| | | | | | | | |
|----------|------|-----|------|------|-----|-----|-----|
| Item 164 | -.36 | .05 | 1.17 | 1.17 | 3.4 | 3.1 | .44 |
|----------|------|-----|------|------|-----|-----|-----|

Estrés

Los índices de confiabilidad y separación para las personas denotan que la escala de Estrés permite diferenciar a individuos con niveles bajos y altos de la dimensión. Además, los índices de confiabilidad/separación en el caso de los ítems, permiten corroborar la jerarquía de dificultad de los reactivos que conforman la escala.

Tabla 99. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Estrés

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .87 | .99 | .85 | .98 | .80 | .91 | .86 |
| Separación | 10.99 | 2.62 | 8.19 | 2.41 | 6.90 | 2.01 | 3.28 | 2.53 |

El análisis de los estadísticos de las categorías muestra que, en general, se cumplen con la mayoría de los criterios para garantizar su utilidad de medición en la medición del constructo.

Tabla 100. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Estrés

| Categoría. | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Medida de categoría |
|-----------------------------------|-------------------|----|-------------------------------------|-------|------------|-------------|---------------------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 4295 | 39 | -1.81 | -1.74 | .94 | .98 | -- |
| 1 | 3633 | 33 | -.81 | -.92 | .94 | .82 | -1.16 |
| 2 | 2168 | 20 | -.15 | -.18 | .94 | .89 | -0.03 |
| 3 | 801 | 7 | .38 | .59 | 1.28 | 1.60 | 1.19 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 1427 | 27 | -1.42 | -1.39 | .98 | 1.00 | -- |
| 1 | 2001 | 38 | -.66 | -.69 | .95 | .93 | -1.37 |
| 2 | 1360 | 26 | .01 | .00 | .94 | .92 | 0.04 |
| 3 | 511 | 10 | .67 | .73 | 1.11 | 1.27 | 1.33 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 2382 | 54 | -2.13 | -2.07 | .97 | 1.00 | -- |
| 1 | 1246 | 28 | -1.12 | -1.27 | .89 | .71 | -1.03 |
| 2 | 597 | 17 | -.38 | -.47 | .90 | .81 | -0.14 |
| 3 | 173 | 4 | -.25 | .33 | 1.63 | 2.27 | 1.17 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 486 | 41 | -1.54 | -1.46 | .89 | .96 | -- |
| 1 | 386 | 32 | -.66 | -.82 | 1.06 | .95 | -0.91 |

| | | | | | | | |
|---|-----|----|------|------|------|------|------|
| 2 | 211 | 18 | -.18 | -.15 | 1.00 | .92 | 0.12 |
| 3 | 117 | 10 | .42 | .56 | 1.19 | 1.48 | 0.79 |

En los análisis de los estadísticos de ajuste para la escala de Estrés se aprecia que, respecto a las personas el valor promedio de infit fue de 1.06 (DT=.0) y el valor de outfit de 1.03 (DT= -.1). En ambos casos se evidencia un buen ajuste el modelo. Los estadísticos respectivos al ajuste de los ítems evidencian que tanto para el ajuste global interno (1.01; DT= .0) como para el ajuste global externo (1.03; DT= .2) los valores fueron aceptables. Un ítem (33) mostró valores superiores a 1.5 tanto en infit como en outfit. Además, 20% de las personas presentaron valores superiores a 1.5 en infit u outfit. Así, se comprueba que existen discordancias significativas entre las predicciones del modelo y los datos empíricos obtenidos, lo que se traduce en la necesidad de implementar ajustes a la composición de la escala.

Finalmente, en lo que respecta a la validez del contenido de la escala, los hallazgos muestran que los valores de correlación punto-medida fueron $> 0,30$ en 19 de los 20 ítems (ver tabla 101). Sin embargo, el valor para el ítem 33 fue inferior a 0.3, lo que no cumple con este criterio de validez. Entonces, los resultados revelan que 19 ítems tienen buenos índices de ajuste y buenas correlaciones punto-medida, aunque un ítem obtuvo resultados inferiores en estos valores por lo que es necesario descartarlo de la escala.

Tabla 101. Tabla Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Estrés

| Item | Severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlacione s punto- medida |
|----------------|-----------|----------------|-------------|-------------|-------|--------|------------------------------------|
| | | | Infit | Outfit | Infit | Outfit | |
| Item 315 | .27 | .06 | .71 | .69 | -5.4 | -5.1 | .70 |
| Item 410 | .10 | .06 | .90 | .89 | -1.8 | -1.8 | .68 |
| Item 204 | .21 | .06 | 1.08 | 1.05 | 1.4 | .7 | .59 |
| Item 493 | .42 | .06 | .77 | .76 | -4.0 | -3.7 | .63 |
| Item 38 | -.17 | .06 | .95 | .94 | -.9 | -1.0 | .62 |
| Item 33 | -.94 | .05 | 1.57 | 1.77 | 9.0 | 9.9 | .17 |
| Item 360 | .78 | .07 | 1.09 | 1.33 | 1.4 | 3.7 | .50 |
| Item 426 | -.37 | .06 | .93 | .96 | -1.4 | -.6 | .59 |
| Item 67 | .40 | .06 | 1.15 | 1.10 | 2.4 | 1.4 | .47 |
| Item 75 | -.38 | .06 | .77 | .83 | -4.4 | -3.1 | .52 |
| Item 462 | -1.62 | .06 | 1.40 | 1.44 | 6.4 | 6.6 | .37 |
| Item 314 | .99 | .07 | 1.02 | 1.05 | .3 | .6 | .47 |
| Item 180 | .66 | .07 | 1.17 | 1.26 | 2.6 | 3.1 | .41 |
| Item 252 | -.51 | .06 | 1.01 | 1.05 | .2 | .8 | .56 |
| Item 271 | .68 | .07 | .77 | .70 | -3.8 | -4.2 | .61 |

| | | | | | | | |
|----------|-------|-----|------|------|------|------|-----|
| Item 381 | -.57 | .06 | .97 | .95 | -.5 | -.8 | .65 |
| Item 128 | -1.00 | .05 | 1.06 | 1.03 | 1.1 | .5 | .64 |
| Item 48 | .55 | .06 | 1.16 | 1.16 | 2.5 | 2.0 | .50 |
| Item 413 | -.04 | .06 | .81 | .81 | -3.6 | -3.3 | .65 |
| Item 163 | .56 | .06 | .93 | .91 | -1.1 | -1.2 | .52 |

Manía

Los índices de fiabilidad/separación para las personas advierten que la escala no cuenta con la suficiente sensibilidad para diferenciar a personas con niveles bajos y altos de Manía. Esto sugiere que es necesario incorporar más ítems que permitan captar adecuadamente individuos con diferentes niveles de la dimensión. En cambio, los índices de fiabilidad y separación de los ítems revelan que existe una jerarquía en la dificultad de los reactivos que conforman la escala.

Tabla 102. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Manía

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .58 | .98 | .61 | .99 | .60 | .94 | .49 |
| Separación | 13.12 | 1.17 | 7.68 | 1.26 | 10.72 | 1.22 | 4.09 | .98 |

Los estadísticos de las categorías de respuesta demuestran que la escala satisface los cuatro criterios que permiten determinar su uso como escala de medición. Esto se observa en las tres submuestras y en la muestra total.

Tabla 103. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Manía

| Categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|----------------------------|-------------------|----|-------------------------------------|-------|------------|-------------|-------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 2870 | 31 | -.97 | -.95 | .93 | .94 | -- |
| 1 | 2576 | 28 | -.48 | -.49 | 1.01 | 1.04 | -0.61 |
| 2 | 2525 | 27 | .04 | -.03 | .88 | .88 | -0.24 |
| 3 | 1291 | 14 | .28 | .38 | 1.15 | 1.24 | 0.85 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 1289 | 29 | -1.00 | -.96 | .93 | .94 | -- |
| 1 | 1441 | 32 | -.53 | -.55 | 1.00 | 1.02 | -0.87 |
| 2 | 1309 | 29 | -.05 | -.13 | .87 | .86 | -0.24 |
| 3 | 464 | 10 | .09 | .27 | 1.20 | 1.27 | 1.11 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 1247 | 33 | -1.21 | -1.16 | .88 | .88 | -- |

| | | | | | | | |
|-----------------------------------|-----|----|------|------|------|------|-------|
| 1 | 863 | 23 | -.47 | -.54 | 1.05 | 1.04 | -0.50 |
| 2 | 969 | 26 | .17 | .13 | .92 | .93 | -0.32 |
| 3 | 660 | 18 | .62 | .70 | 1.16 | 1.34 | 0.81 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 334 | 33 | -.80 | -.80 | .98 | .98 | -- |
| 1 | 272 | 27 | -.46 | -.42 | .91 | .99 | -0.40 |
| 2 | 247 | 24 | .05 | -.04 | .85 | .82 | -0.13 |
| 3 | 167 | 16 | .25 | .31 | 1.10 | 1.18 | 0.53 |

Los estadísticos de ajuste para la escala de Manía, indican que, en relación con las personas el valor promedio de ajuste global interno (1.00; DT= -.1) y de ajuste global externo (1.02; DT= -.1) sugieren un ajuste conveniente al modelo. En cuanto a los indicadores de ajuste global de los ítems, el promedio de infit fue de 1.01 (DT= -.2) y de 1.02 (DT= -.1) para el outfit. En ambos casos exhiben valores de ajuste adecuado. Un 16% de las personas mostraron valores por encima de 1.5 en infit y/o outfit, dejando claro que existen diferencias relevantes entre los datos obtenidos y las predicciones del modelo.

Los análisis sobre la validez de contenido para esta escala revelan que los valores de correlación punto-medida fueron superiores a 0,30 para 11 de los 17 reactivos de la escala; sin embargo, los valores de esta correlación para los ítems 246, 341, 337, 471, 17, 148 y 232 fueron inferiores a 0,30. Por lo tanto, estos siete ítems no cumplen con el criterio de validez examinado. Es decir, se deben eliminar estos ítems de la escala y, como se vio en los índices de fiabilidad/separación, deben incorporarse otros que, además de mejorar la sensibilidad de la escala, se ajusten al modelo.

Tabla 104. Tabla Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Manía

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlacione s punto-medida |
|-----------------|--------------------|----------------|-------|-------|-------|-------|-----------------------------|
| | | | Infit | Outfi | Infit | Outfi | |
| | | | t | | t | | |
| Item 150 | .71 | .05 | 1.02 | 1.02 | .4 | .3 | .44 |
| Item 424 | -.02 | .05 | .94 | .94 | -1.3 | -1.2 | .38 |
| Item 245 | .39 | .05 | 1.28 | 1.29 | 5.0 | 4.8 | .31 |
| Item 439 | -.56 | .05 | .82 | .82 | -4.0 | -3.9 | .51 |
| Item 246 | .94 | .06 | 1.17 | 1.18 | 2.4 | 2.3 | .27 |
| Item 341 | -1.27 | .05 | .76 | .79 | -4.4 | -3.7 | .25 |
| Item 35 | -.37 | .05 | .68 | .68 | -7.5 | -7.5 | .57 |
| Item 337 | -.67 | .05 | 1.10 | 1.12 | 2.0 | 2.2 | .23 |
| Item 83 | -.67 | .05 | .84 | .84 | -3.5 | -3.2 | .46 |

| | | | | | | | |
|-----------------|------|-----|------|------|------|------|------------|
| Ítem 471 | 1.00 | .06 | 1.10 | 1.16 | 1.4 | 2.0 | .00 |
| Ítem 17 | .19 | .05 | 1.03 | 1.03 | .7 | .6 | .29 |
| Ítem 418 | -.16 | .05 | 1.24 | 1.25 | 4.6 | 4.9 | .35 |
| Ítem 148 | 1.01 | .06 | 1.32 | 1.42 | 4.2 | 4.9 | .17 |
| Ítem 6 | -.14 | .05 | .79 | .78 | -4.7 | -4.8 | .49 |
| Ítem 310 | -.04 | .05 | .79 | .79 | -4.7 | -4.7 | .47 |
| Ítem 232 | -.91 | .05 | 1.12 | 1.12 | 2.2 | 2.2 | .23 |
| Ítem 279 | .57 | .05 | 1.21 | 1.19 | 3.5 | 3.0 | .40 |

Creencias y experiencias inusuales

Los índices de fiabilidad/separación para la escala de Creencias y Experiencias inusuales, en el caso de las personas revelan que la escala, a rasgos generales, requiere mejorar la sensibilidad para discriminar a grupos de personas con diferentes niveles de esta dimensión. Esto a través de la incorporación de más ítems para mejorar estos valores y por ende, incrementar su sensibilidad. Acerca de los índices de fiabilidad y separación de los ítems, todos indican que existe una jerarquía de dificultad de los reactivos en la escala. Tras analizar los estadísticos de las categorías de respuesta se observa que se cumplen varios de los criterios para justificar su utilidad, como puede observarse en las dos tablas siguientes:

Tabla 105. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Creencias y experiencias inusuales

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .70 | .98 | .71 | .98 | .68 | .93 | .74 |
| Separación | 10.09 | 1.52 | 7.07 | 1.58 | 6.25 | 1.46 | 3.67 | 1.68 |

Tabla 106. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Creencias y experiencias inusuales

| Categoría de respuesta | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|------------------------|-------------------|----|-------------------------------------|-------|------------|-------------|------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 8415 | 70 | -2.04 | -2.01 | 1.07 | 1.08 | -- |
| 1 | 1816 | 15 | -.97 | -1.16 | .88 | .56 | -.07 |
| 2 | 1141 | 10 | -.47 | -.48 | 1.00 | .95 | -.34 |
| 3 | 615 | 5 | -.18 | .02 | 1.23 | 1.41 | .40 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 4035 | 69 | -2.17 | -2.13 | 1.02 | 1.03 | -- |
| 1 | 967 | 17 | -1.03 | -1.24 | .91 | .58 | -.26 |
| 2 | 586 | 10 | -.51 | -.54 | .97 | .88 | -.37 |
| 3 | 240 | 4 | -.35 | -.01 | 1.39 | 1.64 | .63 |

| Muestra portación de armas | | | | | | | |
|-----------------------------------|------|----|-------|-------|------|------|------|
| 0 | 3543 | 73 | -2.19 | -2.17 | 1.19 | 1.18 | -- |
| 1 | 650 | 13 | -1.05 | -1.22 | .83 | .52 | -.03 |
| 2 | 392 | 8 | -.49 | -.42 | 1.09 | 1.15 | -.30 |
| 3 | 254 | 8 | .10 | .18 | 1.08 | 1.10 | .33 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 837 | 63 | -1.76 | -1.73 | 1.03 | 1.09 | -- |
| 1 | 199 | 15 | -.74 | -.92 | .79 | .54 | .14 |
| 2 | 163 | 12 | -.25 | -.30 | .95 | .86 | -.40 |
| 3 | 121 | 9 | .06 | .21 | 1.19 | 1.57 | .26 |

Los análisis de los estadísticos de ajuste para la escala, en relación con las personas, muestran que el valor promedio del ajuste global interno fue de 1.07 (DT= .2) y de .93 (DT= .0) siendo, en ambos casos, adecuado, lo que quiere decir que hay un buen ajuste al modelo. Por otra parte, los estadísticos de ajuste para los ítems dejan ver que tanto para el infit (1.05; DT= .1) como para el outfit (.93; DT= -.4) existe un ajuste óptimo. Conviene destacar que cuatro ítems (102, 139, 31, 356 y 421) presentaron valores de ajuste inaceptables, esto es, infit y/o outfit > 1.5. Conjuntamente, 22% de las personas presentaron valores superiores a 1.5 en infit u outfit lo que refleja que hay respuestas inesperadas.

En lo que respecta a la validez de contenido de la escala, los resultados dejan ver que los valores de correlación punto-medida fueron superiores a 0,30 para 17 de los 22 ítems; por el contrario, la correlación para los ítems 102, 139, 31, 356 y 421 fue inferior a 0,30 lo que no cumple con el criterio de validez. En conclusión, al examinar la validez de contenido se identifican 17 ítems que presentan índices de ajuste aceptables y cinco ítems con valores inadecuados para ser aceptados como contenido de la escala por lo que deben ser eliminados de la misma.

Tabla 107. Tabla Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Creencias y experiencias inusuales

| Ítem | Severidad | Error estándar | MNSQ | | ZTSD | | Correlaciones punto-medida |
|-----------------|-----------|----------------|-------------|-------------|-------|--------|----------------------------|
| | | | Infit | Outfit | Infit | Outfit | |
| Item 469 | .78 | .10 | .96 | .52 | -.2 | -3.1 | .39 |
| Item 258 | .04 | .07 | .72 | .62 | -3.3 | -3.5 | .48 |
| Item 7 | -1.24 | .05 | .96 | 1.10 | -.8 | 1.5 | .41 |
| Item 55 | .29 | .08 | .96 | .94 | -.4 | -.4 | .31 |
| Item 102 | 1.76 | .18 | 1.35 | .92 | 1.4 | -.2 | .18 |
| Item 139 | -1.49 | .05 | 1.94 | 1.93 | 9.9 | 9.9 | .36 |
| Item 329 | -.64 | .05 | 1.21 | 1.24 | 3.2 | 2.6 | .38 |

| | | | | | | | |
|-----------------|-------|-----|-------------|-------------|------|------|------------|
| Item 31 | 1.07 | .12 | 1.26 | 1.04 | 1.5 | .2 | .23 |
| Item 270 | .58 | .09 | .86 | .54 | -1.1 | -3.3 | .41 |
| Item 250 | .58 | .09 | 1.02 | .68 | .2 | -2.1 | .37 |
| Item 466 | .85 | .11 | 1.12 | .84 | .9 | -.8 | .30 |
| Item 23 | -.52 | .05 | .77 | .68 | -3.9 | -3.9 | .52 |
| Item 133 | .62 | .09 | .97 | .67 | -.2 | -2.2 | .36 |
| Item 68 | .32 | .08 | .85 | .67 | -1.4 | -2.5 | .42 |
| Item 297 | -.64 | .05 | .77 | .80 | -4.1 | -2.5 | .48 |
| Item 78 | -.01 | .07 | 1.08 | 1.11 | .9 | .9 | .34 |
| Item 476 | -1.52 | .05 | .95 | 1.06 | -1.0 | 1.0 | .43 |
| Item 115 | -.70 | .05 | .67 | .65 | -6.2 | -4.8 | .54 |
| Item 293 | .53 | .09 | .96 | .72 | -.3 | -1.9 | .36 |
| Item 356 | .81 | .11 | 1.35 | 1.27 | 2.2 | 1.4 | .23 |
| Item 260 | -.49 | .05 | .68 | .71 | -5.4 | -3.4 | .50 |
| Item 421 | -.98 | .05 | 1.77 | 1.78 | 9.9 | 9.0 | .33 |

Suspiciousness

Tal y como se aprecia en la tabla 108, los índices de fiabilidad/separación para las personas en esta escala apuntan a que la misma es sensible para identificar a individuos con diferentes niveles del constructo. De la misma forma, los índices de fiabilidad/separación para los ítems confirman la jerarquía de dificultad de los reactivos. Como puede observarse en la tabla 109. Los estadísticos correspondientes a las categorías de respuesta de la escala Suspiciousness muestran que se cumplen con los parámetros establecidos.

Tabla 108. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Suspiciousness

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .82 | .99 | .80 | .98 | .81 | .94 | .84 |
| Separación | 11.51 | 2.16 | 8.32 | 2.03 | 7.64 | 2.05 | 4.09 | 2.32 |

Tabla 109. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Suspiciousness

| Categoría de respuesta | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|------------------------|-------------------|----|-------------------------------------|-------|------------|-------------|-------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 3448 | 35 | -1.53 | -1.48 | .97 | .98 | -- |
| 1 | 3313 | 34 | -.67 | -.74 | .93 | .82 | -1.04 |
| 2 | 2246 | 23 | -.16 | -.18 | .96 | .94 | -.07 |
| 3 | 803 | 8 | .22 | .36 | 1.18 | 1.26 | 1.11 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 1456 | 31 | -1.47 | -1.43 | .97 | .98 | -- |

| | | | | | | | |
|-----------------------------------|------|----|-------|-------|------|------|--------|
| 1 | 1759 | 37 | -.67 | -.71 | .93 | .85 | - 1.24 |
| 2 | 1161 | 24 | -.10 | -.13 | .97 | .97 | .00 |
| 3 | 394 | 8 | .35 | .46 | 1.14 | 1.19 | 1.24 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 1677 | 42 | -1.77 | -1.72 | .99 | 1.00 | -- |
| 1 | 1237 | 31 | -.79 | -.88 | .91 | .73 | -.97 |
| 2 | 795 | 20 | -.26 | -.30 | .97 | .90 | -.13 |
| 3 | 251 | 6 | -.06 | .17 | 1.24 | 1.31 | 1.10 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 315 | 29 | -1.23 | -1.19 | .93 | .93 | -- |
| 1 | 317 | 29 | -.46 | -.51 | .99 | .94 | -.84 |
| 2 | 290 | 27 | .09 | .07 | .95 | .92 | -.13 |
| 3 | 158 | 15 | .58 | .64 | 1.14 | 1.26 | .97 |

Los estadísticos de los ítems evidencian que, en el caso de las personas, los valores de ajuste global interno (1.02; DT= -.1) y de ajuste global externo (1.00; DT= -.1) tienen valores satisfactorios. En cuanto a los indicadores de los ítems, los índices de infit (1.02; DT= .0) y de outfit (1.00; DT= -.1) y de outfit también son aceptables y demuestran que las respuestas son las esperadas. Hay que recalcar que 16% de personas tuvieron valores superiores a 1.5 en infit y/o outfit.

Al indagar sobre la validez de contenido de la escala se constata que los valores de correlación punto-medida fueron superiores a 0,30 en 17 de los 18 ítems (ver tabla 110). Únicamente, el ítem 170 obtuvo un valor inferior y por consiguiente no satisfizo el criterio de validez. Así, al examinar las correlaciones de punto-medida se identificó el conjunto de ítems que muestran un ajuste aceptable y un ítem que debe de ser eliminado de la escala:

Tabla 110. Tabla Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Suspiciacia

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlacione s punto-medida |
|-----------------|--------------------|----------------|-------------|-------------|-------|-------|-----------------------------|
| | | | Infit | Outfi | Infit | Outfi | |
| | | | t | | t | | |
| Item 429 | .30 | .06 | .76 | .73 | -4.5 | -4.6 | .60 |
| Item 135 | .40 | .06 | .91 | .87 | -1.6 | -2.1 | .56 |
| Item 109 | -.76 | .05 | 1.11 | 1.11 | 2.1 | 2.0 | .54 |
| Item 170 | -.25 | .05 | 1.54 | 1.67 | 8.7 | 9.9 | .21 |
| Item 107 | -.41 | .05 | 1.27 | 1.32 | 4.8 | 5.2 | .36 |
| Item 431 | 1.87 | .09 | 1.15 | .88 | 1.5 | -1.0 | .40 |
| Item 365 | .11 | .06 | .88 | .90 | -2.3 | -1.7 | .49 |
| Item 465 | -.10 | .05 | .95 | .92 | -.9 | -1.4 | .61 |
| Item 76 | -.73 | .05 | .68 | .71 | -6.8 | -5.9 | .53 |

| | | | | | | | |
|----------|-------|-----|------|------|------|------|-----|
| Item 494 | -.40 | .05 | .98 | 1.02 | -.3 | .5 | .38 |
| Item 159 | .79 | .06 | 1.03 | .98 | .5 | -.2 | .46 |
| Item 311 | -.23 | .05 | 1.09 | 1.09 | 1.6 | 1.5 | .52 |
| Item 338 | .05 | .06 | .97 | .97 | -.6 | -.5 | .54 |
| Item 463 | -.06 | .05 | 1.37 | 1.37 | 6.1 | 5.7 | .37 |
| Item 396 | -.48 | .05 | .97 | .98 | -.6 | -.3 | .50 |
| Item 313 | .33 | .06 | .86 | .86 | -2.5 | -2.2 | .59 |
| Item 66 | -1.16 | .05 | .71 | .72 | -6.1 | -5.7 | .56 |
| Item 404 | .74 | .06 | 1.09 | .97 | 1.3 | -.4 | .52 |

Desregulación perceptual y cognitiva

Los índices de fiabilidad y separación para esta escala indican que la misma no cuenta con la suficiente sensibilidad para discriminar adecuadamente a personas con diferentes niveles de la dimensión, algo que podría subsanarse si se incorporan nuevos reactivos a la escala. Por lo que se refiere a los índices de fiabilidad y separación para los ítems, se corrobora la jerarquía de dificultad de los ítems. Un análisis de los estadísticos de las categorías de respuesta revela que se cumplen los cuatro criterios de Linacre (en Fisher y Prieto, 2016)

Tabla 111. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Desregulación perceptual y cognitiva

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .67 | .98 | .73 | .97 | .61 | .91 | .69 |
| Separación | 9.13 | 1.43 | 6.84 | 1.63 | 6.00 | 1.26 | 3.23 | 1.51 |

Tabla 112. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Desregulación perceptual y cognitiva

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|----------------------------|-------------------|----|-------------------------------------|------------|-------------|------|
| Muestra total | | | | | | |
| 0 | 5167 | 63 | -1.86 | -1.82 | .97 | .99 |
| 1 | 1634 | 20 | -.96 | 1.12 | .91 | .65 |
| 2 | 993 | 12 | -.51 | -.53 | .97 | .87 |
| 3 | 381 | 5 | -.31 | -.02 | 1.32 | 1.66 |
| Muestra normative | | | | | | |
| 0 | 2327 | 59 | -1.88 | -1.83 | .92 | .94 |
| 1 | 872 | 22 | -.93 | -1.11 | .93 | .65 |
| 2 | 577 | 15 | -.47 | -.48 | 1.00 | .95 |
| 3 | 199 | 5 | -.17 | .12 | 1.34 | 1.64 |
| Muestra portación de armas | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-----------------------------------|------|----|-------|-------|------|------|------|
| 0 | 2310 | 71 | -2.14 | -2.11 | 1.03 | 1.05 | -- |
| 1 | 573 | 17 | -1.08 | -1.27 | .89 | .66 | -.38 |
| 2 | 289 | 9 | -.58 | -.55 | 1.05 | .98 | -.21 |
| 3 | 128 | 4 | -.16 | .08 | 1.25 | 1.55 | .59 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 530 | 59 | -1.69 | -1.67 | .98 | .98 | -- |
| 1 | 189 | 21 | -.96 | 1.00 | .93 | .80 | -.32 |
| 2 | 127 | 14 | -.27 | -.45 | .77 | .69 | -.32 |
| 3 | 54 | 6 | -.33 | .01 | 1.42 | 1.52 | .64 |

En lo que respecta a los estadísticos de los ítems, el ajuste global interno de estos es de 1.04 (DT= -.1) y, el ajuste global externo .98 (DT= -.4). Estos promedios demuestran que ambos tienen un nivel de ajuste apropiado para el modelo. A su vez, los promedios de ajuste global interno (1.06; DT= .2) y externo (.98; DT= .1) para las personas igualmente evidencian un adecuado ajuste. Hay que destacar que dos ítems (178 y 389) tuvieron índices de ajuste inadecuados de infit y/o outfit > 1.5. Por otro lado, 19% de personas presentaron valores de infit y outfit superiores a 1.5

Con relación a la validez de contenido de los reactivos de la escala, los hallazgos revelan que los valores de correlación punto-medida fueron superiores a 0,30 para todos los ítems tabla 113. En definitiva, la mayoría de los ítems presentan índices de ajuste adecuados; aunque dos de ellos deben de ser eliminados por presentar correlaciones punto-medida inferiores a las admisibles.

Tabla 113. Tabla Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Desregulación perceptual y cognitiva

| Ítem | Severidad | Error estándar | MNSQ | | ZTSD | | Correlación punto-medida |
|-----------------|-----------|----------------|-------------|-------------|-------|--------|--------------------------|
| | | | Infit | Outfit | Infit | Outfit | |
| Ítem 162 | .42 | .07 | 1.01 | .87 | .2 | -1.1 | .40 |
| Ítem 178 | -.94 | .05 | 2.01 | 2.04 | 9.9 | 9.9 | .32 |
| Item 430 | .49 | .07 | .83 | .69 | -2.0 | -2.7 | .45 |
| Item 122 | -.23 | .06 | .83 | .85 | -2.9 | -1.7 | .49 |
| Item 473 | 1.07 | .10 | 1.24 | .90 | 1.9 | -.6 | .32 |
| Item 152 | .55 | .08 | 1.00 | .81 | .0 | -1.5 | .42 |
| Item 60 | -.69 | .05 | .75 | .76 | -4.9 | -3.6 | .58 |
| Item 194 | .57 | .08 | .89 | .73 | -1.2 | -2.2 | .44 |
| Item 18 | .13 | .06 | 1.00 | .95 | .0 | -.5 | .46 |
| Ítem 389 | .29 | .07 | 1.50 | 1.60 | 5.4 | 4.5 | .32 |
| Item 37 | .37 | .07 | .92 | .81 | -.9 | -1.7 | .43 |
| Item 387 | -1.20 | .05 | .86 | .92 | -2.8 | -1.3 | .54 |
| Item 280 | -.41 | .05 | .96 | .95 | -.6 | -.6 | .51 |

| | | | | | | | |
|----------|------|-----|-----|-----|------|------|-----|
| Item 478 | -.05 | .06 | .88 | .84 | -1.8 | -1.7 | .49 |
| Item 322 | -.38 | .05 | .92 | .96 | -1.4 | -.5 | .48 |

Excentricidad

Los índices de confiabilidad y separación para los ítems de la escala presentan valores satisfactorios que aportan evidencias sobre la jerarquía de dificultad de los mismos. Además, los índices de confiabilidad y separación para las personas demuestran que se deben de realizar ajustes a la escala para que mejore su sensibilidad al diferenciar a sujetos con diferentes niveles del constructo. El análisis de ajuste de las categorías de respuesta utilizadas de la escala evidencia que se cumplen los cuatro criterios para determinar la utilidad de la misma.

Tabla 114. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Excentricidad

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .79 | .98 | .81 | .98 | .75 | .87 | .75 |
| Separación | 9.25 | 1.92 | 6.62 | 2.05 | 6.70 | 1.75 | 2.59 | 1.71 |

Tabla 115. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Excentricidad

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------------------|-------------------|----|-------------------------------------|-------|------------|-------------|-------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 4078 | 44 | -1.46 | -1.42 | 0.96 | 0.98 | -- |
| 1 | 2829 | 31 | -0.70 | -0.79 | 0.97 | 0.83 | -0.72 |
| 2 | 1673 | 18 | -0.33 | -0.34 | 0.98 | 0.97 | -0.03 |
| 3 | 683 | 7 | -0.13 | 0.02 | 1.16 | 1.24 | 0.75 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 1744 | 39 | -1.51 | -1.47 | 0.96 | 0.97 | -- |
| 1 | 1496 | 33 | -0.71 | -0.78 | 0.96 | 0.88 | -0.95 |
| 2 | 949 | 21 | -0.28 | -0.29 | 0.98 | 0.98 | -0.07 |
| 3 | 315 | 7 | 0-.03 | .11 | 1.15 | 1.27 | 1.02 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 1926 | 52 | -1.63 | -1.60 | 0.99 | 1.02 | -- |
| 1 | 1029 | 28 | -0.78 | -.89 | 0.99 | 0.81 | -0.59 |
| 2 | 525 | 14 | -0.41 | -.38 | 1.02 | 1.06 | 0.05 |
| 3 | 259 | 7 | -0.09 | .02 | 1.12 | 1.13 | 0.54 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|-----|----|-------|-------|------|------|-------|
| 0 | 408 | 40 | -1.06 | -1.02 | 0.95 | 0.97 | -- |
| 1 | 304 | 30 | -0.55 | -0.60 | 0.95 | 0.84 | -0.52 |
| 2 | 199 | 20 | -0.17 | -0.25 | 0.88 | 0.85 | 0.00 |
| 3 | 109 | 11 | -0.09 | 0.05 | 1.16 | 1.31 | 0.51 |

Los estadísticos de las personas reflejan que los promedios de infit (1.04; DT= .0) y de outfit (1.01; DT= .0) son adecuados. Además, los índices de ajuste global interno (1.02; DT= .1) y de ajuste global externo (1.01; DT= -.1) para los ítems también son satisfactorios. A pesar de esto, el ítem 346 obtuvo índices inaceptables de infit y outfit; es decir, superiores a 1.5. Finalmente, 17% de personas mostraron valores de ajuste global interno y externo superiores a 1.5

Dicho lo anterior, en el análisis de validez de contenido de la escala se demuestra que 15 ítems presentaron valores de correlación punto-medida superiores a 0,30 (ver tabla 116). Los valores para los ítems 346 y 74 fueron <0,30 lo que quiere decir que no cumplen con el criterio de validez. De esta manera, la mayoría de ítems tiene buenos índices de ajuste de correlación punto-medida, pero dos de ellos presentan valores inaceptables por lo que deben retirarse de la escala.

Tabla 116. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Excentricidad

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlaciones punto-medida |
|-----------------|--------------------|----------------|-------------|-------------|-------|-------|----------------------------|
| | | | Infit | Outfi | Infit | Outfi | |
| Item 468 | -.05 | .05 | 1.04 | 1.05 | .7 | .8 | .48 |
| Item 333 | -.08 | .05 | .74 | .71 | -5.2 | -5.0 | .63 |
| Item 203 | -.62 | .05 | 1.02 | 1.02 | .3 | .4 | .50 |
| Item 296 | .39 | .06 | .82 | .71 | -3.0 | -4.0 | .60 |
| Item 346 | 1.19 | .08 | 1.14 | 1.29 | 1.5 | 2.4 | .23 |
| Item 74 | -.72 | .05 | 1.59 | 1.77 | 9.9 | 9.9 | .16 |
| Item 425 | -.24 | .05 | .67 | .67 | -7.0 | -6.0 | .58 |
| Item 448 | .26 | .06 | .80 | .76 | -3.4 | -3.5 | .56 |
| Item 21 | -.10 | .05 | .97 | .92 | -.6 | -1.2 | .52 |
| Item 282 | -.59 | .05 | 1.26 | 1.28 | 4.7 | 4.5 | .36 |
| Item 266 | .24 | .06 | 1.08 | 1.08 | 1.3 | 1.1 | .45 |
| Item 288 | -.57 | .05 | 1.04 | 1.05 | .7 | .8 | .39 |
| Item 165 | -.24 | .05 | .71 | .70 | -6.0 | -5.3 | .58 |
| Item 444 | -.30 | .05 | 1.31 | 1.32 | 5.3 | 4.9 | .33 |
| Item 207 | 1.06 | .08 | 1.16 | .94 | 1.8 | -.5 | .40 |
| Item 144 | .05 | .05 | 1.00 | .99 | -.1 | -.1 | .49 |
| Item 167 | .31 | .06 | 1.02 | .98 | .3 | -.3 | .51 |

Disimulación

Como se observa en la tabla 117, los índices de fiabilidad y separación para las personas aportan evidencias sobre la sensibilidad de la escala para una adecuada discriminación de personas. De igual modo, los índices de fiabilidad/separación para los ítems muestran valores muy satisfactorios tanto en la muestra total como en las distintas submuestras que confirman la jerarquía de dificultad de los ítems.

Tabla 117. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Disimulación

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | 1.00 | .91 | .99 | .87 | .99 | .90 | .95 | .91 |
| Separación | 14.13 | 3.14 | 9.47 | 2.57 | 10.67 | 2.94 | 4.18 | 3.16 |

Al examinar los estadísticos de las categorías de respuesta se aprecia que los criterios de Linacre (en Fisher y Prieto, 2016) se cumplen.

Tabla 118. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Disimulación

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso | |
|-----------------------------------|-------------------|----|-------------------------------------|------------|-------------|------|-------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 8502 | 40 | -1.70 | -1.63 | .95 | 1.08 | -- |
| 1 | 6819 | 32 | -.82 | -.94 | .95 | .93 | -1.06 |
| 2 | 4212 | 20 | -.18 | -.21 | .98 | 1.00 | -.11 |
| 3 | 1719 | 8 | .62 | .82 | 1.13 | 1.29 | 1.17 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 3138 | 30 | -1.40 | -1.35 | .97 | 1.03 | -- |
| 1 | 3688 | 36 | -.67 | -.74 | .99 | .97 | -1.20 |
| 2 | 2607 | 25 | -.12 | -.11 | 1.00 | 1.03 | -.08 |
| 3 | 900 | 9 | .50 | .57 | 1.04 | 1.08 | 1.28 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 4446 | 52 | -2.37 | -2.29 | .91 | .99 | -- |
| 1 | 2458 | 29 | -1.21 | -1.40 | .89 | .72 | -1.26 |
| 2 | 1123 | 13 | -.23 | -.28 | 1.04 | 1.20 | -.11 |
| 3 | 552 | 6 | 1.35 | 1.70 | 1.37 | 1.97 | 1.37 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 918 | 39 | -1.33 | -1.27 | .95 | 1.13 | -- |
| 1 | 673 | 29 | -.65 | -.75 | .97 | 1.20 | -.70 |

| | | | | | | | |
|---|-----|----|------|------|------|------|------|
| 2 | 482 | 21 | -.10 | -.15 | .93 | .92 | -.13 |
| 3 | 267 | 11 | .51 | .65 | 1.11 | 1.36 | .83 |

Acerca de los estadísticos de ajuste para la escala, con relación a los ítems, el valor promedio de infit fue de 1.02 (DT= -.6) y de outfit de 1.06 (DT= -.5) lo que representa un ajuste óptimo al modelo. En relación con los indicadores de las personas, los promedios de ajuste global interno (1.02; DT =-.1) y de ajuste global externo (1.06; DT=.1) reflejan un buen ajuste al modelo. Se debe destacar que cuatro ítems (386, 479, 205 y 113) mostraron índices de infit y/o outfit superiores a 1.5 Los valores superiores a 1.5 indicarían que existe “ruido” en los datos, en otras palabras, que las respuestas son inesperadas puesto que existen diferencias importantes entre las predicciones hechas por el modelo y los datos obtenidos.

Además, los análisis respectivos a las correlaciones punto-medida revelaron 4 ítems con valores inferiores a los aceptables. Estos mismos ítems tuvieron niveles de infit y/o outfit también superiores a los admisibles. Así, se cuenta con 34 ítems con buenos valores de ajuste global interno, externo y correlaciones punto-medida, pero cinco ítems no ajustan adecuadamente con el modelo. Además, del total de la muestra examinada, 20% de las personas presentaron valores superiores en Infit u Outfit.

Tabla 119. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Disimulación

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlaciones punto-medida |
|-----------------|--------------------|----------------|-------------|-------------|-------|--------|----------------------------|
| | | | Infit | Outfit | Infit | Outfit | |
| Item 243 | 1.24 | .08 | .91 | .87 | -1.2 | -1.4 | .49 |
| Item 12 | -.05 | .06 | .82 | .86 | -3.4 | -2.5 | .49 |
| Item 63 | -.12 | .06 | .70 | .71 | -6.2 | -5.6 | .53 |
| Item 420 | .64 | .06 | .83 | .78 | -2.9 | -3.2 | .59 |
| Item 105 | .92 | .07 | 1.03 | .98 | .4 | -.3 | .45 |
| Item 188 | -.32 | .05 | .72 | .71 | -5.8 | -5.7 | .68 |
| Item 134 | -.01 | .06 | 1.01 | 1.12 | .2 | 2.0 | .20 |
| Item 492 | -.64 | .05 | .89 | .91 | -2.2 | -1.8 | .59 |
| Item 28 | .44 | .06 | .75 | .84 | -4.4 | -2.4 | .55 |
| Item 214 | -.51 | .05 | .75 | .75 | -5.3 | -4.9 | .58 |
| Item 141 | .50 | .06 | .87 | .82 | -2.3 | -2.7 | .54 |
| Item 251 | .23 | .06 | .76 | .82 | -4.5 | -3.0 | .52 |
| Item 386 | -1.89 | .06 | 2.08 | 2.33 | 9.9 | 9.9 | -.05 |
| Item 106 | -.85 | .05 | .73 | .74 | -5.7 | -5.4 | .61 |

| | | | | | | | |
|-----------------|--------------|------------|-------------|-------------|------|------|-------------|
| Item 321 | -.29 | .05 | 1.31 | 1.29 | 5.2 | 4.8 | .41 |
| Item 479 | -2.75 | .07 | 2.22 | 3.03 | 9.9 | 9.9 | -.18 |
| Item 394 | .98 | .07 | .96 | .88 | -.6 | -1.5 | .51 |
| Item 428 | .84 | .07 | .85 | .83 | -2.3 | -2.3 | .51 |
| Item 458 | .97 | .07 | 1.14 | 1.20 | 1.9 | 2.3 | .39 |
| Item 408 | .76 | .07 | .96 | .88 | -.6 | -1.6 | .50 |
| Item 272 | .56 | .06 | .91 | .98 | -1.5 | -.2 | .50 |
| Item 205 | -2.24 | .06 | 2.03 | 2.78 | 9.9 | 9.9 | -.35 |
| Item 95 | .79 | .07 | .76 | .73 | -4.0 | -3.9 | .58 |
| Item 65 | .09 | .06 | 1.15 | 1.14 | 2.5 | 2.3 | .46 |
| Item 119 | -.70 | .05 | 1.18 | 1.19 | 3.3 | 3.4 | .41 |
| Item 451 | -.27 | .05 | .98 | .99 | -.3 | -.1 | .48 |
| Item 400 | .39 | .06 | .97 | .91 | -.4 | -1.4 | .61 |
| Item 221 | -.20 | .05 | .74 | .77 | -5.2 | -4.4 | .54 |
| Item 64 | .13 | .06 | .83 | .79 | -3.1 | -3.7 | .66 |
| Item 52 | -.21 | .05 | .94 | .92 | -1.1 | -1.4 | .64 |
| Item 71 | -.08 | .06 | .77 | .78 | -4.6 | -4.1 | .56 |
| Item 2 | -.35 | .05 | 1.01 | 1.01 | .3 | .2 | .47 |
| Item 376 | -.10 | .06 | .90 | .99 | -1.9 | -.2 | .61 |
| Item 113 | 1.07 | .07 | 1.39 | 1.51 | 4.8 | 5.1 | .35 |
| Item 239 | -.13 | .06 | .80 | .84 | -4.0 | -2.8 | .64 |
| Item 77 | .67 | .06 | 1.00 | .97 | .0 | -.4 | .51 |
| Item 70 | .70 | .07 | 1.06 | .96 | .9 | -.6 | .54 |
| Item 176 | .33 | .06 | .94 | .88 | -1.0 | -1.9 | .56 |
| Item 441 | -.55 | .05 | 1.04 | 1.02 | .8 | .4 | .60 |

5.5. Propuesta de instrumento final

Como resultado de los hallazgos obtenidos en la segunda fase, se realizaron una serie de cambios al instrumento para mejorar sus índices de fiabilidad y su ajuste al modelo de Rasch. Para decidir cuáles ítems debían de ser eliminados se tomaron en cuenta los reactivos que presentaban estadísticos de ajuste (Infit o Outfit) superiores a 1.5 y/o correlaciones punto-medida inferiores a .30. Los resultados de estas modificaciones se presentan a continuación.

Asimismo, a partir de estas modificaciones, se realizaron una serie de comparaciones para identificar si existían diferencias importantes entre los grupos de interés.

5.5.1. Evidencias de fiabilidad

5.5.1.1. Análisis de Fiabilidad de la muestra total

Los resultados para el cálculo del coeficiente alfa de Cronbach utilizando la muestra total de investigación para las escalas correspondientes a Externalización mostraron que la consistencia interna en las escalas Distractibilidad $>.9$ Engaño, Irresponsabilidad, Búsqueda de Sensaciones y Adicción Potencial es $>.8$, Impulsividad, Grandiosidad, Insensibilidad y Manipulación $>.7$ y Búsqueda de Atención $>.6$.

Tabla 120. Alfa de Cronbach en las distintas escalas de externalización

| Escala total | N | Alfa de Cronbach | N Ítems |
|-------------------------|-----|------------------|---------|
| Externalización | | | |
| Búsqueda de atención | 544 | .68 | 13 |
| Manipulación | 545 | .76 | 13 |
| Engaño | 544 | .86 | 16 |
| Grandiosidad | 545 | .74 | 12 |
| Insensibilidad | 544 | .70 | 16 |
| Irresponsabilidad | 544 | .85 | 18 |
| Impulsividad | 543 | .76 | 13 |
| Búsqueda de sensaciones | 544 | .83 | 20 |
| Distractibilidad | 545 | .90 | 17 |
| Adicción potencial | 544 | .89 | 21 |

Los resultados para el cálculo del coeficiente alfa de Cronbach utilizando la muestra total de investigación para las escalas correspondientes a Internalización mostraron que la consistencia interna en la escala Ansiedad y Hostilidad es $>.9$, en Aislamiento, Inestabilidad Emocional, Depresión, Ansiedad y Estrés es $>.8$. Las escalas Afecto Restringido y Manía $>.6$. Finalmente las escala Perseveración e Inseguridad por Separación reporta un Coeficiente alfa $>.5$.

Tabla 121. Alfa de Cronbach en las distintas escalas de internalización

| Escala total | N | Alfa de Cronbach | N Ítems |
|----------------------------|-----|------------------|---------|
| Internalización | | | |
| Aislamiento | 544 | .87 | 17 |
| Depresión | 544 | .89 | 22 |
| Ansiedad | 544 | .90 | 20 |
| Inestabilidad emocional | 544 | .81 | 14 |
| Hostilidad | 544 | .91 | 23 |
| Perseveración | 545 | .53 | 8 |
| Afecto restringido | 545 | .65 | 12 |
| Inseguridad por separación | 545 | .57 | 14 |
| Estrés | 543 | .89 | 19 |
| Manía | 543 | .60 | 10 |

Los resultados para el cálculo del coeficiente alfa de Cronbach utilizando la muestra total de investigación para las escalas correspondientes a Psicotisismo y Disimulación mostraron que la consistencia interna en la escala Disimulación es $>.9$, las escalas Creencias y Experiencias Inusuales, Desregulación Perceptual y Cognitiva, Excentricidad y Susplicacia/Paranoia son $>.8$.

Tabla 122. Alfa de Cronbach en las distintas escalas de Psicotisismo y Disimulación.

| Escala total | N | Alfa de Cronbach | N Ítems |
|--------------------------------------|-----|------------------|---------|
| Psicoticismo | | | |
| Creencias y experiencias inusuales | 542 | .80 | 17 |
| Susplicacia/Paranoia | 545 | .82 | 17 |
| Desregulación perceptual y cognitiva | 545 | .80 | 13 |

| | | | |
|---------------|-----|-----|----|
| Excentricidad | 543 | .80 | 15 |
| Disimulación | 542 | .93 | 34 |

Análisis de Fiabilidad de cada Submuestra

Los resultados para el cálculo del coeficiente alfa de Cronbach utilizando las muestras de manera individual para las escalas correspondientes a Externalización mostraron que la consistencia interna en las escalas evidenció lo siguiente:

- En la escala Búsqueda de Atención la muestra normativa y la muestra violenta reportó un Alfa de Cronbach $>.7$ y la muestra que porta armas $>.6$.
- En Manipulación la muestra normativa reporta $>.7$, la muestra violenta reportó un Alfa de Cronbach $>.8$ y la muestra que porta armas $>.6$.
- En Engaño la muestra normativa y la que porta armas reportaron un Alfa de Cronbach $>.8$ y la muestra violenta reporta $.9$.
- En Grandiosidad la muestra normativa reporta un Alfa de Cronbach $>.6$, la que porta armas $>.7$ y la muestra violenta $>.8$.
- La muestra que porta armas y la violenta de la escala Insensibilidad reporta un Alfa de Cronbach $>.7$ y la muestra normativa $>.6$.
- En Irresponsabilidad las tres muestras reportan un Alfa de Cronbach $>.8$.
- La muestra violenta y la que porta armas de la escala Impulsividad reporta un Alfa de Cronbach $>.7$ y la muestra normativa $>.6$.
- En Búsqueda de Sensaciones las tres muestras reportan un Alfa de Cronbach $>.8$.
- En Distractibilidad las tres muestras reportan un Alfa de Cronbach $>.8$.
- La muestra violenta y la que porta armas de la escala Adicción Potencial reporta un Alfa de Cronbach $>.8$ y la muestra normativa $>.9$.

Tabla 123. Alfa de Cronbach por submuestra en las distintas escalas de Externalización

| Escala total | Población Normativa | | | Portación de Armas | | | Antecedentes de Violencia | | |
|-------------------------|---------------------|------------------|---------|--------------------|------------------|---------|---------------------------|------------------|---------|
| | N | Alfa de Cronbach | N Ítems | N | Alfa de Cronbach | N Ítems | N | Alfa de Cronbach | N Ítems |
| Externalización | | | | | | | | | |
| Búsqueda de atención | 265 | .71 | 13 | 219 | .62 | 13 | 60 | .75 | 13 |
| Manipulación | 265 | .79 | 13 | 220 | .69 | 13 | 60 | .81 | 13 |
| Engaño | 265 | .84 | 16 | 219 | .81 | 16 | 60 | .91 | 16 |
| Grandiosidad | 265 | .63 | 12 | 220 | .73 | 12 | 60 | .82 | 12 |
| Insensibilidad | 265 | .69 | 16 | 219 | .70 | 16 | 60 | .78 | 16 |
| Irresponsabilidad | 264 | .82 | 18 | 220 | .82 | 18 | 60 | .86 | 18 |
| Impulsividad | 263 | .65 | 13 | 220 | .78 | 13 | 60 | .71 | 13 |
| Búsqueda de sensaciones | 264 | .82 | 20 | 220 | .83 | 20 | 60 | .83 | 20 |
| Distractibilidad | 265 | .87 | 17 | 220 | .85 | 17 | 60 | .89 | 17 |
| Adicción potencial | 264 | .90 | 21 | 220 | .82 | 21 | 60 | .89 | 21 |

Los resultados para el cálculo del coeficiente alfa de Cronbach utilizando las muestras de manera individual para las escalas correspondientes a Internalización mostraron que la consistencia interna en las escalas evidenció lo siguiente:

- En la escala Aislamiento las tres muestras reportan un Alfa de Cronbach $>.8$.
- En Depresión la muestra normativa y la muestra violenta reportó un Alfa de Cronbach $>.8$ y la muestra que porta armas $>.7$.
- En Ansiedad las tres muestras reportan un Alfa de Cronbach $>.8$.
- En Inestabilidad Emocional las tres muestras reportan un Alfa de Cronbach $>.7$.
- La muestra normativa de Hostilidad reporta un Alfa de Cronbach $>.8$ y la muestra que porta armas y la violenta $>.9$.
- En Perseveración la muestra normativa y la violenta reportan un Alfa de Cronbach $<.5$ y la que porta armas $>.5$
- En Afecto Restringido la muestra normativa y la que porta armas reporta un Alfa de Cronbach $>.6$ y la muestra violenta $>.5$.
- En Inseguridad por Separación la muestra normativa reporta un Alfa de Cronbach $>.6$, la que porta armas $<.5$. y la muestra violenta $>.5$.

- En Estrés las tres muestras reportan un Alfa de Cronbach $>.8$.
- La muestra normativa y la que porta armas de la escala Manía reportan un Alfa de Cronbach $>.6$ y la muestra violenta $>.5$.

Tabla 124. Alfa de Cronbach por submuestra en las distintas escalas de Internalización

| Escala total | Población Normativa | | | Portación de Armas | | | Antecedentes de Violencia | | |
|----------------------------|---------------------|------------------|---------|--------------------|------------------|---------|---------------------------|------------------|---------|
| | N | Alfa de Cronbach | N Ítems | N | Alfa de Cronbach | N Ítems | N | Alfa de Cronbach | N Ítems |
| Internalización | | | | | | | | | |
| Aislamiento | 265 | .87 | 17 | 219 | .86 | 17 | 60 | .82 | 17 |
| Depresión | 264 | .88 | 22 | 220 | .78 | 22 | 60 | .88 | 22 |
| Ansiedad | 264 | .89 | 20 | 220 | .84 | 20 | 59 | .87 | 20 |
| Inestabilidad emocional | 265 | .77 | 14 | 219 | .78 | 14 | 60 | .77 | 14 |
| Hostilidad | 265 | .88 | 23 | 219 | .91 | 23 | 60 | .94 | 23 |
| Perseveración | 265 | .54 | 8 | 220 | .44 | 8 | 60 | .51 | 8 |
| Afecto restringido | 265 | .68 | 12 | 220 | .61 | 12 | 60 | .56 | 12 |
| Inseguridad por separación | 265 | .65 | 14 | 220 | .45 | 14 | 60 | .54 | 14 |
| Estrés | 264 | .84 | 19 | 219 | .84 | 19 | 60 | .89 | 19 |
| Manía | 264 | .60 | 10 | 219 | .63 | 10 | 60 | .50 | 10 |

Los resultados para el cálculo del coeficiente alfa de Cronbach utilizando las muestras de manera individual para las escalas correspondientes a Psicotisismo y Disimulación mostraron que la consistencia interna en las escalas evidenció lo siguiente:

- En Creencias y experiencias inusuales las tres muestras reportan un Alfa de Cronbach $>.7$.
- En la escala Susplicacia/Paranoia las tres muestras reportan un Alfa de Cronbach $>.8$.
- En Desregulación perceptual y cognitiva las tres muestras reportan un Alfa de Cronbach $>.7$.
- La muestra violenta y la que porta armas de la escala Excentricidad reporta un Alfa de Cronbach $>.7$ y la muestra normativa $>.8$.
- La muestra violenta y la que porta armas de la escala Disimulación reporta un Alfa de Cronbach $>.9$ y la muestra normativa $>.8$.

Tabla 125. Alfa de Cronbach por submuestra en las distintas escalas de Psicoticismo y Disimulación

| Escala total | Población Normativa | | | Portación de Armas | | | Antecedentes de Violencia | | |
|--------------------------------------|---------------------|------------------|---------|--------------------|------------------|---------|---------------------------|------------------|---------|
| | N | Alfa de Cronbach | N Ítems | N | Alfa de Cronbach | N Ítems | N | Alfa de Cronbach | N Ítems |
| Psicoticismo | | | | | | | | | |
| Creencias y experiencias inusuales | 263 | .79 | 17 | 219 | .79 | 17 | 60 | .79 | 17 |
| Susplicacia/Paranoia | 265 | .80 | 17 | 220 | .80 | 17 | 60 | .86 | 17 |
| Desregulación perceptual y cognitiva | 265 | .79 | 13 | 220 | .77 | 13 | 60 | .77 | 13 |
| Excentricidad | 264 | .81 | 15 | 219 | .76 | 15 | 60 | .75 | 15 |
| Disimulación | 263 | .89 | 34 | 219 | .92 | 34 | 60 | .93 | 39 |

en severidad. La distribución de los ítems a lo largo de la Escala de Búsqueda de Atención se encuentra en la Figura 1. El tamaño de la muestra, permite asegurar que se ha estimado con una buena precisión la dificultad de los ítems: los errores estándar son bajos (.06) y el coeficiente de confiabilidad (ISR=1.00) es excelente.

Cabe destacar el promedio de dificultad de los ítems es superior al promedio de los sujetos. Existen muchos ítems en niveles altos del constructo y pocos en niveles bajos. Esto quiere decir que para las personas que se encuentran en la media (-1.24) habrán pocas posibilidades de que obtengan puntajes elevados, porque presentan mayor dificultad, entendida como “el nivel de resistencia que tienen los agentes de medida de una variable ante un desempeño exitoso” (Tristán, s.f). Del logit -2 al logit -1.2, no existen ítems que pueda medir al grupo de sujetos localizados en ese mismo rango, por lo que se deberían incorporar ítems de baja intensidad que logre capturar a personas con niveles bajos del constructo.

Tabla 126. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Búsqueda de Atención

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | 1.00 | .71 | .99 | .73 | .99 | .67 | .92 | .76 |
| Separación | 14.17 | 1.58 | 9.8 | 1.65 | 10.58 | 1.42 | 3.49 | 1.79 |

Como se observa en la tabla anterior, los indicadores de separación /confiabilidad de las personas indican que la escala no es lo suficientemente sensible como para distinguir entre personas con nivel alto y bajo del constructo. Como consecuencia, podría necesitarse incorporar más ítems dirigidos a mejorar la sensibilidad de la escala. Sin embargo, los índices de confiabilidad/separación para los ítems demuestran que existe una jerarquía de dificultad de los ítems.

De la tabla 127 se concluye que la Escala de Búsqueda de Atención cumple con los cuatro criterios para decidir su utilidad para la medición empírica. Esto se comprueba en la muestra total y en las tres submuestras investigadas.

Tabla 127. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Búsqueda de Atención

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------------------|-------------------|----|-------------------------------------|-------|------------|-------------|-------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 2534 | 36 | -1.39 | -1.35 | .94 | 1.00 | No |
| 1 | 2047 | 29 | -.56 | -.64 | 1.05 | 1.04 | -.77 |
| 2 | 1612 | 23 | .03 | -.02 | .93 | .93 | -.08 |
| 3 | 891 | 13 | .41 | .52 | 1.13 | 1.10 | .85 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 1184 | 34 | -1.56 | -1.49 | .93 | .97 | No |
| 1 | 1151 | 33 | -.66 | -.74 | 1.06 | 1.01 | -1.08 |
| 2 | 797 | 23 | -.06 | -.09 | .93 | .87 | -.04 |
| 3 | 313 | 9 | .31 | .46 | 1.17 | 1.16 | 1.12 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 1066 | 37 | -1.45 | -1.41 | .95 | 1.01 | No |
| 1 | 700 | 24 | -.52 | -.60 | 1.02 | .97 | -.58 |
| 2 | 639 | 22 | .13 | .09 | .96 | .96 | -.14 |
| 3 | 454 | 16 | .59 | .67 | 1.10 | 1.08 | .73 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 284 | 36 | -1.05 | -1.00 | .91 | 1.07 | No |
| 1 | 196 | 25 | -.45 | -.51 | 1.03 | 1.05 | -.38 |
| 2 | 176 | 23 | .03 | -.04 | .92 | 1.02 | -.17 |
| 3 | 124 | 16 | .34 | .45 | 1.10 | 1.09 | .55 |

Tabla 128. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Búsqueda de Atención

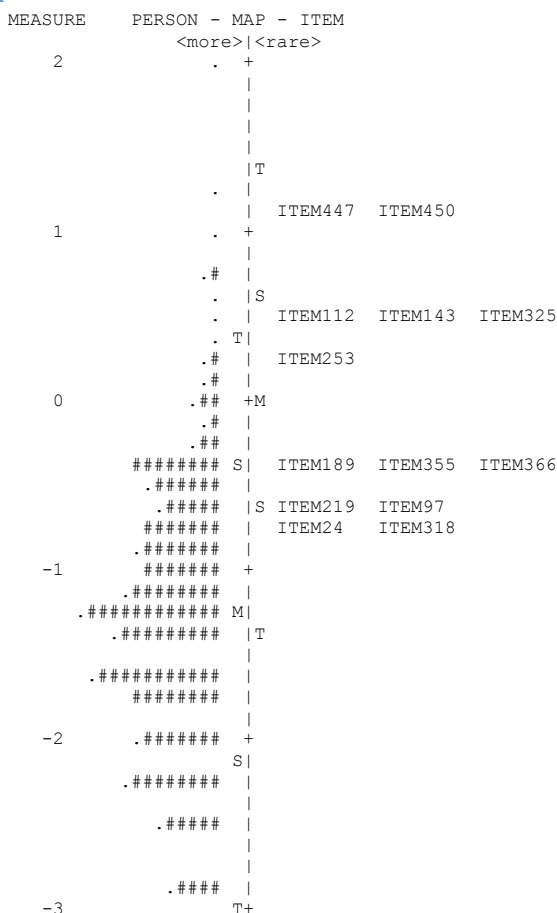
| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlaciones punto-medida |
|------|--------------------|----------------|-------|--------|-------|--------|----------------------------|
| | | | Infit | Outfit | Infit | Outfit | |
| 153 | .97 | .07 | .82 | .72 | -2.7 | -3.7 | .63 |
| 69 | -.23 | .05 | .88 | .87 | -2.4 | -2.5 | .61 |
| 316 | 1.18 | .07 | 1.00 | 1.15 | .0 | 1.6 | .35 |
| 261 | -1.24 | .05 | 1.21 | 1.36 | 3.6 | 5.5 | .27 |
| 201 | -.31 | .05 | 1.19 | 1.21 | 3.6 | 3.8 | .35 |
| 248 | 1.22 | .07 | 1.06 | .92 | .8 | -.8 | .48 |
| 459 | -.56 | .05 | 1.36 | 1.36 | 6.5 | 6.2 | .34 |
| 477 | -.33 | .05 | .68 | .70 | -7.1 | -6.4 | .64 |
| 5 | .83 | .06 | .95 | .96 | -.7 | -.4 | .42 |
| 99 | -.08 | .05 | .75 | .77 | -5.2 | -4.4 | .57 |
| 8 | -.74 | .05 | 1.20 | 1.25 | 3.7 | 4.5 | .38 |
| 30 | -1.02 | .05 | 1.12 | 1.15 | 2.2 | 2.5 | .39 |
| 461 | .30 | .05 | .79 | .80 | -3.9 | -3.4 | .57 |

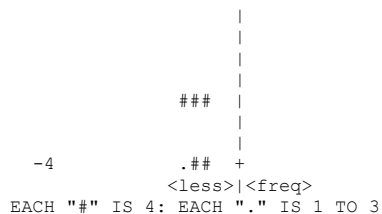
Sobre los estadísticos de ajuste para la escala de Búsqueda de Atención., específicamente los relacionados con los de las personas, el valor del ajuste global interno y externo fue de 1.02 (DT= .0 en ambos casos. En cuanto a los indicadores para los ítems, el valor del infit fue de 1.00 (DT= -.1) y de 1.02 (DT= .2) para el outfit. Valores que en ambos casos son óptimos. Aunado a esto, 18% de las personas presentaron valores superiores a 1.5 en infit u outfit.

Al examinar las evidencias de validez de contenido de la escala de Búsqueda de Atención se constata que 12 de 13 ítems obtuvieron correlaciones de punto-medida superiores a 0,30, mientras que un ítem (261) presentaron valores inferiores a 0,30, razón por la cual el criterio de validez de contenido no es satisfactorio en este último.

Manipulación

Figura 2. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Manipulación





Los parámetros de localización de los ítems varían entre -.81 y 1.14. El ítem 24 y el 318 (-.81 logit) y a los ítems 447 (1.14 logit) y 450 (1.07 logit) les corresponden los extremos en severidad. La distribución de los ítems a lo largo de la Escala de Manipulación se encuentra en la Figura 2. El tamaño de la muestra favorece una buena precisión de la dificultad de los ítems: los errores estándar son bajos (.06) y el coeficiente de confiabilidad (ISR=.99), elevado.

El promedio de dificultad de los ítems es superior al promedio de los sujetos. Existen muchos ítems en niveles altos del constructo y pocos en niveles bajos. Esto quiere decir que para las personas que se encuentran en la media (-1.2) habrá pocas posibilidades de que obtengan puntajes elevados, porque presentan mayor dificultad. Del logit -1.2 al logit -4.0, no existen ítems que puedan medir a un grupo de sujetos, lo que podría indicar que se deben agregar ítems de baja dificultad.

Tabla 129. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Manipulación

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .73 | .99 | .78 | .98 | .65 | .89 | .78 |
| Separación | 10.47 | 1.66 | 8.55 | 1.89 | 6.64 | 1.38 | 2.78 | 1.89 |

Como se observa en la tabla anterior, los indicadores de separación /confiabilidad de las personas advierten que la escala no es lo suficientemente sensible como para permitir distinguir entre personas con nivel alto y bajo del constructo. Por lo tanto, sería necesario incorporar más ítems dirigidos a mejorar la sensibilidad de la escala. Sin embargo, los índices de confiabilidad/separación para los ítems demuestran que existe una jerarquía de dificultad de los ítems.

Tabla 130. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Manipulación

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------------------|-------------------|----|-------------------|----------|------------|-------------|-------|
| | | | Promedio | Esperado | | | |
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 3595 | 51 | -1.88 | -1.83 | .89 | .92 | No |
| 1 | 1934 | 27 | -.93 | -1.04 | .91 | .80 | -.83 |
| 2 | 1199 | 17 | -.31 | -.42 | .86 | .79 | -.24 |
| 3 | 357 | 5 | -.31* | .15 | 1.53 | 2.10 | 1.08 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 1581 | 46 | -2.20 | -2.14 | .86 | .90 | No |
| 1 | 1052 | 31 | -1.02 | -1.15 | .95 | .90 | -1.24 |
| 2 | 662 | 19 | -.30 | -.35 | .94 | .90 | -.27 |
| 3 | 150 | 4 | .02 | .45 | 1.51 | 2.04 | 1.51 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 1662 | 58 | -1.86 | -1.81 | .96 | .97 | No |
| 1 | 673 | 24 | -.91 | -1.03 | .90 | .66 | -.54 |
| 2 | 373 | 13 | -.34 | -.46 | .87 | .74 | -.14 |
| 3 | 152 | 5 | -.37* | .01 | 1.42 | 1.78 | .68 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 352 | 45 | -1.66 | -1.63 | .94 | .94 | No |
| 1 | 209 | 27 | -.85 | -.86 | .94 | .99 | -.73 |
| 2 | 164 | 21 | -.12 | -.29 | .75 | .70 | -.32 |
| 3 | 55 | 7 | -.15 | .21 | 1.44 | 1.65 | 1.06 |

Tabla 131. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad en el total de la muestra de la escala Manipulación

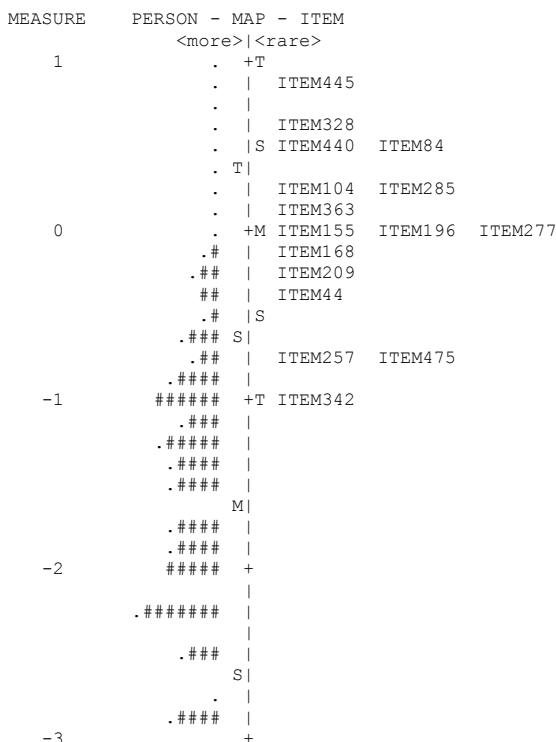
| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlacione s punto-medida |
|------|--------------------|----------------|-------|-------|-------|-------|-----------------------------|
| | | | Infit | Outfi | Infit | Outfi | |
| | | | | t | | t | |
| 112 | .54 | .07 | .86 | .83 | -2.0 | -1.9 | .51 |
| 450 | 1.07 | .08 | .87 | .68 | -1.4 | -2.9 | .52 |
| 143 | .55 | .07 | .87 | .80 | -1.9 | -2.3 | .53 |
| 447 | 1.14 | .09 | .87 | .71 | -1.4 | -2.6 | .46 |
| 355 | -.34 | .06 | 2.05 | 2.27 | 9.9 | 9.9 | .30 |
| 24 | -.81 | .05 | 1.20 | 1.19 | 3.6 | 3.1 | .50 |
| 97 | -.64 | .05 | .74 | .81 | -5.3 | -3.5 | .58 |
| 366 | -.42 | .05 | .88 | .97 | -2.3 | -.4 | .54 |
| 219 | -.66 | .05 | .87 | .86 | -2.5 | -2.4 | .59 |
| 318 | -.75 | .05 | .89 | .93 | -2.1 | -1.1 | .53 |
| 189 | -.38 | .06 | .69 | .73 | -6.2 | -4.7 | .60 |
| 325 | .47 | .07 | 1.63 | 2.11 | 7.5 | 9.3 | .18 |
| 253 | .23 | .06 | .76 | .72 | -4.0 | -3.8 | .57 |

Sobre los estadísticos de ajuste para la escala de Manipulación, específicamente los relacionados con los de las personas, el valor del ajuste global interno fue de 1.08 (DT= .0), evidenciando un ajuste óptimo. Respecto al ajuste global externo, el valor promedio fue de 1.05 (DT= .0), indicando, una vez más, un ajuste adecuado al modelo. En cuanto a los indicadores para los ítems, el valor del infit fue de 1.01 (DT= -.6) y de 1.05 (DT= -.3) para el outfit. Valores que en ambos casos son óptimos. Aunado a esto, 23% de las personas presentaron valores superiores a 1.5 en infit u outfit.

Al examinar las evidencias de validez de contenido de la escala de Manipulación se constata que 12 de 13 ítems obtuvieron correlaciones de punto-medida superiores a 0,30, mientras que un ítem (325) presentó valores inferiores a 0,30, además el ítem 355 presenta infit y outfit por encima de 1.5 razón por la cual el criterio de validez de contenido no es satisfactorio en estos últimos. Así, al revisar el ajuste de los ítems y las correlaciones punto-medida se determinan que 11 ítems cuentan con índices de ajuste aceptables.

Engaño

Figura 3. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Engaño



| Muestra portación de armas | | | | | | | |
|-----------------------------------|------|----|-------|-------|------|------|------|
| 0 | 2427 | 69 | -2.16 | -2.12 | .93 | .95 | No |
| 1 | 750 | 21 | -1.21 | -1.34 | .90 | .75 | -.79 |
| 2 | 267 | 8 | -.66 | -.74 | .94 | .92 | .00 |
| 3 | 75 | 2 | -.88* | -.24 | 1.52 | 2.12 | .78 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 500 | 52 | -2.01 | -1.96 | .91 | .93 | No |
| 1 | 244 | 25 | -.94 | -1.05 | .89 | .79 | -.88 |
| 2 | 159 | 17 | -.20 | -.27 | .93 | 1.02 | -.23 |
| 3 | 57 | 6 | .10 | .39 | 1.39 | 1.68 | 1.10 |

Los indicadores de separación /confiabilidad de las personas en la muestra total y en la muestra con portación de armas advierten que la escala no es lo suficientemente sensible como para permitir distinguir entre personas con nivel alto y bajo del constructo. Por lo tanto, sería necesario incorporar más ítems dirigidos a mejorar la sensibilidad de la escala. Sin embargo, los índices de confiabilidad/separación para los ítems demuestran que existe una jerarquía de dificultad de los ítems, con excepción de la muestra que solo posee antecedentes de violencia.

De la tabla 133 se concluye que la Escala de Búsqueda de Atención cumple con los cuatro criterios para decidir su utilidad para la medición empírica. Esto se comprueba en la muestra total y en las tres submuestras investigadas:

Tabla 134. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad en el total de la muestra de la escala Engaño

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlaciones punto-medida |
|------|--------------------|----------------|-------------|-------------|-------|--------|----------------------------|
| | | | Infit | Outfit | Infit | Outfit | |
| | | | | t | | t | |
| 328 | .63 | .08 | .76 | .59 | -3.2 | -4.1 | .54 |
| 475 | -.71 | .06 | 1.52 | 1.64 | 7.5 | 7.8 | .50 |
| 155 | -.03 | .07 | 1.15 | 1.29 | 2.1 | 3.0 | .43 |
| 168 | -.14 | .07 | .73 | .75 | -4.6 | -3.2 | .61 |
| 285 | .30 | .07 | .65 | .65 | -5.4 | -3.9 | .59 |
| 445 | .89 | .09 | .92 | .70 | -.9 | -2.5 | .50 |
| 363 | .15 | .07 | .87 | .90 | -1.9 | -1.1 | .53 |
| 209 | -.24 | .06 | 1.32 | 1.44 | 4.5 | 4.8 | .46 |
| 196 | .06 | .07 | .91 | 1.12 | -1.2 | 1.4 | .49 |
| 440 | .49 | .08 | 1.13 | .98 | 1.6 | -.2 | .46 |
| 44 | -.34 | .06 | 1.52 | 1.56 | 7.1 | 6.3 | .45 |
| 104 | .26 | .07 | .95 | .95 | -.7 | -.5 | .50 |
| 257 | -.78 | .06 | .98 | 1.04 | -.4 | .5 | .59 |

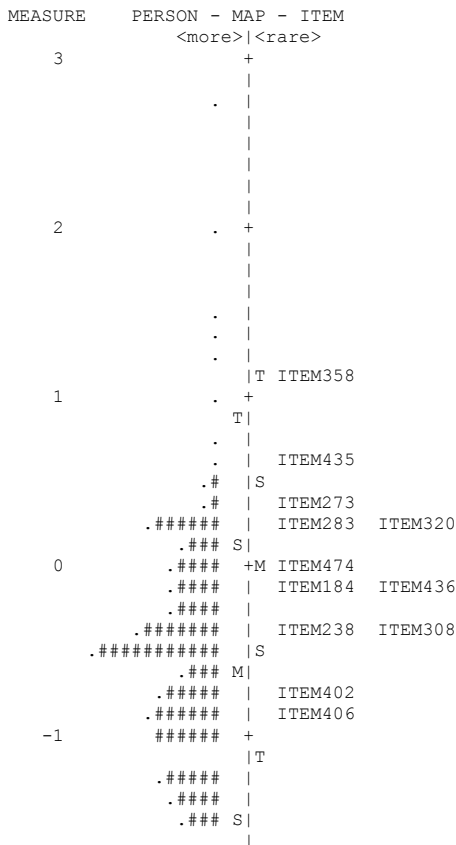
| | | | | | | | |
|-----|------|-----|-----|------|------|------|-----|
| 342 | -.99 | .06 | .95 | 1.02 | -.8 | .4 | .61 |
| 277 | -.02 | .07 | .78 | .83 | -3.5 | -2.1 | .57 |
| 84 | .48 | .08 | .97 | .86 | -.4 | -1.3 | .49 |

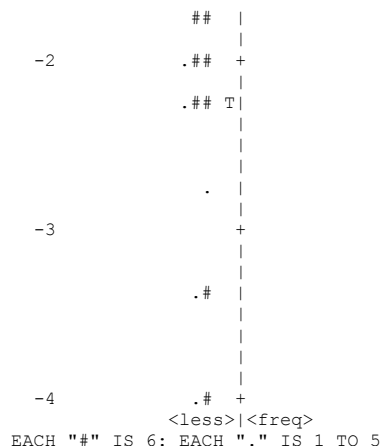
Los estadísticos de ajuste relativos a la escala de Engaño indican que, en el caso de los ítems, el promedio del Infit fue de 1.01 (DT= .0). Respecto al ajuste global externo, el promedio del Outift fue de 1.02 (DT=.3). En cuanto a los indicadores de las personas, el valor del ajuste interno obtenido fue de 1.09 (DT= .1) y el valor del Outfit de 1.02 (DT=.0).

Dos ítems (44 y 475) presentaron índices de ajuste inadecuados (infit o outfit > 1.5). Por otro lado, 19% de las personas presentaron valores mayores a 1.5 en Infit u Outfit. Luego del análisis de los valores de correlación punto-media se identificó que todos los ítems obtuvieron valores mayores a .30. Estos datos demuestran que la mayoría de los ítems cuentan con buenos índices de ajuste.

Grandiosidad

Figura 4. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Grandiosidad





Los parámetros de localización de los ítems varían entre $-.85$ y 1.11 . Al ítem 406 ($-.85$ logit) y al ítem 358 (1.11 logit) les corresponden los extremos en severidad. Sobre la dificultad de los ítems, los errores estándar son bajos ($.05$) y el coeficiente de confiabilidad (ISR=.99), es alto. El promedio de dificultad de los ítems es superior al promedio de los sujetos. Se observan reactivos en niveles altos del constructo, y pocos en niveles bajos. Del logit -1.0 al logit -4.0 , aproximadamente, no existen ítems que pueda medir a un grupo de sujetos, por lo que se deberían incorporar ítems de baja intensidad que logre capturar a personas con niveles bajos del constructo.

Tabla 135. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Grandiosidad

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .76 | .98 | .67 | .98 | .72 | .89 | .84 |
| Separación | 9.78 | 1.77 | 7.67 | 1.42 | 6.29 | 1.60 | 2.89 | 2.27 |

Los indicadores de separación /confiabilidad de las personas muestran que la escala aún carece de sensibilidad para distinguir entre personas con nivel alto y bajo del constructo. Sin embargo, los índices de confiabilidad/separación para los ítems demuestran que existe una jerarquía de dificultad de los ítems, solamente en la muestra con antecedentes de violencia hay un índice de separación menor a 3.

Tabla 136. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) en la escala Grandiosidad

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------------------|-------------------|----|-------------------|----------|------------|-------------|------|
| | | | Promedio | Esperado | | | |
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 2462 | 38 | -1.31 | -1.28 | .98 | .99 | No |
| 1 | 1998 | 31 | -.61 | -.65 | .93 | .85 | -.77 |
| 2 | 1419 | 22 | -.15 | -.16 | .97 | .96 | -.06 |
| 3 | 661 | 10 | .24 | .31 | 1.10 | 1.23 | .83 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 960 | 30 | -1.12 | -1.11 | .99 | .99 | No |
| 1 | 1055 | 33 | -.53 | -.55 | .96 | .91 | -.92 |
| 2 | 806 | 25 | -.07 | -.07 | .98 | .98 | -.04 |
| 3 | 359 | 11 | .33 | .36 | 1.05 | 1.18 | .96 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 1264 | 48 | -1.53 | -1.50 | .99 | 1.01 | No |
| 1 | 722 | 27 | -.79 | -.84 | .89 | .83 | -.66 |
| 2 | 457 | 17 | -.25 | -.31 | .93 | .91 | -.11 |
| 3 | 197 | 7 | .01 | .17 | 1.19 | 1.29 | .78 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 238 | 33 | -1.35 | -1.32 | .99 | 1.00 | No |
| 1 | 221 | 31 | -.49 | -.55 | .93 | .79 | -.83 |
| 2 | 156 | 22 | .01 | .02 | 1.00 | 1.06 | .09 |
| 3 | 105 | 15 | .71 | .74 | 1.07 | 1.23 | .74 |

Tabla 137. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad en el total de la muestra de la escala Grandiosidad

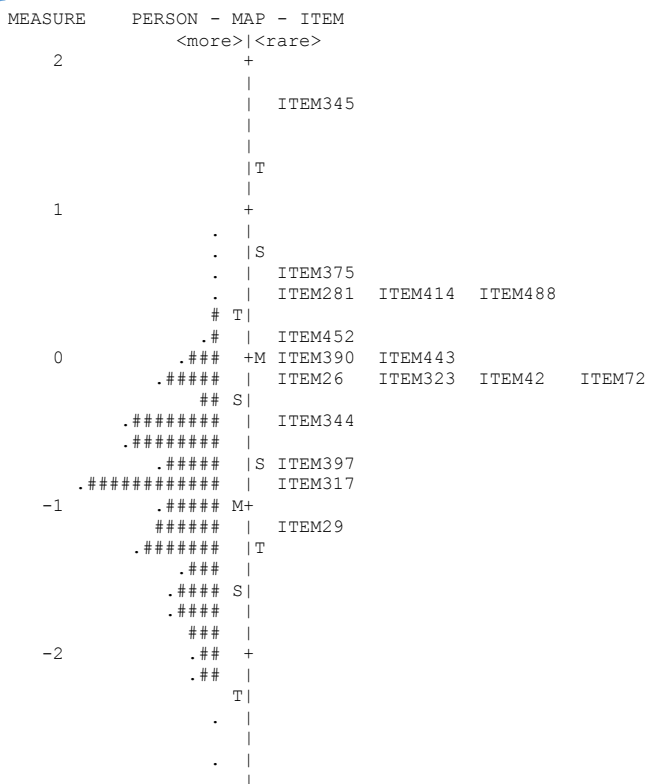
| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlacione s punto-medida |
|------|--------------------|----------------|-------|-------|-------|-------|-----------------------------|
| | | | Infit | Outfi | Infit | Outfi | |
| | | | t | t | | | |
| 283 | .24 | .05 | .86 | .88 | -2.6 | -1.8 | .50 |
| 320 | .27 | .05 | .85 | .92 | -2.8 | -1.3 | .49 |
| 402 | -.70 | .05 | 1.75 | 1.72 | 9.9 | 9.9 | .44 |
| 358 | 1.11 | .07 | 1.13 | 1.06 | 1.6 | .6 | .40 |
| 273 | .37 | .06 | .83 | .80 | -3.0 | -3.1 | .55 |
| 474 | .00 | .05 | .79 | .84 | -4.1 | -2.8 | .52 |
| 436 | -.13 | .05 | .86 | .84 | -2.8 | -2.8 | .58 |
| 308 | -.41 | .05 | 1.32 | 1.44 | 5.7 | 6.9 | .37 |
| 184 | -.09 | .05 | .78 | .82 | -4.5 | -3.1 | .52 |
| 435 | .60 | .06 | 1.00 | 1.08 | .0 | 1.0 | .35 |
| 238 | -.43 | .05 | .90 | .89 | -1.9 | -2.0 | .57 |
| 406 | -.85 | .05 | .98 | 1.00 | -.4 | .1 | .52 |

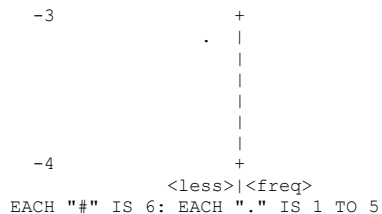
De los estadísticos de las categorías de respuesta se concluye que la Escala de Grandiosidad cumple con los cuatro criterios para decidir su utilidad para la medición empírica. Esto se comprueba en la muestra total y en las tres submuestras investigadas. Los estadísticos de ajuste respectivos para la escala de Grandiosidad indican que, en el caso de los ítems, el promedio del Infit fue de 1.00 (DT= -.4). En cuanto al ajuste global externo, el promedio del Outfit fue de 1.02 (DT=.1), lo que evidencia un adecuado ajuste al modelo. Sobre los indicadores de las personas, el valor del ajuste interno obtenido fue de 1.05 (DT=.0) y el valor del Outfit de 1.02 (DT= -.1).

Se detectó que luego de la eliminación de los ítems que no se ajustaban adecuadamente, el ítem (402) surgió como un reactivo con índices de ajuste inadecuados (infit o outfit > 1.5). Además, 19% de las personas presentaron valores mayores a 1.5 en Infit u Outfit. Tras los análisis de valores de correlación punto-media se identificó que todos los ítems obtuvieron valores mayores a .30.

Insensibilidad

Figura 5. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Insensibilidad





Los parámetros de localización de los ítems varían entre -1.21 y 1.74. Al ítem 29 (-1.21 logit) y al ítem 345 (1.74 logit) les corresponden los extremos en dificultad. El escalonamiento de los ítems y las personas a lo largo de la Escala de Insensibilidad se encuentra Figura 5. El tamaño de la muestra, permite asegurar que se ha estimado con precisión la dificultad de los ítems, lo que se corrobora en bajos errores estándar (.06) y un coeficiente de confiabilidad (ISR=.99), elevado.

El promedio de dificultad de los ítems es mayor al promedio de los sujetos por más de una desviación estándar. Muchos ítems se acumulan en niveles altos del constructo y pocos en niveles bajos. Del logit -1.3 al logit -2.2, no existen ítems que se encuentren en el mismo nivel de dificultad de los sujetos que se localizan en ese mismo sector.

Tabla 138. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Insensibilidad

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .71 | .99 | .70 | .98 | .72 | .92 | .79 |
| Separación | 10.91 | 1.58 | 8.88 | 1.54 | 7.52 | 1.59 | 3.49 | 1.94 |

Los indicadores de separación /confiabilidad de las personas indican que la escala no es tan sensible para distinguir entre personas con nivel alto y bajo del constructo. Sin embargo, los índices de confiabilidad/separación para los ítems demuestran la existencia de una jerarquía en la dificultad de los reactivos.

Tabla 139. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) en la escala Insensibilidad

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada | Muestra esperada | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------|-------------------|----|-------------------|------------------|------------|-------------|------|
| 0 | 3563 | 41 | -1.48 | -1.45 | .99 | 1.00 | No |

| | | | | | | | |
|-----------------------------------|------|----|-------|-------|------|------|-------|
| 1 | 2926 | 34 | -.80 | -.84 | .90 | .78 | -.93 |
| 2 | 1668 | 19 | -.27 | -.36 | .88 | .85 | -.03 |
| 3 | 562 | 6 | -.15 | .09 | 1.26 | 1.42 | .96 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 1629 | 38 | -1.70 | -1.65 | .97 | .99 | No |
| 1 | 1527 | 36 | -.87 | -.93 | .92 | .80 | -1.22 |
| 2 | 835 | 20 | -.21 | -.29 | .89 | .87 | -.01 |
| 3 | 249 | 6 | .02 | .31 | 1.30 | 1.48 | 1.22 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 1542 | 44 | -1.62 | -1.59 | .99 | 1.00 | No |
| 1 | 1122 | 32 | -.81 | -.86 | .95 | .80 | -.86 |
| 2 | 636 | 18 | -.30 | -.38 | .89 | .85 | -.04 |
| 3 | 219 | 6 | -.19 | .04 | 1.24 | 1.33 | .91 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 392 | 41 | -1.39 | -1.35 | .98 | 1.01 | No |
| 1 | 277 | 29 | -.67 | -.73 | .82 | .77 | -.68 |
| 2 | 197 | 21 | -.08 | -.19 | .83 | .85 | -.11 |
| 3 | 94 | 10 | .06 | .26 | 1.28 | 1.79 | .79 |

El análisis de los estadísticos de las categorías de respuesta revela que la de Insensibilidad es una escala que cumple con los criterios que se han manejado para definir su utilidad. Los estadísticos de ajuste respectivos para la escala de Insensibilidad indican que, en el caso de los ítems, el promedio del Infit fue de 1.02 (DT= .1). Respecto al ajuste global externo, el promedio del Outfit fue de 1.01 (DT= .2). En cuanto a los indicadores de las personas, el valor del ajuste interno obtenido fue de 1.04 (DT= -.1) y el valor del Outfit de 1.01 (DT= -.1)

Tabla 140. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad en la escala Insensibilidad

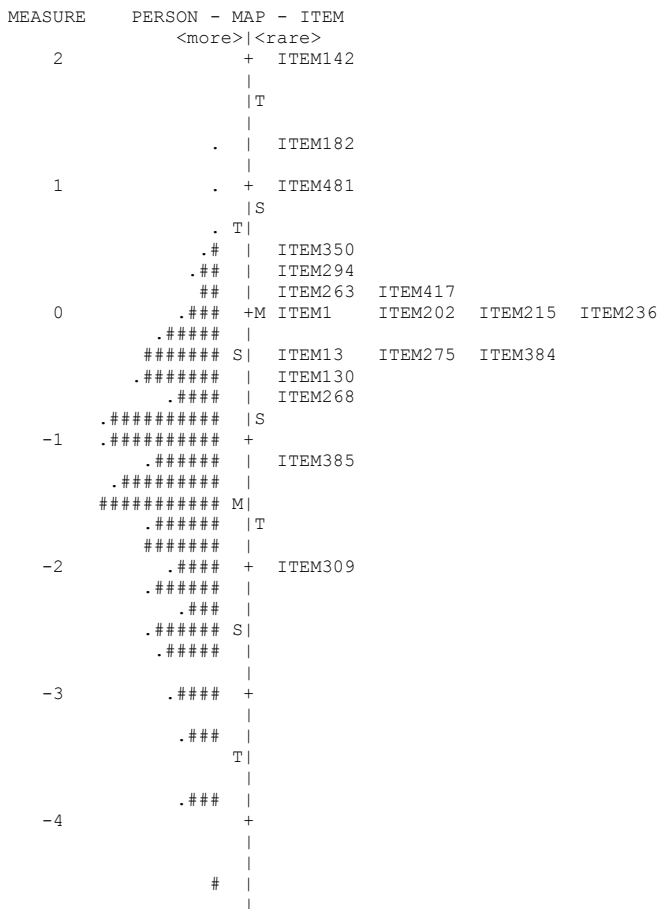
| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlacione s punto-medida |
|------|--------------------|----------------|-------|---------|-------|---------|-----------------------------|
| | | | Infit | Outfi t | Infit | Outfi t | |
| 323 | -.13 | .05 | .70 | .70 | -6.2 | -5.7 | .51 |
| 488 | .37 | .06 | 1.03 | 1.00 | .5 | .1 | .46 |
| 42 | -.14 | .05 | 1.03 | 1.04 | .6 | .7 | .48 |
| 72 | -.16 | .05 | 1.35 | 1.54 | 5.8 | 8.0 | .24 |
| 345 | 1.74 | .10 | 1.03 | .77 | .3 | -2.0 | .39 |
| 452 | .18 | .06 | 1.01 | .99 | .2 | -.1 | .53 |
| 26 | -.14 | .05 | 1.01 | 1.00 | .1 | .0 | .50 |
| 375 | .62 | .06 | 1.05 | 1.00 | .7 | .0 | .46 |

| | | | | | | | |
|-----|-------|-----|------|------|------|------|-----|
| 414 | .42 | .06 | .94 | .89 | -.9 | -1.6 | .53 |
| 443 | -.06 | .05 | 1.09 | 1.15 | 1.7 | 2.4 | .37 |
| 281 | .36 | .06 | .84 | .89 | -2.7 | -1.6 | .33 |
| 344 | -.36 | .05 | .69 | .70 | -6.5 | -6.2 | .53 |
| 390 | .03 | .05 | 1.15 | 1.13 | 2.5 | 2.0 | .43 |
| 29 | -1.21 | .05 | 1.31 | 1.34 | 5.5 | 5.9 | .26 |
| 317 | -.79 | .05 | 1.09 | 1.09 | 1.7 | 1.7 | .44 |
| 397 | -.72 | .05 | .97 | .97 | -1.0 | -.5 | .36 |

La mayoría de ítems presentaron índices de ajuste adecuados (infit o outfit < 1.5); pero, un 19% de las personas mostraron valores mayores a 1.5 en Infit o Outfit. En el análisis de los valores de correlación punto-media se identificó que 14 ítems obtuvieron valores mayores a .30. No obstante, los valores para los ítems 72 y 29 fueron inferiores y, por lo tanto, se evidencia que no cumple con el criterio de validez de contenido requerido.

Irresponsabilidad

Figura 6. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Irresponsabilidad



```

-5          |
          .# +
          <less>|<freq>
EACH "#" IS 4: EACH "." IS 1 TO 3

```

Los parámetros de localización de los ítems varían entre -1.94 y 1.95. Al ítem 309 (-1.94 logit) y al ítem 142 (1.95 logit) les corresponden los extremos en severidad. Sobre la dificultad de los ítems, los errores estándar son bajos (.07) y el coeficiente de confiabilidad (ISR=.99), es alto. El valor promedio de dificultad de los ítems es superior al promedio de los sujetos. Se presentan muchos ítems en niveles altos del constructo y pocos en niveles bajos. Del logit -2.1 al logit -5.0, aproximadamente, no existen ítems que se encuentren en el mismo sector que los sujetos ubicados en ese segmento.

Tabla 141. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Irresponsabilidad

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .84 | .99 | .84 | .98 | .78 | .92 | .86 |
| Separación | 12.32 | 2.32 | 10.06 | 2.31 | 6.73 | 1.87 | 3.40 | 2.50 |

Los estadísticos de fiabilidad y separación indican que, los índices para las personas demuestran que la escala es sensible para diferenciar a personas con diferentes niveles de la dimensión. Por lo tanto, no parece haber necesidad de incorporar más ítems a la misma. Los índices de fiabilidad y separación para los ítems, también indican que existe una jerarquía en los ítems de la escala:

Tabla 142. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Irresponsabilidad

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio | Muestra observada Esperado | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------|-------------------|----|----------------------------|----------------------------|------------|-------------|-------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 4575 | 47 | -2.27 | -2.22 | .94 | .96 | No |
| 1 | 3137 | 32 | -1.05 | -1.15 | .92 | .79 | -1.29 |
| 2 | 1647 | 17 | -.24 | -.32 | .91 | .92 | -.08 |
| 3 | 450 | 5 | .09 | .49 | 1.42 | 2.07 | 1.37 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 1853 | 39 | -2.19 | -2.15 | .97 | .98 | No |

| | | | | | | | |
|-----------------------------------|------|----|-------|-------|------|------|-------|
| 1 | 1671 | 35 | -.98 | -1.04 | .93 | .80 | -1.45 |
| 2 | 979 | 21 | -.14 | -.19 | .93 | .92 | -.07 |
| 3 | 266 | 6 | .41 | .64 | 1.28 | 1.55 | 1.52 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 2318 | 59 | -2.49 | -2.44 | .93 | .97 | No |
| 1 | 1111 | 28 | -1.31 | -1.44 | .91 | .77 | -1.22 |
| 2 | 428 | 11 | -.49 | -.60 | .91 | .91 | -.06 |
| 3 | 103 | 3 | -.37 | .36 | 1.67 | 2.92 | 1.29 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 404 | 37 | -1.78 | -1.70 | .90 | .93 | No |
| 1 | 355 | 33 | -.71 | -.82 | .84 | .66 | -1.11 |
| 2 | 240 | 22 | -.05 | -.15 | .85 | .90 | -.08 |
| 3 | 81 | 8 | -.01 | .36 | 1.43 | 1.90 | 1.19 |

Un análisis detallado de la anterior tabla revela que la escala Irresponsabilidad cumple con varios de los criterios, pero en algunos casos, los valores de outfit fueron mayores a 2. Los estadísticos de ajuste respectivos para la escala de Irresponsabilidad indican que, en el caso de los ítems, el promedio del Infit fue de 1.04 (DT= .2). Por otro lado, respecto al ajuste global externo, el promedio del Outift fue de 1.05 (DT=.3). En cuanto a los indicadores de las personas, el valor del ajuste interno y del ajuste externo fue de 1.05 (DT= -.1) para ambos. Todos los ítems presentaron índices de ajuste adecuados (infit u outfit menor a 1.5). Un 19% de las personas presentaron valores mayores a 1.5 en Infit u Outfit. En el análisis de los valores de correlación punto-media se identificó que todos los ítems obtuvieron valores mayores a .30.

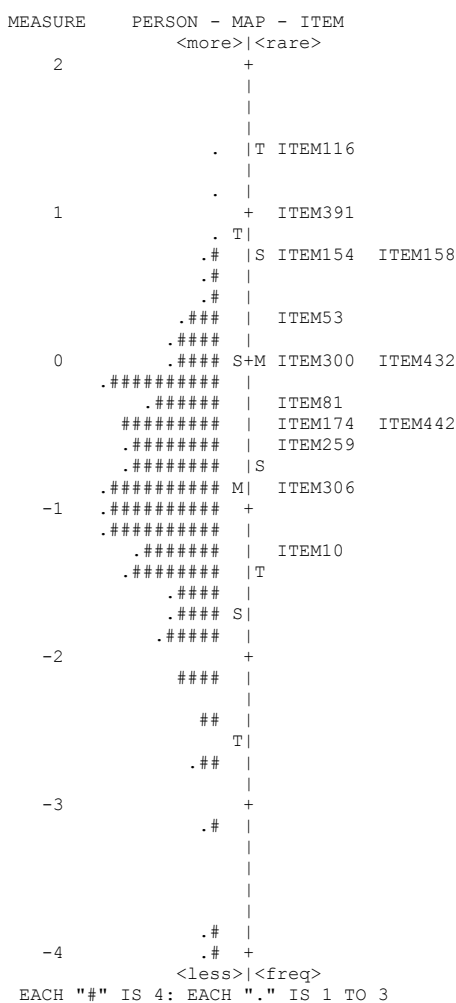
Tabla 143. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Irresponsabilidad

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlacione s punto-medida |
|------|--------------------|----------------|-------|---------|-------|---------|-----------------------------|
| | | | Infit | Outfi t | Infit | Outfi t | |
| 236 | .00 | .06 | 1.25 | 1.37 | 3.9 | 4.7 | .42 |
| 309 | -1.94 | .06 | 1.36 | 1.42 | 5.7 | 6.5 | .39 |
| 417 | .13 | .06 | 1.09 | 1.00 | 1.4 | .1 | .55 |
| 142 | 1.95 | .11 | 1.45 | 1.19 | 3.8 | 1.2 | .30 |
| 182 | 1.30 | .09 | 1.29 | 1.57 | 3.3 | 4.1 | .34 |
| 202 | .05 | .06 | .86 | .80 | -2.3 | -2.9 | .60 |
| 13 | -.39 | .06 | .99 | 1.00 | -.1 | .0 | .57 |
| 385 | -1.17 | .06 | .87 | .87 | -2.3 | -2.4 | .67 |
| 130 | -.44 | .06 | .99 | .96 | -.2 | -.7 | .59 |
| 263 | .15 | .07 | .70 | .67 | -5.5 | -4.9 | .62 |

| | | | | | | | |
|-----|------|-----|------|------|------|------|-----|
| 350 | .45 | .07 | .97 | .99 | -.5 | -.1 | .55 |
| 384 | -.36 | .06 | .90 | .98 | -1.7 | -.3 | .54 |
| 481 | .94 | .08 | 1.35 | 1.30 | 4.3 | 2.7 | .41 |
| 275 | -.31 | .06 | 1.01 | 1.04 | .3 | .6 | .54 |
| 215 | -.06 | .06 | 1.12 | 1.20 | 1.9 | 2.7 | .44 |
| 268 | -.67 | .06 | .81 | .86 | -3.6 | -2.5 | .61 |
| 294 | .37 | .07 | .72 | .66 | -4.9 | -4.7 | .59 |
| 1 | -.01 | .06 | 1.00 | 1.06 | .0 | .9 | .49 |

Impulsividad

Figura 7. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Impulsividad



Los parámetros de localización de los ítems varían entre -1.27 y 1.36. Al ítem 10 (-1.27 logit) y al ítem 116 (1.36 logit) les corresponden los extremos en severidad. La distribución de los ítems a lo largo de la Escala de Impulsividad puede verse en la Figura

7. En lo respectivo a la dificultad de los ítems se destaca que los errores estándar son bajos (.06) y el coeficiente de confiabilidad (ISR=.99), es satisfactorio.

Cabe destacar el promedio de dificultad de los ítems es superior al promedio de los sujetos. Existen muchos ítems en niveles altos del constructo y pocos en niveles bajos. Esto quiere decir que para las personas que se encuentran en la media (-0.9) habrá pocas posibilidades de que obtengan puntajes elevados, porque presentan mayor dificultad, entendida como el nivel de resistencia que tienen los agentes de medida de una variable ante un desempeño exitoso. Del logit -1.3 al logit -4.0, aproximadamente, no existen ítems que pueda medir a un grupo de sujetos, por lo que se deberían incorporar ítems de baja intensidad que logre capturar a personas con niveles bajos del constructo:

Tabla 144. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Impulsividad

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .78 | .99 | .84 | .98 | .76 | .92 | .75 |
| Separación | 12.27 | 1.89 | 10.06 | 2.31 | 6.26 | 1.77 | 3.38 | 1.72 |

Tabla 145. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Impulsividad

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|----------------------------|-------------------|----|-------------------|----------|------------|-------------|-------|
| | | | Promedio | Esperado | | | |
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 2645 | 37 | -1.69 | -1.65 | -.94 | .97 | No |
| 1 | 2349 | 33 | -.76 | -.82 | .93 | .89 | -1.13 |
| 2 | 1547 | 22 | -.11 | -.15 | .92 | .91 | -.06 |
| 3 | 542 | 8 | .27 | .43 | 1.21 | 1.44 | 1.19 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 1853 | 39 | -2.19 | -2.15 | .97 | .98 | No |
| 1 | 1671 | 35 | -.98 | -1.04 | .93 | .80 | -1.45 |
| 2 | 979 | 21 | -.14 | -.19 | .93 | .92 | -.07 |
| 3 | 266 | 6 | .41 | .64 | 1.28 | 1.55 | 1.52 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 1354 | 47 | -1.89 | -1.85 | .97 | .98 | No |
| 1 | 914 | 32 | -.97 | -1.04 | .90 | .79 | -1.11 |
| 2 | 453 | 16 | -.38 | -.38 | .99 | .97 | .00 |
| 3 | 139 | 5 | .08 | .23 | 1.21 | 1.46 | 1.11 |

| | | Muestra antecedentes de violencia | | | | | |
|---|-----|-----------------------------------|-------|-------|------|------|------|
| 0 | 235 | 30 | -1.11 | -1.06 | .94 | .96 | No |
| 1 | 238 | 31 | -.48 | -.52 | .95 | .89 | -.79 |
| 2 | 205 | 26 | .06 | -.02 | .81 | .74 | -.12 |
| 3 | 102 | 13 | .29 | .44 | 1.22 | 1.46 | .91 |

Los indicadores de separación y confiabilidad de las personas señalan que la escala no es lo suficientemente sensible para distinguir a personas con diferentes niveles de las dimensiones del constructo. En contraste, los índices de confiabilidad/separación para los ítems demuestran que existe una jerarquía de dificultad de los ítems. Como se evidencia en la tabla (145), la Escala de Impulsividad cumple a nivel general con los cuatro criterios para decidir su utilidad para la medición empírica. Esto se comprueba en la muestra total y en las tres submuestras investigadas.

Tabla 146. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Impulsividad

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlacione s punto-medida |
|------|--------------------|----------------|-------|---------|-------|---------|-----------------------------|
| | | | Infit | Outfi t | Infit | Outfi t | |
| 174 | -.40 | .05 | .75 | .79 | -5.0 | -3.9 | .53 |
| 154 | .74 | .07 | 1.03 | 1.10 | .5 | 1.3 | .42 |
| 442 | -.47 | .05 | .81 | .80 | -3.7 | -3.7 | .57 |
| 158 | .66 | .06 | .85 | .80 | -2.5 | -2.8 | .51 |
| 300 | .04 | .06 | 1.19 | 1.31 | 3.2 | 4.6 | .43 |
| 10 | -1.27 | .05 | .91 | .93 | -1.7 | -1.3 | .58 |
| 306 | -.89 | .05 | 1.04 | 1.04 | .7 | .7 | .54 |
| 53 | .24 | .06 | .92 | .90 | -1.4 | -1.6 | .53 |
| 116 | 1.36 | .08 | 1.10 | 1.06 | 1.3 | .6 | .36 |
| 259 | -.60 | .05 | .91 | .91 | -1.7 | -1.6 | .53 |
| 391 | .98 | .07 | 1.50 | 1.56 | 6.4 | 5.7 | .28 |
| 432 | -.03 | .06 | 1.05 | 1.01 | .9 | .1 | .56 |
| 81 | -.34 | .05 | 1.19 | 1.24 | 3.3 | 4.0 | .41 |

Los estadísticos de ajuste respectivos para la escala de Impulsividad para los ítems indican que el promedio del Infit fue de 1.02 (DT= .0). Con relación al Outfit, el promedio fue de 1.04 (DT=.2). En cuanto a los indicadores de las personas, el valor del ajuste interno obtenido fue de 1.01 (DT= -.1) y el valor del Outfit de 1.04 (DT= .0). Ninguno de los ítems

Los parámetros de localización de los ítems varían entre -1.27 y 1.36. Al ítem 10 (-1.27 logit) y al ítem 116 (1.36 logit) les corresponden los extremos en los niveles de dificultad. Las estimaciones sobre la dificultad de los ítems fueron precisas lo que se constata en valores bajos de errores estándar (.06) y en el elevado coeficiente de confiabilidad (ISR=.99)

Cabe destacar el promedio de dificultad de los ítems es superior al promedio de los sujetos. Existen muchos ítems en niveles altos del constructo y pocos en niveles bajos. Esto quiere decir que para las personas que se encuentran en la media (-0.9) habrá pocas posibilidades de que obtengan puntajes elevados, porque presentan mayor dificultad, entendida como el nivel de resistencia que tienen los agentes de medida de una variable ante un desempeño exitoso. Del logit -1.9 al logit -2.3, aproximadamente, no existen ítems que pueda medir a un grupo de sujetos, por lo que se deberían incorporar ítems de baja intensidad que logre capturar a personas con niveles bajos del constructo.

Tabla 147. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Búsqueda de Sensaciones

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .83 | .99 | .82 | .99 | .83 | .92 | .84 |
| Separación | 12.51 | 2.18 | 9.91 | 2.12 | 8.34 | 2.23 | 3.33 | 2.26 |

Tabla 148. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Búsqueda de Sensaciones

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|----------------------------|-------------------|----|-------------------|----------|------------|-------------|------|
| | | | Promedio | Esperado | | | |
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 4737 | 43 | -1.45 | -1.40 | .93 | .97 | No |
| 1 | 2815 | 26 | -.72 | -.82 | .93 | .82 | -.59 |
| 2 | 2279 | 21 | -.15 | -.21 | .92 | .95 | -.31 |
| 3 | 1067 | 10 | .33 | .51 | 1.24 | 1.46 | .90 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 2451 | 46 | -1.80 | -1.74 | .90 | .98 | No |
| 1 | 1406 | 27 | -.88 | -1.03 | .92 | .80 | -.83 |
| 2 | 1026 | 19 | -.18 | -.21 | .96 | 1.07 | -.32 |
| 3 | 415 | 8 | .49 | .70 | 1.30 | 1.54 | 1.15 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-----------------------------------|------|----|-------|-------|------|------|------|
| 0 | 1844 | 42 | -1.45 | -1.41 | .94 | .96 | No |
| 1 | 1130 | 26 | -.66 | -.76 | .93 | .79 | -.59 |
| 2 | 955 | 22 | -.12 | -.15 | .94 | .99 | -.28 |
| 3 | 471 | 11 | .38 | ..50 | 1.19 | 1.43 | .88 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 442 | 37 | -1.00 | -.96 | .92 | .94 | No |
| 1 | 279 | 23 | -.47 | -.53 | .98 | .93 | -.28 |
| 2 | 298 | 25 | .00 | -.09 | .86 | .86 | -.38 |
| 3 | 181 | 15 | .29 | .42 | 1.19 | 1.32 | .66 |

Los estadísticos de fiabilidad y separación indican que la escala es sensible para diferenciar a personas con diferentes niveles de la dimensión. Sobre los índices de fiabilidad y separación para los ítems, se comprueba que existe una jerarquía en los ítems de la escala. Los estadísticos de las categorías de respuesta muestran que Búsqueda de Sensaciones cumple con los cuatro criterios utilizados a lo largo de este análisis.

Tabla 149. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad para la escala Búsqueda de Sensaciones

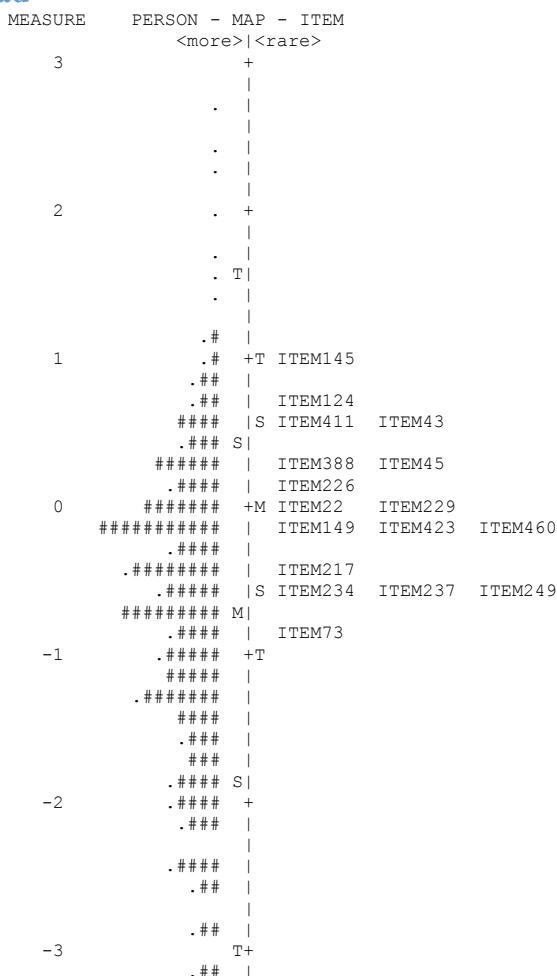
| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlaciones punto-medida |
|------|--------------------|----------------|-------|--------|-------|--------|----------------------------|
| | | | Infit | Outfit | Infit | Outfit | |
| 332 | .25 | .05 | .95 | .93 | -.8 | -.9 | .55 |
| 324 | .15 | .05 | 1.20 | 1.28 | 3.4 | 3.9 | .41 |
| 212 | .28 | .06 | .67 | .64 | -6.4 | -5.8 | .66 |
| 368 | -.03 | .05 | .75 | .72 | -5.1 | -4.9 | .67 |
| 25 | .38 | .06 | 1.35 | 1.31 | 5.3 | 3.8 | .44 |
| 336 | .65 | .06 | 1.31 | 1.27 | 4.3 | 3.0 | .37 |
| 383 | .85 | .07 | 1.37 | 1.32 | 4.5 | 3.1 | .38 |
| 110 | -1.70 | .06 | 1.08 | 1.21 | 1.3 | 3.0 | .37 |
| 88 | -.65 | .05 | .82 | .85 | -3.7 | -2.9 | .50 |
| 100 | .60 | .06 | .98 | 1.01 | -.3 | .2 | .43 |
| 82 | -.46 | .05 | 1.25 | 1.24 | 4.5 | 4.0 | .53 |
| 301 | 1.10 | .07 | .99 | .82 | -.1 | -1.7 | .47 |
| 223 | .29 | .06 | 1.18 | 1.40 | 2.9 | 5.0 | .32 |
| 427 | -.19 | .05 | .71 | .69 | -6.2 | -5.8 | .64 |
| 195 | -.41 | .05 | 1.17 | 1.25 | 3.1 | 4.2 | .30 |
| 108 | -1.63 | .05 | 1.00 | 1.05 | .0 | .8 | .38 |
| 20 | -.06 | .05 | .75 | .72 | -5.1 | -5.1 | .60 |
| 303 | .06 | .05 | .68 | .68 | -6.6 | -5.5 | .65 |
| 377 | -.08 | .05 | .86 | .92 | -2.7 | -1.3 | .46 |
| 491 | .62 | .06 | 1.50 | 1.62 | 6.5 | 6.3 | .33 |

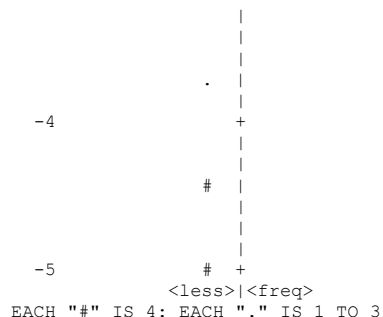
Los estadísticos de ajuste respectivos para la escala de Búsqueda de Sensaciones indican que, en el caso de los ítems, el promedio del Infit fue de 1.03 (DT= -.1). Para el ajuste global externo, el promedio del Outfit fue de 1.05 (DT=.2). En cuanto a los indicadores de las personas, el valor del ajuste interno obtenido fue de 1.01 (DT= -.1) y el valor del Outfit de 1.05 (DT= .0)

Ninguno de los ítems presenta índices de ajuste inadecuados (infit o outfit > 1.5). Por otro lado, 18% de las personas presentaron valores mayores a 1.5 en Infit u Outfit. Posterior al análisis de los valores de correlación punto-media se identificó todos los ítems obtuvieron valores mayores a .30, por lo tanto, se evidencia cumplen con el criterio de validez de contenido requerido.

Distractibilidad

Figura 9. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Distractibilidad





Los parámetros de localización de los ítems varían entre $-.87$ y $.94$, un rango amplio que permite una buena estimación de la severidad de los reactivos. Al ítem 73 ($-.87$ logit) y al ítem 145 ($.94$ logit) les corresponden los extremos en dificultad. Sobre la dificultad de los ítems, los errores estándar son bajos ($.06$) y el coeficiente de confiabilidad ($ISR=.99$) es alto.

El promedio de dificultad de los ítems está por encima al promedio de los sujetos. Existen muchos ítems en niveles altos del constructo, con una cantidad considerable de sujetos ubicados en ese mismo rango, pero pocos ítems en niveles bajos. Del logit -1 al logit -5 , aproximadamente, no existen ítems que faciliten la evaluación de los sujetos ubicados en ese mismo nivel de severidad.

Tabla 150. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Distractibilidad

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .89 | .98 | .88 | .96 | .83 | .88 | .89 |
| Separación | 8.17 | 2.83 | 6.59 | 2.75 | 5.15 | 2.21 | 2.69 | 2.86 |

Tabla 151. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) en la escala Distractibilidad

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------|-------------------|----|-------------------|----------|------------|-------------|-------|
| | | | Promedio | Esperado | | | |
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 2778 | 30 | -1.87 | -1.79 | .91 | .93 | No |
| 1 | 3318 | 36 | -.72 | -.79 | .92 | .87 | -1.47 |
| 2 | 2435 | 26 | .05 | -.01 | .90 | .90 | -.08 |
| 3 | 734 | 8 | | .72 | 1.31 | 1.66 | 1.55 |

| Muestra normativa | | | | | | | |
|-----------------------------------|------|----|-------|-------|------|------|-------|
| 0 | 829 | 18 | -1.58 | -1.54 | .98 | .99 | No |
| 1 | 1675 | 37 | -.54 | -.56 | .93 | .90 | -1.72 |
| 2 | 1539 | 34 | .25 | .22 | .92 | .94 | -.08 |
| 3 | 462 | 10 | .93 | 1.01 | 1.15 | 1.26 | 1.80 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 1657 | 44 | -2.02 | -1.95 | .93 | .95 | No |
| 1 | 1325 | 35 | -.95 | -1.05 | .90 | .81 | -1.30 |
| 2 | 598 | 16 | -.31 | -.38 | .91 | .89 | .10 |
| 3 | 160 | 4 | -.33* | .12 | 1.42 | 1.98 | 1.20 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 292 | 29 | -1.55 | -1.46 | .86 | .88 | No |
| 1 | 318 | 31 | -.61 | -.68 | .97 | .90 | -1.16 |
| 2 | 298 | 29 | .16 | .06 | .84 | .80 | -.24 |
| 3 | 112 | 11 | .54 | .79 | 1.37 | 1.60 | 1.40 |

Un análisis detallado de la anterior tabla revela que la escala Distractibilidad cumple con los criterios. Los estadísticos de fiabilidad y separación indican que, los índices para las personas demuestran que la escala es sensible para diferenciar a personas con diferentes niveles de la dimensión. Por lo tanto, no parece haber necesidad de incorporar más ítems a la misma. Los índices de fiabilidad y separación para los ítems también indican que existe una jerarquía en los ítems de la escala.

Tabla 152. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Distractibilidad

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlaciones punto-medida |
|------|--------------------|----------------|-------|--------|-------|--------|----------------------------|
| | | | Infit | Outfit | Infit | Outfit | |
| 45 | .22 | .06 | .79 | .83 | -3.9 | -2.9 | .70 |
| 423 | -.18 | .06 | 1.34 | 1.50 | 5.5 | 7.4 | .53 |
| 226 | .10 | .06 | .77 | .75 | -4.4 | -4.4 | .70 |
| 145 | .94 | .07 | 1.37 | 1.61 | 5.3 | 6.7 | .41 |
| 149 | -.19 | .06 | 1.05 | 1.14 | .9 | 2.2 | .50 |
| 460 | -.11 | .06 | .76 | .76 | -4.5 | -4.4 | .70 |
| 124 | .77 | .07 | .85 | .75 | -2.6 | -3.7 | .65 |
| 237 | -.63 | .06 | .82 | .82 | -3.3 | -3.3 | .68 |
| 73 | -.87 | .06 | .87 | .90 | -2.3 | -1.8 | .65 |
| 217 | -.47 | .06 | .79 | .80 | -4.0 | -3.7 | .69 |
| 229 | -.02 | .06 | 1.01 | 1.09 | .2 | 1.4 | .58 |
| 388 | .23 | .06 | .74 | .74 | -4.8 | -4.5 | .70 |

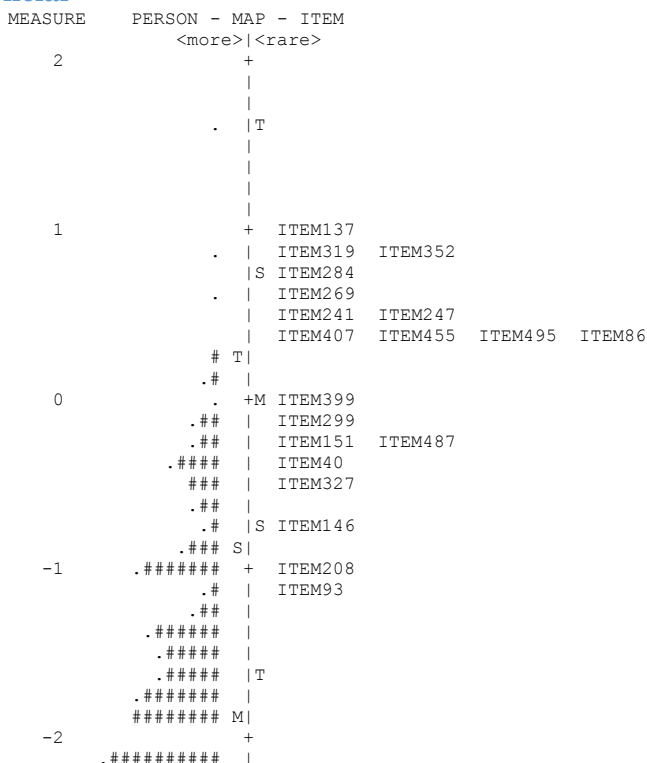
| | | | | | | | |
|-----|------|-----|------|------|------|------|-----|
| 43 | .57 | .06 | .92 | .87 | -1.3 | .19 | .65 |
| 249 | -.54 | .06 | 1.63 | 1.73 | 9.5 | 9.9 | .36 |
| 234 | -.51 | .06 | .90 | .88 | -1.9 | -2.1 | .67 |
| 22 | .06 | .06 | 1.03 | 1.00 | .5 | .1 | .64 |
| 411 | .62 | .06 | 1.42 | 1.81 | 6.3 | 9.4 | .40 |

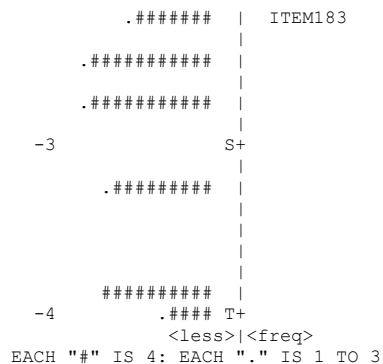
Los estadísticos de ajuste respectivos para la escala de Distractibilidad indican que, en el caso de los ítems, el promedio del Infit fue de 1.00 (DT= -.3). Por otro lado, respecto al ajuste global externo, el promedio del Outift fue de 1.06 (DT= .2). En cuanto a los indicadores de las personas, el valor del ajuste interno obtenido fue de 1.04 (DT= -.1) y el valor del Outfit de 1.06 (DT= -.1)

Ninguno de los ítems presenta índices de ajuste inadecuados (infit o outfit > 1.5). No obstante, 18% de las personas presentaron valores mayores a 1.5 en Infit u Outfit. Al examinar los valores de correlación punto-media se identificó que todos los ítems obtuvieron valores mayores a .30. Estos datos demuestran que los 17 ítems cuentan con buenos índices de ajuste.

Adicción Potencial

Figura 10. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Adicción Potencial





Los parámetros de localización de los ítems varían entre -2.30 y 1.04. Al ítem 183 (-2.30 logit) y al ítem 131 (1.04 logit) les corresponden los extremos en severidad. En lo respectivo a la dificultad de los ítems, los errores estándar son bajos (.08) y el coeficiente de confiabilidad (ISR=.99), es óptimo.

Como ha ocurrido también en otras escalas, en Adicción potencial el promedio de los ítems es superior al promedio de los sujetos. Se observan muchos ítems en niveles altos del constructo y pocos en niveles bajos por lo que para las personas ubicadas en los sectores más bajos de la distribución, habrá una menor probabilidad y una mayor dificultad de responder en las categorías altas de respuesta de los ítems que se ubiquen por encima de ellas. Del logit -2.3 al logit -4, aproximadamente, no hay ítems que se encuentren en niveles de dificultad similares para ese grupo de personas.

Tabla 153. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Adicción Potencial

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .76 | .99 | .81 | .97 | .66 | .91 | .79 |
| Separación | 9.94 | 1.78 | 8.19 | 2.08 | 5.53 | 1.39 | 3.15 | 1.96 |

Tabla 154. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Adicción Potencial

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio | Muestra observada Esperado | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------|-------------------|----|----------------------------|----------------------------|------------|-------------|------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 8222 | 72 | -2.41 | -2.36 | 1.00 | 1.05 | No |
| 1 | 1635 | 14 | -1.01 | -1.32 | .90 | .49 | -.26 |

| | | | | | | | |
|-----------------------------------|------|----|-------|-------|------|------|------|
| 2 | 1038 | 9 | -.33 | -.42 | .93 | .82 | -.40 |
| 3 | 549 | 5 | .04 | .46 | 1.56 | 2.51 | .66 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 3825 | 69 | -2.72 | -2.68 | .95 | 1.00 | No |
| 1 | 864 | 16 | -.99 | -1.30 | .88 | .52 | -.51 |
| 2 | 579 | 10 | -.27 | -.28 | 1.01 | 1.08 | -.37 |
| 3 | 296 | 5 | .40 | .72 | 1.43 | 3.64 | .88 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 3570 | 77 | -2.57 | -2.53 | .95 | .99 | No |
| 1 | 604 | 13 | -1.17 | -1.53 | .94 | .50 | -.30 |
| 2 | 307 | 7 | -.51 | -.57 | .97 | 1.01 | -.36 |
| 3 | 139 | 3 | -.34 | .28 | 1.75 | 2.43 | .66 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 827 | 66 | -1.70 | -1.66 | 1.03 | 1.06 | No |
| 1 | 167 | 13 | -.80 | -.96 | .96 | .57 | .27 |
| 2 | 152 | 12 | -.13 | -.34 | .74 | .48 | -.55 |
| 3 | 114 | 9 | .08 | .34 | 1.38 | 1.58 | .28 |

Los indicadores de fiabilidad/separación para las personas sugieren que la escala no es lo suficientemente sensible puesto que la separación es menor a 2 en y la fiabilidad menor a .7 en algunos casos. Esto significaría que se requiere incorporar más ítems. Respecto a los índices de fiabilidad/separación para los ítems se confirma la jerarquía de dificultad los ítems. El análisis de los estadísticos de las categorías muestra que, en general, se cumplen con la mayoría de los criterios para garantizar su utilidad de medición en la medición del constructo.

Tabla 155. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la Adicción Potencial

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlacione s punto-medida |
|------|--------------------|----------------|-------|-------|-------|-------|-----------------------------|
| | | | Infit | Outfi | Infit | Outfi | |
| | | | t | | | | |
| 137 | 1.04 | .11 | 1.36 | 1.59 | 2.4 | 2.3 | .32 |
| 495 | .38 | .08 | 1.22 | 1.29 | 2.1 | 1.6 | .45 |
| 319 | .83 | .10 | 1.22 | .91 | 1.7 | -.4 | .41 |
| 284 | .76 | .10 | .75 | .55 | -2.3 | -2.6 | .51 |
| 352 | .91 | .10 | 1.13 | .59 | 1.0 | -2.2 | .42 |
| 407 | .39 | .08 | 1.22 | 1.04 | 2.1 | .3 | .46 |
| 247 | .48 | .09 | .81 | .48 | -2.0 | -3.6 | .54 |
| 269 | .57 | .09 | .69 | .64 | -3.2 | -2.2 | .54 |
| 93 | -1.07 | .05 | 1.68 | 1.88 | 9.2 | 8.2 | .43 |

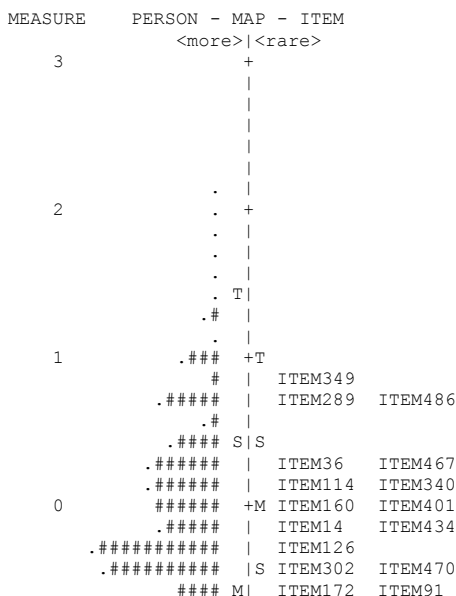
| | | | | | | | |
|-----|-------|-----|------|------|------|------|-----|
| 487 | -.24 | .07 | .94 | .85 | -.8 | -1.2 | .58 |
| 151 | -.30 | .06 | .97 | .71 | -.4 | -2.6 | .59 |
| 146 | -.71 | .06 | 1.60 | 1.59 | 7.6 | 5.0 | .47 |
| 399 | .00 | .07 | 1.03 | .81 | .4 | -1.4 | .55 |
| 183 | -2.30 | .05 | 1.14 | 1.35 | 2.3 | 4.5 | .54 |
| 327 | -.46 | .06 | .89 | .78 | -1.6 | -2.0 | .62 |
| 299 | -.14 | .07 | .74 | .79 | -3.7 | -1.6 | .62 |
| 241 | .50 | .09 | .78 | .53 | -2.3 | -3.1 | .53 |
| 455 | .31 | .08 | .91 | .78 | -1.0 | -1.4 | .52 |
| 208 | -1.02 | .06 | .93 | .90 | -1.0 | -1.1 | .65 |
| 40 | -.33 | .06 | 1.17 | 1.16 | 2.3 | 1.3 | .54 |
| 86 | .37 | .08 | 1.18 | .76 | 1.8 | -1.5 | .48 |

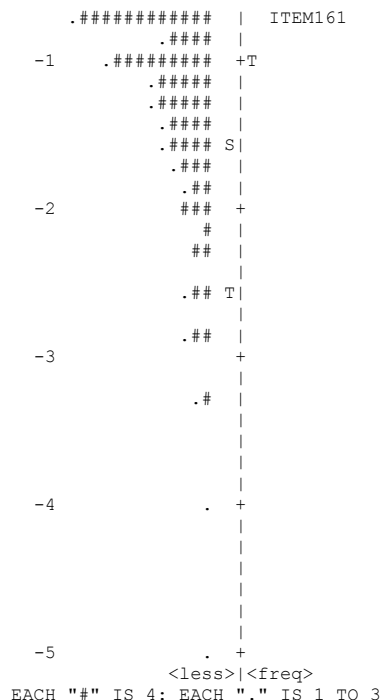
Los estadísticos de ajuste respectivos para la escala de Adicción Potencial para los ítems muestran que el promedio del Infit fue de 1.06 (DT= .7). Respecto al ajuste global externo, el promedio del Outift fue de .95 (DT= -.2). En cuanto a los indicadores de las personas, el valor del ajuste interno obtenido fue de 1.06 (DT= .2) y el valor del Outfit de .95 (DT= .0). Dos de los ítems presenta índices de ajuste inadecuados (infit o outfit > 1.5). Asimismo, 21% de las personas presentaron valores mayores a 1.5 en Infit u Outfit. Finalmente, en el análisis de los valores de correlación punto-media se identificó que todos los ítems obtuvieron valores mayores a .30.

Internalización

Aislamiento

Figura 11. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Aislamiento





Los parámetros de localización de los ítems varían entre -.78 y .85. Al ítem 161 (-.78 logit) y al ítem 349 (.85 logit) les corresponden los extremos en severidad. Sobre la dificultad de los ítems: los errores estándar son bajos (.06) y el coeficiente de confiabilidad es alto (ISR=.99).

Se observa que promedio de dificultad de los ítems es mayor al promedio de los sujetos. Hay muchos ítems en ubicados en el extremo superior de la escala y pocos en la región inferior. Esto quiere decir que para las personas que se encuentran en la media (-0.7) habrá pocas posibilidades de que obtengan puntajes elevados, porque presentan mayor dificultad. Del logit -0.9 al logit -5, no hay ítems localizados en esa mismo segmento por lo que no reactivos con un nivel de severidad similar para ese subgrupo de personas.

Tabla 156. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Aislamiento

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .88 | .97 | .87 | .96 | .85 | .89 | .85 |
| Separación | 8.11 | 2.67 | 6.20 | 2.60 | 5.18 | 2.39 | 2.90 | 2.36 |

Los índices de confiabilidad y separación para las personas denotan que la escala de Aislamiento posee suficiente sensibilidad para discriminar a individuos con niveles bajos y altos de la dimensión. Además, los índices de confiabilidad/separación en el caso de los ítems, permiten corroborar la jerarquía de dificultad de los reactivos que conforman la escala. De la tabla 157 se concluye que la Escala de Aislamiento cumple con los criterios para decidir su utilidad para la medición empírica. Esto se comprueba en la muestra total y en las tres submuestras investigadas.

Tabla 157. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Aislamiento

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------------------|-------------------|----|-------------------|----------|------------|-------------|-------|
| | | | Promedio | Esperado | | | |
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 2801 | 30 | -1.47 | -1.44 | .99 | 1.01 | No |
| 1 | 3151 | 34 | -.63 | -.65 | .89 | .82 | -1.15 |
| 2 | 2352 | 25 | .04 | -.02 | .92 | .92 | -.04 |
| 3 | 960 | 10 | .49 | .60 | 1.16 | 1.28 | 1.18 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 976 | 22 | -1.22 | -1.22 | 1.04 | 1.06 | No |
| 1 | 1550 | 34 | -.53 | -.50 | .86 | .82 | -1.32 |
| 2 | 1407 | 31 | .22 | .17 | .91 | .91 | -.07 |
| 3 | 572 | 13 | .76 | .82 | 1.11 | 1.16 | 1.39 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 1521 | 41 | -1.75 | -1.70 | .94 | .96 | No |
| 1 | 1257 | 34 | -.82 | -.90 | .89 | .77 | -1.10 |
| 2 | 712 | 19 | -.22 | -.26 | .95 | .97 | -.01 |
| 3 | 249 | 7 | .16 | .37 | 1.27 | 1.53 | 1.10 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 304 | 30 | -1.15 | -1.16 | 1.06 | 1.06 | No |
| 1 | 344 | 34 | -.47 | -.45 | .96 | .91 | -.90 |
| 2 | 233 | 23 | .01 | .00 | .93 | .87 | .18 |
| 3 | 139 | 14 | .42 | .41 | 1.01 | 1.03 | .72 |

Tabla 158. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Aislamiento

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlacione s punto-medida |
|------|--------------------|----------------|-------|-------|-------|-------|-----------------------------|
| | | | Infit | Outfi | Infit | Outfi | |
| 467 | .33 | .06 | 1.10 | 1.08 | 1.7 | 1.3 | .57 |

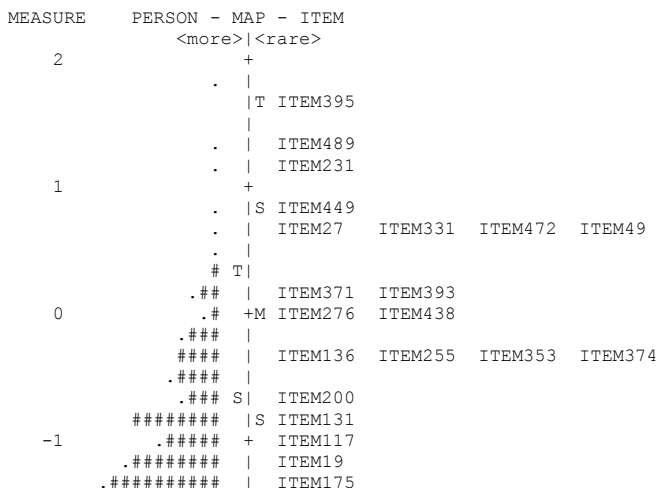
| | | | | | | | |
|-----|------|-----|------|------|------|------|-----|
| 91 | -.55 | .05 | 1.03 | 1.00 | .6 | .1 | .65 |
| 434 | -.07 | .06 | 1.09 | 1.10 | 1.6 | 1.7 | .59 |
| 172 | -.52 | .05 | .86 | .88 | -2.6 | -2.2 | .61 |
| 401 | -.02 | .06 | 1.24 | 1.34 | 4.1 | 5.1 | .48 |
| 302 | -.43 | .05 | .83 | .88 | -3.3 | -2.1 | .55 |
| 289 | .77 | .06 | .85 | .88 | -2.5 | -1.7 | .52 |
| 126 | -.35 | .05 | .78 | .80 | -4.4 | -3.6 | .64 |
| 486 | .67 | .06 | 1.47 | 1.46 | 6.9 | 5.7 | .39 |
| 114 | .17 | .06 | .88 | .85 | -2.2 | -2.6 | .67 |
| 161 | -.78 | .05 | 1.07 | 1.13 | 1.3 | 2.2 | .47 |
| 470 | -.39 | .05 | 1.13 | 1.17 | 2.4 | 2.8 | .54 |
| 14 | -.11 | .06 | .90 | .96 | -1.8 | -.7 | .57 |
| 160 | .01 | .06 | 1.00 | .96 | .0 | -.7 | .69 |
| 349 | .85 | .06 | .91 | .84 | -1.4 | -2.2 | .57 |
| 340 | .17 | .06 | .89 | .86 | -2.0 | -2.3 | .62 |
| 36 | .26 | .06 | 1.07 | 1.06 | 1.2 | .9 | .59 |

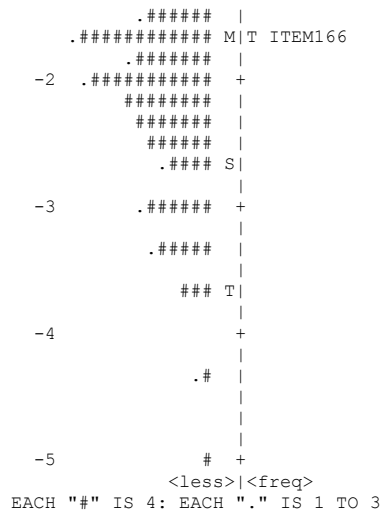
En el caso de los ítems, los estadísticos de ajuste respectivos para la escala de Aislamiento indican que el promedio del Infit fue de 1.01(DT= .0). Respecto al ajuste global externo, el promedio del Outfit fue de 1.02 (DT= .1). En cuanto a los indicadores de las personas, el valor del Infit y de Outfit obtenido fue de 1.02 (DT= -.1).

Ninguno de los ítems presenta índices de ajuste inadecuados (infit o outfit > 1.5). Un 19% de las personas presentaron valores mayores a 1.5 en Infit u Outfit. En los valores de correlación punto-media los 17 ítems obtuvieron valores mayores a .30. Estos datos demuestran que todos ítems cuentan con buenos índices de ajuste.

Depresión

Figura 12. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Depresión





Los parámetros de localización de los ítems varían entre -1.61y 1.74. Al ítem 166 (-1.61 logit) y al ítem 395 (1.74 logit) les corresponden los extremos en severidad. En lo que respecta a la dificultad de los ítems, los errores estándar son bajos (.07) y el coeficiente de confiabilidad (ISR=.99) es alto elevado.

En la figura 12 se observa que hay ítems en niveles altos del constructo y pocos en niveles bajos. Del logit -1.9 al logit -5, aproximadamente, no se presentan ítems que pueda medir a las personas ubicadas en ese sector, por lo que se deberían incorporar ítems de baja intensidad que logre capturar a personas con niveles bajos del constructo:

Tabla 159. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total de la escala Depresión

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .85 | .99 | .87 | .98 | .70 | .96 | .86 |
| Separación | 11.92 | 2.37 | 8.82 | 2.63 | 6.30 | 1.54 | 4.99 | 2.51 |

Los índices de confiabilidad y separación para las personas denotan que la escala de Depresión posee suficiente sensibilidad para discriminar a individuos con niveles bajos y altos de la dimensión. Además, los índices de confiabilidad/separación en el caso de los ítems, permiten corroborar la jerarquía de dificultad de los reactivos que conforman la escala.

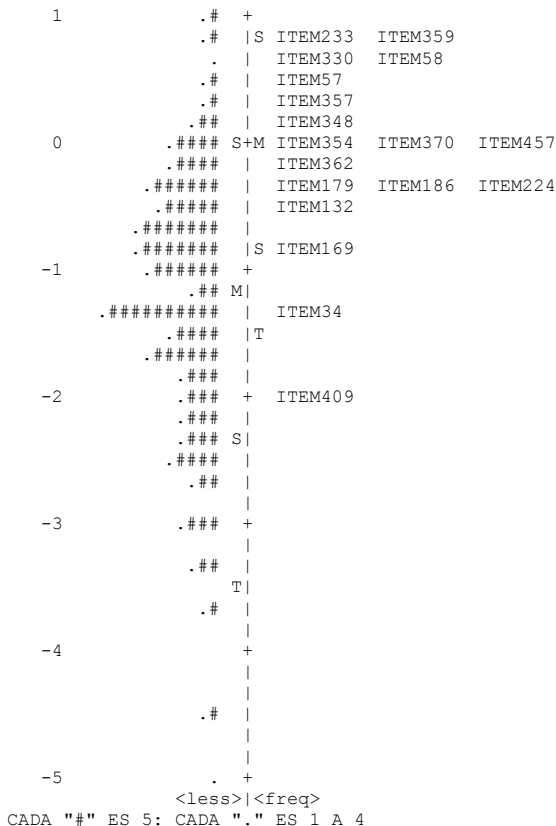
Tabla 160. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) de la escala Depresión

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------------------|-------------------|----|-------------------|----------|------------|-------------|-------|
| | | | Promedio | Esperado | | | |
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 6851 | 57 | -2.37 | -2.31 | .93 | .97 | No |
| 1 | 2916 | 24 | -1.02 | -1.25 | .93 | .65 | -.91 |
| 2 | 1668 | 14 | -.34 | -.37 | .97 | .90 | -.24 |
| 3 | 554 | 5 | .00 | .46 | 1.52 | 2.23 | 1.15 |
| Muestra normative | | | | | | | |
| 0 | 2674 | 46 | -2.14 | -2.08 | .97 | .99 | No |
| 1 | 1733 | 30 | -1.00 | -1.13 | .98 | .80 | -1.16 |
| 2 | 1117 | 19 | -.28 | -.29 | .97 | .90 | -.27 |
| 3 | 305 | 5 | .31 | .58 | 1.27 | 1.45 | 1.43 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 3469 | 72 | -2.74 | -2.69 | .92 | .96 | No |
| 1 | 886 | 18 | -1.18 | -1.44 | .86 | .48 | -.69 |
| 2 | 367 | 8 | -.60 | -.63 | .98 | 1.00 | -.13 |
| 3 | 118 | 2 | -.80* | -.03 | 1.70 | 3.22 | .81 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 708 | 54 | -2.10 | -2.02 | .91 | .99 | No |
| 1 | 297 | 23 | -.81 | -1.04 | .93 | .64 | -.65 |
| 2 | 184 | 14 | .01 | -.10 | .92 | .89 | -.09 |
| 3 | 131 | 10 | .64 | .92 | 1.47 | 1.69 | .74 |

En general, la escala Depresión cumple con la mayoría de los criterios que permiten establecer su utilidad como escala de medición, tanto en la muestra total como en las tres submuestras incluidas. Aunque hay que destacar que en algunos casos hubo valores de Outfit superiores a 2.

Tabla 161. Tabla Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad de la escala Depresión

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlaciones punto-medida |
|------|--------------------|----------------|-------|-------|-------|-------|----------------------------|
| | | | Infit | Outfi | Infit | Outfi | |
| | | | | t | | t | |
| 472 | .71 | .08 | .92 | .65 | -1.0 | -3.2 | .59 |
| 231 | 1.09 | .09 | 1.26 | .75 | 2.5 | -1.8 | .50 |
| 489 | 1.41 | .11 | 1.29 | .77 | 2.5 | -1.4 | .47 |
| 395 | 1.74 | .12 | 1.03 | .71 | .3 | -1.6 | .39 |
| 27 | .62 | .08 | .86 | .90 | -1.8 | -.9 | .51 |
| 353 | -.26 | .06 | .75 | -.71 | -4.4 | -4.0 | .64 |
| 117 | -1.08 | .05 | .95 | .98 | -.9 | -.4 | .56 |



Los parámetros de localización de los ítems varían entre -1.9 y 1.1. Al ítem 409 (-1.9 logit) y a los ítems 193 (1.1 logit) y 464 (1.1 logit) les corresponden los extremos en severidad. Los errores estándar de los ítems son bajos (.18) y el coeficiente de confiabilidad (ISR=.99) es óptimo. La media de dificultad de los ítems es mayor a la media de las personas. Hay ítems en niveles altos del constructo, pero pocos en niveles bajos o medios. Por esta razón, para las personas que se encuentran en la media (-1.24) habrá pocas posibilidades de que obtengan puntajes elevados en 18 ítems porque presentan mayor dificultad. Del logit -5 al logit -2.2, no existen ítems que pueda medir a un grupo de sujetos:

Tabla 162. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Ansiedad

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .89 | .99 | .89 | .98 | .81 | .94 | .84 |
| Separación | 12.21 | 2.80 | 9.03 | 2.87 | 7.28 | 2.04 | 3.94 | 2.30 |

Tabla 163. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Ansiedad

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------------------|-------------------|----|-------------------|----------|------------|-------------|-------|
| | | | Promedio | Esperado | | | |
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 4907 | 45 | -2.16 | -2.09 | .96 | 1.00 | -- |
| 1 | 3237 | 30 | -.91 | -1.03 | .91 | .76 | -1.13 |
| 2 | 1960 | 18 | -.08 | -.15 | .91 | .88 | -.09 |
| 3 | 795 | 7 | .56 | .82 | 1.37 | 1.69 | 1.22 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 1659 | 31 | -1.74 | -1.68 | .98 | 1.01 | -- |
| 1 | 1808 | 34 | -.75 | -.81 | .97 | .94 | -1.32 |
| 2 | 1311 | 25 | .04 | .02 | .92 | .87 | -.08 |
| 3 | 521 | 10 | .88 | .98 | 1.19 | 1.34 | 1.40 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 2704 | 61 | -2.60 | -2.55 | .99 | 1.03 | -- |
| 1 | 1088 | 25 | -1.24 | -1.40 | .85 | .65 | -1.06 |
| 2 | 457 | 10 | -.33 | -.45 | .92 | .97 | -.06 |
| 3 | 151 | 3 | -.15 | .47 | 1.67 | 2.20 | 1.11 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 544 | 45 | -1.54 | -1.51 | .97 | 1.04 | -- |
| 1 | 341 | 28 | -.74 | -.81 | .87 | .76 | -.71 |
| 2 | 192 | 16 | -.09 | -.18 | .95 | .95 | .08 |
| 3 | 123 | 10 | .43 | .59 | 1.18 | 1.31 | .63 |

Los índices de fiabilidad y separación tanto de personas como de ítems demuestran que la escala es sensible y que existe una jerarquía en la dificultad de los ítems que la conforman (ver tabla 162). Los estadísticos de las categorías cumplen con la mayoría de los criterios para establecer la utilidad de medición de la escala.

Los estadísticos de ajuste para la escala Ansiedad respecto a las personas revelan que el promedio del ajuste global interno (1.07; DT=.0) y del ajuste global externo (1.01; DT= -.1) es bueno. En cuanto al ajuste para los ítems, el valor del infit fue de 1.02 (DT= .0) y de 1.01 (DT= .0) para el outfit. Un 21% de las personas presentaron valores superiores a 1.5 en infit u outfit. Sobre las correlaciones punto-medida, los 20 ítems presentaron valores mayores a .30. Estos valores indican que los ítems se ajustan adecuadamente al modelo.

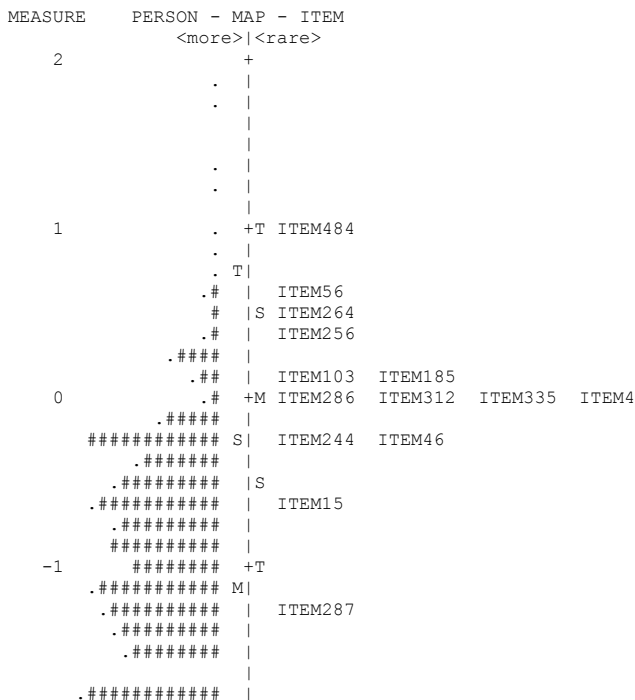
Tabla 164. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Ansiedad

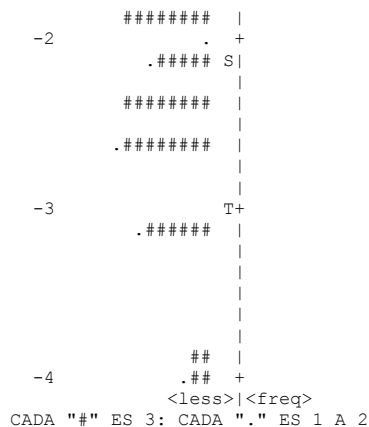
| Item | Nivel de | Error estandar | MNSQ | ZTSD | Correlacione |
|------|----------|----------------|------|------|--------------|
|------|----------|----------------|------|------|--------------|

| severidad | | | | | | | s punto- medida |
|-----------|-------|-----|-------|------------|-------|------------|--------------------|
| | | | Infit | Outfi t | Infit | Outfi t | |
| 193 | 1.13 | .08 | 1.03 | .81 | .4 | -1.6 | .54 |
| 233 | .81 | .07 | .93 | .80 | -1.0 | -2.1 | .57 |
| 348 | .19 | .06 | .77 | .72 | -4.0 | -3.8 | .66 |
| 57 | .43 | .07 | .79 | -3.5 | .71 | -3.6 | .64 |
| 464 | 1.11 | .08 | .90 | .75 | -1.2 | -2.3 | .55 |
| 132 | -.48 | .06 | .93 | .94 | -1.2 | -.9 | .63 |
| 359 | .86 | .07 | 1.07 | .93 | .9 | -.6 | .56 |
| 34 | -1.37 | .06 | 1.31 | 1.32 | 5.1 | 4.9 | .57 |
| 330 | .61 | .07 | .83 | .84 | -2.1 | -1.8 | .61 |
| 457 | -.05 | .06 | .75 | .70 | -4.6 | -4.5 | .68 |
| 357 | .26 | .06 | 1.07 | 1.34 | 1.1 | 3.8 | .51 |
| 58 | .74 | .07 | 1.34 | 1.29 | 4.5 | 2.7 | .49 |
| 354 | -.01 | .06 | .81 | .80 | -3.3 | -2.9 | .65 |
| 169 | -.89 | .06 | .92 | .92 | -1.4 | -1.3 | .67 |
| 186 | -.41 | .06 | 1.59 | 1.94 | 8.7 | 9.9 | .38 |
| 362 | -.22 | .06 | 1.39 | 1.55 | 6.0 | 6.7 | .45 |
| 179 | -.38 | .06 | .98 | 1.03 | -.3 | .5 | .59 |
| 409 | -1.98 | .06 | 1.47 | 1.47 | 7.0 | 6.4 | .45 |
| 370 | -.03 | .06 | .72 | .72 | -5.2 | -4.4 | .66 |
| 224 | -.33 | .06 | .71 | .70 | -5.7 | -5.0 | .70 |

Inestabilidad emocional

Figura 14. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Inestabilidad emocional





Los parámetros de localización de los ítems varían entre -1.27 y .95. El ítem 287 (-1.27 logit) y el ítem 484 (.95 logit) se encuentran en los extremos de dificultad o severidad. Dado que la muestra de personas tiene un tamaño adecuado, se ha estimado con una buena precisión la dificultad de los ítems: los errores estándar son bajos (.15) y el coeficiente de confiabilidad (ISR=.99) es bueno.

Del mapa que se encuentra en la figura 14 se aprecia que el promedio de las personas se encuentra por debajo del promedio de dificultad de los ítems. Además, una pequeña cantidad de sujetos tiene altas probabilidades de obtener puntuaciones elevadas en la mayoría de los ítems que conforman la escala y, por otro lado, bastantes sujetos tienen una alta dificultad para obtener puntuaciones moderadas o altas en la mayoría de reactivos. Además de esto, hay un grupo de personas a partir de logit -4 al logit -1.6 para los que no existen ítems con un nivel de severidad en ese mismo rango:

Tabla 165. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Inestabilidad Emocional

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .80 | .98 | .79 | .97 | .72 | .89 | .78 |
| Separación | 8.55 | 1.97 | 6.55 | 1.95 | 5.94 | 1.59 | 2.81 | 1.87 |

Los índices de fiabilidad y separación para las personas muestran unos niveles cercanos a los valores aceptables para que la escala sea sensible para identificar a personas con diferentes niveles del constructo. El índice de separación más bajo se presenta en la submuestra de personas con permiso de portación de armas. Los estadísticos

correspondientes a las cuatro categorías de respuesta evidencian que, en general, se cumplen con los criterios de Linacre.

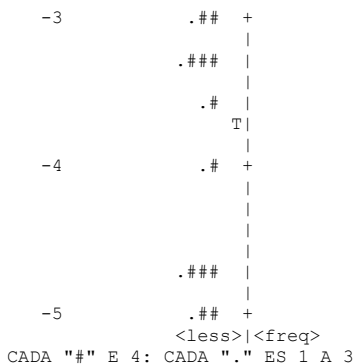
Tabla 166. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Inestabilidad emocional

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------------------|-------------------|----|-------------------|----------|------------|-------------|-------|
| | | | Promedio | Esperado | | | |
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 3373 | 44 | -1.80 | -1.76 | .96 | .98 | -- |
| 1 | 2530 | 33 | -.89 | -.98 | .89 | .81 | -1.10 |
| 2 | 1309 | 17 | -.37 | -.36 | 1.01 | 1.06 | -.01 |
| 3 | 417 | 5 | .14 | .29 | 1.18 | 1.42 | 1.10 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 1236 | 33 | -1.48 | -1.47 | 1.01 | 1.01 | -- |
| 1 | 1419 | 38 | -.77 | -.79 | .92 | .92 | -1.26 |
| 2 | 787 | 21 | -.24 | -.21 | 1.03 | 1.07 | .09 |
| 3 | 268 | 7 | .45 | .43 | 1.00 | 1.08 | 1.18 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 1792 | 58 | -2.28 | -2.24 | .94 | .96 | -- |
| 1 | 832 | 27 | -1.23 | -1.37 | .88 | .80 | -1.08 |
| 2 | 372 | 12 | -.58 | -.60 | .99 | 1.06 | -.17 |
| 3 | 83 | 3 | -.46 | .08 | 1.51 | 2.01 | 1.25 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 345 | 41 | -1.50 | -1.44 | .91 | .94 | -- |
| 1 | 279 | 33 | -.70 | -.81 | .94 | .72 | -.89 |
| 2 | 150 | 18 | -.24 | -.29 | .96 | .89 | .08 |
| 3 | 66 | 8 | .06 | .28 | 1.26 | 1.64 | .81 |

Los índices de ajuste para las personas mostraron valores aceptables de Infit (1.05; DT= .0) y de Outfit (1.04; DT=.0). Los valores de ajuste para los ítems también mostraron presentar valores adecuados; Infit (1.02; DT=.1) y Outfit (1.04; DT=.3). 18% de las personas presentaron valores superiores a 1.5 en infit u outfit. Los 14 ítems mostraron correlaciones punto-medida mayor a .30 lo que aporta evidencias sobre la validez de contenido de la escala.

Tabla 167. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Inestabilidad emocional

| Ítem | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | ZTSD | Correlacione s punto- |
|------|--------------------|----------------|------|------|-----------------------|
|------|--------------------|----------------|------|------|-----------------------|



Los parámetros de localización de los ítems varían entre -1.37 y 1.06. El ítem 157 (-1.5 logit) y el ítem 419 (1.06 logit) se encuentran en los extremos de severidad. La estimación de la dificultad de los ítems se realizó de forma precisa, lo que se confirma en errores estándar bajos (DE=.16) y un alto coeficiente de confiabilidad (ISR=.99).

Según la figura 15, un grupo muy pequeño de personas puede obtener puntuaciones elevadas en los ítems. Hay personas que se ubican entre -5 logit y -1.4 logit, pero no hay ítems con dificultades en ese mismo rango. Para quienes se encuentran en el promedio (-1.41), existe una baja probabilidad de que obtengan puntuaciones elevadas en los 22 reactivos que se encuentran sobre el promedio de las personas. También se observa que los ítems y las personas se distribuyen de tal forma que, del logit -1.2 al logit 1 se encuentran personas e ítems distribuidos a lo largo del mapa, aunque, alrededor del logit -1.6 al logit -5 no hay ítems que permitan evaluar a ese grupo de sujetos.

Tabla 168. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Hostilidad

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .89 | .99 | .88 | .98 | .84 | .93 | .92 |
| Separación | 11.61 | 2.80 | 9.68 | 2.75 | 6.25 | 2.29 | 3.52 | 3.47 |

Los índices de fiabilidad y separación para personas y para ítems indican que la escala es sensible para detectar diferentes niveles de la dimensión y que existe una jerarquía de dificultad de los reactivos, por el otro. Los estadísticos sobre las categorías revelan que se cumplen con la mayoría de los criterios, aunque en algunos casos los valores del Outfit son elevados.

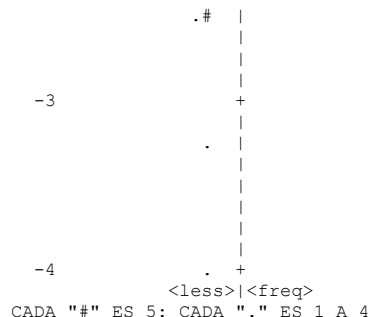
Tabla 169. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Hostilidad

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------------------|-------------------|----|-------------------|----------|------------|-------------|-------|
| | | | Promedio | Esperado | | | |
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 5593 | 45 | -2.29 | -2.23 | .89 | .99 | -- |
| 1 | 3997 | 32 | -.96 | -1.08 | .90 | .77 | -1.32 |
| 2 | 2231 | 18 | -.14 | -.19 | .95 | 1.03 | -.04 |
| 3 | 713 | 6 | .34 | .65 | 1.39 | 1.96 | 1.36 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 2160 | 35 | -1.97 | -1.89 | .89 | .92 | -- |
| 1 | 2133 | 35 | -.86 | -.96 | .96 | .87 | -1.41 |
| 2 | 1364 | 22 | -.04 | -.08 | .96 | 1.03 | -.07 |
| 3 | 438 | 7 | .55 | .80 | 1.29 | 1.50 | 1.48 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 2878 | 57 | -2.64 | -2.57 | .90 | .93 | -- |
| 1 | 1463 | 29 | -1.18 | -1.34 | .84 | .68 | -1.33 |
| 2 | 563 | 11 | -.39 | -.44 | .97 | 1.05 | .08 |
| 3 | 155 | 3 | -.27 | .35 | 1.64 | 2.85 | 1.25 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 555 | 40 | -2.25 | -2.19 | .96 | .98 | -- |
| 1 | 401 | 29 | -.82 | -.92 | .87 | .74 | -1.19 |
| 2 | 304 | 22 | .06 | .02 | .90 | .96 | -.16 |
| 3 | 120 | 9 | .64 | .83 | 1.36 | 1.78 | 1.35 |

El ajuste global interno para los ítems fue de 1.03 (DT=.1) y el ajuste global externo 1.07 (DT=.4). Por otro lado, los índices de ajuste para las personas en Infit (1.04; DT=-.1) y Outfit (1.07; DT= .0) también mostraron buenos valores de ajuste. Hay que destacar que 17% de las personas presentaron valores superiores a 1.5 en Infit u Outfit. Todos los ítems obtuvieron valores superiores a .30 en las correlaciones punto-medida.

Tabla 170. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Hostilidad

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlacione s punto-medida |
|------|--------------------|----------------|-------|-------|-------|-------|-----------------------------|
| | | | Infit | Outfi | Infit | Outfi | |
| | | | | t | | t | |
| 416 | -.37 | .06 | .79 | .81 | -3.9 | -2.9 | .63 |
| 147 | -.54 | .06 | .85 | .86 | -2.7 | -2.1 | .63 |



Los parámetros de localización de los ítems varían entre aproximadamente $-.94$ y $.88$, un rango no tan amplio. El ítem 156 ($-.94$ logit) y el ítem 304 ($.88$ logit,) se encuentran en los extremos de severidad. Al tener la muestra de personas un buen tamaño, se ha estimado con una buena precisión la dificultad de los ítems: los errores estándar son bajos ($.25$) y el coeficiente de confiabilidad ($ISR=.99$), es alto. Se debe recordar que la escala de Perseveración también presentaba el índice de fiabilidad más bajo de todas las escalas construidas:

Tabla 171. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Perseveración

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .62 | .99 | .62 | .99 | .57 | .90 | .64 |
| Separación | 11.95 | 1.28 | 8.99 | 1.29 | 8.31 | 1.14 | 2.94 | 1.35 |

Tabla 172. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Perseveración

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------|-------------------|----|-------------------------------------|-------|------------|-------------|-------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 1237 | 28 | -1.22 | -1.20 | .98 | .99 | -- |
| 1 | 1384 | 32 | -.57 | -.55 | .94 | .94 | -1.01 |
| 2 | 1221 | 28 | .09 | .03 | .92 | .97 | -.13 |
| 3 | 518 | 12 | .45 | .54 | 1.11 | 1.11 | 1.14 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 456 | 22 | -1.37 | -1.37 | 1.00 | 1.00 | -- |
| 1 | 707 | 33 | -.55 | -.53 | .93 | .96 | -1.38 |
| 2 | 711 | 34 | .22 | .18 | .95 | 1.02 | -.17 |
| 3 | 246 | 12 | .73 | .78 | 1.08 | 1.07 | 1.54 |

| Muestra portación de armas | | | | | | | |
|-----------------------------------|-----|----|-------|-------|------|------|------|
| 0 | 643 | 37 | -1.29 | -1.28 | 1.01 | 1.00 | -- |
| 1 | 534 | 30 | -.69 | -.69 | .90 | .88 | -.82 |
| 2 | 381 | 22 | -.01 | -.07 | .95 | 1.02 | -.04 |
| 3 | 202 | 11 | .43 | .50 | 1.09 | 1.13 | .86 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 138 | 29 | -.77 | -.79 | 1.06 | 1.04 | -- |
| 1 | 143 | 30 | -.42 | -.36 | .91 | .90 | -.73 |
| 2 | 129 | 27 | .09 | .02 | .89 | .82 | -.06 |
| 3 | 70 | 15 | .29 | .34 | 1.04 | 1.02 | .79 |

La escala de Perseveración presenta una jerarquía de dificultad de los reactivos, pero no es sensible para diferenciar a los sujetos adecuadamente, como se evidencia en los índices de separación y fiabilidad para las personas y los ítems. No obstante, los estadísticos de las categorías (ver tabla 172) muestran que se cumplen con los criterios necesarios para garantizar su utilidad como escala de medición de esta dimensión.

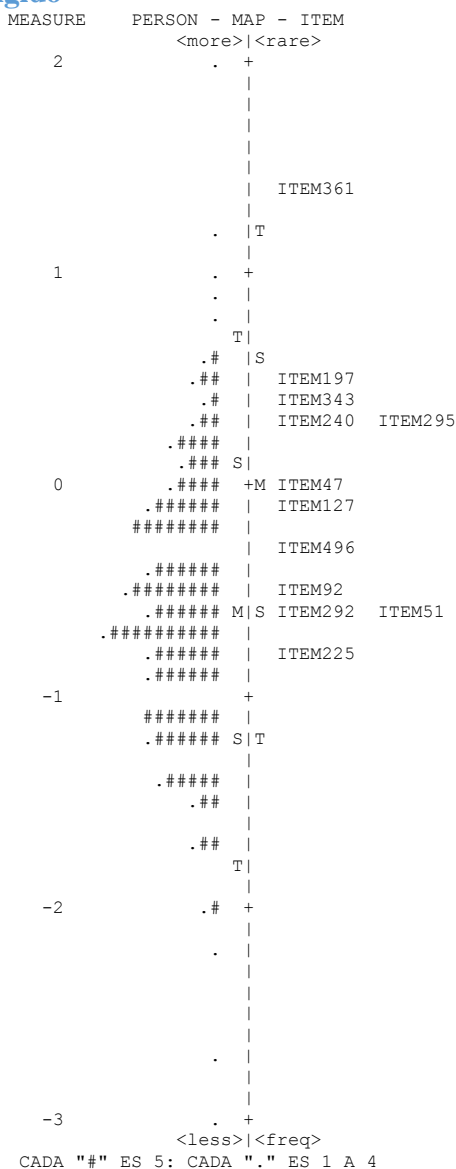
El análisis de los estadísticos de ajuste para las personas revela que el ajuste global interno (1.01; DT= -.1) y el ajuste global externo (1.01; DT= -.1) poseen valores de ajuste óptimos. En cuanto a los ítems, los índices de Infit (1.00; DT=-.1) y de Outfit (1.01; DT=.1) también muestran valores satisfactorios. Aun así, 19% de las personas presentaron valores superiores a 1.5 en infit u outfit. En lo que respecta a la validez de contenido, los ocho ítems obtuvieron valores superiores a .30 en las correlaciones punto-medida.

Tabla 173. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Perseveración

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlaciones punto-medida |
|------|--------------------|----------------|-------|--------|-------|--------|----------------------------|
| | | | Infit | Outfit | Infit | Outfit | |
| 485 | -.63 | .05 | 1.03 | 1.02 | .6 | .3 | .52 |
| 304 | .88 | .06 | 1.05 | 1.08 | .9 | 1.1 | .36 |
| 156 | -.94 | .05 | 1.26 | 1.24 | 4.4 | 4.0 | .37 |
| 16 | .56 | .06 | .95 | .96 | -.9 | -.6 | .43 |
| 446 | .78 | .06 | .86 | .97 | -2.5 | -.4 | .44 |
| 433 | .23 | .05 | .90 | .90 | -1.9 | -1.8 | .52 |
| 339 | -.27 | .05 | .95 | .93 | -1.0 | -1.4 | .57 |
| -.61 | .05 | .96 | .96 | .97 | -.8 | -.6 | .52 |

Afecto restringido

Figura 17. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Afecto restringido



Los parámetros de localización de los ítems para la escala Afecto restringido varían entre aproximadamente -0.76 y 1.39 . El ítem 225 (-0.76 logit) y el ítem 361 (1.39 logit) se encuentran en los extremos de dificultad. El escalonamiento de los ítems y personas de la escala puede verse en la Figura 17. Al tener la muestra de personas un buen tamaño, se ha estimado con una buena precisión la dificultad de los ítems: los errores estándar son bajos ($.18$) y el coeficiente de confiabilidad ($ISR=.99$), es elevado.

La media de sujetos está sensiblemente por debajo de la media de los ítems lo que significa que para los sujetos que se encuentran en el logit $-.56$, es decir, en la media de personas, habrá una mayor dificultad para obtener puntajes elevados en los ítems que estén por encima de ese valor. Por otro lado, del logit -3 al logit -1.1 se observa un grupo de personas para las que no hay ítems que se encuentran en un nivel de severidad similar.

Los índices de fiabilidad y separación para las personas señalan que la escala no es lo suficientemente sensible para discriminar adecuadamente a personas en diferentes niveles de la dimensión de Afecto restringido. Aun así, los indicadores fiabilidad/separación para los ítems muestran que existe una jerarquía de dificultad de los mismos. Respecto a los estadísticos de las categorías se observa que cumple con todos los criterios requeridos.

Tabla 174. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Afecto restringido

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .68 | .99 | .71 | .98 | .66 | .95 | .59 |
| Separación | 10.96 | 1.46 | 8.47 | 1.56 | 6.80 | 1.38 | 4.26 | 1.20 |

Tabla 175. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Afecto restringido

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|----------------------------|-------------------|----|-------------------------------------|-------|------------|-------------|------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 2269 | 35 | -1.17 | -1.12 | .95 | .97 | -- |
| 1 | 1962 | 30 | -.52 | -.58 | .96 | .84 | -.70 |
| 2 | 1571 | 24 | -.07 | -.13 | .88 | .86 | -.13 |
| 3 | 738 | 11 | .13 | .27 | 1.19 | 1.38 | .83 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 980 | 31 | -1.23 | -1.17 | .94 | .95 | -- |
| 1 | 932 | 29 | -.51 | -.57 | 1.03 | .94 | -.82 |
| 2 | 880 | 28 | .02 | -.03 | .90 | .89 | -.24 |
| 3 | 388 | 12 | .37 | .49 | 1.18 | 1.28 | 1.05 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 1031 | 39 | -1.26 | -1.22 | .97 | .99 | -- |
| 1 | 829 | 31 | -.61 | -.67 | .90 | .76 | -.73 |

| | | | | | | | |
|-----------------------------------|-----|----|-------|-------|------|------|------|
| 2 | 532 | 29 | -.17 | -.23 | .89 | .88 | .00 |
| 3 | 248 | 9 | -.01 | .15 | 1.19 | 1.42 | .73 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 258 | 36 | -1.17 | -1.11 | .89 | .91 | -- |
| 1 | 201 | 28 | -.41 | -.50 | .89 | .79 | -.54 |
| 2 | 159 | 22 | .05 | -.06 | .81 | .81 | -.03 |
| 3 | 102 | 14 | .11 | .29 | 1.25 | 1.76 | .57 |

Los estadísticos de ajuste para las personas muestran buenos índices de Infit (1.02; DT=-.1) y de Outfit (1.04; DT= -.1). Lo mismo ocurre para los índices de ajuste de los ítems: Infit (1.02; DT=.0) y Outfit (1.04; DT= .3). No obstante, 20% de las personas presentaron valores superiores a 1.5 en infit u outfit. En adición, los 12 ítems que integran la escala mostraron valores superiores a .30 en las correlaciones punto-medida.

Tabla 176. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Afecto restringido

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlaciones punto-medida |
|------|--------------------|----------------|-------|--------|-------|--------|----------------------------|
| | | | Infit | Outfit | Infit | Outfit | |
| 240 | .29 | .05 | .94 | .89 | -1.0 | -1.8 | .60 |
| 292 | -.59 | .05 | .81 | .83 | -4.0 | -3.5 | .36 |
| 92 | -.53 | .05 | 1.02 | 1.02 | .4 | .4 | .55 |
| 51 | -.57 | .05 | .87 | .88 | -2.7 | -2.4 | .43 |
| 127 | -.05 | .05 | .79 | .79 | -4.3 | -4.1 | .62 |
| 361 | 1.39 | .08 | 1.17 | 1.21 | 1.9 | 2.0 | .40 |
| 343 | .44 | .05 | .85 | .84 | -2.7 | -2.5 | .47 |
| 197 | .45 | .05 | 1.03 | 1.12 | .5 | 1.8 | .37 |
| 496 | -.31 | .05 | .89 | .89 | -2.3 | -2.3 | .53 |
| 225 | -.76 | .05 | 1.06 | 1.07 | 1.1 | 1.4 | .38 |
| 47 | -.02 | .05 | 1.57 | 1.62 | 9.4 | 9.5 | .34 |
| 295 | .25 | .05 | 1.22 | 1.30 | 3.8 | 4.5 | .34 |

mientras que, quienes se encuentran en el logit 1.2 tienen menos dificultad de puntuaciones elevadas en todos los ítems de la escala. Adicionalmente, no existen ítems del logit -.9 al logit -.5, segmento adonde se concentra un grupo importante de personas.

Según los índices de fiabilidad y separación, la escala Inseguridad por separación cuenta con una organización jerárquica de sus ítems, pero no es sensible para diferenciar a los individuos con valores bajos o altos del constructo. Al igual que en las escalas que han obtenido bajos índices de separación y fiabilidad para las personas, se hace necesario la incorporación de más reactivos.

Tabla 177. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Inseguridad por separación

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .64 | .99 | .68 | .99 | .60 | .94 | .58 |
| Separación | 13.45 | 1.34 | 9.96 | 1.45 | 8.88 | 1.22 | 3.94 | 1.18 |

Tal y como se observa en los estadísticos sobre las categorías, la escala cumple con los cuatro criterios requeridos para determinar su utilidad empírica. Esto se observa en la muestra total y en las tres submuestras que la conforman.

Tabla 178. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Inseguridad por separación

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|----------------------------|-------------------|----|-------------------------------------|-------|------------|-------------|------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 3197 | 42 | -1.36 | -1.32 | .95 | .97 | -- |
| 1 | 2127 | 28 | -.65 | -.73 | 1.01 | .91 | -.62 |
| 2 | 1466 | 29 | -.11 | -.14 | .95 | .91 | -.06 |
| 3 | 840 | 11 | .26 | .37 | 1.16 | 1.25 | .68 |
| Muestra normative | | | | | | | |
| 0 | 1417 | 38 | -1.36 | -1.33 | .98 | 1.01 | -- |
| 1 | 1091 | 29 | -.67 | -.73 | .99 | .94 | -.78 |
| 2 | 765 | 21 | -.03 | -.07 | .94 | .94 | -.04 |
| 3 | 437 | 12 | .48 | .57 | 1.13 | 1.13 | .82 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 1447 | 47 | -1.56 | -1.51 | .92 | .94 | -- |
| 1 | 785 | 25 | -.70 | -.81 | 1.04 | .86 | -.55 |

| | | | | | | | |
|-----------------------------------|-----|----|-------|-------|------|------|------|
| 2 | 547 | 18 | -.13 | -.18 | .93 | .88 | -.12 |
| 3 | 301 | 10 | .13 | .29 | 1.21 | 1.40 | .67 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 333 | 40 | -1.11 | -1.08 | .92 | .94 | -- |
| 1 | 251 | 30 | -.57 | -.63 | 1.03 | .94 | -.58 |
| 2 | 154 | 18 | -.15 | -.16 | .99 | .97 | .09 |
| 3 | 102 | 12 | .24 | .30 | 1.10 | 1.36 | .49 |

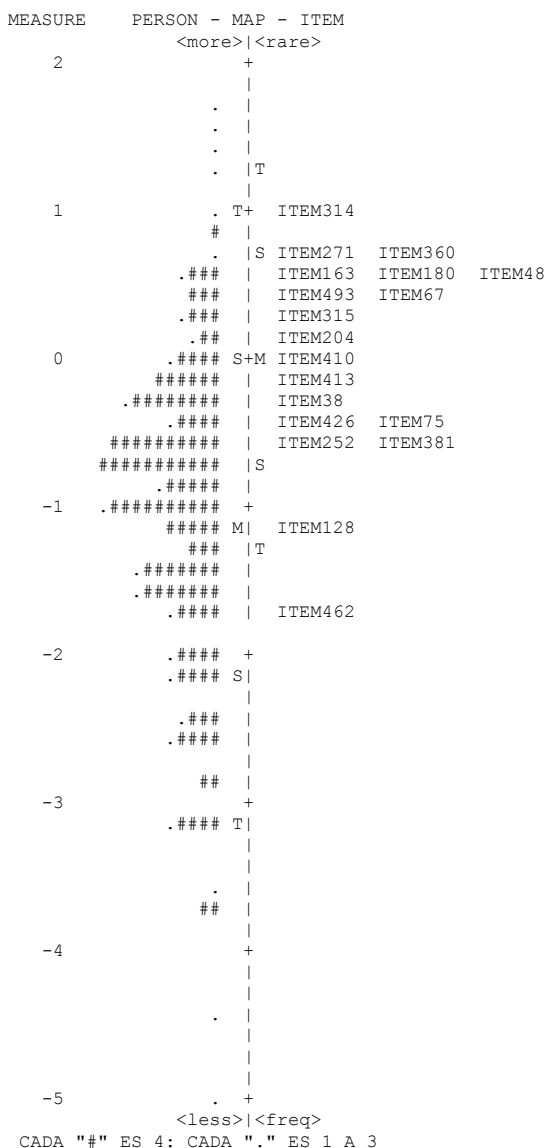
Los índices de ajuste para las personas de Infit (1.02; DT= .0) y de Outfit (1.02; DT= .0) fueron adecuados. En cuanto a los ítems, los índices de ajuste global interno (1.02; DT= .2) y de ajuste global externo (1.02; DT= .2) son óptimos. Es importante mencionar que 17% de las personas presentaron valores superiores a 1.5 en infit u outfit. Con relación a la validez de contenido, los 14 ítems presentaron valores superiores a .30.

Tabla 179. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Inseguridad por separación

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlaciones punto-medida |
|------|--------------------|----------------|-------|--------|-------|--------|----------------------------|
| | | | Infit | Outfit | Infit | Outfit | |
| 456 | .83 | .07 | .83 | .76 | -2.4 | -3.0 | .48 |
| 89 | .61 | .06 | 1.13 | 1.05 | 1.8 | .6 | .45 |
| 138 | 1.03 | .07 | 1.13 | 1.12 | 1.5 | 1.3 | .34 |
| 398 | .09 | .05 | 1.14 | 1.16 | 2.5 | 2.4 | .32 |
| 267 | -.27 | .05 | .98 | 1.02 | -.4 | .4 | .32 |
| 59 | -1.00 | .05 | .80 | -4.2 | .83 | -3.5 | .47 |
| 120 | .89 | .07 | .73 | .67 | -3.8 | -4.1 | .50 |
| 206 | -1.07 | .05 | 1.17 | 1.18 | 3.2 | 3.3 | .30 |
| 191 | .52 | .06 | 1.21 | 1.25 | 2.9 | 3.0 | .32 |
| 218 | -1.37 | .05 | 1.12 | 1.13 | 2.1 | 2.2 | .35 |
| 32 | -.41 | .05 | .83 | .82 | -3.8 | -3.5 | .44 |
| 483 | .64 | .06 | 1.03 | 1.12 | .5 | 1.4 | .40 |
| 90 | -.14 | .05 | .93 | .91 | -1.4 | -1.6 | .54 |
| 164 | -.36 | .05 | 1.20 | 1.20 | 3.8 | 3.5 | .45 |

Estrés

Figura 19. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Estrés



Los parámetros de localización de los ítems para la escala varían entre -1.73 y .97. El ítem 462 (-1.73 logit) y el ítem 314 (.97 logit,) se ubican en los extremos de severidad. El tamaño de la muestra ha permitido una estimación con buena precisión de la dificultad de los ítems: los errores estándar son bajos (.16) y el coeficiente de confiabilidad (ISR=.99), es elevado.

Del escalonamiento se aprecia que el promedio de dificultad de las personas se encuentra por debajo del promedio de los ítems, lo que indica que hay un conjunto de ítems

para los que la mayoría de la muestra del estudio tiene una baja probabilidad de obtener puntuaciones altas en ellos. Del logit -3.8 al -1.8 no hay reactivos que se encuentren en el mismo nivel de dificultad para ese grupo de sujetos, aunque se resalta que es un grupo pequeño. Por lo demás, hay una distribución de ítems y personas que garantiza que se puede discriminar a las personas que tengan altos niveles de la dimensión:

Tabla 180. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Estrés

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .88 | .99 | .86 | .98 | .81 | .91 | .88 |
| Separación | 10.82 | 2.67 | 8.31 | 2.44 | 6.38 | 2.03 | 3.22 | 2.67 |

Tabla 181. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Estrés

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------------------|-------------------|----|-------------------------------------|-------|------------|-------------|-------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 4220 | 41 | -1.95 | -1.89 | .93 | .95 | -- |
| 1 | 3432 | 39 | -.86 | -.96 | .93 | .83 | -1.21 |
| 2 | 1967 | 17 | -.13 | -.17 | .93 | .92 | .00 |
| 3 | 733 | 7 | .42 | .64 | 1.29 | 1.75 | 1.21 |
| Muestra normative | | | | | | | |
| 0 | 1395 | 28 | -1.51 | -1.47 | .96 | .98 | -- |
| 1 | 1893 | 38 | -.69 | -.72 | .96 | .95 | -1.39 |
| 2 | 1273 | 25 | .02 | .00 | .94 | .92 | .03 |
| 3 | 473 | 9 | .69 | .77 | 1.13 | 1.34 | 1.37 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 2346 | 56 | -2.26 | -2.21 | .96 | .98 | -- |
| 1 | 1174 | 28 | -1.18 | -1.32 | .85 | .69 | -1.08 |
| 2 | 510 | 12 | -.41 | -.50 | .91 | .89 | -.08 |
| 3 | 148 | 4 | -.24 | .34 | 1.62 | 2.67 | 1.15 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 479 | 42 | -1.70 | -1.64 | .87 | .92 | -- |
| 1 | 365 | 32 | -.71 | -.84 | 1.02 | .97 | -.96 |
| 2 | 184 | 16 | -.13 | -.12 | .99 | .92 | .21 |
| 3 | 112 | 10 | .48 | .63 | 1.20 | 1.64 | .75 |

Los índices de fiabilidad y separación de la escala Estrés, tanto para las personas como para los ítems apuntan a que esta es sensible y que los ítems que la conforman están dispuestos de forma categórica en la misma, como se corrobora en la tabla 180. Los estadísticos de las categorías revelan que, de forma general, se cumplen la mayoría de los criterios, salvo por las observaciones mínimas para cada categoría. A esto hay que sumarle un valor de outfit que evidencia un ajuste considerable para la submuestra con portación de armas.

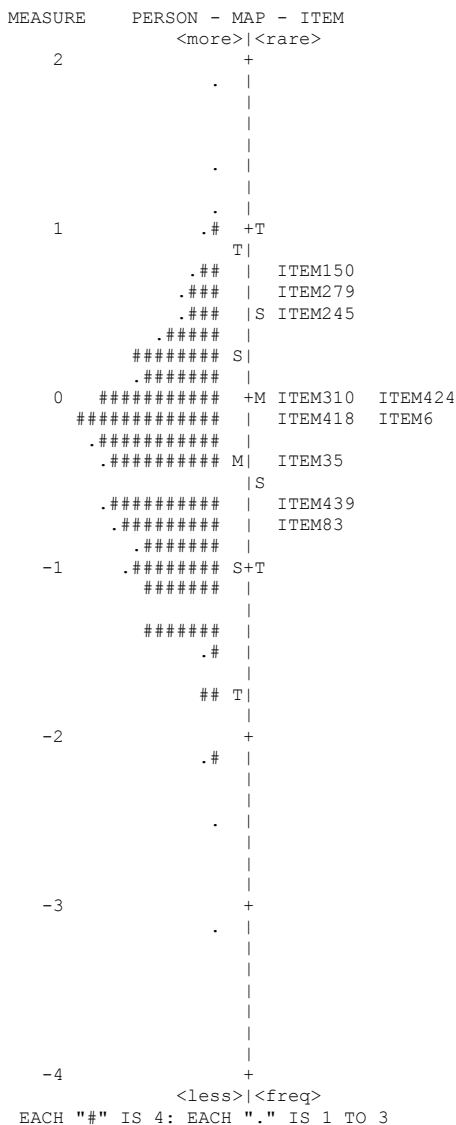
El índice de ajuste global interno de los ítems (1.01; DT= .0) y de ajuste global externo (1.05; DT= .5) evidencian buenos valores dentro del modelo. Los índices de Infit (1.06; DT= -1) y de Outfit (1.05; -.1) para las personas también muestran un ajuste adecuado. 18% de las personas mostraron valores superiores a 1.5 ya sea en Infit u Outfit. Las correlaciones punto-medida de los ítems para los 19 ítems presentan valores mayores a .30 lo que aporta a la validez de contenido de los mismos.

Tabla 182. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Estrés

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlacione s punto-medida |
|------|--------------------|----------------|-------|---------|-------|---------|-----------------------------|
| | | | Infit | Outfi t | Infit | Outfi t | |
| 315 | .23 | .06 | .71 | .69 | -5.4 | -4.8 | .69 |
| 410 | .05 | .06 | .91 | .92 | -1.5 | -1.1 | .67 |
| 204 | .16 | .06 | 1.09 | 1.05 | 1.5 | .7 | .59 |
| 493 | .38 | .06 | .79 | .78 | -3.7 | -3.2 | .63 |
| 38 | -.23 | .06 | .96 | .99 | -.7 | -.1 | .62 |
| 360 | .75 | .07 | 1.13 | 1.54 | 1.9 | 5.4 | .48 |
| 426 | -.44 | .06 | .96 | 1.05 | -.6 | .9 | .58 |
| 67 | .36 | .06 | 1.18 | 1.13 | 2.7 | 1.7 | .48 |
| 75 | -.45 | .06 | .81 | .87 | -3.7 | -2.1 | .53 |
| 462 | 1.73 | .06 | 1.51 | 1.57 | 7.8 | 8.2 | .38 |
| 314 | .97 | .07 | 1.04 | 1.12 | .6 | 1.2 | .46 |
| 180 | .64 | .07 | 1.21 | 1.40 | 3.1 | 4.3 | .40 |
| 252 | -.58 | .06 | 1.05 | 1.09 | .9 | 1.5 | .57 |
| 271 | .65 | .07 | .79 | .71 | -3.5 | -3.8 | .60 |
| 381 | -.64 | .06 | .99 | .98 | -.2 | -.4 | .65 |
| 128 | -1.09 | .06 | 1.08 | 1.04 | 1.4 | .7 | .64 |
| 48 | .52 | .07 | 1.20 | 1.29 | 3.0 | 3.4 | .48 |
| 413 | -.09 | .06 | .82 | .83 | -3.2 | -2.7 | .65 |
| 163 | .53 | .07 | .97 | .97 | -.4 | -.4 | .51 |

Manía

Figura 20. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Manía



Los parámetros de localización de los ítems para la escala varían entre -.71 y .81. El ítem 83 (-.71 logit) y el ítem 150 (.81 logit,) se ubican en los extremos de severidad. El tamaño de la muestra ha permitido una estimación con buena precisión de la dificultad de los ítems: los errores estándar son bajos (.16) y el coeficiente de confiabilidad (ISR=.99), es elevado.

En la figura se observa que existen segmentos de sujetos para los cuales no existen ítems que se encuentren en un nivel de severidad similar, y que adonde más se concentran

las personas es adonde también se concentran más ítems. Además, la media de personas se encuentra a menos de una desviación estándar del promedio de los ítems, lo que significa que no se encuentran tan distanciadas como ocurre en otras escalas.

Tabla 183. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Manía

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .64 | .97 | .65 | .98 | .68 | .87 | .54 |
| Separación | 9.37 | 1.34 | 5.91 | 1.35 | 7.61 | 1.45 | 2.60 | 1.09 |

Tabla 184. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Manía

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------------------|-------------------|----|-------------------------------------|-------|------------|-------------|------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 1596 | 29 | -1.00 | -.97 | .96 | .97 | -- |
| 1 | 1573 | 29 | -.46 | -.49 | .94 | .90 | -.71 |
| 2 | 1595 | 29 | -.01 | -.06 | .90 | .89 | -.28 |
| 3 | 684 | 13 | .24 | .34 | 1.16 | 1.25 | .99 |
| Muestra normative | | | | | | | |
| 0 | 755 | 29 | -1.11 | -1.07 | .96 | .97 | -- |
| 1 | 828 | 31 | -.54 | -.57 | .95 | .90 | -.90 |
| 2 | 809 | 31 | -.07 | -.13 | .90 | .89 | -.32 |
| 3 | 257 | 10 | .13 | .28 | 1.19 | 1.24 | 1.23 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 652 | 30 | -1.10 | -1.06 | .94 | .94 | -- |
| 1 | 583 | 27 | -.44 | -.49 | .96 | .87 | -.66 |
| 2 | 634 | 29 | .09 | .05 | .92 | .91 | -.30 |
| 3 | 330 | 15 | .47 | .55 | 1.17 | 1.28 | .96 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 189 | 32 | -.74 | -.71 | .94 | .96 | -- |
| 1 | 162 | 27 | -.34 | -.37 | .93 | .94 | -.38 |
| 2 | 152 | 25 | -.01 | -.06 | .91 | .91 | -.15 |
| 3 | 97 | 16 | .14 | .20 | 1.10 | 1.33 | .53 |

La escala de Manía, aunque los índices respectivos muestran que existe una jerarquía de los ítems, no es lo suficientemente sensible para discriminar adecuadamente a sujetos con diferentes niveles de esta dimensión. Como se ha mencionado en otras ocasiones, esto quiere decir que se deben de incorporar más ítems. El análisis de los

estadísticos de las categorías revela que se cumplen con los criterios que garantizan su utilidad de medición puesto que se presentan las observaciones mínimas por categorías, los valores de infit y outfit no sugieren un desajuste moderado o severo y los valores de paso presentan un aumento monótonico entre sí.

En la tabla 185 se observan los estadísticos de ajuste para los ítems y las personas. En cuanto a los ítems, el promedio de Infit 1.01 (DT=-.2) y de Outfit 1.02 (DT=-.1) muestran valores óptimos de ajuste. Para las personas, tanto el promedio de Infit 1.01 (DT=-.1) y de Outfit 1.02 (DT= -.1) muestra buenos valores de ajuste al modelo. Sin embargo, 19% de personas presentaron valores superiores a 1.5 en infit u outfit. Sobre las correlaciones punto-medida, el análisis de estos estadísticos indica que los ítems presentan buenas evidencias de validez de contenido puesto que todos obtuvieron valores mayores a .30.

Tabla 185. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Manía

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlaciones punto-medida |
|------|--------------------|----------------|-------|-------|-------|-------|----------------------------|
| | | | Infit | Outfi | Infit | Outfi | |
| | | | | t | | t | |
| 150 | .81 | .06 | 1.04 | 1.04 | .7 | .6 | .47 |
| 424 | .01 | .05 | .99 | .99 | -.2 | -.2 | .43 |
| 245 | .46 | .05 | 1.40 | 1.45 | 6.7 | 6.7 | .32 |
| 439 | -.59 | .05 | .86 | .86 | -2.9 | -2.7 | .53 |
| 35 | -.38 | .05 | .68 | .67 | -7.2 | -7.1 | .61 |
| 83 | -.71 | .05 | .90 | .92 | -1.9 | -1.5 | .48 |
| 418 | -.14 | .05 | 1.39 | 1.45 | 7.0 | 7.6 | .34 |
| 6 | -.12 | .05 | .81 | .80 | -4.0 | -4.0 | .54 |
| 310 | -.01 | .05 | .83 | .83 | -3.6 | -3.3 | .50 |
| 279 | .66 | .05 | 1.22 | 1.18 | 3.6 | 2.6 | .45 |

examinadas. Es decir, la mayoría de personas tiene una baja probabilidad de conseguir puntajes altos en 16 ítems. Del logit -4 al logit -2 no hay ítems que se encuentren en el mismo nivel de dificultad que el grupo de personas ubicado en ese segmento, y un grupo de ítems se agrupa entre el logit .8 y el logit 1.1, para los cuales no hay personas.

Tabla 186. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Creencias y experiencias inusuales

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .71 | .98 | .73 | .98 | .65 | .94 | .77 |
| Separación | 10.74 | 1.56 | 7.88 | 1.66 | 6.27 | 1.38 | 3.93 | 1.82 |

El análisis de los estadísticos de fiabilidad/separación para los ítems indica que la escala poseen una jerarquía de dificultad de los ítems; sin embargo, los estos índices pero para el caso de las personas muestran que la escala no es sensible a sujetos con valores altos o bajos en esta dimensión. Los estadísticos de las categorías señalan que varios de los criterios no se cumplen tanto en la muestra total como en las tres submuestras. Por ejemplo, no se presentan las observaciones mínimas por categoría, y, en el caso de los valores de los pasos, estos no siguen un incremento uniforme en la muestra con antecedentes de violencia. Por lo demás, los valores de infit y outfit son adecuados.

Tabla 187. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Creencias y experiencias inusuales

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|----------------------------|-------------------|----|-------------------------------------|-------|------------|-------------|------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 6324 | 68 | -2.54 | -2.50 | 1.02 | 1.04 | -- |
| 1 | 1653 | 18 | -1.22 | -1.43 | .88 | .55 | -.68 |
| 2 | 1008 | 11 | -.56 | -.53 | 1.04 | 1.06 | -.47 |
| 3 | 277 | 3 | -.17 | .22 | 1.43 | 1.68 | 1.15 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 2973 | 66 | -2.57 | -2.53 | 1.02 | 1.03 | -- |
| 1 | 870 | 19 | -1.24 | -1.44 | .91 | .60 | -.77 |
| 2 | 521 | 12 | -.51 | -.51 | 1.02 | .98 | -.45 |
| 3 | 139 | 3 | -.16 | .26 | 1.48 | 1.58 | 1.21 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-----------------------------------|------|----|-------|-------|------|------|------|
| 0 | 2734 | 73 | -2.87 | -2.83 | 1.03 | 1.03 | -- |
| 1 | 599 | 16 | -1.40 | -1.68 | .85 | .51 | -.84 |
| 2 | 341 | 9 | -.73 | -.66 | 1.10 | 1.17 | -.57 |
| 3 | 65 | 2 | -.40 | .12 | 1.51 | 1.86 | 1.41 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 617 | 60 | -1.90 | -1.86 | 1.00 | 1.07 | -- |
| 1 | 184 | 18 | -.85 | -1.06 | .80 | .53 | -.24 |
| 2 | 173 | 14 | -.32 | -.33 | .99 | 1.13 | -.46 |
| 3 | 73 | 7 | .13 | .34 | 1.24 | 1.63 | .70 |

Los estadísticos de ajuste global interno para los ítems (1.07; DT= .7) y de ajuste global externo (.92; DT= -.4) presentan un ajuste óptimo. Por otro lado, los estadísticos de las personas muestran un promedio de Infit 1.03 (DT=.1) y de Outfit .92 (DT= .0) satisfactorios. Sin embargo, se observa que 21% de las personas obtuvieron valores superiores a 1.5 en Infit u Outfit. Respecto a las correlaciones punto-medida, únicamente un ítem obtuvo un valor de .29. Aunque este valor haya sido menor a .30 no se considera que cause un desajuste severo dentro del modelo. Los otros 16 ítems presentaron valores superiores a .30.

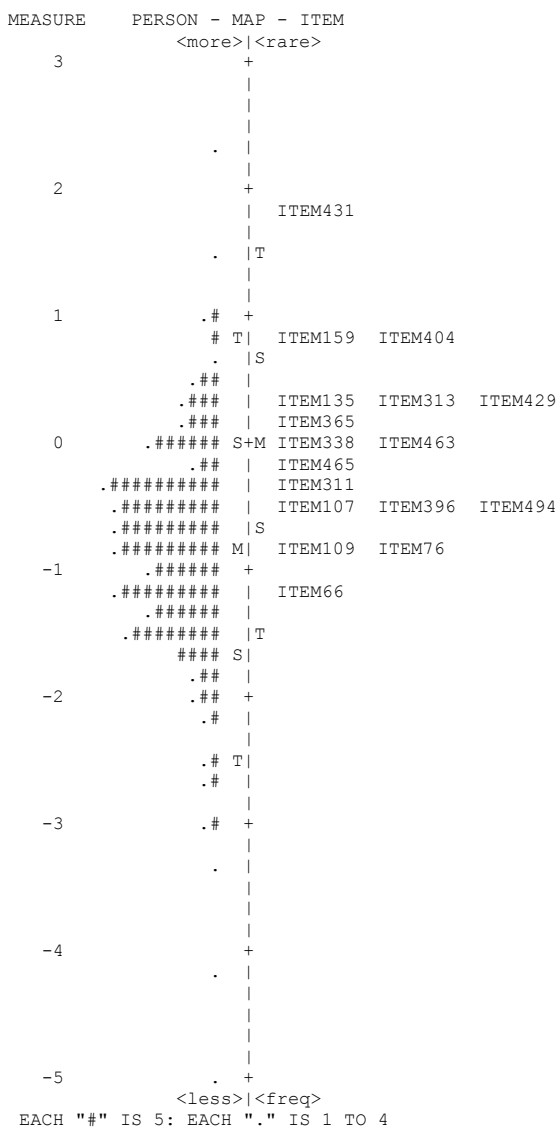
Tabla 188. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Creencias y experiencias inusuales

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlaciones punto-medida |
|------|--------------------|----------------|-------|--------|-------|--------|----------------------------|
| | | | Infit | Outfit | Infit | Outfit | |
| 469 | 1.04 | .11 | 1.04 | .58 | .4 | -2.5 | .40 |
| 258 | .16 | .08 | .80 | .70 | -2.6 | -2.6 | .53 |
| 7 | -1.50 | .05 | 1.22 | 1.29 | 3.7 | 4.3 | .49 |
| 55 | .47 | .09 | 1.12 | 1.05 | 1.3 | .4 | .35 |
| 329 | -.70 | .06 | 1.49 | 1.38 | 6.9 | 4.1 | .45 |
| 270 | .81 | .10 | .93 | .57 | -.6 | -2.9 | .44 |
| 250 | .81 | .10 | 1.13 | .76 | 1.2 | -1.5 | .39 |
| 466 | 1.12 | .11 | 1.28 | 1.04 | 2.0 | .3 | .29 |
| 23 | -.55 | .06 | .94 | .87 | -.9 | -1.6 | .56 |
| 133 | .85 | .10 | 1.05 | .70 | .5 | -1.8 | .39 |
| 68 | .50 | .09 | .99 | .75 | .0 | -1.8 | .43 |
| 297 | -.70 | .06 | 1.01 | .98 | .1 | -.2 | .51 |
| 78 | .11 | .07 | 1.28 | 1.23 | 3.2 | 1.8 | .38 |
| 476 | -1.89 | .05 | 1.17 | 1.22 | 2.9 | 3.5 | .53 |
| 115 | -.78 | .06 | .85 | .81 | -2.5 | -2.5 | .58 |
| 293 | .75 | .10 | 1.11 | .92 | 1.0 | -.4 | .37 |

260 -0.51 .06 .78 .79 -3.6 -2.5 .57

Suspiciousness

Figura 22. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Suspiciousness



Los parámetros de localización de los ítems para la escala varían entre -1.22 y 1.91 aproximadamente. Le corresponde al ítem 66 (-1.22 logit) y al ítem 431 (1.91 logit,) los extremos de dificultad. El escalonamiento conjunto de ítems y personas puede verse en la Figura 22. Los errores estándar son bajos (.18) y el coeficiente de confiabilidad (ISR=.99), es elevado.

Del mapa se aprecia que el promedio de nivel de dificultad de las personas se encuentran por debajo del promedio de los ítems por lo que las personas en el logit $-.87$, habrá pocas posibilidades de obtener puntajes altos en 14 ítems de la escala. Se destaca que existe un grupo de personas examinadas para las cuales no existen ítems con niveles parecidos de dificultad que permita evaluarlos adecuadamente. Otro aspecto importante a resaltar es que a partir de la media de las personas hasta el logit 1 existe también una distribución de los ítems.

Tabla 189. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Suspiciacia

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .83 | .99 | .81 | .98 | .81 | .95 | .86 |
| Separación | 11.94 | 2.21 | 8.62 | 2.06 | 7.82 | 2.07 | 4.29 | 2.47 |

Tabla 190. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Suspiciacia

| Etiqueta de categoria | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------------------|-------------------|----|-------------------------------------|-------|------------|-------------|-------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 3290 | 36 | -1.64 | -1.59 | .96 | .98 | -- |
| 1 | 3106 | 34 | -.71 | -.78 | .95 | .82 | -1.11 |
| 2 | 2130 | 23 | -.14 | -.16 | .96 | .94 | -.09 |
| 3 | 739 | 8 | .31 | .45 | 1.18 | 1.25 | 1.20 |
| Muestra normative | | | | | | | |
| 0 | 1388 | 31 | -1.56 | -1.51 | .97 | .98 | -- |
| 1 | 1643 | 36 | -.69 | -.74 | .95 | .86 | -1.28 |
| 2 | 1104 | 25 | -.08 | -.10 | .97 | .96 | -.02 |
| 3 | 370 | 8 | .42 | .53 | 1.14 | 1.18 | 1.30 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 1608 | 43 | -1.90 | -1.84 | .99 | 1.00 | -- |
| 1 | 1168 | 31 | -.85 | -.94 | .91 | .72 | -1.06 |
| 2 | 746 | 20 | -.25 | -.29 | .96 | .90 | -.15 |
| 3 | 218 | 6 | -.01 | .24 | 1.26 | 1.32 | 1.21 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 294 | 29 | -1.37 | -1.31 | .90 | .91 | -- |
| 1 | 295 | 29 | -.46 | -.54 | 1.02 | .99 | -.91 |
| 2 | 280 | 27 | .12 | .12 | .98 | .96 | -.16 |

| | | | | | | | |
|---|-----|----|-----|-----|------|------|------|
| 3 | 151 | 15 | .73 | .78 | 1.13 | 1.24 | 1.07 |
|---|-----|----|-----|-----|------|------|------|

Aunque el escalonamiento conjunto de ítems y personas evidencia que no existen ítems de baja intensidad, en la tabla 189 se puede ver que la escala presenta valores aceptables sobre su sensibilidad para diferenciar a individuos con diferentes niveles en esta dimensión. Los reactivos de la misma poseen una organización jerárquica. Los estadísticos de la tabla 190 revelan que Suspiciacia cumple con los criterios utilizados para juzgar su utilidad empírica.

El análisis de los estadísticos de ajuste para la escala Suspiciacia revela que, para los ítems, los índices de Infit 1.02 (DT= .1) y Outfit 1.00 (DT=-.1) tienen buenos niveles de ajuste al modelo. Para las personas, los valores de Infit 1.02 (DT=-.1) y Outfit 1.00 (DT= -.1) también poseen buenos indicadores de ajuste. Sin embargo, se identificó que 16% de las personas presentaron valores superiores a 1.5 en infit u outfit. En lo que respecta a la validez de contenido, todos los ítems obtuvieron valores superiores a .30 en las correlaciones punto-medida.

Tabla 191. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Suspiciacia

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlacione s punto-medida |
|------|--------------------|----------------|-------|---------|-------|---------|-----------------------------|
| | | | Infit | Outfi t | Infit | Outfi t | |
| 429 | .30 | .06 | .76 | .73 | -4.4 | -4.6 | .61 |
| 135 | .40 | .06 | .92 | .87 | -1.5 | -2.1 | .57 |
| 109 | -.80 | .05 | 1.15 | 1.15 | 2.8 | 2.6 | .54 |
| 107 | -.44 | .05 | 1.36 | 1.43 | 6.1 | 6.8 | .35 |
| 431 | 1.91 | .09 | 1.15 | .87 | 1.6 | -1.1 | .40 |
| 365 | .10 | .06 | .90 | .93 | -1.8 | -1.2 | .50 |
| 465 | -.12 | .06 | .97 | .94 | -.5 | -1.1 | .61 |
| 76 | -.77 | .05 | .70 | .74 | -6.2 | -5.2 | .54 |
| 494 | -.43 | .05 | 1.06 | 1.12 | 1.2 | 2.1 | .37 |
| 159 | .80 | .07 | 1.05 | 1.00 | .8 | .0 | .47 |
| 311 | -.25 | .05 | 1.11 | 1.10 | 2.0 | 1.8 | .53 |
| 338 | .04 | .06 | 1.01 | 1.01 | .2 | .2 | .54 |
| 463 | -.07 | .06 | 1.44 | 1.47 | 7.1 | 7.0 | .37 |
| 396 | -.51 | .05 | 1.00 | 1.01 | .1 | .3 | .51 |
| 313 | .33 | .06 | .87 | .87 | -2.4 | -2.1 | .59 |
| 66 | -1.22 | .05 | .73 | .75 | -5.4 | -5.0 | .56 |
| 404 | .76 | .06 | 1.10 | .96 | 1.5 | -.5 | .53 |

con una severidad en ese mismo rango, es decir, no se presentan ítems con niveles bajos de la dimensión que coincidan con ese segmento de personas. Por último se observa que una cantidad muy pequeña de individuos puede conseguir puntajes altos en todos los ítems de la escala.

Tabla 192. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Desregulación perceptual y cognitiva

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .68 | .98 | .73 | .97 | .58 | .92 | .70 |
| Separación | 9.69 | 1.45 | 7.61 | 1.65 | 5.60 | 1.17 | 3.34 | 1.53 |

En cuanto a los índices de fiabilidad/separación para ítems y personas indican que la escala posee una jerarquía en la dificultad de los reactivos que la conforman, pero los valores respectivos a las personas muestran que no es sensible para discriminar adecuadamente a los sujetos. Respecto a los valores obtenidos para las categorías de respuesta respectivas a esta escala, se cumplen los cuatro criterios. No se presentan valores en infit y/o outfit que sugieran un desajuste severo.

Tabla 193. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Desregulación perceptual y cognitiva

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|----------------------------|-------------------|----|-------------------------------------|-------|------------|-------------|-------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 4481 | 63 | -2.27 | -2.23 | .95 | .97 | -- |
| 1 | 1502 | 21 | -1.15 | -1.31 | .92 | .72 | -.79 |
| 2 | 871 | 12 | -.56 | -.53 | 1.03 | 1.00 | -.36 |
| 3 | 231 | 3 | -.12 | .18 | 1.32 | 1.62 | 1.15 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 1972 | 57 | -2.15 | -2.11 | .93 | .96 | -- |
| 1 | 800 | 23 | -1.05 | -1.23 | .95 | .69 | -.81 |
| 2 | 523 | 15 | -.47 | -.43 | 1.06 | 1.06 | -.40 |
| 3 | 150 | 4 | .11 | .35 | 1.27 | 1.45 | 1.21 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 2053 | 72 | -2.74 | -2.70 | .98 | .99 | -- |
| 1 | 531 | 19 | -1.40 | -1.60 | .90 | .70 | -1.01 |
| 2 | 233 | 8 | -.85 | -.72 | 1.12 | 1.15 | -.32 |

| | | | | | | | |
|-----------------------------------|-----|----|-------|-------|------|------|------|
| 3 | 43 | 2 | -.42 | -.04 | 1.37 | 1.63 | 1.33 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 456 | 58 | -1.97 | -1.94 | .96 | .97 | -- |
| 1 | 171 | 22 | -1.10 | -1.13 | .92 | .88 | -.57 |
| 2 | 115 | 15 | -.27 | -.45 | .79 | .74 | -.38 |
| 3 | 38 | 5 | -.31 | .10 | 1.49 | 1.81 | .95 |

En la tabla 194 se pueden apreciar los estadísticos de los ítems. En el caso de los reactivos, los valores de Infit 1.06 (DT= .06) y de Outfit .97 (DT= -.2) exhiben buenos niveles de ajuste. Los índices de ajuste global interno (1.00; DT= .1) y de ajuste global externo (.97; DT= .1) para las personas también tienen niveles adecuados de ajuste al modelo. Se detectó que 17% de las personas presentaron valores superiores a 1.5 en infit u outfit. Respecto a la validez de contenido, los 13 ítems tuvieron correlaciones punto-medida superior a .30.

Tabla 194. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Desregulación perceptual y cognitiva

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlacione s punto-medida |
|------|--------------------|----------------|-------|-------|-------|-------|-----------------------------|
| | | | Infit | Outfi | Infit | Outfi | |
| | | | t | | t | | |
| 162 | .45 | .08 | 1.16 | 1.03 | 1.9 | .3 | .42 |
| 430 | .53 | .08 | .92 | .77 | -1.0 | -1.9 | .47 |
| 122 | -.32 | .06 | .94 | .95 | -.9 | -.5 | .54 |
| 473 | 1.19 | .10 | 1.35 | 1.00 | 2.8 | .1 | .34 |
| 152 | .60 | .08 | 1.10 | .89 | 1.1 | -.8 | .44 |
| 60 | -.88 | .06 | .87 | .87 | -2.3 | -2.0 | .63 |
| 194 | .62 | .08 | .99 | .86 | -.1 | -11 | .45 |
| 18 | .11 | .07 | 1.11 | 1.13 | 1.5 | 1.2 | .49 |
| 37 | .39 | .08 | 1.06 | .94 | .8 | -.5 | .44 |
| 387 | -1.53 | .06 | 1.00 | 1.04 | .1 | .6 | .61 |
| 280 | -.54 | .06 | 1.15 | 1.09 | 2.4 | 1.1 | .54 |
| 478 | -.10 | .07 | 1.04 | 1.00 | .5 | .1 | .51 |
| 322 | -.51 | .06 | 1.08 | 1.10 | 1.3 | 1.2 | .52 |

conseguir puntuaciones elevadas en todos los reactivos. Para las personas ubicadas entre -4 y -.8 logits no hay ítems ubicados a niveles similares de dificultad. Por lo tanto, la escala cuenta con muchos ítems de alta dificultad, pero con pocos de baja dificultad.

Tabla 195. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Excentricidad

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .98 | .79 | .97 | .82 | .97 | .75 | .84 | .77 |
| Separación | 7.94 | 1.93 | 5.85 | 2.10 | 5.92 | 1.71 | 2.30 | 1.83 |

Tabla 196. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Excentricidad

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------------------|-------------------|----|-------------------------------------|-------|------------|-------------|-------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 3522 | 43 | -1.51 | -1.46 | .94 | .97 | -- |
| 1 | 2572 | 31 | -.70 | -.79 | 1.00 | .84 | -.82 |
| 2 | 1493 | 18 | -.31 | -.32 | .98 | .96 | .00 |
| 3 | 586 | 7 | -.10 | .06 | 1.17 | 1.27 | .82 |
| Muestra normativa | | | | | | | |
| 0 | 1468 | 37 | -1.57 | -1.52 | .95 | .97 | -- |
| 1 | 1371 | 34 | -.69 | -.77 | .99 | .87 | -1.07 |
| 2 | 853 | 21 | -.24 | -.24 | .99 | .97 | -.02 |
| 3 | 282 | 7 | .04 | .18 | 1.15 | 1.24 | 1.08 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 1700 | 52 | -1.65 | -1.61 | .96 | .99 | -- |
| 1 | 931 | 28 | -.79 | -.90 | 1.00 | .83 | -.67 |
| 2 | 456 | 14 | -.42 | -.39 | 1.02 | 1.01 | .08 |
| 3 | 212 | 6 | -.11 | .02 | 1.14 | 1.19 | .59 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 354 | 39 | -1.16 | -1.12 | .95 | .97 | -- |
| 1 | 270 | 30 | -.57 | -.62 | .97 | .86 | -.58 |
| 2 | 184 | 20 | -.18 | -.24 | .89 | .88 | -.04 |
| 3 | 92 | 10 | -.05 | .09 | 1.16 | 1.39 | .62 |

Según los índices de fiabilidad/separación para los ítems, en la escala Excentricidad los reactivos se organizan de forma jerárquica. En el caso de las personas, los índices indican que para se requiere mejorar la sensibilidad para una adecuada discriminación.

Cabe destacar que el índice de separación más bajo lo obtuvo la submuestra de personas con permiso de portación de armas y el más elevado la muestra normativa. Los estadísticos de las categorías revelan que se cumplen con los criterios predefinidos. Además, no se aprecian valores de desajuste y el incremento del paso entre categorías es uniforme.

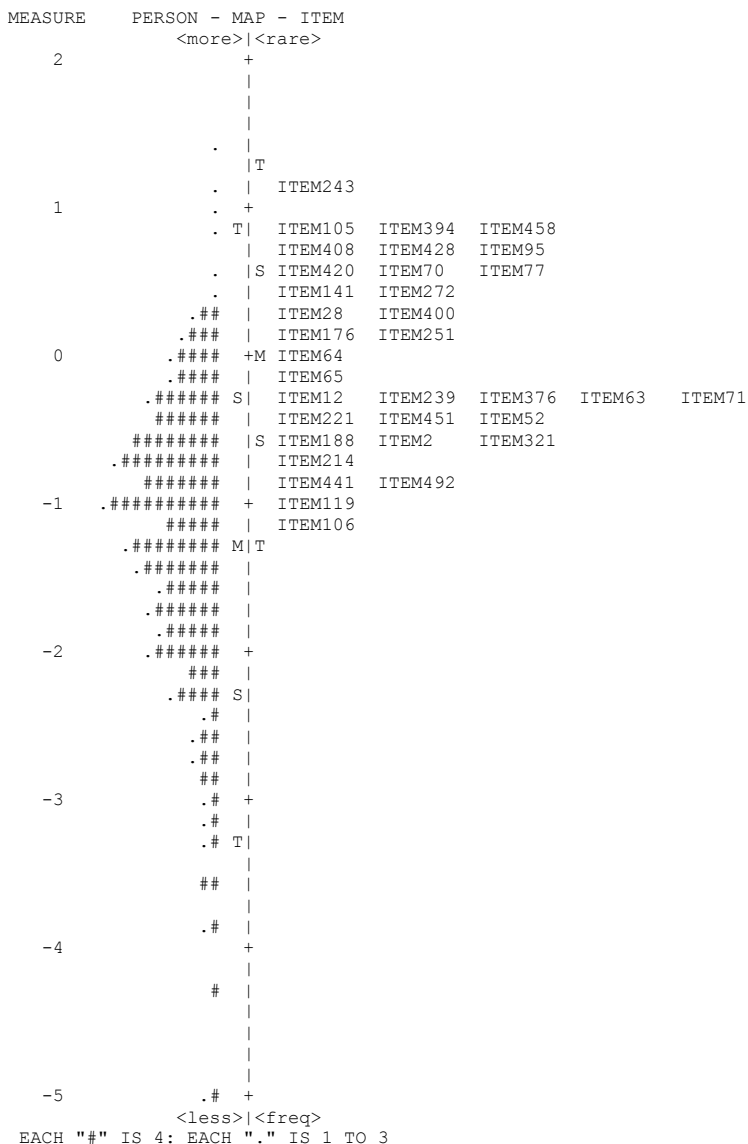
Tabla 197. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Excentricidad

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlaciones punto-medida |
|------|--------------------|----------------|-------|--------|-------|--------|----------------------------|
| | | | Infit | Outfit | Infit | Outfit | |
| 468 | -.02 | .05 | 1.08 | 1.11 | 1.4 | 1.5 | .48 |
| 333 | -.05 | .05 | .76 | .72 | -4.6 | -4.5 | .60 |
| 203 | -.63 | .05 | 1.06 | 1.07 | 1.1 | 1.2 | .51 |
| 296 | .45 | .06 | .83 | .73 | -2.8 | -3.7 | .57 |
| 425 | -.22 | .05 | .69 | .70 | -6.4 | -5.4 | .58 |
| 448 | .31 | .06 | .84 | .80 | -2.6 | -2.7 | .53 |
| 21 | -.07 | .05 | .99 | 1.01 | -.1 | .2 | .50 |
| 282 | -.59 | .05 | 1.37 | 1.39 | 6.3 | 6.1 | .37 |
| 266 | .29 | .06 | 1.12 | 1.12 | 1.9 | 1.6 | .45 |
| 288 | -.57 | .05 | 1.13 | 1.17 | 2.3 | 2.7 | .40 |
| 165 | -.21 | .05 | .74 | .76 | -5.2 | -4.1 | .56 |
| 444 | -.28 | .05 | 1.44 | 1.53 | 7.1 | 7.4 | .31 |
| 207 | 1.15 | .08 | 1.18 | .97 | 2.1 | -.3 | .39 |
| 144 | .09 | .06 | 1.04 | 1.04 | .6 | .6 | .47 |
| 167 | .37 | .06 | 1.05 | 1.07 | .9 | .9 | .48 |

Los estadísticos de ajuste para los ítems pueden verse en la tabla 197. En general, los índices de ajuste global interno 1.02 (DT= .1) y de ajuste global externo 1.01 (DT= .1) son óptimos para los ítems. En cuanto a las personas, estas obtuvieron un Infit de 1.04 (DT= .0) y de Outfit 1.01 (DT= .0) lo que muestra buenos valores de ajuste al modelo. A pesar de esto, 17% de las personas presentaron valores superiores a 1.5 en infit u outfit. Respecto a las correlaciones punto-medida, los 15 ítems de la escala obtuvieron valores superiores a .30 lo que aporta evidencias sobre la validez de contenido de los reactivos.

Disimulación

Figura 25. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Disimulación



Los parámetros de localización de los ítems para la escala varían entre -1.17 y 1.19 logits. El ítem 106 (-1.1 logit) y el ítem 243 (1.19 logit,) se encuentran en los extremos de severidad. Los errores estándar son bajos (.11) y el coeficiente de confiabilidad (ISR=.99), es alto. La media de las personas se encuentra considerablemente por debajo de la media de los ítems. Es así que, para las personas ubicadas en -1.29 logit hay una baja probabilidad de puntuar alto en los 34 ítems de la escala. Existe un segmento importante de personas para los cuales hay ítems en el mismo rango de severidad, aunque para otro grupo de personas

no ocurre así. Sin embargo, como en la mayoría de las escalas, se pretende discriminar en niveles altos del constructo.

Tabla 198. Estadísticos de Fiabilidad y Separación de ítems y personas según tipo de muestra y muestra total en la escala Disimulación

| | Muestra Total | | Muestra Normativa | | Muestra con Portación de armas | | Muestra con Antecedentes de violencia | |
|------------|---------------|----------|-------------------|----------|--------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas | Ítems | Personas |
| Fiabilidad | .99 | .92 | .98 | .89 | .97 | .89 | .88 | .92 |
| Separación | 9.74 | 3.35 | 7.96 | 2.91 | 6.12 | 2.85 | 2.77 | 3.48 |

Tabla 199. Estadísticos correspondientes a las Categorías (k=4) para la escala Disimulación

| Etiqueta de categoría | Puntaje observado | % | Muestra observada Promedio Esperado | | Infit MNSQ | Outfit MNSQ | Paso |
|-----------------------------------|-------------------|----|-------------------------------------|-------|------------|-------------|-------|
| Muestra total | | | | | | | |
| 0 | 7876 | 43 | -2.07 | -2.02 | .96 | .97 | -- |
| 1 | 6243 | 34 | -.96 | -1.06 | .90 | .76 | -1.28 |
| 2 | 3572 | 19 | -.37 | -.35 | 1.03 | 1.08 | -.13 |
| 3 | 836 | 5 | .10 | .27 | 1.18 | 1.56 | 1.41 |
| Muestra normative | | | | | | | |
| 0 | 2810 | 31 | -1.62 | -1.57 | .97 | .97 | -- |
| 1 | 3377 | 37 | -.78 | -.84 | .94 | .85 | -1.38 |
| 2 | 2274 | 25 | -.23 | -.20 | 1.05 | 1.09 | -.12 |
| 3 | 547 | 6 | .31 | .35 | 1.06 | 1.16 | 1.50 |
| Muestra portación de armas | | | | | | | |
| 0 | 4206 | 56 | -2.72 | -2.67 | .93 | .95 | -- |
| 1 | 2253 | 30 | -1.40 | -1.54 | .87 | .71 | -1.46 |
| 2 | 886 | 12 | -.67 | -.66 | 1.03 | 1.09 | -.16 |
| 3 | 134 | 2 | -.60 | .13 | 1.60 | 2.95 | 1.62 |
| Muestra antecedentes de violencia | | | | | | | |
| 0 | 860 | 42 | -1.62 | -1.57 | .95 | .96 | -- |
| 1 | 613 | 30 | -.79 | -.89 | .87 | .83 | -.88 |
| 2 | 412 | 20 | -.24 | -.25 | .99 | 1.11 | -.17 |
| 3 | 155 | 8 | -.24 | .38 | 1.21 | 1.63 | 1.05 |

Los indicadores de fiabilidad y separación para los ítems y para las personas aportan evidencias sobre la jerarquía de dificultad de los ítems y sobre la sensibilidad de la escala para detectar a personas con niveles altos o bajos en el estilo de respuesta. No obstante, los estadísticos de las categorías muestran que no todas las categorías poseen el porcentaje

mínimo y, en la submuestra con permiso de portación de armas, hay valores de outfit que indican un desajuste importante.

El análisis de los estadísticos de ajuste para los ítems revela que, para las personas, los índices de Infit 1.05 (DT= .0) y de Outfit 1.04 (DT= .1) son buenos. Sin embargo, se identificó que 16% de las personas presentaron valores superiores a 1.5 en Infit u Outfit. En el caso de los ítems también se considera que el ajuste al modelo es adecuado ya que los promedios de Infit 1.05 (DT= .0) y de Outfit 1.04 (DT= .1), son menores a 1.5. Los 34 ítems que conforman la escala mostraron correlaciones punto-medida mayores a .30.

Tabla 200. Estadísticos de los ítems: ajuste (Infit y Outfit); nivel de severidad (d); el error estándar (SE) y homogeneidad. Total de la muestra para la escala Disimulación

| Item | Nivel de severidad | Error estandar | MNSQ | | ZTSD | | Correlaciones punto-medida |
|------|--------------------|----------------|-------|-------|-------|-------|----------------------------|
| | | | Infit | Outfi | Infit | Outfi | |
| | | | t | | t | | |
| 243 | 1.19 | .08 | .96 | .94 | -.5 | -.5 | .46 |
| 12 | -.24 | .06 | .95 | 1.05 | -.8 | .7 | .48 |
| 63 | -.32 | .06 | .82 | .88 | -3.5 | -1.9 | .51 |
| 420 | .53 | .07 | .88 | .89 | -2.0 | -1.3 | .56 |
| 105 | .84 | .07 | 1.13 | 1.12 | 1.8 | 1.2 | .42 |
| 188 | -.56 | .06 | .78 | .76 | -4.3 | -4.2 | .67 |
| 492 | -.91 | .06 | 1.02 | 1.08 | .4 | 1.3 | .57 |
| 28 | .31 | .06 | .84 | .98 | -2.8 | -.3 | .53 |
| 214 | -.77 | .06 | .87 | .88 | -2.5 | -2.0 | .57 |
| 141 | .38 | .07 | .96 | .90 | -.6 | -1.3 | .52 |
| 251 | .07 | .06 | .86 | .91 | -2.4 | -1.2 | .51 |
| 106 | -1.17 | .06 | .82 | .84 | -3.4 | -2.9 | .62 |
| 321 | -.52 | .06 | 1.52 | 1.51 | 8.1 | 7.2 | .41 |
| 394 | .90 | .07 | 1.01 | .95 | .2 | -.5 | .48 |
| 428 | .75 | .07 | .91 | .94 | -1.3 | -.6 | .49 |
| 458 | .90 | .07 | 1.24 | 1.46 | 3.2 | 4.0 | .37 |
| 408 | .66 | .07 | 1.04 | .95 | .6 | -.5 | .48 |
| 272 | .44 | .07 | 1.00 | 1.14 | .0 | 1.7 | .48 |
| 95 | .69 | .07 | .80 | .80 | -3.2 | -2.3 | .55 |
| 65 | -.08 | .06 | 1.30 | 1.34 | 4.7 | 4.5 | .45 |
| 119 | -.99 | .06 | 1.41 | 1.49 | 6.7 | 7.3 | .40 |
| 451 | -.50 | .06 | 1.14 | 1.18 | 2.5 | 2.8 | .48 |
| 400 | .25 | .06 | 1.03 | .93 | .5 | -.8 | .59 |
| 221 | -.42 | .06 | .85 | .91 | -2.8 | -1.4 | .54 |
| 64 | -.04 | .06 | .89 | .82 | -2.0 | -2.7 | .64 |
| 52 | -.43 | .06 | 1.01 | .97 | .1 | -.4 | .63 |
| 71 | -.27 | .06 | .87 | .86 | -2.5 | -2.1 | .56 |
| 2 | -.59 | .06 | 1.16 | 1.21 | 2.8 | 3.2 | .47 |
| 376 | -.30 | .06 | .98 | 1.30 | -.2 | 4.2 | .58 |

| | | | | | | | |
|-----|------|-----|------|------|------|-----|-----|
| 239 | -.34 | .06 | .86 | 1.01 | -2.5 | .2 | .62 |
| 77 | .56 | .07 | 1.10 | 1.08 | 1.5 | .9 | .48 |
| 70 | .60 | .07 | 1.13 | 1.06 | 2.0 | .7 | .51 |
| 176 | .18 | .06 | 1.03 | .96 | .5 | -.5 | .54 |
| 441 | -.82 | .06 | 1.17 | 1.13 | 2.9 | 2.1 | .59 |

5.5.2. Evidencias de validez

Análisis factorial de las escalas

Se realizó un análisis factorial exploratorio (AFE) con el método de Máxima Verosimilitud y rotación Promax al total de las escalas construidas, exceptuando la de Disimulación debido a que esta se enfoca en evaluar el estilo de respuesta de los participantes. Se optó por estos métodos por varias razones; en primer lugar, porque son los utilizados en las investigaciones hechas por los autores que propusieron el modelo de psicopatología acá utilizado (Anderson et al., 2012; Hopwood et al., 2013; Krueger, Markon, Patrick, & Kramer, 2007); en segundo, lugar, porque es una de las recomendaciones actuales para realizar análisis factoriales (Lloret, Ferreres, Hernández, & Tomás, 2014).

La medida KMO y la prueba de esfericidad de Bartlett presentaron valores que indican la posibilidad de realizar el análisis factorial en las escalas. Los valores esperados para la prueba KMO son entre 0.5 y 1 y en la prueba de esfericidad de Bartlett menores a 0.5 (Guerra, 2017). Los valores superiores a 0.8 en la prueba KMO se consideran deseables (Lloret et al., 2014) lo que significa que los que se obtuvieron en esta investigación son óptimos (ver tabla 201). La extracción de factores se realizó tomando en cuenta aquellos que tuvieran autovalores mayores a 1. Así, el AFE reveló 4 factores que, en conjunto, explican 61.42% de la varianza total.

Tabla 201. KMO y Test de esfericidad de Bartlett para las dimensiones de Externalización, Internalización y Psicoticismo

| | | |
|---|---------------------|---------|
| Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo | | .94 |
| Prueba de esfericidad de Bartlett | Aprox. Chi-cuadrado | 9699.58 |
| | gl | 276 |
| | Sig | .00 |

Tabla 202. Varianza explicada por factores para las dimensiones de Externalización, Internalización y Psicoticismo

| Factor | Autovalores iniciales | | | Suma de extracción de cargas al cuadrado | | | Suma de rotación de cargas al cuadrado |
|--------|-----------------------|---------------|-------------|--|---------------|-------------|--|
| | Total | % de varianza | % acumulado | Total | % de varianza | % acumulado | Total |
| 1 | 11.36 | 47.35 | 47.35 | 10.81 | 45.04 | 45.04 | 9.89 |
| 2 | 2.17 | 9.06 | 56.42 | 1.83 | 7.63 | 52.68 | 8.96 |
| 3 | 1.57 | 6.57 | 63.00 | 1.22 | 5.09 | 57.77 | 6.34 |
| 4 | 1.29 | 5.39 | 68.40 | .87 | 3.65 | 61.42 | 3.87 |

La matriz de estructura obtenida revela que la mayoría de escalas que pertenecen al dominio de Internalización se agrupan en el primer factor, mientras que los pesos factoriales de las escalas que forman parte del dominio de Externalización se concentran en el segundo. Finalmente, tres de las 4 escalas que conforman el dominio de Psicoticismo se concentraron en el tercer componente. En algunas escalas se observan pesos factoriales muy similares en dos factores. El cuarto factor únicamente reúne las cargas factoriales de tres dimensiones. Por último, se presenta la matriz de correlación factorial (ver tabla 203).

Tabla 203. Matriz de estructura para las dimensiones de Externalización, Internalización y Psicoticismo

| | Factor | | | |
|-------------------------|--------|-----|---|-----|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Búsqueda Atención | | .25 | | |
| Manipulación | | .76 | | |
| Engaño | | .80 | | |
| Grandiosidad | .62 | .65 | | |
| Insensibilidad | | .70 | | |
| Irresponsabilidad | | .73 | | |
| Impulsividad | .79 | .76 | | |
| Búsqueda de Sensaciones | . | .58 | | |
| Distractibilidad | .81 | | | |
| Adicción Potencial | | .56 | | |
| Aislamiento | | | | .77 |
| Depresión | .81 | | | |
| Ansiedad | .92 | | | |
| Inestabilidad Emocional | .86 | | | |

| | | | |
|--------------------------------------|-----|-----|-----|
| Hostilidad | .81 | | |
| Perseveración | .61 | | |
| Afecto Restringido | | .63 | .62 |
| Inseguridad por Separación | .52 | | |
| Estrés | .94 | | |
| Manía | | | .47 |
| Creencias y Experiencias Inusuales | | | .83 |
| Susplicia/Paranoia | .68 | | .67 |
| Desregulación Perceptual y Cognitiva | | | .81 |
| Excentricidad | | | .70 |

Método de extracción: Máxima Verosimilitud.

Método de rotación: Promax con normalización Kaiser.

Tabla 204. Matriz de correlación factorial

| Factor | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--------|-----|-----|-----|-----|
| 1 | | .69 | .56 | .48 |
| 2 | .69 | | .64 | .37 |
| 3 | .56 | .64 | | .34 |
| 4 | .48 | .37 | .34 | |

Pruebas t y ANOVA para comparar grupos según permiso de portación de armas, género y tipo de población

1. Pruebas t según sexo

Se realizó una prueba t para muestras independientes con el fin de identificar si existían diferencias significativas en la población de acuerdo con su género (ver tabla 205), Los resultados muestran que hubo diferencias en seis de diez escalas. En el caso de Búsqueda de atención [$t(540) = .27, p < .05$], los hombres obtuvieron una media mayor (M=15.08) que las mujeres (M=13.69). Para la dimensión de Grandiosidad [$t(501) = 11.28, p < .05$], las mujeres mostraron un promedio mayor (M=13.37) que los hombres (M=11.97). Otra escala en la que se presentaron diferencias importantes fue en la de Irresponsabilidad [$t(540) = 2.66, p < .05$]. En esta dimensión, los hombres presentaron un promedio menor (M=13.42) que las mujeres (M=15.54). Para la dimensión de Impulsividad

[$t(485) = .46, p < .05$], las mujeres nuevamente presentaron la media más alta ($M=14.28$) comparada con los hombres ($M=12.16$).

Las últimas dos escalas que presentaron diferencias estadísticamente significativas fueron Búsqueda de sensaciones [$t(500) = 11.26, p < .05$] y Distractibilidad [$t(453) = 4.65, p < .05$]. En el caso de Búsqueda de sensaciones, el grupo de los hombres presentó un promedio mayor ($M=20.35$) que las mujeres ($M=17.76$). Por otro lado, para el caso de Distractibilidad, se observaron diferencias importantes en el grupo de las mujeres ($M=22.93$) en comparación con los hombres ($M=16.72$). No se encontraron diferencias estadísticamente significativas en las escalas: Manipulación, Engaño, Insensibilidad y Adicción potencial

Tabla 205. Cuadro comparativo escalas de Externalización: Medias, desviaciones estándar, prueba t y significancia bilateral para la muestra según género

| Escala | Mujeres (n=203) | | Hombres (n=340) | | t | Sig Bilateral |
|-------------------------|--------------------|------|--------------------|------|-------|------------------|
| | Media | DE | Media | DE | | |
| Búsqueda de atención | 13.69 | 5.00 | 15.08 | 5.47 | -2.95 | 0.00 |
| Manipulación | 10.01 | 5.23 | 9.83 | 5.86 | 0.36 | 0.71 |
| Engaño | 9.87 | 6.45 | 9.05 | 7.40 | 0.13 | 0.17 |
| Grandiosidad | 13.37 | 4.84 | 11.97 | 6.16 | 2.94 | 0.00 |
| Insensibilidad | 14.35 | 5.48 | 14.72 | 6.04 | -0.71 | 0.47 |
| Irresponsabilidad | 15.54 | 7.39 | 13.42 | 7.94 | 3.09 | 0.00 |
| Impulsividad | 14.28 | 4.94 | 12.16 | 5.99 | 4.44 | 0.00 |
| Búsqueda de sensaciones | 17.76 | 7.39 | 20.35 | 9.44 | -3.54 | 0.00 |
| Distractibilidad | 22.93 | 8.49 | 16.72 | 9.25 | 7.97 | 0.00 |
| Adicción potencial | 9.10 | 8.34 | 10.20 | 9.41 | -1.36 | 0.17 |

En lo que tiene que ver con los resultados obtenidos para las escalas de Internalización, cabe destacar que se presentaron diferencias en nueve de las diez escalas construidas. La primera de ellas es Aislamiento [$t(540) = 0.09, p < .05$]. Las mujeres tuvieron una media superior ($M=21.50$) que los hombres ($M=18.64$). Lo mismo sucede con la escala Depresión [$t(540) = 3.27, p < .05$] con un promedio del grupo de mujeres ($M=17.33$) mayor al de los hombres ($M=12.77$). Para Ansiedad, las diferencias encontradas [$t(540) = 3.79, p < .05$], corresponden a una media mayor de parte de las mujeres ($M=22.80$) en comparación con los hombres ($M=14,34$).

Las escalas Inestabilidad emocional [$t(540) = 1.14, p < .05$] y Hostilidad [$t(540) = 2.67, p < .05$] también evidenciaron diferencias relevantes. En el caso de Inestabilidad emocional, los hombres presentaron un promedio menor ($M=9.94$) al de las mujeres ($M=14.75$). En la misma línea, el grupo de mujeres mostró un puntaje mayor ($M=22.86$) que los hombres ($M=17.40$) en la dimensión de Hostilidad. De forma similar ocurre en Perseveración [$t(467) = 5.05, p < .05$], siendo las mujeres ($M=10.76$) las que puntuaron más que los hombres ($M=9.32$).

En la dimensión de Inseguridad por separación [$t(541) = 1.19, p < .05$], se detectaron diferencias significativas provenientes de las mujeres ($M=14.71$) en comparación con los hombres ($M=13.50$). Finalmente, la última escala que mostró diferencias fue Estrés [$t(539) = 0.30, p < .05$] ya que las mujeres presentaron una media superior ($M=22.16$) a los hombres ($M=14.84$). En las escalas Afecto restringido y Manía no se presentaron diferencias relevantes entre los grupos:

Tabla 206. Cuadro comparativo escalas de Internalización: Medias, desviaciones estándar, prueba t y significancia bilateral para la muestra según género

| Escala | Mujeres (n=203) | | Hombres (n=340) | | t | Sig Bilateral |
|----------------------------|--------------------|-------|--------------------|-------|-------|------------------|
| | Media | DE | Media | DE | | |
| Aislamiento | 21.50 | 9.16 | 18.64 | 9.19 | 3.51 | 0.00 |
| Depresión | 17.33 | 9.96 | 12.77 | 9.16 | 5.41 | 0.00 |
| Ansiedad | 22.80 | 10.44 | 14.34 | 9.11 | 9.88 | 0.00 |
| Inestabilidad emocional | 14.75 | 6.46 | 9.94 | 5.84 | 8.92 | 0.00 |
| Hostilidad | 22.86 | 10.69 | 17.40 | 11.49 | 5.49 | 0.00 |
| Perseveración | 10.76 | 3.13 | 9.32 | 3.56 | 4.91 | 0.00 |
| Afecto restringido | 13.66 | 4.97 | 13.25 | 5.22 | 0.89 | 0.36 |
| Inseguridad por separación | 14.71 | 5.78 | 13.50 | 4.74 | 2.65 | 0.00 |
| Estrés | 22.16 | 8.83 | 14.84 | 8.85 | 9.30 | 0.00 |
| Manía | 12.01 | 4.13 | 12.78 | 4.59 | -1.95 | 0.05 |

Respecto a las escalas de Psicoticismo, se encontraron diferencias significativas en todas, excepto en Excentricidad. En la primera de ellas, Creencias y Experiencias inusuales [$t(538) = 0.02, p < .05$], las mujeres fueron el grupo que evidenció un promedio superior ($M=8.99$) que el grupo de los hombres ($M=7.78$). En el caso de Suspacia [$t(541) = 0.55$,

$p < .05$] los hombres mostraron una media inferior ($M=16.93$), mientras que las mujeres una superior ($M=18.61$). La última escala en la que se presentaron diferencias fue la de Desregulación perceptual y cognitiva [$t(541) = 0,00, p < .05$] en la cual, las mujeres tuvieron puntajes superiores ($M=13.61$) a los hombres ($M=13.23$). Para terminar, la escala de Disimulación [$t(538) = 1,90, p < .05$] también mostró diferencias entre hombres ($M=25,87$) y mujeres ($M=34,54$).

Tabla 207. Cuadro comparativo escalas de Psicoticismo y Disimulación: Medias, desviaciones estándar, prueba t y significancia bilateral para la muestra según género

| Escala | Mujeres (n=203) | | Hombres (n=340) | | t | Sig Bilateral |
|--------------------------------------|--------------------|-------|--------------------|-------|------|------------------|
| | Media | DE | Media | DE | | |
| Creencias y experiencias inusuales | 8.99 | 5.84 | 7.78 | 6.06 | 2.26 | 0.02 |
| Susplicacia/Paranoia | 18.61 | 7.38 | 16.93 | 7.76 | 2.48 | 0.01 |
| Desregulación perceptual y cognitiva | 8.01 | 5.54 | 6.70 | 5.35 | 2.71 | 0.00 |
| Excentricidad | 13.61 | 6.50 | 13.23 | 7.23 | 0.61 | 0.53 |
| Disimulación | 34.54 | 14.17 | 25.87 | 15.44 | 6.50 | 0.00 |

2. Pruebas t según permiso de portación de armas

Las pruebas t entre los grupos que tienen y no tienen permiso de portación de armas revelaron diferencias estadísticamente significativas en la gran mayoría de las dimensiones. En el caso de Externalización, para la escala de Búsqueda de atención [$t(525) = 4,69, p < .05$] el grupo con permiso de portación de armas (CPA) tuvo un promedio mayor ($M=15,14$) que el grupo sin permiso de portación (SPA) ($M=14.16$). Para la escala de Manipulación ([$t(543) = 3.77, p < .05$], el análisis revela que las diferencias identificadas son mayores entre las personas en el grupo SPA ($M=10.93$) que en el grupo CPA ($M=8.54$). La dimensión de Engaño también mostró diferencias ([$t(539) = 9.16, p < .05$] entre las personas del grupo SPA ($M=11.22$) y las personas del grupo CPA ($M=6.95$).

En esta misma línea, para la escala de Grandiosidad ([$t(543) = 0.65, p < .05$], nuevamente fueron las personas sin permiso de portación de armas ($M=14.21$) las que puntuaron mayor que las personas con permiso de portación de armas ($M=10.22$). La misma tendencia se repite en las escalas de Insensibilidad ([$t(542) = 0,38, p < .05$] y la

escala de Irresponsabilidad ($[t(528) = 4,42, p < .05]$). En el caso de la primera, el grupo SPA tuvo un promedio superior ($M=15.06$) que el grupo CPA ($M=13.97$). Y, para la segunda, también fueron las personas del grupo SPA quienes tuvieron una media mayor ($M=17.03$) al otro grupo ($M=10.54$).

Se identificaron diferencias significativas entre el grupo SPA ($M=14.90$) y el grupo CPA ($M=10.39$) para la escala de Impulsividad ($[t(448) = 4,42, p < .05]$). Las últimas dos escalas del dominio que revelaron diferencias fueron Distractibilidad ($[t(543) = 0,81, p < .05]$) y Adicción potencial. Respecto a Distractibilidad, el grupo SPA fue superior ($M=22.92$) al grupo CPA ($M=13.89$). Algo parecido ocurre en Adicción potencial debido a que son las personas sin permiso de portación de armas las que obtuvieron un promedio mayor ($M=11.51$) a las personas que cuentan con permiso de portación de armas ($M=7.60$).

Tabla 208. Cuadro comparativo escalas de Externalización: Medias, desviaciones estándar, prueba t y significancia bilateral para la muestra según permiso de portación de armas

| Escala | Sin permiso de portación (n=312) | | Con permiso de portación (n=233) | | t | Sig Bilateral |
|-------------------------|----------------------------------|-------|----------------------------------|------|-------|---------------|
| | Media | DE | Media | DE | | |
| Búsqueda de atención | 14.16 | 5.61 | 15.14 | 4.97 | -2.15 | 0.03 |
| Manipulación | 10.93 | 5.81 | 8.54 | 5.10 | 5.00 | 0.00 |
| Engaño | 11.22 | 7.37 | 6.95 | 5.89 | 7.48 | 0.00 |
| Grandiosidad | 14.21 | 5.29 | 10.22 | 5.51 | 8.54 | 0.00 |
| Insensibilidad | 15.06 | 5.77 | 13.97 | 5.85 | 2.15 | 0.03 |
| Irresponsabilidad | 17.03 | 7.52 | 10.54 | 6.59 | 10.68 | 0.00 |
| Impulsividad | 14.90 | 4.83 | 10.39 | 5.75 | 9.66 | 0.00 |
| Búsqueda de sensaciones | 18.79 | 8.71 | 20.25 | 8.92 | -1.92 | 0.05 |
| Distractibilidad | 22.92 | 8.67 | 13.89 | 7.84 | 12.51 | 0.00 |
| Adicción potencial | 11.51 | 10.23 | 7.60 | 6.59 | 5.40 | 0.00 |

Los resultados de las comparaciones entre estos grupos también evidenciaron diferencias importantes en las dimensiones de Internalización; específicamente, en 9 de 10 escalas. En Aislamiento, la primera de ellas, las diferencias ($[t(542) = 3,92, p < .05]$) las presenta el grupo SPA ($M=22.71$) en contraste con el grupo CPA ($M=15.71$). En la dimensión Depresión ($[t(528) = 43,51, p < .05]$) el mismo grupo (SPA) presentó las diferencias ($M=18.55$) sobre el grupo CPA ($M=9.16$). Esta tendencia también se observa en las demás escalas. En lo que respecta a Ansiedad ($[t(541) = 20,15, p < .05]$), el análisis

revela que nuevamente es el grupo sin permiso de portación de armas el que reporta el mayor promedio ($M=22.24$) que el grupo con permiso de portación ($M=11.16$).

La misma línea de resultados se observa en el caso de Inestabilidad emocional ($[t(542) = 1,95, p < .05]$); el grupo SPA ($M=14,27$) tuvo puntajes mayores que el grupo CPA ($M=8.36$). En el caso de Hostilidad ($[t(542) = 0,10, p < .05]$) y Perseveración ($[t(543) = 0,04, p < .05]$) también hubo diferencias importantes. En ambos casos fue el grupo SPA (Hostilidad; $m=23.25$; Perseveración; $m=10,74$) el que obtuvo medias mayores que el grupo CPA (Hostilidad; $m=14,40$; Perseveración; $m=8.70$). Con relación a la dimensión de Afecto restringido ($[t(543) = 1,26, p < .05]$), el grupo CPA presentó un valor inferior ($M=12.02$) al grupo SPA ($M=14.47$). Sobre la escala Estrés ($[t(531) = 3,95, p < .05]$), del mismo modo a lo que se ha venido observando, el grupo SPA mostró puntajes mayores ($M= 21.68$) al grupo CPA ($M=12.10$). Finalmente, en lo relativo a Inseguridad por separación ($[t(543) = 0,48, p < .05]$) las personas sin permiso de portación de armas mostraron un valor inferior ($M=12.75$) a las personas con permiso de portación de armas ($M=14.85$). Solamente no se presentaron diferencias significativas en la escala de Manía.

Tabla 209. Cuadro comparativo escalas de Internalización: Medias, desviaciones estándar, prueba t y significancia bilateral para la muestra según permiso de portación de armas

| Escala | Sin permiso de portación (n=312) | | Con permiso de portación (n=233) | | t | Sig Bilateral |
|----------------------------|----------------------------------|-------|----------------------------------|-------|-------|---------------|
| | Media | DE | Media | DE | | |
| Aislamiento | 22.71 | 8.67 | 15.71 | 8.58 | 9.33 | 0.00 |
| Depresión | 18.55 | 9.99 | 9.16 | 6.32 | 13.37 | 0.00 |
| Ansiedad | 22.24 | 9.98 | 11.16 | 7.17 | 15.04 | 0.00 |
| Inestabilidad emocional | 14.27 | 6.14 | 8.36 | 5.34 | 11.72 | 0.00 |
| Hostilidad | 23.25 | 10.55 | 14.40 | 10.76 | 9.58 | 0.00 |
| Perseveración | 10.74 | 3.35 | 8.70 | 3.28 | 7.07 | 0.00 |
| Afecto restringido | 14.47 | 5.09 | 12.02 | 4.85 | 5.66 | 0.00 |
| Inseguridad por separación | 14.85 | 5.15 | 12.75 | 5.02 | 4.74 | 0.00 |
| Estrés | 21.68 | 8.80 | 12.10 | 7.48 | 13.67 | 0.00 |
| Manía | 12.20 | 4.30 | 12.88 | 4.60 | -1.75 | 0.08 |

Para finalizar, los análisis respectivos para las dimensiones de Psicoticismo y para escala de Disimulación revelaron, en todas ellas, diferencias estadísticamente significativas. En el caso de Creencias y experiencias inusuales ($t(516) = 4,12, p < .05$) el grupo CPA presentó un valor menor ($M=6,97$) al grupo SPA ($M=9,21$). En cuanto a Suspiciacia ($t(543) = 0,00, p < .05$), el grupo de personas sin permiso de portación de armas mostró diferencias ($M=19,26$) respecto al grupo de sujetos con permiso de portación de armas ($M=15,33$). Lo mismo ocurre para las escalas Desregulación perceptual y cognitiva ($t(538) = 8,08, p < .05$) y Excentricidad ($t(541) = 2,84, p < .05$). En el primer caso, el grupo SPA evidenció un promedio mayor ($M= 8.68$) al grupo CPA ($M=5.27$); y, en el segundo, otra vez fue el grupo SPA el que mostró valores más altos ($M=14.86$) que el grupo CPA ($M=11.46$). Por último, las personas sin permiso de portación de armas presentaron un promedio mayor ($M=35.72$) que las personas con este permiso ($M=20.42$) para la escala de Disimulación ($t(540) = 1,92, p < .05$)

Tabla 210. Cuadro comparativo escalas de Psicoticismo y Disimulación: Medias, desviaciones estándar, prueba t y significancia bilateral para la muestra según permiso de portación de armas

| Escala | Sin permiso de portación (n=312) | | Con permiso de portación (n=233) | | t | Sig Bilateral |
|--------------------------------------|----------------------------------|-------|----------------------------------|-------|-------|---------------|
| | Media | DE | Media | DE | | |
| Creencias y experiencias inusuales | 9.21 | 6.10 | 6.97 | 5.63 | 4.40 | 0.00 |
| Suspiciacia/Paranoia | 19.26 | 7.39 | 15.33 | 7.42 | 6.13 | 0.00 |
| Desregulación perceptual y cognitiva | 8.68 | 5.62 | 5.27 | 4.58 | 7.79 | 0.00 |
| Excentricidad | 14.86 | 7.05 | 11.46 | 6.40 | 5.77 | 0.00 |
| Disimulación | 35.72 | 14.03 | 20.42 | 12.97 | 12.97 | 0.00 |

3. Comparaciones entre tipo de población

Se realizó un ANOVA para comparar las tres submuestras del estudio: muestra normativa, muestra con permiso de portación de armas y muestra con antecedentes de violencia. Los resultados del ANOVA al comparar las diferentes escalas de Externalización

mostraron diferencias significativas entre las muestras; solamente la escala Insensibilidad ($F(2,167)=2.76$; $p = .06$) no presentó diferencias entre los grupos.

Debido a que se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos, se realizó una prueba post hoc para determinar cuáles grupos diferían. En el caso de las escalas de Externalización, los grupos muestran varianzas diferentes por lo que se utilizó el test de contrastes Games-Howell.

El análisis Post Hoc mostró diferencias significativas en la escala Búsqueda de Atención ($F(2,166)=3.52$; $p < .05$) entre la muestra normativa ($M=13.90$) en comparación con la muestra que porta armas ($M=15.21$). En Manipulación ($F(2,174)=10.76$; $p < .05$) se presentaron diferencias entre la muestra que porta armas ($M=8.52$) y privados de libertad (o violenta) ($M=11.70$) y la muestra normativa ($M=10.66$). En la escala Engaño ($F(2,134)=19.35$; $p < .05$), la muestra con portación de armas ($M=6.88$) evidencia diferencias significativas con la muestra normativa ($M=10.85$) y con la muestra violenta ($M=12.22$). Respecto a la escala de Grandiosidad ($F(2,155)=28.18$; $p < .05$), la muestra con portación de armas ($M=10.12$) posee diferencias significativas con la muestra violenta ($M=14.13$) y con la normativa ($M=14.13$). En Irresponsabilidad ($F(2,165) = 48.82$; $p < .05$), la muestra que porta armas ($M=10.35$) muestra diferencias significativas con la de privados de libertad ($M=17.97$) y con la normativa ($M=16.67$).

En el caso de Impulsividad ($F(2,204)= 48.90$; $p < .05$), la muestra que porta armas ($M=10.17$) muestra diferencias significativas con la muestra violenta ($M=15.90$) y con la muestra normativa ($M=14.63$). En cuanto a la dimensión de Búsqueda Sensaciones ($F(2,188)=11.20$; $p < .05$), la muestra que porta armas ($M=20.24$) evidenció diferencias con la muestra normativa ($M=17.78$) también hay diferencias significativas entre la normativa ($M=17.78$) y la violenta ($M=23.63$). En Distractibilidad ($F(2,180)=69.74$; $p < .05$), la muestra que porta armas ($M=13.64$) posee diferencias significativas con la muestra violenta ($M= 20.83$) y con la normativa ($M= 23.17$). Finalmente, en la escala sobre Adicción Potencial ($F(2,154)=13.18$; $p < .05$) la muestra que porta armas ($M=7.43$) posee diferencias significativas con la muestra normativa ($M=11.01$) y con la muestra violenta ($M=13.55$).

Tabla 211. Media y DE del F-test ANOVA de una vía para las escalas correspondientes a Externalización

| Escala | Normativa | | | Portación de Armas | | | Violenta | | |
|-------------------------|-----------|------|-----|--------------------|------|-----|----------|-------|----|
| | Media | DE | N | Media | DE | N | Media | DE | N |
| Búsqueda de atención | 13.90 | 5.30 | 265 | 15.21 | 4.95 | 219 | 15.33 | 6.67 | 60 |
| Manipulación | 10.66 | 5.66 | 265 | 8.52 | 4.99 | 220 | 11.70 | 6.70 | 60 |
| Engaño | 10.85 | 6.79 | 265 | 6.88 | 5.81 | 219 | 12.22 | 9.59 | 60 |
| Grandiosidad | 14.13 | 4.89 | 265 | 10.12 | 5.46 | 220 | 14.13 | 7.08 | 60 |
| Insensibilidad | 14.88 | 5.40 | 265 | 13.90 | 5.83 | 219 | 15.89 | 7.28 | 60 |
| Irresponsabilidad | 16.67 | 7.19 | 264 | 10.35 | 6.48 | 220 | 17.97 | 8.92 | 60 |
| Impulsividad | 14.63 | 4.62 | 263 | 10.17 | 5.66 | 220 | 15.90 | 5.87 | 60 |
| Búsqueda de sensaciones | 17.78 | 8.02 | 264 | 20.24 | 8.90 | 220 | 23.63 | 10.15 | 60 |
| Distractibilidad | 23.17 | 8.38 | 265 | 13.64 | 7.73 | 220 | 20.83 | 9.93 | 60 |
| Adicción potencial | 11.01 | 9.91 | 264 | 7.43 | 6.36 | 220 | 13.55 | 11.24 | 60 |

Tabla 212. Pruebas sólidas de igualdad de medias para las escalas correspondientes a Externalización

| | | Estadístico ^a | df1 | df2 | Sig. |
|----------------------|----------------|--------------------------|-----|--------|------|
| Búsqueda Atención | Brown-Forsythe | 3.52 | 2 | 166.43 | .03 |
| Manipulación | Brown-Forsythe | 10.75 | 2 | 174.50 | .00 |
| Engaño | Brown-Forsythe | 19.35 | 2 | 134.38 | .00 |
| Grandiosidad | Brown-Forsythe | 28.17 | 2 | 155.94 | .00 |
| Insensibilidad | Brown-Forsythe | 2.76 | 2 | 167.98 | .06 |
| Irresponsabilidad | Brown-Forsythe | 46.82 | 2 | 165.53 | .00 |
| Impulsividad | Brown-Forsythe | 48.89 | 2 | 204.47 | .00 |
| Búsqueda Sensaciones | Brown-Forsythe | 11.20 | 2 | 188.62 | .00 |
| Distractibilidad | Brown-Forsythe | 69.74 | 2 | 180.09 | .00 |
| Adicción Potencial | Brown-Forsythe | 13.17 | 2 | 154.53 | .00 |

a. F distribuida de forma asintótica

Tabla 213. Prueba Post Hoc correspondientes a las escalas de Externalización

| Variable dependiente | (I) Tipo Población | (J) Tipo Población | Sig. |
|----------------------|--------------------|--------------------|------|
| Búsqueda Atención | Normativa | Porta Armas* | .01 |
| | | Violenta | .27 |
| | Porta Armas | Normativa* | .01 |
| | | Violenta | .98 |
| | Violenta | Normativa | .27 |
| | | Porta Armas | .98 |
| Manipulación | Normativa | Porta Armas* | .00 |
| | | Violenta | .51 |
| | Porta Armas | Normativa* | .00 |
| | | Violenta* | .00 |
| | Violenta | Normativa | .52 |
| | | Porta Armas* | .00 |

| | | | |
|----------------------|-------------|--------------|------|
| Engaño | Normativa | Porta Armas* | .00 |
| | | Violenta | .55 |
| | Porta Armas | Normativa* | .00 |
| | | Violenta* | .00 |
| | Violenta | Normativa | .55 |
| | | Porta Armas* | .00 |
| Grandiosidad | Normativa | Porta Armas* | .00 |
| | | Violenta | 1.00 |
| | Porta Armas | Normativa* | .00 |
| | | Violenta* | .00 |
| | Violenta | Normativa | 1.00 |
| | | Porta Armas* | .00 |
| Insensibilidad | Normativa | Porta Armas | .13 |
| | | Violenta | .57 |
| | Porta Armas | Normativa | .13 |
| | | Violenta | .13 |
| | Violenta | Normativa | .57 |
| | | Porta Armas | .13 |
| Irresponsabilidad | Normativa | Porta Armas* | .00 |
| | | Violenta | .55 |
| | Porta Armas | Normativa* | .00 |
| | | Violenta* | .00 |
| | Violenta | Normativa | .55 |
| | | Porta Armas* | .00 |
| Impulsividad | Normativa | Porta Armas* | .00 |
| | | Violenta | .26 |
| | Porta Armas | Normativa* | .00 |
| | | Violenta* | .00 |
| | Violenta | Normativa | .26 |
| | | Porta Armas* | .00 |
| Búsqueda Sensaciones | Normativa | Porta Armas* | .00 |
| | | Violenta* | .00 |
| | Porta Armas | Normativa* | .00 |
| | | Violenta | .05 |
| | Violenta | Normativa* | .00 |
| | | Porta Armas | .05 |
| Distractibilidad | Normativa | Porta Armas* | .00 |
| | | Violenta | .21 |
| | Porta Armas | Normativa* | .00 |
| | | Violenta* | .00 |
| | Violenta | Normativa | .21 |
| | | Porta Armas* | .00 |
| Adicción Potencial | Normativa | Porta Armas* | .00 |
| | | Violenta | .24 |
| | Porta Armas | Normativa* | .00 |
| | | Violenta* | .00 |
| | Violenta | Normativa | .24 |
| | | Porta Armas* | .00 |

Los resultados del ANOVA para las diferentes escalas de Internalización mostraron diferencias significativas entre los grupos. Únicamente la escala Manía $F(2,540) = 1.72$; $p = .181$, no evidenció diferencias entre submuestras:

Tabla 214. Media y DE del F-test ANOVA de una vía para las escalas correspondientes a Internalización

| Escala | Normativa | | | Portación de Armas | | | Violenta | | |
|----------------------------|-----------|------|-----|--------------------|-------|-----|----------|-------|----|
| | Media | DE | N | Media | DE | N | Media | DE | N |
| Aislamiento | 22.94 | 8.84 | 265 | 15.64 | 8.48 | 219 | 20.45 | 8.44 | 60 |
| Depresión | 18.47 | 9.95 | 264 | 8.97 | 6.22 | 220 | 17.63 | 10.08 | 60 |
| Ansiedad | 22.61 | 9.95 | 264 | 11.16 | 7.26 | 220 | 18.23 | 9.95 | 59 |
| Inestabilidad emocional | 14.33 | 6.12 | 265 | 8.31 | 5.35 | 219 | 12.95 | 6.43 | 60 |
| Hostilidad | 23.30 | 9.93 | 265 | 13.94 | 10.21 | 219 | 22.82 | 14.13 | 60 |
| Perseveración | 10.82 | 3.32 | 264 | 8.65 | 3.22 | 220 | 10.18 | 3.74 | 60 |
| Afecto restringido | 14.55 | 5.21 | 265 | 11.99 | 4.79 | 220 | 13.75 | 4.78 | 60 |
| Inseguridad por separación | 14.84 | 5.21 | 265 | 12.78 | 5.06 | 220 | 14.42 | 4.87 | 60 |
| Estrés | 22.18 | 8.32 | 264 | 12.00 | 7.46 | 219 | 17.82 | 10.47 | 60 |
| Manía | 12.34 | 4.31 | 263 | 12.89 | 4.60 | 219 | 12.61 | 4.38 | 60 |

Tabla 215. F-test ANOVA de una vía para las escalas correspondientes a Internalización

| | | Suma de cuadrados | Gl | F | Sig. |
|----------------------------|------------------|-------------------|-----|-------|------|
| Aislamiento | Entre grupos | 6424.05 | 2 | 42.87 | .00 |
| | Dentro de grupos | 40527.22 | 541 | | |
| | Total | 46951.27 | 543 | | |
| Inestabilidad Emocional | Entre grupos | 4438.81 | 2 | 64.68 | .00 |
| | Dentro de grupos | 18562.17 | 541 | | |
| | Total | 23000.99 | 543 | | |
| Perseveración | Entre grupos | 574.37 | 2 | 25.96 | .00 |
| | Dentro de grupos | 5994.63 | 542 | | |
| | Total | 6569.00 | 544 | | |
| Afecto Restringido | Entre grupos | 797.61 | 2 | 15.95 | .00 |
| | Dentro de grupos | 13549.77 | 542 | | |
| | Total | 14347.38 | 544 | | |
| Inseguridad por Separación | Entre grupos | 524.42 | 2 | 10.02 | .00 |
| | Dentro de grupos | 14172.69 | 542 | | |
| | Total | 14697.11 | 544 | | |
| Manía | Entre grupos | 67.66 | 2 | 1.71 | .18 |
| | Dentro de grupos | 10640.08 | 540 | | |
| | Total | 10707.74 | 542 | | |

Tabla 216. Pruebas sólidas de igualdad de medias para las escalas correspondientes a Internalización

| | | Estadístico ^a | df1 | df2 | Sig. |
|------------|----------------|--------------------------|-----|--------|------|
| Depresión | Brown-Forsythe | 69.68 | 2 | 179.28 | .00 |
| Ansiedad | Brown-Forsythe | 92.60 | 2 | 199.23 | .00 |
| Hostilidad | Brown-Forsythe | 38.75 | 2 | 150.05 | .00 |
| Estrés | Brown-Forsythe | 74.60 | 2 | 161.71 | .00 |

a. F distribuida de forma asintótica

El análisis Post Hoc se realizó utilizando el test de Bonferroni para las escalas con varianzas iguales y utilizando el test Games-Howell para aquellas escalas con varianzas diferentes. El análisis mostró diferencias significativas en la escala Aislamiento ($F(2,541) = 42.88; p < .05$), la muestra con portación de armas ($M=15.64$) tuvo diferencias significativas con muestra de privados de libertad ($M=20.45$) y la normativa ($M=22.94$). En Depresión ($F(2,179) = 69.69; p < .05$), la muestra con portación de armas ($M= 8.97$) posee diferencias significativas con la muestra normativa ($M=18.47$) y con la violenta ($M=17.63$). En cuanto a la dimensión de Ansiedad ($F(2,199) = 92.60; p < .05$) el grupo de portación de armas ($M=11.16$) presenta diferencias con la muestra normativa ($M=22.61$) y con la violenta ($M=18.23$). Además, la muestra normativa ($M=22.61$) presenta diferencias con la muestra violenta ($M=18.23$). En Inestabilidad Emocional ($F(2,541) = 64.66; p < .05$) la muestra con portación de armas ($M=8.31$) posee diferencias significativas con la muestra normativa ($M=14.33$) y con la muestra violenta ($M=12.95$).

Para el caso de la escala de Hostilidad ($F(2,150) = 38.75; p < .05$) la muestra con portación de armas ($M=13.94$) posee diferencias significativas con la muestra normativa ($M=23.30$) y con la violenta ($M=22.82$). En Perseveración ($F(2,542) = 25.97; p < .05$) la muestra que posee portación de armas ($M=8.65$) posee diferencias significativas con la muestra violenta ($M=10.18$) y con la muestra normativa ($M=10.82$). En Afecto Restringido ($F(2,542) = 15.95; p < .05$) la muestra con portación de armas ($M=11.99$) muestra diferencias con el grupo normativo ($M=14.55$) y con la muestra violenta ($M=13.75$). En cuanto a Inseguridad por Separación ($F(2,542) = 10.03; p < .05$) la muestra con portación de armas ($M=12.75$) solamente posee diferencias significativas con la muestra normativa ($M=14.84$). Finalmente, en Estrés ($F(2,161) = 74.60; p < .05$) la muestra con portación de armas ($M=12.00$) posee diferencias significativas con la muestra violenta ($M=17.82$) y con

la muestra normativa (M=22.18). Además la muestra violenta (M=17.82) posee diferencias significativas con la muestra normativa (M=22.18)

Tabla 217. Prueba Post Hoc correspondientes a las escalas de Internalización

| Variable dependiente | (I) Tipo Población | (J) Tipo Población | Sig. |
|-------------------------|--------------------|--------------------|------|
| Aislamiento | Normativa | Porta Armas* | .00 |
| | | Violenta | .13 |
| | Porta Armas | Normativa* | .00 |
| | | Violenta* | .00 |
| | Violenta | Normativa | .13 |
| | | Porta Armas* | .00 |
| Depresión | Normativa | Porta Armas* | .00 |
| | | Violenta | .83 |
| | Porta Armas | Normativa* | .00 |
| | | Violenta* | .00 |
| | Violenta | Normativa | .83 |
| | | Porta Armas* | .00 |
| Ansiedad | Normativa | Porta Armas* | .00 |
| | | Violenta* | .00 |
| | Porta Armas | Normativa* | .00 |
| | | Violenta* | .00 |
| | Violenta | Normativa* | .00 |
| | | Porta Armas* | .00 |
| Inestabilidad Emocional | Normativa | Porta Armas* | .00 |
| | | Violenta | .30 |
| | Porta Armas | Normativa* | .00 |
| | | Violenta* | .00 |
| | Violenta | Normativa | .30 |
| | | Porta Armas* | .00 |
| Hostilidad | Normativa | Porta Armas* | .00 |
| | | Violenta | .96 |
| | Porta Armas | Normativa* | .00 |
| | | Violenta* | .00 |
| | Violenta | Normativa | .96 |
| | | Porta Armas* | .00 |
| Perseveración | Normativa | Porta Armas* | .00 |
| | | Violenta | .54 |
| | Porta Armas | Normativa* | .00 |

| | | | |
|------------------------|-------------|--------------|------|
| | | Violenta* | .00 |
| | Violenta | Normativa | .54 |
| | | Porta Armas* | .00 |
| Afecto Restringido | Normativa | Porta Armas* | .00 |
| | | Violenta | .78 |
| | Porta Armas | Normativa* | .00 |
| | | Violenta* | .04 |
| | Violenta | Normativa | .78 |
| | | Porta Armas* | .04 |
| Inseguridad Separación | Normativa | Porta Armas* | .00 |
| | | Violenta | 1.00 |
| | Porta Armas | Normativa* | .00 |
| | | Violenta | .08 |
| | Violenta | Normativa | 1.00 |
| | | Porta Armas | .08 |
| Estrés | Normativa | Porta Armas* | .00 |
| | | Violenta* | .00 |
| | Porta Armas | Normativa* | .00 |
| | | Violenta* | .00 |
| | Violenta | Normativa* | .00 |
| | | Porta Armas* | .00 |
| Manía | Normativa | Porta Armas | .19 |
| | | Violenta | 1.00 |
| | Porta Armas | Normativa | .19 |
| | | Violenta | 1.00 |
| | Violenta | Normativa | 1.00 |
| | | Porta Armas | 1.00 |

Con relación a las escalas del dominio de Psicoticismo y la escala de Disimulación, los resultados del ANOVA, mostraron diferencias significativas en todas las escalas entre las muestras, lo que llevó a realizar también una prueba post hoc.

Tabla 218. Media y DE del F-test ANOVA de una vía para las escalas correspondientes a Psicoticismo y Disimulación

| Escala | Normativa | | | Portación de Armas | | | Violenta | | |
|------------------------------------|-----------|------|-----|--------------------|------|-----|----------|------|----|
| | Media | DE | N | Media | DE | N | Media | DE | N |
| Creencias y experiencias inusuales | 8.77 | 5.88 | 263 | 6.73 | 5.34 | 219 | 11.58 | 7.01 | 60 |
| Susplicacia/Paranoia | 18.72 | 7.07 | 265 | 15.06 | 7.10 | 220 | 21.80 | 9.03 | 60 |
| Desregulación | 8.66 | 5.62 | 265 | 5.12 | 4.47 | 220 | 8.58 | 5.67 | 60 |

| | | | | | | | | | |
|------------------------|-------|-------|-----|-------|-------|-----|-------|-------|----|
| perceptual y cognitiva | | | | | | | | | |
| Excentricidad | 14.78 | 7.16 | 264 | 11.28 | 6.24 | 219 | 15.23 | 6.90 | 60 |
| Disimulación | 36.14 | 13.07 | 263 | 20.13 | 12.89 | 219 | 31.70 | 17.80 | 60 |

Tabla 219. F-test ANOVA de una vía para las escalas correspondientes a Excentricidad

| | | Suma de cuadrados | gl | F | Sig. |
|---------------|------------------|----------------------|-----|-------|------|
| Excentricidad | Entre grupos | 1687.38 | 2 | 18.39 | .00 |
| | Dentro de grupos | 24770.55 | 540 | | |
| | Total | 26457.93 | 542 | | |

Tabla 220. Pruebas sólidas de igualdad de medias para las escalas correspondientes a Psicotisismo y Disimulación

| | | Estadístico ^a | df1 | df2 | Sig. |
|--------------------------------------|----------------|--------------------------|-----|--------|------|
| Creencias y Experiencias Inusuales | Brown-Forsythe | 15.77 | 2 | 177.28 | .00 |
| Susplicacia | Brown-Forsythe | 21.86 | 2 | 171.62 | .00 |
| Desregulación Perceptual y Cognitiva | Brown-Forsythe | 28.80 | 2 | 207.52 | .00 |
| Disimulación | Brown-Forsythe | 66.21 | 2 | 154.76 | .00 |

a. F distribuida de forma asintótica

El análisis Post Hoc se realizó utilizando el test de Bonferroni para las escalas con varianzas iguales y utilizando el test Games-Howell para aquellas escalas con varianzas diferentes. El análisis puso de manifiesto diferencias significativas en la escala sobre Creencias y Experiencias Inusuales ($F(2,177) = 15.77; p < .05$), la muestra violenta ($M=11.58$) mostró diferencias con el grupo que porta armas ($M=6.73$) y con la muestra normativa ($M=8.77$). Además, la muestra que porta armas ($M=6.73$) también tuvo diferencias significativas con la muestra normativa ($M=8.77$).

En Susplicacia/Paranoia ($F(2,171) = 21.87; p < .05$) la muestra que porta armas ($M=15.06$) presenta diferencias significativas con la muestra violenta ($M=21.80$) y con la muestra normativa ($M=18.72$), además, la muestra normativa ($M=18.72$) posee diferencias significativas con la muestra violenta ($M=21.80$). En Desregulación Perceptual y Cognitiva ($F(2,207) = 28.80; p < .05$) la muestra con portación de armas ($M=5.12$) evidenció diferencias con la muestra normativa ($M=8.66$) y la muestra violenta ($M=8.58$). En Excentricidad ($F(2,540) = 18.39; p < .05$) la muestra con portación de armas ($M=11.28$)

posee diferencias significativas con la muestra normativa (M=14.78) y con la muestra violenta (M=15.23).

Finalmente, en la escala Disimulación (F (2,154)=66.22; $p < .05$) la muestra con portación de armas (M=20.13) posee diferencias significativas con la muestra normativa (M=36.14) y con la muestra violenta (31.70)

Tabla 221. Prueba Post Hoc correspondientes a las escalas de Psicotismo y Disimulación

| Variable dependiente | (I) Tipo Población | (J) Tipo Población | Sig. | |
|------------------------|------------------------------------|--------------------|--------------|------|
| Creencias | Normativa | Porta Armas* | .00 | |
| | | Violenta* | .01 | |
| Experiencias Inusuales | Porta Armas | Normativa* | .00 | |
| | | Violenta* | .00 | |
| | Violenta | Normativa* | .01 | |
| | | Porta Armas* | .00 | |
| Suspiciacia Paranoia | Normativa | Porta Armas* | .00 | |
| | | Violenta* | .04 | |
| | Porta Armas | Normativa* | .00 | |
| | | Violenta* | .00 | |
| | Violenta | Normativa* | .04 | |
| | | Porta Armas* | .00 | |
| | Desregulación Perceptual Cognitiva | Normativa | Porta Armas* | .00 |
| | | | Violenta | .99 |
| Porta Armas | | Normativa* | .00 | |
| | | Violenta* | .00 | |
| Violenta | | Normativa | .99 | |
| | | Porta Armas* | .00 | |
| Excentricidad | | Normativa | Porta Armas* | .00 |
| | | | Violenta | 1.00 |
| | Porta Armas | Normativa* | .00 | |
| | | Violenta* | .00 | |
| | Violenta | Normativa | 1.00 | |
| | | Porta Armas* | .00 | |
| | Disimulación | Normativa | Porta Armas* | .00 |
| | | | Violenta | .17 |
| Porta Armas | | Normativa* | .00 | |
| | | Violenta* | .00 | |
| Violenta | | Normativa | .17 | |

Porta Armas*

.00

6. Discusión

Los hallazgos obtenidos para el dominio de Externalización en las comparaciones según género son interesantes, puesto que las investigaciones son consistentes en señalar que los hombres tienden a reportar mayores niveles de dimensiones asociadas a este dominio (Berke, Reidy, y Zeichner, 2018; Eme, 2015; Jonason, Zeigler-Hill, y Baldacchino, 2017). Sin embargo, los resultados que arroja esta investigación señalan que son las mujeres quienes obtuvieron mayores puntajes en todas las escalas en las que hubo diferencias significativas. Probablemente estos resultados varíen si se incluye una muestra más heterogénea de sujetos. Al igual que en Externalización, los datos referentes a Psicoticismo son contrarios a lo que indica la literatura sobre el tema (Cruise, Lewis, y Guckin, 2007; South et al., 2017) debido a que los hombres reportan mayores niveles de dimensiones asociadas a psicoticismo.

La misma tendencia en los resultados se mantuvo para las dimensiones de Internalización. Así, en casi la totalidad de escalas las mujeres fueron las que presentaron las puntuaciones más elevadas en las diferentes escalas de este dominio; tanto para la faceta de Afecto negativo como para la de Desapego. A diferencia de los valores encontrados para las escalas de Externalización, los obtenidos para Internalización son coherentes con las diferentes investigaciones que han indagado la prevalencia de trastornos asociados a Internalización en hombres y mujeres (Foster, Li, McClure, Sonne, y Gray, 2016; Kramer, Krueger, y Hicks, 2008; Rosenfield y Smith, 2010; Shalev et al., 2014).

Respecto a las comparaciones entre grupos con permiso de portación de armas y sin permiso de portación, por lo general fue el grupo sin permiso de portación de armas el que mostró medias superiores. Es decir, las personas con permiso de portación de armas mostraron una menor presencia de dimensiones asociadas a los dominio de Externalización; que se asocia fuertemente con riesgo de violencia (Vaughn, Salas-Wright, DeLisi, y Maynard, 2013). Si bien no existen estudios específicos que examinen estas diferencias en grupos de sujetos que portan y no portan armas de fuego, lo cierto es que en población que utiliza armas, las diferencias acá mostradas serían lo esperable, debido a que, como se ha mencionado, las dimensiones de Externalización se vinculan con conductas violentas y agresivas (Swanson et al., 2015).

Además de las bajas medias reportadas por este grupo para Externalización, se destaca que la totalidad de diferencias se encontraron en el grupo de individuos que no cuenta con permiso de portación de armas para las dimensiones de Internalización. También es interesante que las diferencias entre las medias fueron, en su mayoría, superiores a 5 puntos y, en algunos casos, mayores a 10. Nuevamente, no existen investigaciones que indaguen sobre estas diferencias. Por esta razón, no es posible tener un punto de comparación para identificar si estos hallazgos convergen con otros estudios. No obstante, y, al igual que los resultados encontrados en las comparaciones realizadas para el dominio de Externalización, pero en todos los dominios en general, es deseable que sean las personas que portan armas de fuego las que tengan menores niveles en estas dimensiones, ya que también existe un riesgo de violencia asociado a Internalización (Birkley y Eckhardt, 2015).

De las comparaciones entre las tres submuestras aparecen dos tendencias importantes. Por un lado, que la mayoría de diferencias estadísticamente relevantes ocurren entre la muestra con permiso de portación de armas y la muestra de privados de libertad, siendo esta última la que presenta mayores niveles en prácticamente todas las dimensiones examinadas. Sobre el dominio Externalización, cuando se ha estudiado la presencia de problemas de externalización en población privada de libertad se encuentra que estas personas presentan altos puntajes en instrumentos que también evalúan el dominio de Externalización (Carli et al., 2013). Por lo tanto, estos hallazgos concuerdan con la literatura sobre el tema.

Por otro lado, es evidente que la muestra que tiene permiso de portación de armas es la que, en casi la totalidad de estas dimensiones, obtiene puntuaciones menores en comparación con las otras muestras. Otras investigaciones también han encontrado que, en general, el personal policial, por ejemplo, tiende a obtener puntajes menores en dimensiones asociadas a Externalización (Detrick y Chibnall, 2006); aunque estas personas tienden a obtener puntajes altos en la dimensión búsqueda de sensaciones (Próchniak, 2009), en esta investigación obtuvieron el segundo puntaje más alto.

Al igual que en los resultados de las escalas de Externalización, los respectivos al dominio de Internalización presentan las mismas tendencias anteriores: el grupo que porta armas reporta, en su mayoría, diferencias con la muestra de privados de libertad, salvo

casos puntuales en los que también hay diferencias entre el grupo normativo y el grupo de antecedentes de violencia, o entre el grupo normativo y el grupo de la submuestra con portación de armas. Nuevamente es el grupo que cuenta con permiso de portación de armas el que, en casi el conjunto de las dimensiones, presenta promedios inferiores a los otros grupos. Sobre el tema no se han realizado investigaciones, no obstante, estos resultados serían lo deseable en las personas que cuentan con permisos de portación de armas puesto que se espera que estén en óptimas condiciones psicológicas (Elntib y Armstrong, 2014; Villardell et al., 2014), entendiéndolas como aquellas que no constituyan un riesgo de cometer actos violentos.

Aun así, estos hallazgos son llamativos, especialmente los referentes a la escala de estrés. El trabajo policial tiende a ser considerado como estresante y peligroso (Habersaat, Geiger, Abdellaoui, y Wolf, 2015) debido a la exposición que tienen a la confrontación con sujetos peligrosos, la violencia y posibles incidentes traumáticos, incluyendo el riesgo a ser herido, presenciar escenas de asesinatos o incluso morir, (Bishop y Paquette, 2014; Morales-Manrique, Valderrama- Zurián, 2012). El resultado final es, a menudo, la manifestación externa de resultados negativos relacionados con el estrés, como el desarrollo de enfermedades cardiovasculares (Santana, Perdomo y Montero, 2014), suicidio (Galán y Camacho, 2012; Serrano y Flores, 2005) y el abuso de alcohol (Espinosa, García-Vera, y Sanz, 2012; Vicente-Herrero et al., 2015).

A pesar de que se ha encontrado que la población policial tiende a mostrar altos niveles de estrés (Habersaat, Geiger, Abdellaoui, y Wolf, 2015; Kaur, Chudagiri, y Reddi, 2013; Shiozaki et al., 2017) precisamente por la naturaleza de su trabajo (Verhage, Noppe, Feys, y Ledegen, 2018) los resultados de esta investigación muestran que, al contrario, las personas con permiso de portación de armas, reportaron menores niveles de estrés. Esto no sería atribuible a que haya habido un intento para disimular síntomas que pudieran indicar una alta presencia de este constructo debido a que el grupo que porta armas también fue el grupo que mostró los niveles más bajos de Disimulación.

A diferencia de los hallazgos obtenidos en los otros dominios, en el caso de Psicoticismo, se presentan más diferencias no solo entre la submuestra que porta armas y el grupo de privados de libertad o personas con antecedentes de violencia, sino, también, con la submuestra normativa. Sin embargo, es la muestra con antecedentes de violencia la que

presenta medias superiores a los otros dos grupos. En contraste, es la muestra de portación de armas la que tiene los puntajes más bajos. Lo que se ha encontrado es que altos niveles de estrés aumentan la probabilidad de tener experiencias psicóticas (DeVylder, en prensa) por lo que, probablemente, los bajos niveles de estrés reportados por esta muestra, tengan alguna función mediadora en los bajos puntajes en la dimensión de Psicoticismo. No obstante, esto es solo una posibilidad, y podría representar una oportunidad para investigaciones futuras.

Es importante mencionar que los resultados obtenidos en estas comparaciones deben interpretarse con cautela, así como cualquier conclusión que se extraiga de ellos. Esto debido a la diferencia en el tamaño de las muestras. Como se observó en el apartado de caracterización de los participantes, queda en evidencia que se contó con menos mujeres que hombres. Probablemente, de haber tenido grupos de un tamaño lo más similar posible, los resultados en esta investigación habrían coincidido con lo obtenido en otros trabajos centrados en las diferencias según sexo para Externalización y Psicoticismo.

Las evidencias obtenidas en el análisis factorial confirmaron en gran medida el modelo teórico desde el cual se partió para elaborar el instrumento. Esto debido a que algunas escalas cargan en factores distintos a los que se esperaba que lo hicieran, o bien, presentan un solapamiento con otros factores. Sin embargo, a rasgos generales, se mantiene la clasificación de las dimensiones replicada en diferentes investigaciones (Kotov et al., 2017; Krueger y Markon, 2006a, 2006b, 2014; Markon, Quilty, Bagby, y Krueger, 2013; Wright et al., 2013). Por la forma en la que se agrupan las escalas en los factores, es bastante razonable sostener que el primer factor corresponde al dominio de Internalización, el segundo al de Externalización y el tercero a Psicoticismo. Debido a que estos tres factores aglutinan la mayor cantidad de dimensiones, y, además, por motivos teóricos, se retendrán únicamente tres factores que son los ya mencionados.

Respecto a los resultados obtenidos en el modelo Rasch que permite (dado un buen ajuste de los datos) la medición conjunta de personas e ítems en una misma dimensión o constructo (Prieto y Delgado, 2003), los parámetros de las personas y los ítems se expresan en las mismas unidades y se localizan en el mismo continuo y esto permitió ver que es necesario incluir en las diferentes escalas ítems de menor intensidad ya que la media de los

ítems es superior a la media de las personas, lo que indica que no hay ítems suficientes que puedan captar los niveles bajos del constructo que está midiendo.

El modelo Rasch también permitió hacer una selección de los ítems que presentaban índices de ajuste inadecuados; valores *infit* u *outfit* > 1.5 y los valores de correlación punto-media menores a $.30$. Los *índices de ajuste* indican el grado en el que las calificaciones observadas se diferencian de las esperadas. Los índices de ajuste o calificación esperada son el *Outfit* que es la media no ponderada de estos valores (muy sensible a desajustes extremos) e *Infit*, la media de los valores ponderados con la función de información (Wolfe, 2009). Ambos estadísticos tienen un valor esperado de 1 y pueden oscilar entre 0 e infinito.

Los valores menores que 1 revelan que los residuos (diferencias entre los valores observados y esperados) son menores que los esperados por azar (es decir, se puede interpretar como sobreajuste).

Son los valores superiores a 1 los que manifiestan más desajuste de lo esperado. Convencionalmente, se considera que los valores que oscilan entre 0.5 y 1.5 indican un desajuste muy pequeño y que los superiores a 2 revelan un desajuste severo que degrada las medidas (Linacre, citado en Prieto, 2015). Es importante destacar que la mayoría de los ítems eliminados fueron los redactados en sentido contrario (ítems inversos), por lo que se sugiere no redactar ítems en este sentido; algo que además es una recomendación psicométrica actual (Lloret et al., 2014). En el Anexo 4 se pueden consultar los ítems que fueron eliminados en cada una de las escalas.

Al volver a realizar los análisis correspondientes, después de haber suprimido los ítems de ajuste inadecuados, la fiabilidad de las escalas mejoró, es decir, el grado de consistencia y estabilidad de las puntuaciones obtenidas del instrumento presentó un aumento considerable. Solamente en el caso de la escala Perseveración, a pesar de eliminar los ítems con índice de ajuste inadecuados, su Alfa de Cronbach se mantuvo por debajo de $.6$. Pero, si se tienen en cuenta que el índice de fiabilidad inicial de esta escala fue $.09$, tuvo una mejora considerable.

Al eliminar los ítems con ajustes inadecuados, las escalas mejoraron aspectos como menor dificultad en la comprensión de los ítems inversos, evitando el uso de negaciones y con ellos también la reducción del tiempo de lectura necesario que se debe emplear para contestar la prueba. Esto es especialmente importante, sobre todo en las personas con

niveles de escolaridad más bajos puesto que son estas personas las que tardaron más tiempo en contestar la prueba. Además, así se logra reducir los posibles efectos asociados al cansancio de las personas producido por contestar una prueba extensa.

A pesar de que el instrumento aún requiere modificaciones posteriores y análisis, las evidencias recogidas en esta investigación revelan cuáles son las áreas de la prueba que requieren ser fortalecidas para mejorar su utilidad. Es importante mencionar también que las comparaciones entre grupos, especialmente entre personas con permiso de portación de armas y personas con antecedentes de violencia, muestran claramente que existen diferencias importantes entre estas dos personas, un supuesto desde el cual se partió para la propuesta de esta investigación. Por lo tanto, se cuentan con evidencias importantes para sostener que la prueba es útil para detectar a personas que podrían tener una alta presencia de dimensiones asociadas con riesgo de violencia.

7. Conclusiones

Al finalizar este trabajo, se logró cumplir con cada uno de los objetivos propuestos. A continuación se detalla la forma de consecución.

Con respecto al objetivo general, se logró construir un modelo de evaluación psicológica que ayuda a identificar los factores de riesgo asociados con las competencias de las personas para portar armas de fuego en la población costarricense. Hasta el momento, en el país no existe ninguna prueba diseñada para este tipo de evaluaciones específicamente y esta investigación permitió tener un modelo adaptado a la cultura costarricense, abarcando las diferentes provincias del país y los diferentes niveles educativos de las personas que podrían ser evaluados con el instrumento en el futuro.

Además de esto, se logró que las ideas principales del ítem estuvieran en el enunciado, que fueran frases simples, que no se indujera la respuesta a la persona evaluada, se evitó la información irrelevante en el ítem, que no hubiera contenido de difícil comprensión y se minimizó el tiempo de realización de la prueba al eliminar los ítems con ajustes inadecuados.

En lo que tiene que ver con el primer objetivo específico, se puede afirmar que se logró identificar constructos relevantes que se asocian con factores de riesgo de violencia a la portación de armas, pero también a la violencia en general. Los constructos incluidos pertenecen a dominios de psicopatología con una clara asociación al riesgo de violencia (Hetrick, 2018; Petersen, Bates, Dodge, Lansford, y Pettit, 2015). El modelo de psicopatología escogido presenta las ventajas que se han venido mencionando a lo largo de este trabajo: están sustentadas empíricamente, con una amplia investigación a su favor y al ser dimensionales y no categóricas, como ocurre en otras propuestas, asume que las personas pueden tener en menor o mayor medida los constructos examinados.

La construcción de las escalas partió de los planteamientos de la Teoría de Respuesta al Ítem y de una de sus aplicaciones: el modelo de Rasch. Esto quiere decir que se plantearon ítems con diferentes niveles de intensidad del constructo (bajo, medio, alto) para lograr captar una mayor cantidad de personas. Por lo tanto, no se asumió que todos los ítems tendrían los mismos niveles de dificultad para los sujetos sino que algunos reactivos tendrían menos posibilidades de ser contestados en las categorías más altas de respuesta.

Los resultados con el modelo Rasch revelan que, aunque no todos los ítems se distribuyen de una forma totalmente uniforme, existe una jerarquía de dificultad entre ellos y que bastantes escalas tienen suficiente sensibilidad para diferenciar a las personas con distintos niveles de las variables medidas. Este tipo de información no hubiese sido posible recolectarla si se parte de los modelos más tradicionales de análisis psicométricos.

Otros instrumentos que se basan en este modelo de psicopatología también han incorporado el enfoque de la teoría de respuesta al ítem para la elaboración de las escalas o bien para compararlas con otros instrumentos (Krueger y Finger, 2001; Suzuki y Samuel, 2015; Stepp, Yu, Miller, Hallquist, Trull y Pilkonis, 2012; Walton, et al., 2010) lo cual es bastante lógico si se toma en cuenta que, por su dimensionalidad, las personas se ubican en diferentes niveles de los constructos; en otras palabras, es lógico que no todos los individuos tendrán los mismos niveles de estrés, impulsividad, irresponsabilidad, etc., y que por ello, deben crearse escalas con reactivos que tomen en cuenta estas diferencias. Se considera que por esta razón, no solo se logró cumplir el primer objetivo específico sino que se avanza en una dirección novedosa de construcción de pruebas psicométricas que además sigue la línea de las propuestas actuales en psicopatología.

Con relación al segundo objetivo específico, se construyeron 24 escalas de evaluación de factores que se asocian de una manera más exhaustiva, con el riesgo de violencia, no solo con armas de fuego. Por ello, se basó en un modelo que aboga por una clasificación empíricamente sustentada (Krueger, 2018) y que ha sido replicado en diferentes estudios (Kotov et al., 2017; Morey, Krueger, y Skodol, 2013; Peterson, Lahey, Lundström, Larsson, y Lichtenstein, 2017) y, en menor medida, en esta investigación también.

Las escalas elaboradas se basan en dimensiones que han demostrado una asociación importante con el riesgo de violencia. En el HCR-20 V3 (Douglas, et al., 2013), instrumento destinado a la valoración de este tipo de riesgo, dentro de los factores considerados se incluyen los problemas con el consumo de sustancias como alcohol y drogas, trastornos de personalidad, trastornos mentales graves (incluyendo trastornos psicóticos), afrontamiento del estrés, actitudes violentas que engloban problemas recientes de violencia o intento de actos violentos, etc. Aunque la exploración de estos elementos puede ser distinta en el HCR-20 V3, sobre todo porque no es un instrumento autoaplicado;

lo cierto es que todos estos indicadores son evaluados en las escalas construidas para esta investigación. Razón por la cual estas se asocian no solo con un eventual riesgo con armas de fuego, sino, también, con la comisión de un acto violento en general.

En este sentido, se considera que la prueba elaborada tiene una potencial aplicación en otros ámbitos forenses además del acá propuesto. Es claro que para ello primero se requiere recopilar más evidencias de fiabilidad y validez en distintas poblaciones (clínicas, normativas, forenses, etc.). Pero esto es algo positivo porque se abre toda una línea de investigación a nivel nacional que, de ser continuada, permitiría avances significativos en el área de la psicología forense en el país.

Algo muy importante a resaltar es que la propuesta metodológica del instrumento se enmarca dentro de las buenas prácticas de evaluación (Heilbrun, 2009) partiendo de un modelo que estructura este tipo de evaluaciones, y desde el cual se proponen una serie de áreas a explorar que han demostrado estar empíricamente asociadas con el riesgo de violencia (Pirelli, Wechsler, y Cramer, 2015). De esta manera, se evita que la decisión sobre las áreas a ser evaluadas no quede únicamente a criterio de la persona que realiza las valoraciones, y se evita que se incluyan factores irrelevantes dentro de las valoraciones para centrarse en aquellos directamente vinculados con el riesgo de violencia.

La importancia de seguir un modelo de evaluación no es únicamente teórica o metodológica, sino también, social por las importantes repercusiones que trae consigo, y porque respeta los lineamientos establecidos por los reglamentos y leyes respectivas sobre este tipo de evaluaciones psicológicas. Al sustentarse directamente en las evidencias, se busca mejorar los procesos de evaluación, toma de decisión y gestión (Douglas et al., 2013) sobre aquellos sujetos que decidan solicitar esta clase de permisos.

Sobre el tercer objetivo, se logró obtener evidencias de confiabilidad y validez en población costarricense partiendo de tres submuestras. Tras las modificaciones que se le realizaron a la prueba, se observa una evidente mejora respecto a los índices de fiabilidad mediante alfa de Cronbach y las diferentes medidas del modelo Rasch. Al respecto, hay que destacar la utilidad de los análisis con este modelo, el cual parte de la teoría de respuesta al ítem, una propuesta que busca superar muchas de las limitaciones de la teoría clásica de los tests. Aplicado al estudio de la personalidad y la psicopatología, la teoría de respuesta al ítem es de suma importancia porque permite captar mejor los rangos más extremos de las

variables latentes que se están midiendo (Walton, Roberts, Krueger, Blonigen, y Hicks, 2008). Este tipo de información no puede obtenerse mediante los análisis psicométricos tradicionales.

Respecto a las evidencias de validez, fue posible replicar en mayor medida el modelo de psicopatología del cual se partió. Lo que demuestra que el mismo se encuentra empíricamente sustentado como se evidencia en las investigaciones que también lo utilizan. Además, las comparaciones entre grupos muestran que la población que porta armas de fuego, sin lugar a dudas, obtiene menores puntuaciones en las dimensiones construidas; dimensiones cuyos dominios se vinculan con la comisión de actos violentos. Por lo tanto, estos son insumos que apoyan el supuesto de que la población que porta armas, posee la idoneidad mental para usarlas y que las personas que aspiren a solicitar los permisos de portación también deberían obtener puntuaciones bajas en estas dimensiones.

Con relación al cuarto objetivo, se logró aportar datos normativos para la población costarricense. Estos pueden revisarse en el anexo 2. Los mismos sirven como guía para orientar eventuales investigaciones futuras que utilicen este instrumento y para la toma de decisiones que se haga sobre los individuos que soliciten permisos para la portación de armas de fuego. En resumen, se cumplió satisfactoriamente con todos los objetivos de investigación.

8. Limitaciones

Una de las principales limitaciones en la construcción del instrumento fue no poder contar con un proceso de validación de contenido mediante el criterio de jueces expertos. A pesar de que se llevó a cabo una entrevista cognitiva con estudiantes avanzados de la carrera de Psicología, está claro que esto no reemplaza la experticia y conocimientos aportados por profesionales con mayor dominio de temas relacionadas con la psicopatología. Aunque esta carencia se intentó subsanar mediante los análisis utilizando el modelo Rasch, habría sido muy provechoso contar con el criterio de profesionales sobre los contenidos de las escalas construidas antes de ser aplicadas en la muestra y no después.

Una segunda limitación que se tuvo durante la aplicación de la prueba subyace en el hecho de que, por su extensión, muchas personas rechazaron completar otros cuestionarios o escalas. Esto se presentó especialmente en la población de personas privadas de libertad y población policial; en el caso de la última se debió especialmente a los horarios de trabajo. Respecto a la población privada de libertad se debió a problemas de baja escolaridad, lo que provocaba que los sujetos tardaran más tiempo del promedio completando la prueba, y por ende, mostraran desinterés o frustración para completar otros instrumentos. Al no contar con estos datos, no fue posible establecer correlaciones que habrían aportado evidencias sobre la validez concurrente de las escalas construidas para ver si estas convergen con medidas con las que sería esperable que lo hicieran.

Otra limitación que surgió debido a la extensión del instrumento fue no poder volver a administrar la prueba a los mismos participantes luego de uno o dos meses posteriores a la primera aplicación. Es decir, no se pudieron obtener evidencias de la estabilidad de las medidas a través del tiempo mediante la técnica de test-retest (Prieto y Delgado, 2010). Esta limitación se debe sobre todo a dos motivos: la dificultad para contactar con los participantes y a la negativa de acceder a esta segunda aplicación.

Una última limitación tiene que ver con la imposibilidad de acceder a una muestra no solo mayor, sino mucho más heterogénea. Los distintos resultados utilizando el modelo Rasch dejan claro que se requiere incorporar personas con niveles más altos de las dimensiones estudiadas. Al no poder incluir población clínica (personas con diferentes tipos de trastornos psicológicos, de abuso de sustancias, etc.) no se logró recabar más datos

respecto al ajuste de los ítems de mayor dificultad. La submuestra de personas con antecedentes de violencia fue la más pequeña de las tres. A pesar de que los resultados obtenidos revelaron diferencias importantes entre este subgrupo y las personas con permiso de portación de armas, una cantidad mayor de sujetos habría ayudado a que el tamaño de cada submuestra fuera lo más similar posible; sin embargo, la población con antecedentes de violencia es la que presenta menos disposición a ser parte de la investigación por lo que recolectar más datos provenientes de estos sujetos es un desafío a superar en futuros estudios.

9. Recomendaciones

Dentro de las principales recomendaciones para eventuales estudios sobre el tema, y con el propósito de prevenir las principales limitaciones que aparecieron en esta investigación, se recomienda, en primer lugar, la incorporación de un mayor número de sujetos en cada submuestra; especialmente en la de personas privadas de libertad o con antecedentes de violencia. Varios factores dificultan el acceso a la población penal; permisos de ingreso, baja escolaridad de los sujetos, voluntariedad en la participación, etc.; sin embargo, es una de las submuestras más relevantes, por lo que su participación y un adecuado tamaño es fundamental. Sin embargo, a nivel general es deseable un tamaño muestral mayor, sobre todo cuando se trata de proporcionar datos normativos de la prueba. Debido a que esta investigación es de carácter exploratorio, se considera que el tamaño de la muestra utilizada fue apropiado para los objetivos propuestos; pero es importante tomar en cuenta esta consideración para futuros trabajos.

También es necesario mejorar la heterogeneidad de la muestra para incorporar a población clínica, sobre todo porque se parte del supuesto de que son personas con altos niveles de los constructos a evaluar, por lo tanto, aportan información relevante respecto a la sensibilidad y la especificidad de las escalas. Es decir, no solo es deseable aumentar el tamaño de la muestra estudiada, sino también asegurar que la misma sea variada. Esto se apoya, entre otras cosas, en los resultados observados en los análisis con el modelo Rasch puesto que se hace patente que se requiere mejorar la variabilidad de sujetos para que las categorías de respuesta, las distribuciones personas-ítems y la capacidad de discriminación de las escalas que componen el instrumento mejoren.

Se recomienda también administrar otras pruebas para obtener evidencias de validez concurrente. Siguiendo esta línea, se aconseja la aplicación de un procedimiento de test-retest para identificar si las medidas obtenidas a través de las escalas son estables a través del tiempo. Además, la incorporación de los análisis a través del modelo de Rasch (Linacre, 2018) es sumamente importante en futuras investigaciones sobre el tema. Al partir de la teoría de respuesta al ítem, se obtienen datos a los cuales no se puede acceder utilizando análisis propios de las teorías clásicas de los tests; por ejemplo: la dificultad de los ítems. De esta manera se puede detectar si es necesario incorporar reactivos con una dificultad

menor o mayor que permitan capturar un mayor espectro de individuos y no únicamente aquellos con niveles más altos o más bajos de las diferentes variables de interés.

Otras recomendaciones necesarias, no ya sobre medidas para mejorar los aspectos metodológicos de las investigaciones futuras sobre el tema, sino sobre la utilización de pruebas psicométricas en sí, tiene que ver, por un lado, con la propia formación en la carrera de Psicología. En algunas ocasiones, debido a posiciones ideológicas diversas se desestima el uso de pruebas objetivas que pueden aportar información valiosa en los procesos de evaluación y de intervención. Esto trae consigo que, en cursos en los que sería necesario conocer estas herramientas, se omite, lo que trae consigo un detrimento en la formación profesional de las y los estudiantes, por lo que no es extraño que se deba recurrir a otros medios para conocer y estar capacitado para aplicar estos instrumentos. En este sentido, se recomienda a la Escuela de Psicología realizar las modificaciones pertinentes para alentar, cuando sea necesario, la capacitación y el uso de estas pruebas para así enriquecer y fortalecer la formación de futuros profesionales en Psicología.

10. Referencias

- Aguilar, M. G. (2004). Notas sobre el marco legal de la evaluación de las condiciones psicológicas para el uso de armas de fuego en el ámbito civil y policial. *Revista Catalana de Seguretat Pública*, (14), 11-19.
- Alcázar-Olán, R., Deffenbacher, J., Hernández, L., y Jurado, S. (2015). High and Low Trait Anger, Angry Thoughts, and the Recognition of Anger Problems. *The Spanish Journal of Psychology*, 18(84), 1-9.
- Aluja, A., Balada, F., Blanco, E., Fibla, J., y Blanch, A. (En prensa). Twenty candidate genes predicting neuroticism and sensation seeking personality traits: A multivariate analysis association approach. *Personality and Individual Differences*. doi: 10.1016/j.paid.2018.03.041
- American Psychiatric Association (2000). *Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos mentales DSM - IV - TR*. 4ta ed. Barcelona: Masson S.A
- American Psychiatric Association (2013). *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders* (5th ed.). Washington, DC: Author
- Amor, P., Bohórquez, I., Corral, P., y Oria, J. (2012). Variables psicosociales y riesgo de violencia grave en parejas con abuso de sustancias tóxicas y maltrato previo. *Acción Psicológica*, 9(1), 3-18.
- Anderson, J., Sellbom, M., Bagby, M., Quilty, L., Veltri, C., Markon, K., y Krueger, R. (2012). On the Convergence between PSY-5 Domains and PID-5 Domains and Facets: Implications for Assessment of DSM-5 Personality Traits. *Assessment*, 20(3), 286-294. doi: 10.1177/1073191112471141
- Arribas, M. (2004). Diseño y validación de cuestionarios. *Matronas Profesión*, 5(17).
- Ashton, M. (2013). *Individual Differences and Personality* (2 ed.): Academic Press.
- Austin, E., Farrelly, D., Black, C., y Moore, H. (2007). Emotional intelligence, Machiavellianism and emotional manipulation: Does EI have a dark side? *Personality and Individual Differences*, 41(1), 179–189. doi: 10.1016/j.paid.2006.11.019
- Austin-Ketch, T., Violanti, J., Fekedulegn, D., Andrew, M., Burchfield, C., y Hartley, T. (2012). Addictions and the Criminal Justice System, What Happens on the Other

- Side? Post-traumatic Stress Symptoms and Cortisol Measures in a Police Cohort. *Journal of Addictions Nursing*, 23(1), 22-29.
- Barbaglia, G., Durana, N., Vilaguta, G., García, C., Harod, J., Alonso, J. (2013). Effects of common mental disorders and physical conditions on role functioning in Spain. *Gac Sanit*, 27(13), 480-486
- Barry, T., Fisher, K., Disabatino, K., y Tomeny, T. (2016). Distractibility: Interrupted by an inability to ignore. En V. Zeigler-Hill y D. Marcus (Eds.), *The dark side of personality: Science and Practice in Social, Personality, and Clinical Psychology* (pp. 189-207). Washington: American Psychological Association. doi: 10.1037/14854-000
- Bastiaens, T., Smits, D., De Hert, Thys, E., Bryon, H., Sweers, K., . . . Claes, L. (2017). The Relationship Between the Personality Inventory for the DSM-5 (PID-5) and the Psychotic Disorder in a Clinical Sample. *Assessment*, 1-9. doi: 10.1177/1073191117693922
- Berges, A. (2011). Validación de Procedimientos de Selección de Policías Locales. *Anuario de Psicología Jurídica*. 21(1), 83-96.
- Berke, D., Reidy, D., y Zeichner, A. (2018). Masculinity, emotion regulation, and psychopathology: A critical review and integrated model. *Clinical Psychology Review*, 17. doi: 10.1016/j.cpr.2018.01.004
- Bernstein, M., Colby, S., Bidwell, L., Kahler, C., y Leventhal, A. (2014). Hostility and Cigarette Use: A Comparison Between Smokers and Nonsmokers in a Matched Sample of Adolescents. *Nicotine Tob Res*, 16(8), 1085-1093. doi: 10.1093/ntr/ntu033
- Bidet-Caulet, A., Bottemanne, L., Fonteneau, C., Giard, M., y Bertrand, O. (2015). Brain dynamics of distractibility: interaction between top-down and bottom-up mechanisms of auditory attention. *Brain Topogr*, 28(3), 423-436. doi: 10.1007/s10548-014-0354-x
- Birkley, E., y Eckhardt, C. (2015). Anger, hostility, internalizing negative emotions, and intimate partner violence perpetration: A meta-analytic review. *Clinical Psychology Review*, 37, 40-56.

- Bishopp, S., y Paquette, D. (2014). General strain theory, exposure to violence, and suicide ideation among police officers: A gendered approach. *Journal of Criminal Justice*, 42, 538–548.
- Boden, M., y Berenbaum, H. (2013). Facets of Emotional Clarity and Suspiciousness. *Pers Individ Dif*, 53(4), 426-430. doi: 10.1016/j.paid.2012.04.010
- Boelen, P., Reijntjes, A., y Carleton, N. (2014). Intolerance of Uncertainty and Adult Separation Anxiety. *Cognitive Behaviour Therapy*, 43(2), 133–144, doi: 10.1080/16506073.2014.888755
- Bogga, T., Fukunaga, R., Finn, P., y Brown, J. (2012). Cognitive control links alcohol use, trait disinhibition, and reduced cognitive capacity: Evidence for medial prefrontal cortex dysregulation during reward-seeking behavior. *Drug and Alcohol Dependence*, 122, 112-118.
- Bond, T., y Fox. (2007). Applying the Rasch Model – Fundamental Measurement in the Human Sciences. *Journal of Educational Measurement*, 40(2), 185-187- doi: 10.1111/j.1745-3984.2003.tb01103.x.
- Bovasso, G. (2014). Assessing the Risk of Threats with Guns in the General Population. *Journal of Threat Assessment and Management*, 1(1), 27–39. doi: 10.1037/tam0000010
- Bowker, J., Stotsky, M., y Etkin, R. (2017). How BIS/BAS and psycho-behavioral variables distinguish between social withdrawal subtypes during emerging adulthood. *Personality and Individual Differences*, 119, 283-288. doi: 10.1016/j.paid.2017.07.043
- Brandl, S., y Strohshine, M. (2012). The Physical Hazards of Police Work Revisited. *Police Quarterly*, 15(3), 262–282. doi: 10.1177/1098611112447757
- Brasfield, H., Morean, M., Febres, J., Shorey, R., Moore, T., Zapor, H., . . . Stuart, G. (2014). Alcohol Use, Alcohol-Related Outcome Expectancies, and Partner Aggression Among Males Court-Mandated to Batterer Intervention Programs: A Brief Report. *Journal of Interpersonal Violence*, 1–12. doi: 10.1177/0886260514555366
- Brea de Cabral, M., y Domínguez, L. (2005). Creación de la escala Factores de personalidad asociados a conductas delictivas – FPACD, para ser utilizada en la

- selección de candidatos a portar armas de fuego en República Dominicana. *Revista Psicología Científica*, 17.
- Brown, J., y Singh, P. (2014). Forensic risk assessment: A beginner's guide. *Archives of Forensic Psychology*, 1(1), 49–59.
- Byrd, A., Loeber, R., y Pardini, D. (2012). Understanding desisting and persisting forms of delinquency: The unique contributions of disruptive behavior disorders and interpersonal callousness. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 53, 371-380. doi: 10.1111/j.1469-7610.2011.02504.x
- Cano, A. (2002). La naturaleza del estrés. Sociedad española para el estudio de la ansiedad y el estrés.
- Cárdenas, S. (2013). *Estilos de vida e índice de masa corporal de los policías que laboran en la comisaría Alfonso Ugarte Lima*. Universidad Nacional Mayor San Marcos, Lima, Perú.
- Carragher, N., Krueger, R., Eaton, N., y Slade, T. (2015). Disorders without borders: current and future directions in the meta-structure of mental disorders. *Soc Psychiatry Psychiatr Epidemiol*, 50(3), 339-350. doi: 10.1007/s00127-014-1004-z
- Carrasco, M., Natera, G., Arenas, L., Reyes-Morales, H., y Pacheco, L. (2015). Las necesidades de salud y la respuesta social en una localidad rural: Metáforas y dilemas frente al consumo de alcohol. *Salud Mental*, 38(2), 129-138.
- Catanesi, R., Carabellese, F., Troccoli, G., Candelli, C., Grattagliano, I., Solarino, B., y Fortunato, F. (2011). Psychopathology and weapon choice: A study of 103 perpetrators of homicide or attempted homicide. *Forensic Science International*, 209, 149–153. doi: 10.1016/j.forsciint.2011.01.019
- Cervone, D., y Pervin, L. (2009). *Personalidad: Teoría e investigación* (2 ed.). México: Editorial El Manual Moderno.
- Chadick, J., Zanto, T., y Gazzaley, A. (2014). Structural and functional differences in medial prefrontal cortex underlies distractibility and suppression deficits in aging. *Nat Commun*, 5. doi: 10.1038/ncomms5223.
- Chahín-Pinzón, N. (2015). Revisión de las características psicométricas de la escala Barratt de impulsividad (BIS) a través de su historia: desde sus orígenes hasta la actualidad. *Psicología desde el Caribe*, 32(2), 315-326.

- Chamorro, J., Bernardi, S., Potenza, M., Grant, J., Marsh, R., Wang, S., y Blanco, C. (2012). Impulsivity in the general population: A national study. *Journal of Psychiatric Research*, 46, 994-1001.
- Chappell, D. (2014). Firearms regulation, violence and the mentally ill: A contemporary antipodean appraisal. *International Journal of Law and Psychiatry*, 37, 399–408. doi: 10.1016/j.ijlp.2014.02.011
- Cladellas, R., Muro, A., Vargas-Guzmán, E., Bastardos, A., y Goma-i-Freixanet, M. (2017). Sensation seeking and high school performance. *Personality and Individual Differences*, 117, 117-121. doi: 10.1016/j.paid.2017.05.049
- Clark, L. A., Watson, D., y Reynolds, S. (1995). Diagnosis and classification of psychopathology: Challenges to the current system and future directions. *Annual Review of Psychology*, 46, 121–153.
- Comer, R. (2010). *Abnormal Psychology* (7 ed.). New York: Worth Publishers.
- Conroy, M., y Murrie, D. (2007). *Forensic assessment of violence risk*. New Jersey: John Wiley & Sons, Inc.
- Conway, C., Starr, L., Espejo, E., Brennan, P., y Hammen, C. (2016). Stress responsivity and the structure of common mental disorders: Transdiagnostic internalizing and externalizing dimensions are associated with contrasting stress appraisal biases. *J Abnorm Psychol*, 125(8), 1079-1089. doi: 10.1037/abn0000163
- Coplan, R., Krasnor, L., Weeks, M., y Kingsbury, A. (2012). Alone Is a Crowd: Social Motivations, Social Withdrawal, and Socioemotional Functioning in Later Childhood. *Developmental Psychology*, 49(5), 861-875. doi: 10.1037/a0028861
- Cosi, S. (2011). *Evaluación de la impulsividad y su papel como factor predictor de psicopatología emocional en población escolar*. Tesis doctoral. Universitat Rovira i Virgili.
- Costa, P., y McCrae, R. (2008). *NEO PI-R. Inventario de Personalidad NEO Revisado* (3 ed.). Madrid: TEA Ediciones.
- Cogle, J., Hawkins, K., Macatee, R., Zlovensky, M., y Sarawgi, S. (2014). Trait Hostility and Hostile Interpretation Biases in Daily Smokers: Associations With Reasons for Smoking, Motivation to Quit, and Early Smoking Lapse. *Psychology of Addictive Behaviors*, 28(3), 907-911. doi: 10.1037/a0034981

- Crawford, J., y Henry, J. (2004). The Positive and Negative Affect Schedule (PANAS): Construct validity, measurement properties and normative data in a large non-clinical sample. *British Journal of Clinical Psychology*, 43, 245-265.
- Cruise, S., Lewis, C., y Guckin, C. (2007). Revisiting Eysenck's personality dimensions and gender orientation. *The Irish Journal of Psychology*, 28(3-4), 159-168. doi: 10.1080/03033910.2007.10446258
- Cukier, W., y Eagen, S. (2018). Gun violence. *Current Opinion in Psychology*, 19, 109-112. doi: 10.1016/j.copsyc.2017.04.008
- Czarna, A., Dufner, M., y Clifton, A. (2014). The effects of vulnerable and grandiose narcissism on liking-based and disliking-based centrality in social networks. *Journal of Research in Personality*, 50, 42-45. doi: 10.1016/j.jrp.2014.02.004
- Da Silva, R., Matos, C., Valdivia, B., Cascaes, F., y Barbosa, P. (2013). Revisión sistemática acerca de la actividad física y de la salud de policías. *Revista Med*, 21(1), 75-85.
- Dahne, J., Lim, A., Borges, A., y MacPherson, L. (2017). Risk-Taking Propensity in Older Adolescents: Internalizing Symptoms, Gender, and Negative Reinforcement. *Psychiatry*, 80(3), 252-264. doi: 10.1080/00332747.2016.1230982.
- De Jong Gierveld, J., Van Tilburg, T., y Dykstra, P. A. (2006). Loneliness and social isolation. En A. Vangelisti y D. Perlman (Eds.), *Cambridge handbook of personal relationships* (pp. 485–500). Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- de Jong, S., van Donkersgoed, R., Renard, S., Carter, S., Bokern, H., Lysaker, P., . . . Pijnenborg, G. (2018). Social-cognitive risk factors for violence in psychosis: A discriminant function analysis. *Psychiatry Research*, 265, 93-99. doi: 10.1016/j.psychres.2018.04.048
- Delgado-Mejía, I., Etchepareborda, M. (2013). Trastornos de las funciones ejecutivas. Diagnóstico y tratamiento. *Rev Neurol*, 57(1), 95-103
- Dellonet, J. (2013). Negative Affect. En M. Gellman y T. J (Eds.), *Encyclopedia of Behavioral Medicine* (pp. 1304-1305). New York: Springer. doi: 10.1007/978-1-4419-1005-9
- Denckla, C., y Bornstein, R. (2015). Toward a more nuanced conceptualization of interpersonal distancing: Differential relationships of adaptive and dysfunctional

- detachment to stress-based anxiety in college students. *Personality and Individual Differences*, 82, 148-152. doi: 10.1016/j.paid.2015.03.008
- Detrick, P., Chibnall, J., y Luebbert., M. (2004). The revised Neo Personality Inventory as predictor of police academy performance. *Criminal Justice and Behavior*, 13(6), 676-694. doi: 10.1177/0093854804268751
- Di Nicolaa, M., Tedeschi, D., De Risio, L., Pettorruso, M., Martinotti, G., Ruggeri, F., Janir, L. (2015). Co-occurrence of alcohol use disorder and behavioral addictions: relevance of impulsivity and craving. *Drug and Alcohol Dependence*, 148, 118–125.
- Donis, J. (2013). Tipos de diseños de los estudios clínicos y epidemiológicos. *Avances en Biomedicina*, 2(2), 76-99.
- Douglas, K., Hart, S., Webster, C., Belfrage, H., Guy, L., y Wilson, C. (2014). Historical-Clinical-Risk Management-20, Version 3 (HCR-20V3): Development and Overview. *International Journal of Forensic Mental Health*, 13, 93–108.
- Douglas, K., Hart, S., Webster, C., y Belfrage, H. (2013). *HCR-20: Valoración del riesgo de violencia* (K. Arbach y A. Pueyo, Trans.). Barcelona: Edicions de la Universitat de Valencia.
- Durst, R., Fastovsky, N., Michnik, T., y Raskin, S. (2011). Phenomenology of malingering, dissimulation and aspiration. *Harefuah*, 150(9), 696-699.
- Dvorak, R., Pearson, M., y Kuvaas, N. (2013). The Five-Factor Model of Impulsivity-Like Traits and Emotional Lability in Aggressive Behavior. *Aggressive Behavior*, 39, 222–228. doi: 10.1002/ab.21474
- Eaton, N., Krueger, R., Keyes, K., Wall, M., Hasin, D., Markon, K., . . . Grant, B. (2013). The Structure and Predictive Validity of the Internalizing Disorders. *J Abnorm Psychol*, 122(1), 86–92. doi: 10.1037/a0029598
- Eaton, N., Krueger, R., y Oltmanns, T. (2011). Aging and the structure and long-term stability of the internalizing spectrum of personality and psychopathology. *Psychology and Aging*, 26, 987– 993. doi:10.1037/a0024406.
- Echeburúa, E., Muñoz, J., y Loinaz, I. (2011). La evaluación psicológica forense frente a la evaluación clínica: Propuestas y retos de futuro. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 11(1), 141-159.

- Elbogen, E., Fuller, S., Johnson, S., Brooks, S., Kinneer, P., Calhoun, P., y Beckham, J. (2010). Improving risk assessment of violence among military Veterans: An evidence-based approach for clinical decision-making. *Clinical Psychology Review*, 30, 595–607. doi: 10.1016/j.cpr.2010.03.009
- Elliot, S., Lawty-Jones, M., y Jackson, C. (1996). Effect of dissimulation on self-report and objective measures of personality. *Pers Individ Dif*, 21(3), 335-343.
- Elntib, S., y Armstrong, T. (2014). Critical incidents' impact on frontline South African police personnel in light of the current briefing and debriefing strategies. *South African Journal of Psychology*, 44(4), 416–442. doi: 10.1177/0081246314529272
- Eme, R. (2015). Sex Differences in the Prevalence and Expression of Externalizing Behavior In t. Beauchaine y S. Hinshaw (Eds.), *The Oxford Handbook of Externalizing Spectrum Disorders* New York: Oxford University Press. doi: 10.1093/oxfordhb/9780199324675.013.5
- Enríquez, F., y Domínguez, A. (2010). Influencia de la Deseabilidad Social (DS) en Reportes de Capacitación. *Psicología Iberoamericana*, 18(1), 69-79
- Esbec, E., y Echeburúa, E. (2010). Violencia y trastornos de la personalidad: implicaciones clínicas y forenses. *Actas Esp Psiquiatr*, 38(5), 249-261.
- Esbec, E., y Echeburúa, E. (2011). La reformulación de los trastornos de la personalidad en el DSM-V. *Actas Esp Psiquiatr*. 39(1):1-11
- Esbec, E., y Echeburúa, E. (2014). La evaluación de los trastornos de la personalidad según el DSM-5: Recursos y limitaciones. *Terapia Psicológica*, 32(3), 255-264. doi: 10.4067/S0718-48082014000300008
- Espinosa, R., García-Vera, M., y Sanz, J. (2012). Factores psicosociales implicados en el control de la hipertensión arterial. *Hipertensión*, 29(2), 44-49.
- Etkin, R., Bowker, J., y Scalco, M. (2016). Associations between subtypes of social withdrawal and emotional eating during emerging adulthood. *Personality and Individual Differences*, 97(239-244). doi: 10.1016/j.paid.2016.03.059
- Evans, C. (2010). The Trauma of Being Violent. En G. Towl y D. Crighton (Eds.), *Forensic Psychology* (pp. 329-345): Blackwell Publishing Ltd.
- Farmer, R., Gau, J., Seeley, J., Kosty, D., Sher, K., y Lewinsohn, P. (2016). Internalizing and externalizing disorders as predictors of alcohol use disorder onset during three

- developmental periods. *Drug and Alcohol Dependence*, 164, 38-46. doi: 10.1016/j.drugalcdep.2016.04.021
- Fergusson, D., Horwood, L. (2006). Boden JM. Structure of internalizing symptoms in early adulthood. *The British Journal of Psychiatry*, 189, 540–546. doi:10.1192/bjp.bp.106.022384.
- Fernández-Ballesteros, E. (2005). La Psicología criminal en la práctica pericial forense. En M. Soria y D. Saíz (Eds.), *Psicología Criminal* (pp. 59-121). Madrid: Pearson Educación.
- First, M.; Spitzer, R., Gibbon, M. y Williams, J. (1999). Entrevista Clínica Estructurada para los Trastornos del Eje I del DSM-IV (SCID-I) . Madrid: Masson
- First, M.; Spitzer, R., Gibbon, M., Williams, J. y Smith, L. (1999). Entrevista Clínica Estructurada para los Trastornos de la Personalidad del Eje II del DSM - IV (SCID - II) . Madrid: Masson.
- Fisher, R. y Prieto, G. (2016). Análisis del Test de Actitudes Alimentarias (EAT-26) con un modelo tipo Rasch en una muestra de adolescentes paraguayos . Cuadernos Hispanoamericanos de Psicología,1: 5-16.
- Flores, J., y Ostrosky, F. (2012). *Desarrollo neuropsicológico de lóbulos frontales y funciones ejecutivas*. México: Manual Moderno.
- Folino, J. O., y Escobar-Córdoba, F. (2004). Nuevos aportes a la evaluación del riesgo de violencia. *Rev Med UNAB*, 7, 99-105.
- Forbes, M., Tackett, J., Markon, K., y Krueger, R. (2017). Beyond comorbidity: Toward a dimensional and hierarchal approach to understanding psychopathology across the lifespan. *Dev Psychopathol*, 28(4), 971-986. doi: 10.1017/S0954579416000651
- Forbush, K., y Watson, D. (2013). The structure of common and uncommon mental disorders. *Psychological Medicine*, 43, 97-108. doi: 10.1017/S0033291712001092
- Fossati, A., Somma, A., Borroni, S., Markon, K., y Krueger, R. (2015). The Personality Inventory for DSM-5 Brief Form: Evidence for Reliability and Construct Validity in a Sample of Community-Dwelling Italian Adolescents. *Assessment*. doi: 10.1177/1073191115621793
- Foster, K., Li, N., McClure, E., Sonne, S., y Gray, K. (2016). Gender differences in internalizing symptoms and suicide risk among men and women seeking treatment

- for cannabis use disorder from late adolescence to middle adulthood. *J Subst Abuse Treat*, 66, 16-22. doi: 10.1016/j.jsat.2016.01.012.
- Fountoulakis, K. (2015). *Bipolar Disorder: An Evidence-Based Guide to Manic Depression* doi:10.1007/978-3-642-37216-2
- Freeman, D., y Garety, P. (2014). Advances in understanding and treating persecutory delusions: A review. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 49, 1179–1189.
- Frias-Navarro, D. (2014). *Apuntes de SPSS*. Universidad de Valencia.
- Frick, P., Ray, J., Thornton, L., y Kahn, R. (2013). Can callous–unemotional traits enhance the understanding, diagnosis, and treatment of serious conduct problems in children and adolescents? A comprehensive review. . *Psychological Bulletin*, 140, 1-57. doi: 10.1037/a0033076
- Gallagher, C., Kumar, VK & Pekala, RJ. (1994). The anomalous experiences inventory: reliability and validity. *Journal of Parapsychology*. 58:402–28
- Gammelgard, M., Koivisto, A., Eronen, M., y Kaltiala, R. (2010). Violence risk and psychopathology in institutionalised adolescents. *The Journal of Forensic Psychiatry & Psychology*, 21(6), 933-949. doi: 10.1080/14789949.2010.504857
- Gandola, M., Toraldo, A., Invernizzi, P., Corrado, L., Sberna, M., Santilli, I., . . . Paulesu, E. (2013). How many forms of perseveration? Evidence from cancellation tasks in right hemisphere patients. *Neuropsychologia*, 52, 2960-2975. doi: 10.1016/j.neuropsychologia.2013.10.023
- Gask, L., y Chew-Graham, C. (2014). Introduction: Anxiety and depression. En L. Gask y C. Chew-Graham (Eds.), *ABC of Anxiety and Depression* (pp. 1-4): John Wiley & Sons, Ltd.
- Giesbrecht, T., y Merckelbach, H. (2006). Dreaming to reduce fantasy? – Fantasy proneness, dissociation, and subjective sleep experiences. *Personality and Individual Differences*, 41, 697-706. doi: 10.1016/j.paid.2006.02.015
- Gliem, J y Gliem, R. (2003). Calculating, Interpreting, and Reporting Cronbach's Alpha Reliability Coefficient for Likert-Type Scales. Conference in Adult, Continuing, and Community Education. Midwest Research to Practice.

- González, J., y Pazmiño, M. (2015). Cálculo e interpretación del Alfa de Cronbach para el caso de validación de la consistencia interna de un cuestionario, con dos posibles escalas tipo Likert *Revista Publicando*, 2(1), 62-77.
- González, R. A., Igoumenou, A., Kallis, C., y Coid, J. W. (2016). Borderline personality disorder and violence in the UK population: categorical and dimensional trait assessment. *BMC Psychiatry*, 16, 180. doi: 10.1186/s12888-016-0885-7
- Gordi, M. (2004). Notas sobre el marco legal de la evaluación de las condiciones psicológicas para el uso de armas de fuego en el ámbito civil y policial. *Revista catalana de seguretat pública*(14), 11-19.
- Gray, N., Hill, C., McGleish, A., Timmons, D., MacCulloch, M. y Snowden, R. (2003). Prediction of Violence and Self-Harm in Mentally Disordered Offenders: A Prospective Study of the Efficacy of HCR-20, PCL-R, and Psychiatric Symptomatology. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 71 (3), 443–451.
- Grieve, R., y Panebianco, L. (2013). Assessing the role of aggression, empathy, and self-serving cognitive distortions in trait emotional manipulation. *Australian Journal of Psychology*, 65(2), 79–88. doi: 10.1111/j.1742-9536.2012.00059.x
- Guerra, T. (2017). Análisis factorial confirmatorio de la escala Appraisal of Self Care Agency Scale – Revise. *Rev. Latino-Am. Enfermagem*, 25, 1-9. doi: 10.1590/1518-8345.1378.2856
- Guyll, M., y Madon, S. (2003). Trait hostility: the breadth and specificity of schema effects. *Personality and Individual Differences*, 34(681-693).
- Haahr, M. (1998). Random.Org. <https://random.org>.
- Haas, H., y Cusson, H. (2015). Comparing theories' performance in predicting violence. *International Journal of Law and Psychiatry*, 38, 75–83.
- Habersaat, S., Geiger, A., Abdellaoui, S., y Wolf, J. (2015). Health in police officers: Role of risk factor clusters and police divisions. *Social Science & Medicine*, 143, 213-222
- Halgin, R., y Whitbourne, S. (2009). *Abnormal psychology: Clinical Perspectives on Psychological Disorders* (6 ed.). New York: McGraw-Hill.
- Hankin, B., Snyder, H., Gulley, H., Schweizer, T., Bijtebbier, P., Nelis, S., . . . Vase, y. (2016). Understanding comorbidity among internalizing problems: Integrating latent

- structural models of psychopathology and risk mechanisms. *Development and Psychopathology*, 28, 987–1012. doi: 10.1017/S0954579416000663
- Hare, R. (2003). Guía de Entrevista de recolección de información . Hare Psychopathy Checklist - Revised (PCL - R) . (2a ed). MHS.
- Hare, R. (2003). Hare Psychopathy Checklist – Revised (2nd ed.). Toronto, Ontario: Multi-Health Systems.
- Hare, R. (2010). *PCL-R: Escala de evaluación de psicopatía de Hare revisada*. Madrid: TEA Ediciones.
- Heilbrun, K. (2009). *Evaluation for risk of violence in adults*. New York: Oxford University Press.
- Helzer, J., Kraemer, H., Krueger, R., Wittchen, H., Sirovatka, P., y Regier, D. (2008). Dimensional approaches in diagnostic classification: Refining the Research Agenda for DSM-V. Estados Unidos: American Psychiatric Association.
- Henderson, V., Hennessy, M., Barret, D., Curtis, B., McCoy, M., Trentacoste, N., y Fishbein, M. (2005). When risky is attractive: sensation seeking and romantic partner selection. *Personality and Individual Differences*, 38, 311-325. doi: 10.1016/j.paid.2004.04.010
- Hepworth, D. (1993). Managing Manipulative Behavior in the Helping Relationship. *Social Work*, 38(6), 674-682
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación* (5 ed.). México: McGraw Hill.
- Hetrick, A. (2018). *An Investigation of Internalizing, Externalizing, and Comorbid Behavioral Symptomatology as Predictors of Maladaptive Risky Behavior During Adolescence*. (Ph.D), Universidad de Lehigh, Pensilvania.
- Hodges, H., y Scalora, M. (2015). Challenging the political assumption that "Guns don't kill people, crazy people kill people!". *American Journal of Orthopsychiatric* 85(3), 211-216.
- Hofmann, W., Friese, M., Strack, F., (2009). Impulse and self-control from a dualsystems perspective. *Perspectives on Psychological Science* 4, 162–176.

- Holden, C., Roof, C., McCabe, G., y Zeigler-Hill, V. (2015). Detached and antagonistic: Pathological personality features and mate retention behaviors. *Personality and Individual Differences, 83*, 77–84. doi: 10.1016/j.paid.2015.03.054
- Holden, R., Lambert, C., D'Agata, M., y Book, A. (2017). Response patterns for the identification of fakers: Detecting drifting dissimulators. *Personality and Individual Differences, 108*, 195-199. doi: 10.1016/j.paid.2016.12.029
- Hopwood, C., Schade, N., Krueger, R., Wright, A., y Markon, K. (2013). Connecting DSM-5 Personality Traits and Pathological Beliefs: Toward a Unifying Model. *J Psychopathol Behav Assess, 35*(2). doi: 10.1007/s10862-012-9332-3.
- Hopwood, C., Wright, A., Krueger, R., Schade, N., Markon, K., y Morey, L. (2013). DSM-5 Pathological Personality Traits and the Personality Assessment Inventory. *Assessmen, 20*(3), 269-285. doi: 10.1177/1073191113486286
- Hopwood, C., y Moser, J. (2011). Personality Assessment Inventory internalizing and externalizing structure in college students: Invariance across sex and ethnicity. *Personality and Individual Differences, 50*, 116-119. doi: 10.1016/j.paid.2010.08.013
- Hosker-Field, A., Molnar, D., y Book, A. (2016). Psychopathy and risk taking: Examining the role of risk perception. *Personality and Individual Differences, 91*, 123-132. doi: 10.1016/j.paid.2015.11.059
- Hotz, G., y Helm- Estabrooks, N. (1995). Perseveration. Part I: a review. *Brain Injury, 9*(2), 151-159..
- Hyde, J., y Grieve, R. (2018). The dark side of emotion at work: Emotional manipulation in everyday and work place contexts. *Personality and Individual Differences, 129*, 108-113. doi: 10.1016/j.paid.2018.03.025
- James, L., y Taylor, J. (2010). Revisiting the structure of mental disorders: Borderline personality disorder and the internalizing/externalizing spectra. *Clinical Psychology, 47*(4), 361-380. doi: 10.1348/014466508X299691
- Jensen-Campbell, L., Knack, J., Waldrip, A., y Campbell, S. (2007). Do Big Five personality traits associated with self-control influence the regulation of anger and aggression? *Journal of Research in Personality, 41*, 403–424. doi: 10.1016/j.jrp.2006.05.001

- Jiménez, P., Ramos, F., y Sanchís, C. (2009). Las esquizofrenias: Aspectos clínicos. En A. Belloch, B. Sandín y F. Ramos (Eds.), *Manual de Psicopatología* (Vol. II, pp. 371-395). Madrid: McGraw-Hill.
- Johnson, M., Rustichini, A., y MacDonald, A. (2009). Suspicious personality predicts behavior on a social decision-making task. *Personality and Individual Differences*, 47, 30-35. doi: 10.1016/j.paid.2009.01.050
- Jonason, P., Zeigler-Hill, V., y Baldacchino, J. (2017). Before and after: Personality pathology, childhood conditions, and life history outcomes. *Personality and Individual Differences*, 116, 38-43. doi: 10.1016/j.paid.2017.04.027
- Jones, A., Christiansen, P., Nederkoon, C., y Houben, K. (2013). Fluctuating disinhibition: implications for the understanding and treatment of alcohol and other substance use disorders. *Front. Psychiatry*, 4(140). doi: 10.3389/fpsyt.2013.00140.
- Kaltsi, M., Bucci, S., y Morrison, A. (2017). Experimental manipulation of metacognitive beliefs and paranoia in a non-clinical population. *Psychosis*. doi: 10.1080/17522439.2017.1413128
- Kearney, C., y Trull, T. (2012). *Abnormal Psychology and Life: A Dimensional Approach*. Belmont: Wadsworth Publishing.
- Kernsmith, P., y Craun, S. (2008). Predictors of Weapon Use in Domestic Violence Incidents. Reported to Law Enforcement . *J Fam Viol* 23:589–596
- Kesic, D., Thomas, S., y Ogloff, J. (2012). Analysis of fatal police shootings: Time, Space, and Suicide by Police. *Criminal Justice and Behavior*, 39(8), 1107-1125. doi: 10.1177/0093854812440084
- Keune, P., Mayer, S., Jusyte, A., y Schönenberg, M. (2017). frontal alpha asymmetry and callous-unemotional traits in imprisoned violent offenders: A pilot study. *Psychophysiology*, 1-10. doi: 10.1111/psyp.12981
- Kilian, S., Asmal, L., Goosen, A., Chiliza, B., Phahladira, L., y Emsley, R. (2015). Instruments Measuring Blunted Affect in Schizophrenia: A Systematic Review. *PLoS One*, 10(6), 1-13. doi: 10.1371/journal.pone.0127740
- Kotov, R., Krueger, R. F., Watson, D., Achenbach, T. M., Althoff, R. R., Bagby, R. M.,...Zimmerman, M. (2017). The Hierarchical Taxonomy of Psychopathology

- (HiTOP): A dimensional alternative to traditional nosologies. *Journal of Abnormal Psychology*, 126(4), 454–477. <http://dx.doi.org/10.1037/abn0000258>.
- Kotov, R., S., C., Fochtmann, L., Mojtabai, R., Carlson, G., Sedler, M., y Bromet, E. (2011). Schizophrenia in the Internalizing-Externalizing Framework: A Third Dimension?. *Schizophr Bull*, 37(6), 1168-1178. doi: 10.1093/schbul/sbq024
- Kraanen, F., Ellen Vedel, E., Agnes Scholing, A., y Emmelkamp, P. (2014). Prediction of intimate partner violence by type of substance use disorder. *Journal of Substance Abuse Treatment*, 46, 532–539.
- Kramer, M., Krueger, R., y Hicks, B. (2008). The role of internalizing and externalizing liability factors in accounting for gender differences in the prevalence of common psychopathological syndromes. *Psychol Med*, 38(1), 51-61. doi: 10.1017/S0033291707001572
- Krueger, R. (2002). Personality from a realist's perspective: Personality traits, criminal behaviors, and the externalizing spectrum. *Journal of Research in Personality*, 36, 564-572.
- Krueger, R. F., Markon, K. E., Patrick, C. J., Benning, S. D., y Kramer, M. D. (2007). Linking Antisocial Behavior, Substance Use, and Personality: An Integrative Quantitative Model of the Adult Externalizing Spectrum. *Journal of Abnormal Psychology*, 116(4), 645–666. <http://doi.org/10.1037/0021-843X.116.4.645>
- Krueger, R., Derringer, J., Markon, K., Watson, D., y Skodol, E. (2012). Initial construction of a maladaptive personality trait model and inventory for DSM-5. *Psychological Medicine*, 42(9), 1879-1890. doi: 10.1017/S0033291711002674
- Krueger, R., Hicks, B., Patrick, C., Carlson, S., Iacono, W., y McGue, M. (2002). Etiologic connections among substance dependence, antisocial behavior, and personality: modeling the externalizing spectrum. *J Abnorm Psychol*, 111(3), 411-424.
- Krueger, R., y Deyoung, C. (2016). The RDoC initiative and the structure of psychopathology. *Psychophysiology*, 53, 351–354. doi: 10.1111/psyp.12551
- Krueger, R., y Finger, S. (2001). Using item response theory to understand comorbidity among anxiety and unipolar mood disorders. *Psychol Assess*, 13(1), 140-151.

- Krueger, R., y Markon, K. (2006a). Understanding Psychopathology Melding Behavior Genetics, Personality, and Quantitative Psychology to Develop an Empirically Based Model. *Curr Dir Psychol Sci.*, 15(3), 113–117.
- Krueger, R., y Markon, K. (2006b). Understanding Psychopathology Melding Behavior Genetics, Personality, and Quantitative Psychology to Develop an Empirically Based Model. *Curr Dir Psychol Sci.*, 15(3), 113–117.
- Krueger, R., y Markon, K. (2014). The Role of the DSM-5 Personality Trait Model in Moving Toward a Quantitative and Empirically Based Approach to Classifying Personality and Psychopathology. *Annu. Rev. Clin. Psychol.*, 10, 477-501. doi: 10.1146/annurev-clinpsy-032813-153732
- Krueger, R., y Piasecki, T. (2002). Toward a dimensional and psychometrically-informed approach to conceptualizing psychopathology. *Behaviour Research and Therapy*, 40, 485-499.
- Lacave, C., Molina, A., Fernández, M., y Redondo, M. (2015). Análisis de la fiabilidad y validez de un cuestionario docente. *Actas de las XXI Jornadas de la Enseñanza Universitaria de la Informática*, 136-143.
- Lachar, D. (2003). Psychological Assessment in Child Mental Health Settings. En J. Graham y J. Naglieri (Eds.), *Handbook of Psychology: Assessment Psychology*. New Jersey: John Wiley & Sons.
- Lahey, B., Krueger, R., Rathouz, P., Waldman, I., y Zald, D. (2017). A Hierarchical Causal Taxonomy of Psychopathology across the Life Span. *Psychol Bull*, 143(2), 142-186. doi: 10.1037/bul0000069.
- Lamsma, J., y Harte, J. (2015). Violence in psychosis: Conceptualizing its causal relationship with risk factors. *Aggression and Violent Behavior*, 24, 75-82. doi: 10.1016/j.avb.2015.05.003
- Lawson, A., Gauer, S., y Hurst, R. (2012). Sensation seeking, recognition memory, and autonomic arousal. *Journal of Research in Personality*, 46, 19-25. doi: 10.1016/j.jrp.2011.10.005
- Leaberry, K., Wallerius, D., Rosen, P., y Fogleman, N. (2016). Emotional Lablity. En V. Zeigler-Hill y T. Shackelford (Eds.), *Encyclopedia of Personality and Individual Differences*: Springer. doi: 10.1007/978-3-319-28099-8_2026-1

- Lee, J., Chun, J., Yoon, S., Park, H., y Kim, J. (2014). Involvement of the mirror neuron system in blunted affect in schizophrenia. *Schizophrenia Research*, 152, 268-274. doi: 10.1016/j.schres.2013.10.043
- Lee, J., Kim, I., Won, J., y Roh, J. (2016). Post-traumatic stress disorder and occupational characteristics of police officers in Republic of Korea: a cross-sectional study. *BMJ Open*, 6(3), 1-7. doi: 10.1136/bmjopen-2015-009937
- Lewis, K., y Mastico, E. (2016). Histrionic Personality Disorder. En V. Zeigler-Hill y T. Shackelford (Eds.), *Encyclopedia of Personality and Individual Differences*: Springer. doi: 10.1007/978-3-319-28099-8_2026-1
- Ley de Armas y Explosivos. N. 7530. (1995).
- Lilly, M., Pole, N., Best, S., Metzler, T., y Marmar, C. (2009). Gender and PTSD: What can we learn from female police officers? *Journal of Anxiety Disorders*, 23, 767–774.
- Linacre, J.M. (2018). A user's guide to WINSTEPS: Rasch-model computer program. Chicago: Mesa Press.
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A., y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. doi: 10.6018/analesps.30.3.199361
- Lochman, J., Powell, N., Boxmeyer, C., Young, L., y Baden, R. (2010). Historical Conceptions of Risk Subtyping among Children and Adolescents. En R. Salekin y D. Lynam (Eds.), *Handbook of Child and Adolescent Psychopathy* (pp. 49-78). New York: The Guilford Press.
- Lykken, D. (2005). Psychopathic Personality: The Scope of the Problem. En C. Patrick (Ed.), *Handbook of Psychopathy* (pp. 1-13). New York: The Guilford Press.
- Makowitz, F. (2011). Mental illness, crime, and violence: Risk, context, and social control. *Aggression and Violent Behavior*, 16, 36-44. doi: 10.1016/j.avb.2010.10.003
- Maldonado-Molina, M., Reingle, J., y Jennings, W. (2011). Does Alcohol Use Predict Violent Behaviors? The Relationship Between Alcohol Use and Violence In a Nationally Representative Longitudinal Sample. *Youth Violence and Juvenile Justice*, 9(2), 99-111. doi: 10.1177/1541204010384492

- Maltby, J., Day, L., y Macaski, A. (2010). *Personality, Individual Differences and Intelligence* (2 ed.). New York: Pearson Education Limited
- Manga, D., González, H., y Fournier, C. (2009). Trastornos por déficit de atención en la infancia. En A. Belloch, B. Sandín y F. Ramos (Eds.), *Manual de Psicopatología* (Vol. II, pp. 549-566). Madrid: McGraw-Hill.
- Manley, H., Roberts, R., Beattie, S., y Woodman, T. (2018). I'll get there because I'm great, or am I? Narcissistic vulnerability moderates the narcissistic grandiosity – goal persistence relationship. *Personality and Individual Differences*, 120, 65-74. doi: 10.1016/j.paid.2017.08.024
- Markon, K. (2010). Modeling psychopathology structure: A symptom-level analysis of axis I and II disorders. *Psychological Medicine*, 40, 273-88 doi:10.1017/S0033291709990183
- Markon, K., Quilty, L., Bagby, M., y Krueger, R. (2013). The Development and psychometric properties of an informant-report form of the Personality Inventory for DSM-5. *Assessment*, 20(3), 370-383.
- Martel, M., Levinson, C., Lee, C., y Smith, T. (2017). Impulsivity Symptoms as Core to the Developmental Externalizing Spectrum. *J Abnorm Child Psychol*, 45, 83-90. doi: 10.1007/s10802-016-0148-6
- Martínez, C. (2014). *Técnicas e instrumentos de recogida y análisis de datos*. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Martínez-Monteaquedo, M., Inglés, C., y Cano-Vindel, A. (2012). Estado actual de la investigación sobre la teoría tridimensional de la ansiedad de Lang. *Ansiedad y Estrés*, 18(2-3), 201-219.
- McGinty, E., y Webster, D. (2016). Gun Violence and Serious Mental Illness. En L. Gold y R., Simon (Eds.), *Gun Violence and Mental Illness* (pp. 3-30). Estados Unidos: American Psychiatric Association.
- Medina, B., y Gil, R. (2017). Estrés y estrategias de afrontamiento en personas con discapacidad intelectual: revisión sistemática. *Ansiedad y Estrés*, 23, 38-44. doi: 10.1016/j.anyes.2017.05.001

- Meeten, F., y Davey, G. (2011). Mood-as-input hypothesis and perseverative psychopathologies. *Clinical Psychology Review, 31*, 1259-1275. doi: 10.1016/j.cpr.2011.08.002
- Melamed, Y., Bauer, A., Kalian, M., Rosca, P., y Mester, R. (2011). Assessing the risk of violent behavior before issuing a license to carry a handgun. *Journal of the American Academy of Psychiatry and the Law, 39*, 543–548.
- Miller, L. (2007a). Line-of-duty death: Psychological treatment of traumatic bereavement in law enforcement. *International Journal of Emergency Mental Health, 9*, 13–23.
- Miller, L. (2007b). Police families: Stresses, syndromes, and solutions. *American Journal of Family Therapy, 35*, 21–40.
- Miller, L. (2015). Why cops kill: The psychology of police deadly force encounters. *Aggression and Violent Behavior, 22*, 97–111.
- Millon, T. (2011). Disorders of personality: Introducing a DSM/ICD Spectrum from Normal to Abnormal (3 ed.). New Jersey: John Wiley & Sons, Inc.
- Millon, T., Krueger, R., y Simonsen, E. (2010). *Contemporary Directions in Psychopathology Scientific Foundations of the DSM -V and ICD-11*. New York: The Guilford Press.
- Mills, J., Kroner, D., y Morgan, R. (2011). *Clinician's Guide to Violence Risk Assessment*. New York: The Guilford Press
- Mokros, A., Neumann, C., Stadtland, C., Osterheider, M., Nedopil, N., y Hare, R. (2011). Assessing measurement invariance of PCL-R assessments from file reviews of North American and German offenders. *Int J Law Psychiatry, 34*(1), 56-63. doi: 10.1016/j.ijlp.2010.11.009
- Monahan, J. (2006). A jurisprudence of risk assessment: Forecasting harm among prisoners, predators, and patients. *Virginia Law Review, 92*(3), 391-435
- Monahan, J., Steadman, H., Silver, E., Appelbaum, P., Robbins, P., Mulvey, E., . . . Banks, S. (2001). *Rethinking risk assessment: The MacArthur study of mental disorder and violence*. New York, NY: Oxford University Press.
- Moneta, G., Vulpe, A., y Rogaten, J. (2012). Can positive affect “undo” negative affect? A longitudinal study of affect in studying. *Personality and Individual Differences, 53*, 448-452. doi: 10.1016/j.paid.2012.04.011

- Montes, J. N. (2002). Determinación de las variables psicológicas de inadecuación para el uso de armas de fuego. *Revista Catalana de Seguretat Pública*, (10), 105-124.
- Montgomerie, J., Lawrence, A., LaMotte, A., y Taft, C. (2015). The link between posttraumatic stress disorder and firearm violence: A review. *Aggression and Violent Behavior*, 21, 39-44.
- Morales, C., y Valderrama, J. (2012). Calidad de vida en policías: Avances y propuestas. *Papeles del psicólogo*, 33(1), 60-67.
- Morey, L., Krueger, R., y Skodol, A. (2013). The Hierarchical Structure of Clinician Ratings of Proposed DSM-5 Pathological Personality Traits. *Journal of Abnormal Psychology*, 122(3), 836-841. doi: 10.1037/a0034003
- Morley, R. (2015). Violent criminality and self-compassion. *Aggression and Violent Behavior*, 24, 226-240.
- Morrison, V., y Bennett, P. (2008). *Psicología de la Salud*. Madrid: Pearson Educación.
- Morton, J., y Munakata, Y. (2002). Active Versus Latent Representations: A Neural Network Model of Perseveration, Dissociation, and Decalage. *Dev Psychobiol*, 40(3), 255-265.
- Muñoz, J. (2010). Las teorías de los tests: Teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 57-66.
- Muñoz, J. (2013). La evaluación psicológica forense del daño psíquico: propuesta de un protocolo de actuación pericial. *Anuario de Psicología Jurídica*, 23, 61-69.
- Nezhada, M., Khodapanahi, M., Yekta, M., Mahmoodikahriz, B., y Ostadghafour, S. (2011). Defense styles in internalizing and externalizing disorders. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 30, 236-241. doi: 10.1016/j.sbspro.2011.10.047
- Nolen-Hoeksema. (2010). *Abnormal Psychology* (5 ed.). New York: McGraw-Hill.
- Norbury, A., y Husain, M. (2014). Sensation-seeking: Dopaminergic modulation and risk for psychopathology. *Behavioural Brain Research*, 288, 79-93. doi: 10.1016/j.bbr.2015.04.015
- Nyquist, N. (2006). What is manipulative behavior anyway? *Journal of Personality Disorders*, 20(2), 139-156.
- O'Brlen, K., Forrest, W., Greenlees, I., Rhind, D., Jowett, S., Ilana, P., . . . Iqbal, M. (2018). Alcohol consumption, masculinity, and alcohol-related violence and anti-social

- behaviour in sportspeople. *Journal of Science and Medicine in Sport*, 21(4), 335-341. doi: 10.1016/j.jsams.2017.06.019
- Oltmanns, T., y Emery, R. (2012). *Abnormal Psychology* (7 ed.). New Jersey: Pearson
- Otzen, T., y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *Int. J. Morphol*, 35(1), 227-232.
- Özalp, E., y Karakilic, H. (2007). Gun ownership in Turkey: The legal dimension and mental health practices. *International Journal of Mental Health*, 36(3), 95-104.
- Palomäki, J., Yan, J., y Laakasuo, M. (2016). Machiavelli as a poker mate: A naturalistic behavioural study on strategic deception. *Personality and Individual Differences*, 98, 266-271. doi: 10.1016/j.paid.2016.03.089
- Pardini, D., Obradovic, J., y Loeber, R. (2006). Interpersonal callousness, hyperactivity/impulsivity, inattention, and conduct problems as precursors to delinquency persistence in boys: a comparison of three grade-based cohorts. *J Clin Child Adolesc Psychol*, 35(1), 46-59. doi: 10.1207/s15374424jccp3501_5
- París, L., Omar, A. (2009). Estrategias de afrontamiento del estrés como potenciadoras de bienestar. *Psicología y Salud*, 19(2), 167-175
- Park, S., y Kim, Y. (2018). Depression in DSM-5: Changes, Controversies, and Future Directions. In Y. Kim (Ed.), *Understanding Depression* (Vol. 2, pp. 3-14). Singapore: Springer. doi: 10.1007/978-981-10-6577-4_1
- Parra, A. (2012). Relación entre las experiencias paranormales y esquizotipia positiva/negative. *Acta Psiquiátr Psicol Am Lat*. 58(4): 246-255.
- Pasion, R. (2016). Disinhibition. En V. Zeigler-Hill y T. Shackelford (Eds.), *Encyclopedia of Personality and Individual Differences*: Springer. doi: 10.1007/978-3-319-28099-8_1065-1
- Patrick, C., Fowles, D., y Krueger, R. (2009). Triarchic conceptualization of psychopathy: Developmental origins of disinhibition, boldness, and meanness. *Dev Psychopathol*, 21(3), 913-938. doi: 10.1017/S0954579409000492
- Pechorro, P., Castro, A., Hoyle, R., y Simoes, M. (2018). The Brief Sensation-Seeking Scale: Latent Structure, Reliability, and Validity From a Sample of Youths At-Risk for Delinquency. *Journal of Forensic Psychology Research and Practice*, 1-16. doi: 10.1080/24732850.2018.1435073

- Peres, J., Foerster, B., Santana, L., Domingues, M., Nasello, A., Savoia, M., . . . Lederman, H. (2011). Police officers under attack: Resilience implications of an fMRI study. *Journal of Psychiatric Research, 45*, 727-734. doi: 10.1016/j.jpsychires.2010.11.004
- Petersen, I., Bates, J., Dodge, K., Lansford, J., y Pettit, G. (2015). Describing and Predicting Developmental Profiles of Externalizing Problems from Childhood to Adulthood. *Dev Psychopathol, 27*(3), 791-818. doi: 10.1017/S0954579414000789.
- Peterson, E., Lahey, B., Lundström, S., Larsson, H., y Lichtenstein, P. (2017). Criterion Validity and Utility of the General Factor of Psychopathology in Childhood: Predictive Associations with Independently Measured Severe Adverse Mental Health Outcomes in Adolescence. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*. doi: 10.1016/j.jaac.2017.12.016
- Pilarska, A. (2018). Big-Five personality and aspects of the self-concept: Variable- and personcentered approaches. *Personality and Individual Differences, 27*, 107-113. doi: 10.1016/j.paid.2018.01.049
- Pinel, E., Long, A., Murdoch, E., y Helm, P. (2017). A prisoner of one's own mind: Identifying and understanding existential isolation. *Personality and Individual Differences, 105*, 54-63. doi: 10.1016/j.paid.2016.09.024
- Pirelli, G., Wechsler, H., y Cramer, R. (2015). Psychological Evaluations for Firearm Ownership: Legal Foundations, Practice Considerations, and a Conceptual Framework. *Professional Psychology: Research and Practice, 46*(4), 250-257. doi: 10.1037/pro0000023
- Plá, N. (2009). *El Modelo de Rasch aplicado a la medición multidimensional*. Paper presented at the XVI Encuentro de Economía Pública, Palacio de Congresos de Granada.
- Poetzold, R., Rholes, W., y Andrus, J. (2017). A Bayesian analysis of the link between adult disorganized attachment and dissociative symptoms. *Personality and Individual Differences, 107*, 17-22. doi: 10.1016/j.paid.2016.11.031
- Possin, K., Filoteo, V., Roesch, S., Zizak, V., Rilling, L., y Davis, J. (2005). Is a Perseveration a Perseveration? An Evaluation of Cognitive Error Types in Patients

- with Subcortical Pathology. *Journal of Clinical and Experimental Neuropsychology*, 27, 953–966. doi: 10.1080/13803390490919092
- Pozueco, J., Romero, S., Casas, N. (2011). Psicopatía, violencia y criminalidad: un análisis psicológico-forense, psiquiátrico-legal y criminológico (Parte II). *Cuad. med. forense*, 17(4),
- Prieto, G., y Delgado, A. (2003). Análisis de un test mediante el modelo de Rasch. *Psicothema*. 15(1), 94-100
- Prieto, G., y Delgado, A. (2010). Fiabilidad y validez. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 67-74.
- Prisciandaro, J., Jeffrey E. Korte, J., McRae-Clark, A., y Brady, K. (2012). Associations between behavioral disinhibition and cocaine use history in individuals with cocaine dependence. *Addictive Behaviors*, 37, 1185–1188.
- Puerta, I., Martínez, J., y Pineda, D. (2002) Prevalencia del retraso mental en adolescentes con trastorno disocial de la conducta. *Revista de Neurología*, 35 (11), 1014-1018.
- Pueyo, A. (2004). Evaluación de la impulsividad y el riesgo en el uso de armas de fuego en las policías y fuerzas de seguridad. *Revista Catalana de Seguretat Pública*, (14), 63-77.
- Pueyo, A. (2005) . *Guía para la valoración del Riesgo de Comportamientos violentos*. Barcelona: Universidad de Barcelona.
- Pueyo, A. (2007). *Evaluación del riesgo de violencia*. Departamento de Personalidad- Universidad de Barcelona. 1-22.
- Pueyo, A., y Redondo, S. (2001). Aportaciones psicológicas a la predicción de la conducta violenta: reflexiones y estado de la cuestión. Departamento de Personalidad - Universidad de Barcelona. 1-25.
- Pujol, A., Mohíno, S., Gómez, E. (2014). Valoración forense del riesgo de violencia. *Med Clin*, 142(2), 16-23.
- Raine, A & Benishay, D. (1995). The SPQ-B: a brief screening instrument for schizotypal personality disorder. *Journal of Personality Disorders*. 9:346–55.
- Redlich, R., Grotegerd, D., Opel, N., Kaufmann, C., Zwitserlood, P., Kugel, H., Dannlowski, A. (2015). Are you gonna leave me? Separation anxiety is associated with increased amygdala responsiveness and volume. *SCAN*, 10, 278-284. doi: 10.1093/scan/nsu055

- Reidy, D., Kearns, M., DeGue, S., Lilienfeld, S., Massetti, G., y Kiehl, K. (2015). Why psychopathy matters: Implications for public health and violence prevention. *Aggression and Violent Behavior, 24*, 214–225.
- Reyes, H., Foshee, V., Tharp, A., Ennett, S., y Bauer, D. (2015). Substance Use and Physical Dating Violence. The Role of Contextual Moderators. *American Journal of Preventive Medicine, 49*(3), 467–475.
- Roberts, B., Jackson, J., Fayard, J., Edmonds, G., y Meints, J. (2009). Conscientiousness. En M. Leary y R. Hoyle (Eds.), *Handbook of individual differences in social behavior*. New York: Guilford Press.
- Roberts, B., Lejuez, C., Krueger, R., Richards, J., y Hill, P. (2014). What Is Conscientiousness and How Can It Be Assessed? *Developmental Psychology, 50*(5), 1315–1330. doi: 10.1037/a0031109
- Robitaille, M.-P., Checknita, D., Vitaro, F., Tremblay, R. E., Paris, J., y Hodgins, S. (2017). A prospective, longitudinal, study of men with borderline personality disorder with and without comorbid antisocial personality disorder. *Borderline Personality Disorder and Emotion Dysregulation, 4*, 25. doi: 10.1186/s40479-017-0076-2
- Rogers, R. (2008). *Clinical assessment of malingering and deception* (3 ed.). New York: The Guildford Press.
- Rojas, S., y Montero, E. (2012). El modelo de Rasch: una herramienta para la evaluación educativa de gran escala. *Estado de la Nación* (pp. 1-9). Costa Rica: Consejo Nacional de Rectores.
- Romer, K., Buhl, M., Hesse, M., Lehmann, T., Mulbjerg, M., Uffe, M., y Voon, V. (2018). Impulsivity traits and addiction-related behaviors in youth. *J Behav Addict., 12*, 1-14. doi: 10.1556/2006.7.2018.22.
- Romero, W., y Bologna, E. (2011). Técnicas de muestreo. En E. Bologna (Ed.), *Estadística para Psicología y Educación* (1 ed., pp. 251-275). Córdoba: Editorial Brujas.
- Rosenberg, R., y Kosslyn, S. (2011). *Abnormal Psychology*. New York: Worth Publishers.
- Rosenfield, S., y Smith, D. (2010). Gender and mental health: Do men and women have different amounts or types of problems. A handbook for the study of mental health: Social contexts, theories, and systems. 256-267.

- Rubin, K., Coplan, R., y Bowker, J. (2009). Social Withdrawal in Childhood. *Annu Rev Psychol*, 60, 141–171. doi: 10.1146/annurev.psych.60.110707.163642.
- Rueda, F., Pinto, L., y Ávila-Batista, A. (2016). Impulsividad y facetas de la personalidad: Relación entre instrumentos de medida. *Ciencias Psicológicas*, 10(1), 7-16.
- Ruiz, J. (2011). Afectividad negativa y personalidad. En J. Bermúdez, A. Pérez-García, J. Ruiz, P. Sanjuán y B. Rueda (Eds.), *Psicología de la Personalidad* (pp. 249-290). Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Ruiz, M., Pincus, A., y Schinka, J. (2008). Externalizing pathology and the Five-Factor Model: A meta analysis of personality traits associated with antisocial personality disorder, substance disorder, and their co-occurrence. *Journal of Personality Disorders*, 22(4), 365-388.
- Saborío C. (s.f.). Descripción y puntuación de los ítems del PCL: SV.
- Saborío, C. (2011). Extracto de: Análisis de un test para la evaluación de funciones ejecutivas Universidad de Salamanca.
- Saborío, C. (2011). *Extracto de: Análisis de un test para la evaluación de funciones ejecutivas (memoria de trabajo) a través del modelo de Rasch* Universidad de Salamanca. Salamanca.
- Sanders, B. (2008). Using personality traits to predict police officer performance. *Policing: An International Journal of Police Strategies & Management*, 31(1), pp. 129 - 14.
- Santana, S., Perdomo, M., y Montero, R. (2014). Hiperreactividad cardiovascular al estrés físico predice hipertensión arterial en población trabajadora: 4 años de seguimiento. *Clin Invest Arterioscl*, 26(6), 268-273.
- Sarason, I., y Sarason, B. (2006). *Psicopatología. Psicología anormal: el problema de la conducta inadaptada*. México: Pearson Educación.
- Schultz, D., y Schultz, S. (2010). *Teorías de la personalidad*. México: Cengage Learning.
- Scurich, N. (2016). An Introduction to the Assessment of Violence Risk. En J. Singh, S. Bjørkly y S. Fazel (Eds.), *International Perspectives on Violence Risk Assessment* (pp. 3-15). New York: Oxford University Press
- Serpell, L., Waller, G., Fearon, P., y Meyer, C. (2009). The Roles of Persistence and Perseveration in Psychopathology. *Behavior Therapy*, 40, 260-271.

- Serrano, M., y Flores, M. (2005). Estrés, respuestas de afrontamiento e ideación suicida en adolescentes. *Psicología y Salud*, 15(2), 221-230.
- Shalev, I., Moffitt, T., ABraithwaite, A., Danese, A., Fleming, N., Goldman-Mellor, S., . . . Caspi, A. (2014). Internalizing Disorders and Leukocyte Telomere Erosion: A Prospective Study of Depression, Generalized Anxiety Disorder and Post-Traumatic Stress Disorder. *Mol Psychiatry*, 19(11), 1163-1170. doi: 10.1038/mp.2013.183
- Shorey, R., Brasfield, H., Zapor, H., Febres, J., y Stuart, G. (2015). The Relation Between Alcohol Use and Psychological, Physical, and Sexual Dating Violence Perpetration Among Male College Students. *Violence Against Women*, 21(2), 151-164. doi: 10.1177/1077801214564689
- Shucard, J., Cox, J., Shucard, D., Fetter, H., Chung, C., Ramasamy, D., y Violanti, J. (2012). Symptoms of posttraumatic stress disorder and exposure to traumatic stressors are related to brain structural volumes and behavioral measures of affective stimulus processing in police officers. *Psychiatry Res*, 204(1), 25-23. doi: 10.1016/j.psychresns.2012.04.006.
- Silove, D., y Rees, S. (2014). Separation anxiety disorder across the lifespan: DSM-5 lifts age restriction on diagnosis. *Asian Journal of Psychiatry*, 11, 98-101. doi: 10.1016/j.ajp.2014.06.021
- Simmers, K, Bowers, T y Ruiz, J. (2003). Pre-employment psychological testing of police officers: the MMPI and the IPI as predictors of performance. *International Journal of Police Science & Management*. 5 (4), 277-294
- Skeem, J., y Monahan, J. (2011). Current Directions in Violence Risk Assessment. *Current Directions in Psychological Science*, 20(1), 38-42. doi: 10.1177/0963721410397271
- Smith-Castro, v., y Molina, M. (2011). *Cuaderno Metodológico 5. La entrevista cognitiva: guía para su aplicación en la evaluación y mejoramiento de instrumentos de papel y lápiz*. San José: Instituto de Investigaciones Psicológicas, Universidad de Costa Rica.
- Snook, B; Doan, B; M. Cullen, R; Kavanagh, J y Eastwood, J. (2008). Publication and Research Trends in Police Psychology: A Review of Five Forensic Psychology Journals. *J Police Crim Psych*, 24(1), 40-50. doi: 10.1007/s11896-008-9032-9

- Soe, S., Paap, M., VanDerNagel, J., Nijman, H., y de Jong, C. (2018). The generalizability of the structure of substance abuse and antisocial behavioral syndromes: A systematic review. *Psychiatry Research*, 289, 412-421. doi: 10.1016/j.psychres.2017.11.007
- Sousa, V., Driessnack, M., y Costa, I. (2007). Revisión de diseños de investigación resultantes para enfermería. Parte 1: Diseños de investigación cuantitativa. *Rev Latino-am Enfermagem*, 15(3).
- South, S., Krueger, R., Knudsen, G., Ystrom, E., Czajkowski, N., Aggen, S., . . . Reichborn, T. (2017). A Population Based Twin Study of DSM-5 Maladaptive Personality Domains. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 8(4), 366-375. doi: 10.1037/per0000220
- Strickland, C., Hopwood, C., Bornovalova, M., Rojas, E., Krueger, R., y Patrick, C. (2018). Categorical and dimensional conceptions of personality pathology in DSM-5: Toward a model-based synthesis. *Journal of Personality Disorders*, 32, 1-29.
- Sue, D., Wing, D., y Sue, S. (2010). *Psicopatología: Comprendiendo la conducta anormal* (9 ed.). México: Cengage Learning.
- Suomi, A., Dowling, N., y Jackson, A. (2014). Problem gambling subtypes based on psychological distress, alcohol abuse and impulsivity. *Addictive Behaviors*, 39, 1741-1745.
- Suzuki, T., & Samuel, D. (2015). DSM-5 Alternative Personality Disorder Model Traits as Maladaptive Extreme Variants of the Five-Factor Model: An Item-Response Theory Analysis. *Journal of Abnormal Psychology*, 124(2), 343-354. doi: 10.1037/abn0000035
- Swami, V., Weis, L., Lay, A., Barron, D., y Furnham, A. (2016). Associations between belief in conspiracy theories and the maladaptive personality traits of the personality inventory for DSM-5. *Psychiatry Research*, 236, 86-90. doi: 10.1016/j.psychres.2015.12.027
- Swanson, J., McGinty, E., Fazel, S., y Mays, V. (2015). Mental illness and reduction of gun violence and suicide: bringing epidemiologic research to policy. *Annals of Epidemiology*, 25, 366-376.

- Swanson, J., Robertson, A., Frisman, L., Norko, M., Lin, H., Swartz, M., y Cook, P. (2013). Preventing Gun Violence Involving People with Serious Mental Illness. En D. Webster y J. Vernick (Eds.), *Reducing Gun Violence in America: Informing Policy with Evidence and Analysis* (pp. 33-51). Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Swanson, J., Sampson, N., Zaslavsky, A., Appelbaum, P., Swartz, M., y Kessler, R. (2015). Guns, anger, and mental disorders: Results from the National Comorbidity Survey Replication (NCS-R). *Behav Sci Law*, 33(2-3), 199–212. doi: 10.1002/bsl.2172
- Tarescavage, A., Corey, D., y Ben-Porath, Y. (2015). Minnesota Multiphasic Personality Inventory–2–Restructured Form (MMPI-2-RF) Predictors of Police Officer Problem Behavior. *Assessment*, 22(1), 116–132. doi: 10.1177/1073191114534885
- Thomas, D. (2011). *Police psychology : a new specialty and new challenges for men and women in blue*. Oxford: Praeger.
- Thornberg, R., y Junger, T. (2017). Callous-Unemotional Traits, Harm-Effect Moral Reasoning, and Bullying Among Swedish Children. *Child Youth Care Forum*, 46(559-575). doi: 10.1007/s10566-017-9395-0
- Tomaka, J., Thompson, S., y Palacios, R. (2006). The relation of social isolation, loneliness, and social support to disease outcomes among the elderly. *Journal of Aging and Health*, 18, 359–384. doi:10.1177/0898264305280993
- Tristán, A. (s.f). Rasch Análisis: Glosario Español. Recuperado el 06/06, 2018, de: <https://www.rasch.org/rmt/glosario.htm>
- Tsang, S. (2016). Irresponsibility. En V. Zeigler-Hill y T. Shackelford (Eds.), *Encyclopedia of Personality and Individual Differences*: Springer. doi: 10.1007/978-3-319-28099-8_1084-1
- Tyler, M., y Berenbaum, H. (2012). Facets of emotional clarity and suspiciousness. *Personality and Individual Differences*, 53, 426-430. doi: 10.1016/j.paid.2012.04.010
- Van den Broeck, J., Bastiaansen, L., Rossi, G., Eva Dierckx, E., De Clercq, B., y Hofmans, J. (2014). Hierarchical structure of maladaptive personality traits in older adults: Joint factor analysis of the PID-5 and the DAPP-BQ. *Journal of Personality Disorders*, 28(2), 198-211.

- Vaughn, M., Salas-Wright, C., DeLisi, M., y Maynard, B. (2013). Violence and Externalizing Behavior Among Youth in the United States: Is There a severe 5%? *Youth Violence and Juvenile Justice*, 1-19. doi: 0.1177/1541204013478973
- Vázquez, C., y Sanz, J. (2009). Trastornos del estado de ánimo: Aspectos clínicos. En A. Belloch, B. Sandín y F. Ramos (Eds.), *Manual de Psicopatología* (Vol. II, pp. 233-269). Madrid: McGraw-Hill.
- Veith, A., Russell, T., y King, A. (2017). PID-5 trait mediation of childhood maltreatment effects. *Personality and Individual Differences*, 104, 58–63. doi: 10.1016/j.paid.2016.07.024
- Velázquez, A. (2013). *Evaluación de las competencias psicológicas de los agentes de policía en el uso de armas de fuego*. (Tesis doctoral). Universidad de La Laguna, España.
- Vella, E., Karmack, T., Flory, J., y Manuck, S. (2012). Hostile Mood and Social Strain during Daily Life: A Test of the Transactional Model. *Ann Behav Med*, 44(3), 341-352. doi: 10.1007/s12160-012-9400-7
- Venables, N., y Patrick, C. (2012). Validity of the Externalizing Spectrum Inventory in a Criminal Offender Sample: Relations with Disinhibitory Psychopathology, Personality, and Psychopathic Features. *Psychol Assess*, 24(1), 88–100. doi: 10.1037/a0024703
- Vicente-Herrero, M., López González, A., Ramírez-Iñiguez de la Torre, M., Capdevila-García, L., Terradillos-García, M., y Aguilar-Jiménez, E. (2015). Parámetros de riesgo cardiovascular, síndrome metabólico y consumo de alcohol en población laboral. *Endocrinol Nutr.*, 62(4), 161-167.
- Villalba, E., y Verdejo-García, A. (2012). Procesamiento emocional, interocepción y funciones ejecutivas en policonsumidores de drogas en tratamiento. *Trastornos Adictivos*, 14(1), 10-20.
- Villardell, J., Martí, G., y Solei, M. (2014). Evaluación de las condiciones psicológicas para el uso del arma de fuego en los cuerpos de seguridad. *Med Clin*, 142(2), 30-36.
- Visser, B., y Francis, T. (2016). Manipulativeness. En V. Zeigler-Hill y T. Shackelford (Eds.), *Encyclopedia of Personality and Individual Differences*: Springer. doi: 10.1007/978-3-319-28099-8_1086-2

- Visser, B., y Hayward, E. (2016). Deceitfulness. En V. Zeigler-Hill y T. Shackelford (Eds.), *Encyclopedia of Personality and Individual Differences*: Springer. doi: 10.1007/978-3-319-28099-8_1060-1
- Vliet, E., Miozzo, M., Marder, K., y Stern, Y. (2003). Where do Perseverations Come From? *Neurocase*, 9(4), 297-307.
- Waford, R., y Lewine, R. (2010). Is perseveration uniquely characteristic of schizophrenia? *Schizophrenia Research*, 118, 128-133. doi: 10.1016/j.schres.2010.01.031
- Walton, K., Roberts, B., Krueger, R., Blonigen, D., y Hicks, B. (2008). Capturing Abnormal Personality With Normal Personality Inventories: An Item Response Theory Approach. *Journal of Personality Disorders*, 76(6), 1624-1648. doi: 10.1111/j.1467-6494.2008.00533.x
- Watson, D. (2005). Rethinking the mood and anxiety disorders: A quantitative hierarchical model for DSM-V. *Journal of Abnormal Psychology* (114), 522–536. doi:10.1037/0021-843X.114.4.522
- Watson, D., Stasik, s., Ellickson, S., y Stanton, K. (2015). Extraversion and Psychopathology: A Facet-Level Analysis. *Journal of Abnormal Psychology*, 124(2), 432-446. doi: 10.1037/abn0000051
- WHO. (2018). *Substance abuse*. Recuperado el 12/01, 2018, de: http://www.who.int/topics/substance_abuse/en/.
- Wintemute, G. (2015). Alcohol misuse, firearm violence perpetration, and public policy in the United States. *Preventive Medicine*, 79, 15-21. doi: 10.1016/j.ypmed.2015.04.015
- Witte, T., Gordon, K., Smith, P., y Van Orden, K. (2012). Stoicism and sensation seeking: Male vulnerabilities for the acquired capability for suicide. *Journal of Research in Personality*, 46, 384-392. doi: 10.1016/j.jrp.2012.03.004
- Wolfe, E. W. (2009). Item and Rater Analysis of Constructed Response Items via the Multi-Faceted Rasch. *Model. Journal of Applied Measurement*, 10, 335-347.
- Wolfradt, U., Oubaid, V., Strauber, B & Mischo, J. (1999). Thinking styles, schizotypal traits and anomalous experiences. *Personality and individual differences*. 27:821–30.

- Wong, K., y Raine, A. (2018). Developmental Aspects of Schizotypy and Suspiciousness: a Review. *Current Behavioral Neuroscience Reports*, 5, 94-101. doi: 10.1007/s40473-018-0144-y
- Wright, A., Krueger, R., Hobbs, M., Markon, K., Eaton, N., y Slade, T. (2013). The Structure of Psychopathology: Toward an Expanded Quantitative Empirical Model. *Journal of Abnormal Psychology*, 122(1), 281-294.
- Wright, A., Pincus, A., Hopwood, C., Thomas, K., Markon, K., y Krueger, R. (2012). An Interpersonal Analysis of Pathological Personality Traits in DSM-5. *Assessment*, 19(3), 263–275. doi: 10.1177/1073191112446657
- Wright, A., y Simms, L. (2015). A metastructural model of mental disorders and pathological personality traits. *Psychological Medicine*, 1-11. doi: 10.1017/S0033291715000252
- Wrzus, C., y Luong, G. (2016). Negative Affect. En V. Zeigler-Hill y T. Shackelford (Eds.), *Encyclopedia of Personality and Individual Differences*. Singapore: Springer.
- Yam, W., y Simms, L. (2014). Comparing Criterion- and Trait-based Personality Disorder Diagnoses in DSM-5. *J Abnorm Psychol.*, 123(4), 802-808. doi: 10.1037/a0037633.
- Yang, S., y Mulvey, E. (2012). Violence risk: Re-defining variables from the first-person perspective. *Aggression and Violent Behavior*, 17, 198-207
- Yard, S., y Nelson, K. (2013). Depression. En M. Gellman y J. Turner (Eds.), *Encyclopedia of Behavioral Medicine*. New York: Springer. doi: 10.1007/978-1-4419-1005-9

11. Anexos

11.1. Anexo 1. Escalonamiento conjunto de ítems y personas para las escalas de la segunda versión del instrumento

Figura 26. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Búsqueda de Atención

```

MEASURE      PERSON - MAP - ITEM
              <more>|<rare>
  2          +
              |
              |
              . |T
              | ITEM334
              |
              . |
              . | ITEM248
  1          + ITEM316
              . |S ITEM153
              . | ITEM5
              . |
              . T|
              . |
              .## | ITEM461
              .# |
  0          .### S+M
              .### | ITEM99
              .### | ITEM69
              .### | ITEM201 ITEM265 ITEM477
.##### |
              .##### M| ITEM459
              ##### | ITEM8
              .### |S
-1          .##### +
              .### | ITEM30
              .### S| ITEM261
              .## |
              |
              .### |T
              ## |
              # T|
-2          +
              . |
              |
              . |
              |
              . |
              |
-3          . +
              <less>|<freq>
EACH "#" IS 7: EACH "." IS 1 TO 6

```


Figura 28. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en el total de la muestra para la escala Engaño

```

MEASURE      PERSON - MAP - ITEM
              <more>|<rare>
    1          +T
              . |
              | ITEM254 ITEM445
              . |
              . |S ITEM328 ITEM453
              . | ITEM440 ITEM84
              . T| ITEM285
              .# | ITEM104
    0          # +M ITEM196 ITEM211 ITEM363
              # | ITEM155 ITEM277
              .# | ITEM168 ITEM209
              .### | ITEM44
              .## |S
              .#### S|
              ### | ITEM257 ITEM475
              ##### |
-1          .### +T ITEM342
              .##### |
              ##### |
              .##### |
              .#### |
              .##### M|
              .##### |
              .##### |
-2          .##### +
              .##### |
              .##### |
              .##### |
              ##### S|
              ##### |
              |
-3          +
              |
              .#### |
              |
              T|
              |
              |
              .##### |
-4          .##### +
              <less>|<freq>
EACH "#" IS 4: EACH "." IS 1 TO 3

```


Figura 30. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en el total de la muestra para la escala Insensibilidad

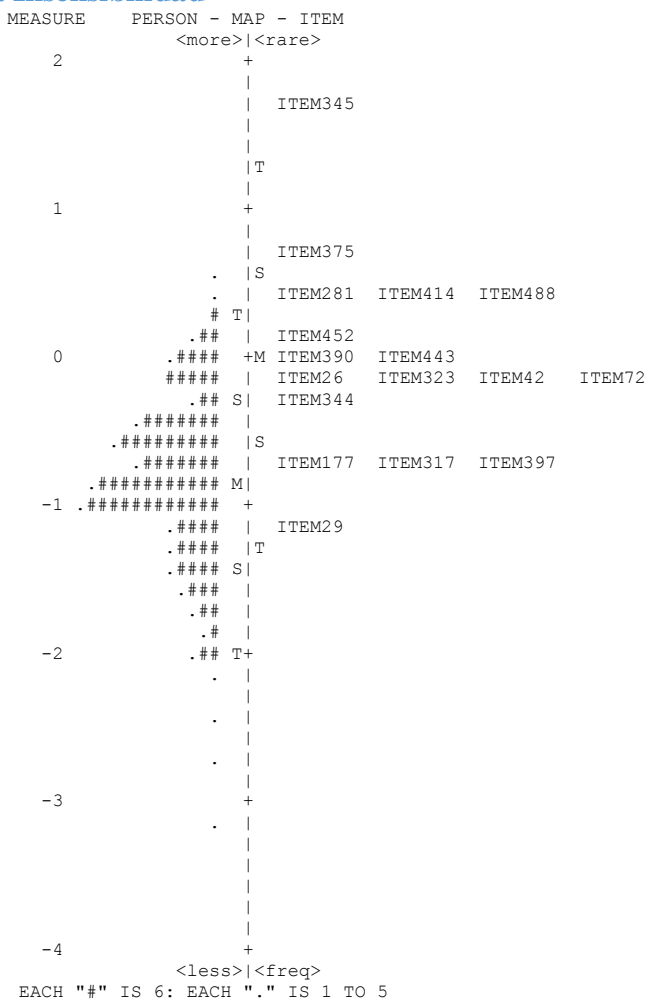


Figura 31. Escalonamiento conjunto de ítems y personas de toda la muestra para la escala Irresponsabilidad

```

MEASURE      PERSON - MAP - ITEM
              <more>|<rare>
2            +
            |
            |T ITEM142
            | ITEM262
            |
            . | ITEM182
1            +
            . |S
            | ITEM481 ITEM9
            . | ITEM140
            . T| ITEM350
            .# | ITEM294
0            .## +M ITEM263 ITEM417
            .## | ITEM1 ITEM202 ITEM215 ITEM236
            .#### |
            .##### S| ITEM13 ITEM130 ITEM275 ITEM384
            .### |
            .##### |S ITEM268
-1           .##### +
            .##### | ITEM385
            .##### |
            .##### M|
            .### |T
            .##### |
-2           .##### + ITEM309
            ### |
            .### |
            .##### S|
            |
            .### |
-3           .## +
            |
            .## T|
            |
            |
            .# |
-4           +
            |
            |
            .# |
            |
            |
-5           . +
              <less>|<freq>
EACH "#" IS 5: EACH "." IS 1 TO 4

```


Figura 34. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en el total de la muestra para la escala Distractibilidad

```

MEASURE      PERSON - MAP - ITEM
              <more>|<rare>
  2          . +
              |
              . |
              . |
              . |
              # |
              . T| ITEM3
  1          # +T
              .# |
              . | ITEM145
              .##### | ITEM124
              .## | S ITEM411 ITEM43
              ##### |
              .# S|
              .##### | ITEM388 ITEM45
  0 .##### +M ITEM22 ITEM226 ITEM229
              ##### | ITEM460
              ##### | ITEM149 ITEM423
              ##### |
              .##### | S ITEM217 ITEM234 ITEM249 ITEM364
              .##### | ITEM237
              ##### M| ITEM73
              ##### |
              .##### +T
  -1 .##### |
              .##### |
              .### |
              .### |
              .### |
              .##### S|
              .##### |
              .##### |
  -2 .##### +
              .### |
              .### |
              .### |
              T|
              ## |
              |
  -3 .# |
              |
              . |
              |
              |
              |
  -4 # +
              <less>|<freq>
EACH "#" IS 3: EACH "." IS 1 TO 2

```

Figura 35. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en el total de la población para la escala Adicción Potencial

```

MEASURE      PERSON - MAP - ITEM
              <more>|<rare>
1            + ITEM137
              . |
              | ITEM319 ITEM352
              . | ITEM284
              |S
              | ITEM269
              | ITEM241 ITEM247
              . | ITEM407 ITEM455 ITEM495 ITEM86
              . |
              . |
              . | ITEM399
              . | ITEM299 ITEM326
0            .# T+M ITEM487
              . | ITEM151 ITEM40 ITEM79
              ## | ITEM327
              .## |
              .# | ITEM146
              ## |
              .### |
              .# S| ITEM208 ITEM93
              .### |S
              .### | ITEM173
              .##### | ITEM181 ITEM98
              .## |
-1           .##### +
              .##### |
              .##### M|
              .##### |T
              .##### | ITEM183 ITEM61
              .##### |
              .##### |
              .### |
              .### |S
              .##### |
              .### |
              |
-2           .# +
              |
              .# |
              T|
              |
              ## |
              |
              # |
              |
              |
-3           +
              <less>|<freq>
EACH "#" IS 5: EACH "." IS 1 TO 4

```

Figura 36. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Aislamiento

```

MEASURE      PERSON - MAP - ITEM
              <more>|<rare>
2            +
              | ITEM50
              |
              |T
              . |
              . |
              # |
              # T+
1            .## |S ITEM349
              ### | ITEM289 ITEM486
              ##### |
              .##### | ITEM467
              ##### S| ITEM114 ITEM340 ITEM36
              .##### | ITEM160
              .##### +M ITEM14 ITEM401 ITEM434
0            .##### |
              ##### | ITEM126 ITEM302 ITEM470
              .##### M| ITEM172 ITEM91
              .##### | ITEM161
              .##### |
              .##### S ITEM227
-1           .##### +
              .##### S|
              .##### |
              .# |
              ## |T
              .## |
              ## T|
-2           .# +
              . |
              . |
              | ITEM94
              . |
              |
-3           +
              <less>|<freq>
EACH "#" IS 4: EACH "." IS 1 TO 3

```

Figura 37. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en el total de la muestra para la escala Depresión

```

MEASURE      PERSON - MAP - ITEM
              <more>|<rare>
2            +
            |
            |T ITEM395
            . |
            . | ITEM489
            . |
1            . + ITEM231
            |S ITEM449
            . | ITEM27  ITEM331  ITEM472  ITEM49
            . |
            # T| ITEM371
            .# | ITEM393
            .# +M ITEM276  ITEM367  ITEM438
0            ## | ITEM255  ITEM353
            .#### | ITEM136  ITEM374
            .##### | ITEM200
            ### S|
            .##### |S ITEM131
-1           .##### + ITEM117  ITEM19
            .##### | ITEM175
            .##### | ITEM166  ITEM480
            ##### M|
            .##### |T
            ##### |
-2           ##### +
            ##### |
            .### S|
            .### |
            .## |
            .### |
-3           +
            .# T|
            |
            |
            . |
            |
-4           +
            |
            . |
            |
            |
            |
-5           . +
              <less>|<freq>
EACH "#" IS 5: EACH "." IS 1 TO 4

```


Figura 41. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Perseveración

```

MEASURE      PERSON - MAP - ITEM
              <more>|<rare>
2            +
            |T
            |
            | ITEM187
            |
            |
            |
1            +S ITEM437
            | ITEM235 ITEM304 ITEM446
            . | ITEM16
            . | ITEM415
            .## T| ITEM433
            .#### |
            .#### S|
0 ##### +M ITEM339
            .##### M|
            .##### | ITEM369 ITEM485
            .##### |
            .## S| ITEM156
            .#### | ITEM121 ITEM54
            . T|
-1           . +S ITEM298
            . |
            |
            |
            . | ITEM199 ITEM39
            |
            |T
-2           +
            <less>|<freq>
EACH "#" IS 9: EACH "." IS 1 TO 8

```


Figura 43. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Inseguridad por separación

```

MEASURE      PERSON - MAP - ITEM
              <more>|<rare>
    1          + ITEM138
              . | ITEM120
              . | ITEM456
              . |S
              . | ITEM483  ITEM89
              . | ITEM191
              . |
              . T|
              . | ITEM101
              .### | ITEM398
    0          .## +M
              ### |
              ### S| ITEM90
              .#### | ITEM267
              .#### | ITEM164  ITEM32
              .##### |
              ##### |
              .##### M|S
              .##### |
              |
    -1         .##### + ITEM206  ITEM59
              .##### |
              .#### |
              .## S| ITEM218
              ### |T
              |
              .## |
              |
              .## T|
              |
    -2         .# +
              |
              . |
              |
              . |
              |
              |
    -3         +
              <less>|<freq>
EACH "#" IS 6: EACH "." IS 1 TO 5

```

Figura 44. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Estrés

```

MEASURE      PERSON - MAP - ITEM
              <more>|<rare>
  2          +
            . |
            . |
            . |
            . |
            . |T
            . |
  1          . + ITEM314
            . T|
            . |S ITEM180 ITEM271 ITEM360
            .## | ITEM163 ITEM48
            #### | ITEM493 ITEM67
            .## | ITEM315
            .##### | ITEM204 ITEM410
  0          .### S+M ITEM413
            ##### | ITEM38
            .##### |
            .##### | ITEM426 ITEM75
            .##### | ITEM252 ITEM381
            .##### |S
            .### |
-1          .##### M+ ITEM128 ITEM33
            .### |
            .##### |T
            .##### |
            .### | ITEM462
            .##### |
            ##### |
-2          .##### S+
            ##### |
            ##### |
            .## |
            |
            ### |
            ##### T|
-3          +
            . |
            # |
            |
            |
            . |
            |
-4          +
            |
            |
            . |
            |
            |
            |
-5          . +
            <less>|<freq>
EACH "#" IS 4: EACH "." IS 1 TO 3

```


Figura 47. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Suspiciacia

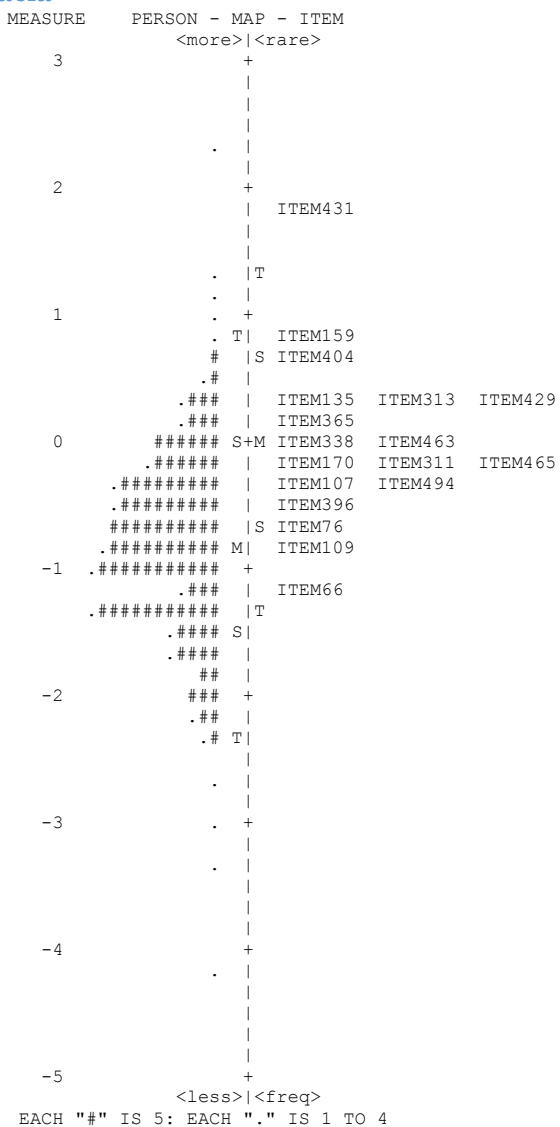


Figura 48. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Desregulación perceptual y cognitiva

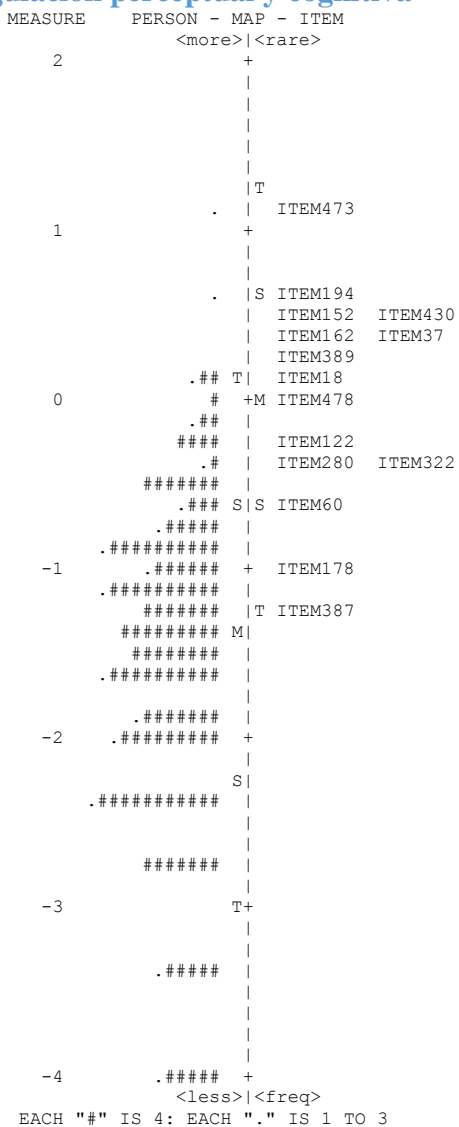


Figura 50. Escalonamiento conjunto de ítems y personas en la muestra total para la escala Disimulación

```

MEASURE      PERSON - MAP - ITEM
              <more>|<rare>
2            +
            |
            |T
            |
            | ITEM243
            |
            |
1            . + ITEM113 ITEM394 ITEM458
            . |S ITEM105 ITEM428 ITEM95
            | ITEM408 ITEM70 ITEM77
            . T| ITEM141 ITEM272 ITEM420
            # | ITEM28 ITEM400
            .## | ITEM176 ITEM251
            .### | ITEM64 ITEM65
0            .### +M ITEM12 ITEM134
            .##### S| ITEM221 ITEM239 ITEM376 ITEM63 ITEM71
            .##### | ITEM188 ITEM2 ITEM321 ITEM451 ITEM52
            .##### |
            ##### | ITEM214 ITEM441 ITEM492
            ##### | ITEM119
            .##### M|S ITEM106
-1           .##### +
            .##### |
            ##### |
            .#### |
            .### |
            .#### S|T
            .### | ITEM386
-2           .### +
            .### |
            .# | ITEM205
            ## T|
            # |
            . | ITEM479
            . |
-3           . +
            <less>|<freq>
EACH "#" IS 5: EACH "." IS 1 TO 4

```

11.2. Anexo 2. Datos normativos de las escalas

Búsqueda de atención

TABLE OF SAMPLE NORMS (500/100) AND FREQUENCIES CORRESPONDING TO COMPLETE TEST

| SCORE | MEASURE | S.E. | NORMED | S.E. | FREQUENCY | % | CUM.FREQ. | % | PERCENTILE |
|-------|---------|------|--------|------|-----------|------|-----------|-------|------------|
| 0 | -4.83E | 1.83 | -130 | 272 | 0 | .0 | 0 | .0 | 0 |
| 1 | -3.62 | 1.00 | 50 | 150 | 0 | .0 | 0 | .0 | 0 |
| 2 | -2.92 | .71 | 155 | 107 | 2 | .4 | 2 | .4 | 1 |
| 3 | -2.50 | .59 | 217 | 88 | 4 | .7 | 6 | 1.1 | 1 |
| 4 | -2.20 | .52 | 263 | 77 | 6 | 1.1 | 12 | 2.2 | 2 |
| 5 | -1.95 | .47 | 299 | 70 | 5 | .9 | 17 | 3.1 | 3 |
| 6 | -1.75 | .44 | 329 | 65 | 9 | 1.7 | 26 | 4.8 | 4 |
| 7 | -1.57 | .41 | 356 | 61 | 26 | 4.8 | 52 | 9.5 | 7 |
| 8 | -1.41 | .39 | 380 | 59 | 20 | 3.7 | 72 | 13.2 | 11 |
| 9 | -1.26 | .38 | 403 | 56 | 27 | 5.0 | 99 | 18.2 | 16 |
| 10 | -1.12 | .37 | 423 | 55 | 18 | 3.3 | 117 | 21.5 | 20 |
| 11 | -.99 | .36 | 443 | 53 | 36 | 6.6 | 153 | 28.1 | 25 |
| 12 | -.86 | .35 | 461 | 52 | 29 | 5.3 | 182 | 33.4 | 31 |
| 13 | -.74 | .34 | 479 | 51 | 55 | 10.1 | 237 | 43.5 | 38 |
| 14 | -.63 | .34 | 496 | 50 | 45 | 8.3 | 282 | 51.7 | 48 |
| 15 | -.52 | .33 | 513 | 50 | 42 | 7.7 | 324 | 59.4 | 56 |
| 16 | -.40 | .33 | 530 | 50 | 41 | 7.5 | 365 | 67.0 | 63 |
| 17 | -.29 | .33 | 546 | 49 | 38 | 7.0 | 403 | 73.9 | 70 |
| 18 | -.19 | .33 | 562 | 49 | 26 | 4.8 | 429 | 78.7 | 76 |
| 19 | -.08 | .33 | 578 | 49 | 24 | 4.4 | 453 | 83.1 | 81 |
| 20 | .03 | .33 | 595 | 49 | 24 | 4.4 | 477 | 87.5 | 85 |
| 21 | .14 | .33 | 611 | 49 | 16 | 2.9 | 493 | 90.5 | 89 |
| 22 | .25 | .33 | 627 | 50 | 14 | 2.6 | 507 | 93.0 | 92 |
| 23 | .36 | .34 | 644 | 50 | 8 | 1.5 | 515 | 94.5 | 94 |
| 24 | .48 | .34 | 661 | 51 | 5 | .9 | 520 | 95.4 | 95 |
| 25 | .59 | .34 | 679 | 51 | 7 | 1.3 | 527 | 96.7 | 96 |
| 26 | .72 | .35 | 696 | 52 | 4 | .7 | 531 | 97.4 | 97 |
| 27 | .84 | .36 | 715 | 53 | 4 | .7 | 535 | 98.2 | 98 |
| 28 | .97 | .36 | 734 | 54 | 3 | .6 | 538 | 98.7 | 98 |
| 29 | 1.11 | .37 | 755 | 56 | 1 | .2 | 539 | 98.9 | 99 |
| 30 | 1.25 | .39 | 776 | 58 | 1 | .2 | 540 | 99.1 | 99 |
| 31 | 1.41 | .40 | 799 | 60 | 3 | .6 | 543 | 99.6 | 99 |
| 32 | 1.58 | .42 | 825 | 63 | 1 | .2 | 544 | 99.8 | 99 |
| 33 | 1.76 | .45 | 853 | 67 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 34 | 1.98 | .48 | 885 | 72 | 1 | .2 | 545 | 100.0 | 99 |
| 35 | 2.23 | .53 | 923 | 79 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 36 | 2.55 | .60 | 970 | 90 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 37 | 2.98 | .73 | 1034 | 108 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 38 | 3.70 | 1.01 | 1142 | 151 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 39 | 4.92E | 1.83 | 1324 | 273 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |

THE NORMED SCALE IS EQUIVALENT TO UIMEAN= 589.8577 USCALE= 149.0460

Manipulación

TABLE OF SAMPLE NORMS (500/100) AND FREQUENCIES CORRESPONDING TO COMPLETE TEST

| SCORE | MEASURE | S.E. | NORMED | S.E. | FREQUENCY | % | CUM.FREQ. | % | PERCENTILE |
|-------|---------|------|--------|------|-----------|-----|-----------|-------|------------|
| 0 | -4.80E | 1.82 | 134 | 192 | 9 | 1.7 | 9 | 1.7 | 1 |
| 1 | -3.60 | 1.00 | 261 | 105 | 12 | 2.2 | 21 | 3.9 | 3 |
| 2 | -2.91 | .71 | 334 | 75 | 17 | 3.1 | 38 | 7.0 | 5 |
| 3 | -2.49 | .58 | 377 | 62 | 21 | 3.9 | 59 | 10.8 | 9 |
| 4 | -2.19 | .51 | 408 | 54 | 35 | 6.4 | 94 | 17.2 | 14 |
| 5 | -1.96 | .47 | 434 | 49 | 31 | 5.7 | 125 | 22.9 | 20 |
| 6 | -1.76 | .43 | 455 | 46 | 32 | 5.9 | 157 | 28.8 | 26 |
| 7 | -1.58 | .41 | 473 | 43 | 46 | 8.4 | 203 | 37.2 | 33 |
| 8 | -1.42 | .39 | 490 | 41 | 39 | 7.2 | 242 | 44.4 | 41 |
| 9 | -1.27 | .37 | 505 | 39 | 49 | 9.0 | 291 | 53.4 | 49 |
| 10 | -1.14 | .36 | 520 | 38 | 35 | 6.4 | 326 | 59.8 | 57 |
| 11 | -1.01 | .35 | 533 | 37 | 28 | 5.1 | 354 | 65.0 | 62 |
| 12 | -.89 | .35 | 546 | 37 | 31 | 5.7 | 385 | 70.6 | 68 |
| 13 | -.77 | .34 | 559 | 36 | 28 | 5.1 | 413 | 75.8 | 73 |
| 14 | -.65 | .34 | 571 | 35 | 23 | 4.2 | 436 | 80.0 | 78 |
| 15 | -.54 | .33 | 582 | 35 | 25 | 4.6 | 461 | 84.6 | 82 |
| 16 | -.43 | .33 | 594 | 35 | 18 | 3.3 | 479 | 87.9 | 86 |
| 17 | -.32 | .33 | 606 | 35 | 14 | 2.6 | 493 | 90.5 | 89 |
| 18 | -.21 | .33 | 617 | 35 | 11 | 2.0 | 504 | 92.5 | 91 |
| 19 | -.10 | .33 | 629 | 35 | 7 | 1.3 | 511 | 93.8 | 93 |
| 20 | .00 | .33 | 640 | 35 | 9 | 1.7 | 520 | 95.4 | 95 |
| 21 | .11 | .33 | 652 | 35 | 6 | 1.1 | 526 | 96.5 | 96 |
| 22 | .23 | .33 | 663 | 35 | 5 | .9 | 531 | 97.4 | 97 |
| 23 | .34 | .34 | 675 | 36 | 1 | .2 | 532 | 97.6 | 98 |
| 24 | .45 | .34 | 687 | 36 | 2 | .4 | 534 | 98.0 | 98 |
| 25 | .57 | .35 | 700 | 36 | 3 | .6 | 537 | 98.5 | 98 |
| 26 | .69 | .35 | 713 | 37 | 5 | .9 | 542 | 99.4 | 99 |
| 27 | .82 | .36 | 726 | 38 | 0 | .0 | 542 | 99.4 | 99 |
| 28 | .95 | .37 | 740 | 39 | 1 | .2 | 543 | 99.6 | 99 |
| 29 | 1.10 | .38 | 755 | 40 | 0 | .0 | 543 | 99.6 | 99 |
| 30 | 1.25 | .40 | 771 | 42 | 1 | .2 | 544 | 99.8 | 99 |
| 31 | 1.41 | .41 | 788 | 43 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 32 | 1.59 | .43 | 807 | 46 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 33 | 1.79 | .46 | 828 | 48 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 34 | 2.01 | .50 | 852 | 52 | 1 | .2 | 545 | 100.0 | 99 |
| 35 | 2.28 | .54 | 880 | 57 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 36 | 2.62 | .62 | 915 | 65 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 37 | 3.07 | .74 | 963 | 78 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 38 | 3.82 | 1.03 | 1041 | 108 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 39 | 5.06E | 1.84 | 1172 | 194 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |

THE NORMED SCALE IS EQUIVALENT TO UIMEAN= 639.4684 USCALE= 105.2657

Engaño

TABLE OF SAMPLE NORMS (500/100) AND FREQUENCIES CORRESPONDING TO COMPLETE TEST

| SCORE | MEASURE | S.E. | NORMED | S.E. | FREQUENCY | % | CUM.FREQ. | % | PERCENTILE |
|-------|---------|------|--------|------|-----------|-----|-----------|-------|------------|
| 0 | -5.18E | 1.83 | 266 | 132 | 45 | 8.3 | 45 | 8.3 | 4 |
| 1 | -3.96 | 1.01 | 354 | 73 | 29 | 5.3 | 74 | 13.6 | 11 |
| 2 | -3.25 | .72 | 405 | 52 | 22 | 4.0 | 96 | 17.6 | 16 |
| 3 | -2.82 | .60 | 436 | 43 | 30 | 5.5 | 126 | 23.1 | 20 |
| 4 | -2.50 | .53 | 459 | 38 | 23 | 4.2 | 149 | 27.3 | 25 |
| 5 | -2.25 | .48 | 477 | 34 | 43 | 7.9 | 192 | 35.2 | 31 |
| 6 | -2.04 | .44 | 492 | 32 | 30 | 5.5 | 222 | 40.7 | 38 |
| 7 | -1.86 | .41 | 505 | 30 | 28 | 5.1 | 250 | 45.9 | 43 |
| 8 | -1.70 | .39 | 517 | 28 | 25 | 4.6 | 275 | 50.5 | 48 |
| 9 | -1.55 | .38 | 527 | 27 | 29 | 5.3 | 304 | 55.8 | 53 |
| 10 | -1.42 | .36 | 537 | 26 | 26 | 4.8 | 330 | 60.6 | 58 |
| 11 | -1.29 | .35 | 546 | 25 | 32 | 5.9 | 362 | 66.4 | 63 |
| 12 | -1.17 | .34 | 555 | 24 | 23 | 4.2 | 385 | 70.6 | 69 |
| 13 | -1.06 | .33 | 563 | 24 | 19 | 3.5 | 404 | 74.1 | 72 |
| 14 | -.95 | .33 | 571 | 23 | 17 | 3.1 | 421 | 77.2 | 76 |
| 15 | -.85 | .32 | 578 | 23 | 26 | 4.8 | 447 | 82.0 | 80 |
| 16 | -.75 | .31 | 585 | 23 | 14 | 2.6 | 461 | 84.6 | 83 |
| 17 | -.65 | .31 | 592 | 22 | 20 | 3.7 | 481 | 88.3 | 86 |
| 18 | -.55 | .31 | 599 | 22 | 6 | 1.1 | 487 | 89.4 | 89 |
| 19 | -.46 | .30 | 606 | 22 | 5 | .9 | 492 | 90.3 | 90 |
| 20 | -.37 | .30 | 612 | 22 | 12 | 2.2 | 504 | 92.5 | 91 |
| 21 | -.28 | .30 | 619 | 22 | 8 | 1.5 | 512 | 93.9 | 93 |
| 22 | -.19 | .30 | 625 | 21 | 5 | .9 | 517 | 94.9 | 94 |
| 23 | -.10 | .30 | 632 | 21 | 8 | 1.5 | 525 | 96.3 | 96 |
| 24 | -.01 | .30 | 638 | 21 | 1 | .2 | 526 | 96.5 | 96 |
| 25 | .08 | .30 | 644 | 21 | 2 | .4 | 528 | 96.9 | 97 |
| 26 | .17 | .30 | 651 | 22 | 3 | .6 | 531 | 97.4 | 97 |
| 27 | .26 | .30 | 657 | 22 | 2 | .4 | 533 | 97.8 | 98 |
| 28 | .35 | .30 | 664 | 22 | 2 | .4 | 535 | 98.2 | 98 |
| 29 | .44 | .31 | 671 | 22 | 3 | .6 | 538 | 98.7 | 98 |
| 30 | .54 | .31 | 677 | 22 | 0 | .0 | 538 | 98.7 | 99 |
| 31 | .63 | .31 | 684 | 22 | 2 | .4 | 540 | 99.1 | 99 |
| 32 | .73 | .32 | 691 | 23 | 1 | .2 | 541 | 99.3 | 99 |
| 33 | .83 | .32 | 699 | 23 | 1 | .2 | 542 | 99.4 | 99 |
| 34 | .94 | .33 | 706 | 24 | 2 | .4 | 544 | 99.8 | 99 |
| 35 | 1.05 | .34 | 714 | 24 | 1 | .2 | 545 | 100.0 | 99 |
| 36 | 1.16 | .34 | 722 | 25 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 37 | 1.29 | .35 | 731 | 25 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 38 | 1.41 | .37 | 740 | 26 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 39 | 1.55 | .38 | 750 | 27 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 40 | 1.70 | .40 | 761 | 29 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 41 | 1.87 | .42 | 773 | 30 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 42 | 2.06 | .45 | 787 | 32 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 43 | 2.27 | .48 | 802 | 35 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 44 | 2.53 | .53 | 820 | 38 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 45 | 2.84 | .60 | 843 | 43 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 46 | 3.28 | .73 | 875 | 52 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 47 | 4.00 | 1.02 | 927 | 73 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 48 | 5.23E | 1.83 | 1015 | 132 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |

THE NORMED SCALE IS EQUIVALENT TO UIMEAN= 638.7435 USCALE= 71.8747

Grandiosidad

TABLE OF SAMPLE NORMS (500/100) AND FREQUENCIES CORRESPONDING TO COMPLETE TEST

| SCORE | MEASURE | S.E. | NORMED | S.E. | FREQUENCY | % | CUM.FREQ. | % | PERCENTILE |
|-------|---------|------|--------|------|-----------|-----|-----------|-------|------------|
| 0 | -4.60E | 1.83 | 65 | 205 | 7 | 1.3 | 7 | 1.3 | 1 |
| 1 | -3.39 | 1.00 | 201 | 113 | 7 | 1.3 | 14 | 2.6 | 2 |
| 2 | -2.69 | .71 | 280 | 80 | 3 | .6 | 17 | 3.1 | 3 |
| 3 | -2.27 | .59 | 327 | 66 | 14 | 2.6 | 31 | 5.7 | 4 |
| 4 | -1.97 | .52 | 361 | 58 | 17 | 3.1 | 48 | 8.8 | 7 |
| 5 | -1.73 | .47 | 388 | 53 | 12 | 2.2 | 60 | 11.0 | 10 |
| 6 | -1.53 | .43 | 410 | 49 | 22 | 4.0 | 82 | 15.0 | 13 |
| 7 | -1.35 | .41 | 430 | 46 | 25 | 4.6 | 107 | 19.6 | 17 |
| 8 | -1.19 | .39 | 448 | 44 | 33 | 6.1 | 140 | 25.7 | 23 |
| 9 | -1.05 | .37 | 464 | 42 | 36 | 6.6 | 176 | 32.3 | 29 |
| 10 | -.91 | .36 | 479 | 40 | 37 | 6.8 | 213 | 39.1 | 36 |
| 11 | -.79 | .35 | 493 | 39 | 32 | 5.9 | 245 | 45.0 | 42 |
| 12 | -.67 | .34 | 507 | 39 | 23 | 4.2 | 268 | 49.2 | 47 |
| 13 | -.55 | .34 | 520 | 38 | 35 | 6.4 | 303 | 55.6 | 52 |
| 14 | -.44 | .33 | 532 | 37 | 33 | 6.1 | 336 | 61.7 | 59 |
| 15 | -.33 | .33 | 544 | 37 | 44 | 8.1 | 380 | 69.7 | 66 |
| 16 | -.23 | .33 | 556 | 37 | 29 | 5.3 | 409 | 75.0 | 72 |
| 17 | -.12 | .32 | 568 | 37 | 26 | 4.8 | 435 | 79.8 | 77 |
| 18 | -.01 | .32 | 580 | 37 | 27 | 5.0 | 462 | 84.8 | 82 |
| 19 | .09 | .33 | 592 | 37 | 19 | 3.5 | 481 | 88.3 | 87 |
| 20 | .20 | .33 | 604 | 37 | 26 | 4.8 | 507 | 93.0 | 91 |
| 21 | .31 | .33 | 616 | 37 | 11 | 2.0 | 518 | 95.0 | 94 |
| 22 | .42 | .33 | 629 | 38 | 7 | 1.3 | 525 | 96.3 | 96 |
| 23 | .53 | .34 | 641 | 38 | 9 | 1.7 | 534 | 98.0 | 97 |
| 24 | .65 | .35 | 655 | 39 | 4 | .7 | 538 | 98.7 | 98 |
| 25 | .77 | .35 | 668 | 40 | 1 | .2 | 539 | 98.9 | 99 |
| 26 | .90 | .37 | 683 | 41 | 0 | .0 | 539 | 98.9 | 99 |
| 27 | 1.04 | .38 | 699 | 43 | 1 | .2 | 540 | 99.1 | 99 |
| 28 | 1.19 | .39 | 715 | 44 | 1 | .2 | 541 | 99.3 | 99 |
| 29 | 1.35 | .41 | 734 | 47 | 1 | .2 | 542 | 99.4 | 99 |
| 30 | 1.53 | .44 | 754 | 50 | 1 | .2 | 543 | 99.6 | 99 |
| 31 | 1.74 | .48 | 778 | 53 | 0 | .0 | 543 | 99.6 | 99 |
| 32 | 1.99 | .52 | 806 | 59 | 1 | .2 | 544 | 99.8 | 99 |
| 33 | 2.30 | .60 | 841 | 67 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 34 | 2.73 | .72 | 889 | 81 | 1 | .2 | 545 | 100.0 | 99 |
| 35 | 3.45 | 1.01 | 969 | 114 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 36 | 4.66E | 1.83 | 1106 | 206 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |

THE NORMED SCALE IS EQUIVALENT TO UIMEAN= 581.8539 USCALE= 112.4225

Insensibilidad

TABLE OF SAMPLE NORMS (500/100) AND FREQUENCIES CORRESPONDING TO COMPLETE TEST

| SCORE | MEASURE | S.E. | NORMED | S.E. | FREQUENCY | % | CUM.FREQ. | % | PERCENTILE |
|-------|---------|------|--------|------|-----------|-----|-----------|-------|------------|
| 0 | -5.09E | 1.83 | -149 | 286 | 0 | .0 | 0 | .0 | 0 |
| 1 | -3.87 | 1.01 | 41 | 158 | 0 | .0 | 0 | .0 | 0 |
| 2 | -3.16 | .72 | 152 | 113 | 4 | .7 | 4 | .7 | 1 |
| 3 | -2.74 | .59 | 219 | 93 | 3 | .6 | 7 | 1.3 | 1 |
| 4 | -2.43 | .52 | 267 | 81 | 2 | .4 | 9 | 1.7 | 1 |
| 5 | -2.18 | .47 | 305 | 74 | 15 | 2.8 | 24 | 4.4 | 3 |
| 6 | -1.98 | .44 | 337 | 68 | 14 | 2.6 | 38 | 7.0 | 6 |
| 7 | -1.80 | .41 | 365 | 64 | 19 | 3.5 | 57 | 10.5 | 9 |
| 8 | -1.64 | .39 | 389 | 60 | 28 | 5.1 | 85 | 15.6 | 13 |
| 9 | -1.50 | .37 | 412 | 58 | 29 | 5.3 | 114 | 20.9 | 18 |
| 10 | -1.37 | .36 | 432 | 56 | 23 | 4.2 | 137 | 25.1 | 23 |
| 11 | -1.25 | .34 | 451 | 54 | 43 | 7.9 | 180 | 33.0 | 29 |
| 12 | -1.13 | .33 | 469 | 52 | 36 | 6.6 | 216 | 39.6 | 36 |
| 13 | -1.02 | .33 | 486 | 51 | 34 | 6.2 | 250 | 45.9 | 43 |
| 14 | -.92 | .32 | 503 | 50 | 32 | 5.9 | 282 | 51.7 | 49 |
| 15 | -.82 | .31 | 518 | 49 | 43 | 7.9 | 325 | 59.6 | 56 |
| 16 | -.72 | .31 | 533 | 48 | 33 | 6.1 | 358 | 65.7 | 63 |
| 17 | -.63 | .30 | 548 | 47 | 28 | 5.1 | 386 | 70.8 | 68 |
| 18 | -.54 | .30 | 562 | 47 | 21 | 3.9 | 407 | 74.7 | 73 |
| 19 | -.45 | .30 | 576 | 46 | 24 | 4.4 | 431 | 79.1 | 77 |
| 20 | -.36 | .30 | 590 | 46 | 26 | 4.8 | 457 | 83.9 | 81 |
| 21 | -.28 | .29 | 603 | 46 | 12 | 2.2 | 469 | 86.1 | 85 |
| 22 | -.19 | .29 | 617 | 46 | 18 | 3.3 | 487 | 89.4 | 88 |
| 23 | -.10 | .29 | 630 | 46 | 15 | 2.8 | 502 | 92.1 | 91 |
| 24 | -.02 | .29 | 643 | 46 | 13 | 2.4 | 515 | 94.5 | 93 |
| 25 | .07 | .29 | 657 | 46 | 9 | 1.7 | 524 | 96.1 | 95 |
| 26 | .15 | .29 | 670 | 46 | 8 | 1.5 | 532 | 97.6 | 97 |
| 27 | .24 | .30 | 684 | 46 | 4 | .7 | 536 | 98.3 | 98 |
| 28 | .33 | .30 | 697 | 46 | 2 | .4 | 538 | 98.7 | 99 |
| 29 | .42 | .30 | 711 | 47 | 1 | .2 | 539 | 98.9 | 99 |
| 30 | .51 | .30 | 725 | 47 | 2 | .4 | 541 | 99.3 | 99 |
| 31 | .60 | .31 | 740 | 48 | 2 | .4 | 543 | 99.6 | 99 |
| 32 | .70 | .31 | 755 | 49 | 1 | .2 | 544 | 99.8 | 99 |
| 33 | .80 | .32 | 771 | 50 | 1 | .2 | 545 | 100.0 | 99 |
| 34 | .90 | .32 | 787 | 51 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 35 | 1.01 | .33 | 803 | 52 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 36 | 1.12 | .34 | 821 | 53 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 37 | 1.24 | .35 | 840 | 55 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 38 | 1.37 | .36 | 860 | 57 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 39 | 1.50 | .38 | 881 | 59 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 40 | 1.65 | .40 | 905 | 62 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 41 | 1.82 | .42 | 930 | 65 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 42 | 2.00 | .45 | 959 | 70 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 43 | 2.22 | .48 | 993 | 75 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 44 | 2.47 | .53 | 1033 | 83 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 45 | 2.79 | .60 | 1082 | 94 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 46 | 3.23 | .73 | 1151 | 114 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 47 | 3.95 | 1.02 | 1264 | 159 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 48 | 5.18E | 1.83 | 1455 | 287 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |

THE NORMED SCALE IS EQUIVALENT TO UIMEAN= 646.2213 USCALE= 156.3014

Irresponsabilidad

TABLE OF SAMPLE NORMS (500/100) AND FREQUENCIES CORRESPONDING TO COMPLETE TEST

| SCORE | MEASURE | S.E. | NORMED | S.E. | FREQUENCY | % | CUM.FREQ. | % | PERCENTILE |
|-------|---------|------|--------|------|-----------|-----|-----------|-------|------------|
| 0 | -5.73E | 1.84 | 109 | 168 | 5 | .9 | 5 | .9 | 1 |
| 1 | -4.50 | 1.02 | 222 | 94 | 4 | .7 | 9 | 1.7 | 1 |
| 2 | -3.76 | .74 | 290 | 68 | 15 | 2.8 | 24 | 4.4 | 3 |
| 3 | -3.31 | .61 | 331 | 56 | 14 | 2.6 | 38 | 7.0 | 6 |
| 4 | -2.98 | .54 | 361 | 50 | 19 | 3.5 | 57 | 10.5 | 9 |
| 5 | -2.71 | .49 | 386 | 45 | 21 | 3.9 | 78 | 14.3 | 12 |
| 6 | -2.49 | .46 | 406 | 42 | 27 | 5.0 | 105 | 19.3 | 17 |
| 7 | -2.29 | .43 | 424 | 39 | 15 | 2.8 | 120 | 22.0 | 21 |
| 8 | -2.11 | .41 | 440 | 37 | 25 | 4.6 | 145 | 26.6 | 24 |
| 9 | -1.95 | .39 | 455 | 36 | 19 | 3.5 | 164 | 30.1 | 28 |
| 10 | -1.81 | .38 | 469 | 34 | 28 | 5.1 | 192 | 35.2 | 33 |
| 11 | -1.67 | .36 | 481 | 33 | 26 | 4.8 | 218 | 40.0 | 38 |
| 12 | -1.54 | .35 | 493 | 32 | 20 | 3.7 | 238 | 43.7 | 42 |
| 13 | -1.42 | .35 | 504 | 32 | 24 | 4.4 | 262 | 48.1 | 46 |
| 14 | -1.30 | .34 | 515 | 31 | 37 | 6.8 | 299 | 54.9 | 51 |
| 15 | -1.19 | .33 | 525 | 30 | 25 | 4.6 | 324 | 59.4 | 57 |
| 16 | -1.08 | .33 | 535 | 30 | 22 | 4.0 | 346 | 63.5 | 61 |
| 17 | -.98 | .32 | 545 | 29 | 19 | 3.5 | 365 | 67.0 | 65 |
| 18 | -.88 | .32 | 554 | 29 | 22 | 4.0 | 387 | 71.0 | 69 |
| 19 | -.78 | .31 | 563 | 29 | 21 | 3.9 | 408 | 74.9 | 73 |
| 20 | -.68 | .31 | 572 | 29 | 17 | 3.1 | 425 | 78.0 | 76 |
| 21 | -.58 | .31 | 581 | 28 | 16 | 2.9 | 441 | 80.9 | 79 |
| 22 | -.49 | .31 | 590 | 28 | 14 | 2.6 | 455 | 83.5 | 82 |
| 23 | -.39 | .31 | 598 | 28 | 11 | 2.0 | 466 | 85.5 | 84 |
| 24 | -.30 | .30 | 607 | 28 | 17 | 3.1 | 483 | 88.6 | 87 |
| 25 | -.21 | .30 | 615 | 28 | 17 | 3.1 | 500 | 91.7 | 90 |
| 26 | -.11 | .30 | 624 | 28 | 6 | 1.1 | 506 | 92.8 | 92 |
| 27 | -.02 | .30 | 632 | 28 | 8 | 1.5 | 514 | 94.3 | 94 |
| 28 | .07 | .30 | 641 | 28 | 4 | .7 | 518 | 95.0 | 95 |
| 29 | .16 | .31 | 649 | 28 | 8 | 1.5 | 526 | 96.5 | 96 |
| 30 | .26 | .31 | 658 | 28 | 6 | 1.1 | 532 | 97.6 | 97 |
| 31 | .35 | .31 | 666 | 28 | 3 | .6 | 535 | 98.2 | 98 |
| 32 | .45 | .31 | 675 | 28 | 3 | .6 | 538 | 98.7 | 98 |
| 33 | .54 | .31 | 684 | 29 | 2 | .4 | 540 | 99.1 | 99 |
| 34 | .64 | .32 | 693 | 29 | 2 | .4 | 542 | 99.4 | 99 |
| 35 | .74 | .32 | 702 | 29 | 0 | .0 | 542 | 99.4 | 99 |
| 36 | .85 | .32 | 712 | 30 | 0 | .0 | 542 | 99.4 | 99 |
| 37 | .95 | .33 | 721 | 30 | 1 | .2 | 543 | 99.6 | 99 |
| 38 | 1.06 | .33 | 731 | 30 | 0 | .0 | 543 | 99.6 | 99 |
| 39 | 1.17 | .34 | 742 | 31 | 0 | .0 | 543 | 99.6 | 99 |
| 40 | 1.29 | .34 | 752 | 32 | 2 | .4 | 545 | 100.0 | 99 |
| 41 | 1.41 | .35 | 763 | 32 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 42 | 1.54 | .36 | 775 | 33 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 43 | 1.67 | .37 | 787 | 34 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 44 | 1.81 | .38 | 800 | 35 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 45 | 1.97 | .40 | 814 | 37 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 46 | 2.13 | .42 | 830 | 38 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 47 | 2.32 | .44 | 846 | 40 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 48 | 2.52 | .47 | 865 | 43 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 49 | 2.75 | .50 | 886 | 46 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 50 | 3.03 | .55 | 911 | 50 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 51 | 3.37 | .62 | 943 | 57 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 52 | 3.83 | .75 | 985 | 68 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 53 | 4.58 | 1.03 | 1054 | 94 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 54 | 5.83E | 1.84 | 1168 | 169 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |

THE NORMED SCALE IS EQUIVALENT TO UIMEAN= 634.1289 USCALE= 91.5953

Impulsividad

TABLE OF SAMPLE NORMS (500/100) AND FREQUENCIES CORRESPONDING TO COMPLETE TEST

| SCORE | MEASURE | S.E. | NORMED | S.E. | FREQUENCY | % | CUM.FREQ. | % | PERCENTILE |
|-------|---------|------|--------|------|-----------|-----|-----------|-------|------------|
| 0 | -5.14E | 1.84 | 62 | 191 | 7 | 1.3 | 7 | 1.3 | 1 |
| 1 | -3.91 | 1.02 | 190 | 106 | 5 | .9 | 12 | 2.2 | 2 |
| 2 | -3.18 | .73 | 266 | 76 | 7 | 1.3 | 19 | 3.5 | 3 |
| 3 | -2.74 | .61 | 312 | 64 | 9 | 1.7 | 28 | 5.1 | 4 |
| 4 | -2.41 | .54 | 347 | 56 | 8 | 1.5 | 36 | 6.6 | 6 |
| 5 | -2.14 | .49 | 374 | 51 | 16 | 2.9 | 52 | 9.5 | 8 |
| 6 | -1.92 | .46 | 398 | 48 | 23 | 4.2 | 75 | 13.8 | 12 |
| 7 | -1.72 | .43 | 418 | 45 | 19 | 3.5 | 94 | 17.2 | 16 |
| 8 | -1.54 | .41 | 437 | 43 | 18 | 3.3 | 112 | 20.6 | 19 |
| 9 | -1.38 | .40 | 454 | 41 | 33 | 6.1 | 145 | 26.6 | 24 |
| 10 | -1.22 | .39 | 470 | 40 | 32 | 5.9 | 177 | 32.5 | 30 |
| 11 | -1.08 | .38 | 485 | 39 | 42 | 7.7 | 219 | 40.2 | 36 |
| 12 | -.94 | .37 | 499 | 38 | 41 | 7.5 | 260 | 47.7 | 44 |
| 13 | -.81 | .36 | 513 | 38 | 41 | 7.5 | 301 | 55.2 | 51 |
| 14 | -.68 | .36 | 526 | 37 | 35 | 6.4 | 336 | 61.7 | 58 |
| 15 | -.56 | .35 | 539 | 37 | 33 | 6.1 | 369 | 67.7 | 65 |
| 16 | -.43 | .35 | 552 | 36 | 36 | 6.6 | 405 | 74.3 | 71 |
| 17 | -.31 | .35 | 564 | 36 | 25 | 4.6 | 430 | 78.9 | 77 |
| 18 | -.19 | .34 | 577 | 36 | 27 | 5.0 | 457 | 83.9 | 81 |
| 19 | -.08 | .34 | 589 | 36 | 15 | 2.8 | 472 | 86.6 | 85 |
| 20 | .04 | .34 | 602 | 36 | 17 | 3.1 | 489 | 89.7 | 88 |
| 21 | .16 | .35 | 614 | 36 | 18 | 3.3 | 507 | 93.0 | 91 |
| 22 | .28 | .35 | 626 | 36 | 14 | 2.6 | 521 | 95.6 | 94 |
| 23 | .40 | .35 | 639 | 36 | 6 | 1.1 | 527 | 96.7 | 96 |
| 24 | .53 | .35 | 652 | 37 | 5 | .9 | 532 | 97.6 | 97 |
| 25 | .65 | .36 | 665 | 37 | 3 | .6 | 535 | 98.2 | 98 |
| 26 | .79 | .36 | 679 | 38 | 4 | .7 | 539 | 98.9 | 99 |
| 27 | .92 | .37 | 693 | 39 | 1 | .2 | 540 | 99.1 | 99 |
| 28 | 1.06 | .38 | 708 | 40 | 0 | .0 | 540 | 99.1 | 99 |
| 29 | 1.21 | .39 | 723 | 41 | 2 | .4 | 542 | 99.4 | 99 |
| 30 | 1.37 | .40 | 740 | 42 | 3 | .6 | 545 | 100.0 | 99 |
| 31 | 1.54 | .42 | 757 | 44 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 32 | 1.72 | .44 | 776 | 46 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 33 | 1.93 | .47 | 798 | 49 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 34 | 2.16 | .50 | 822 | 52 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 35 | 2.44 | .55 | 851 | 57 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 36 | 2.77 | .62 | 886 | 65 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 37 | 3.23 | .74 | 933 | 77 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 38 | 3.98 | 1.03 | 1011 | 107 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 39 | 5.22E | 1.84 | 1140 | 191 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |

THE NORMED SCALE IS EQUIVALENT TO UIMEAN= 597.0564 USCALE= 104.0788

Búsqueda de sensaciones y riesgos

TABLE OF SAMPLE NORMS (500/100) AND FREQUENCIES CORRESPONDING TO COMPLETE TEST

| SCORE | MEASURE | S.E. | NORMED | S.E. | FREQUENCY | % | CUM.FREQ. | % | PERCENTILE |
|-------|---------|------|--------|------|-----------|-----|-----------|-------|------------|
| 0 | -5.11E | 1.81 | -75 | 243 | 1 | .2 | 1 | .2 | 1 |
| 1 | -3.93 | .99 | 83 | 132 | 0 | .0 | 1 | .2 | 1 |
| 2 | -3.26 | .70 | 173 | 94 | 2 | .4 | 3 | .6 | 1 |
| 3 | -2.86 | .57 | 227 | 77 | 1 | .2 | 4 | .7 | 1 |
| 4 | -2.57 | .50 | 265 | 68 | 4 | .7 | 8 | 1.5 | 1 |
| 5 | -2.34 | .46 | 296 | 61 | 10 | 1.8 | 18 | 3.3 | 2 |
| 6 | -2.15 | .42 | 322 | 57 | 7 | 1.3 | 25 | 4.6 | 4 |
| 7 | -1.98 | .40 | 344 | 53 | 14 | 2.6 | 39 | 7.2 | 6 |
| 8 | -1.83 | .37 | 364 | 50 | 14 | 2.6 | 53 | 9.7 | 8 |
| 9 | -1.70 | .36 | 382 | 48 | 19 | 3.5 | 72 | 13.2 | 11 |
| 10 | -1.58 | .34 | 399 | 46 | 17 | 3.1 | 89 | 16.3 | 15 |
| 11 | -1.46 | .33 | 414 | 44 | 23 | 4.2 | 112 | 20.6 | 18 |
| 12 | -1.36 | .32 | 428 | 43 | 21 | 3.9 | 133 | 24.4 | 22 |
| 13 | -1.26 | .31 | 441 | 42 | 19 | 3.5 | 152 | 27.9 | 26 |
| 14 | -1.16 | .30 | 454 | 41 | 18 | 3.3 | 170 | 31.2 | 30 |
| 15 | -1.08 | .29 | 466 | 40 | 29 | 5.3 | 199 | 36.5 | 34 |
| 16 | -.99 | .29 | 477 | 39 | 21 | 3.9 | 220 | 40.4 | 38 |
| 17 | -.91 | .28 | 488 | 38 | 21 | 3.9 | 241 | 44.2 | 42 |
| 18 | -.83 | .28 | 499 | 37 | 36 | 6.6 | 277 | 50.8 | 48 |
| 19 | -.75 | .27 | 509 | 37 | 24 | 4.4 | 301 | 55.2 | 53 |
| 20 | -.68 | .27 | 519 | 36 | 18 | 3.3 | 319 | 58.5 | 57 |
| 21 | -.61 | .27 | 528 | 36 | 17 | 3.1 | 336 | 61.7 | 60 |
| 22 | -.54 | .26 | 538 | 35 | 23 | 4.2 | 359 | 65.9 | 64 |
| 23 | -.47 | .26 | 547 | 35 | 20 | 3.7 | 379 | 69.5 | 68 |
| 24 | -.40 | .26 | 556 | 35 | 16 | 2.9 | 395 | 72.5 | 71 |
| 25 | -.34 | .26 | 565 | 34 | 18 | 3.3 | 413 | 75.8 | 74 |
| 26 | -.27 | .26 | 574 | 34 | 19 | 3.5 | 432 | 79.3 | 78 |
| 27 | -.21 | .25 | 582 | 34 | 20 | 3.7 | 452 | 82.9 | 81 |
| 28 | -.14 | .25 | 591 | 34 | 10 | 1.8 | 462 | 84.8 | 84 |
| 29 | -.08 | .25 | 600 | 34 | 10 | 1.8 | 472 | 86.6 | 86 |
| 30 | -.01 | .25 | 608 | 34 | 7 | 1.3 | 479 | 87.9 | 87 |
| 31 | .05 | .25 | 617 | 34 | 14 | 2.6 | 493 | 90.5 | 89 |
| 32 | .11 | .25 | 626 | 34 | 6 | 1.1 | 499 | 91.6 | 91 |
| 33 | .18 | .25 | 634 | 34 | 9 | 1.7 | 508 | 93.2 | 92 |
| 34 | .24 | .26 | 643 | 34 | 5 | .9 | 513 | 94.1 | 94 |
| 35 | .31 | .26 | 652 | 35 | 6 | 1.1 | 519 | 95.2 | 95 |
| 36 | .38 | .26 | 661 | 35 | 2 | .4 | 521 | 95.6 | 95 |
| 37 | .44 | .26 | 670 | 35 | 6 | 1.1 | 527 | 96.7 | 96 |
| 38 | .51 | .26 | 679 | 35 | 4 | .7 | 531 | 97.4 | 97 |
| 39 | .58 | .27 | 688 | 36 | 2 | .4 | 533 | 97.8 | 98 |
| 40 | .66 | .27 | 698 | 36 | 1 | .2 | 534 | 98.0 | 98 |
| 41 | .73 | .27 | 708 | 37 | 2 | .4 | 536 | 98.3 | 98 |
| 42 | .81 | .28 | 718 | 37 | 5 | .9 | 541 | 99.3 | 99 |
| 43 | .89 | .28 | 729 | 38 | 0 | .0 | 541 | 99.3 | 99 |
| 44 | .97 | .29 | 740 | 39 | 2 | .4 | 543 | 99.6 | 99 |
| 45 | 1.05 | .30 | 752 | 40 | 0 | .0 | 543 | 99.6 | 99 |
| 46 | 1.14 | .30 | 764 | 41 | 1 | .2 | 544 | 99.8 | 99 |
| 47 | 1.24 | .31 | 776 | 42 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 48 | 1.34 | .32 | 790 | 43 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 49 | 1.45 | .33 | 804 | 45 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 50 | 1.56 | .35 | 820 | 47 | 1 | .2 | 545 | 100.0 | 99 |
| 51 | 1.69 | .36 | 837 | 49 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 52 | 1.83 | .38 | 856 | 51 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 53 | 1.98 | .41 | 876 | 54 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 54 | 2.16 | .43 | 900 | 58 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 55 | 2.37 | .47 | 927 | 63 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |

| | | | | | | | | | | | |
|--|----|-------|------|------|-----|---|----|-----|-------|-----|--|
| | 56 | 2.61 | .52 | 960 | 70 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 57 | 2.92 | .60 | 1002 | 80 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 58 | 3.35 | .72 | 1060 | 97 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 59 | 4.07 | 1.01 | 1156 | 136 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 60 | 5.29E | 1.83 | 1320 | 246 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |

THE NORMED SCALE IS EQUIVALENT TO UIMEAN= 610.1455 USCALE= 134.1534

Distractibilidad

TABLE OF SAMPLE NORMS (500/100) AND FREQUENCIES CORRESPONDING TO COMPLETE TEST

| SCORE | MEASURE | S.E. | NORMED | S.E. | FREQUENCY | % | CUM.FREQ. | % | PERCENTILE |
|-------|---------|------|--------|------|-----------|-----|-----------|-------|------------|
| 0 | -5.62E | 1.84 | 99 | 152 | 4 | .7 | 4 | .7 | 1 |
| 1 | -4.39 | 1.02 | 202 | 85 | 4 | .7 | 8 | 1.5 | 1 |
| 2 | -3.66 | .73 | 262 | 61 | 3 | .6 | 11 | 2.0 | 2 |
| 3 | -3.21 | .61 | 299 | 51 | 9 | 1.7 | 20 | 3.7 | 3 |
| 4 | -2.89 | .54 | 326 | 45 | 11 | 2.0 | 31 | 5.7 | 5 |
| 5 | -2.63 | .49 | 348 | 41 | 10 | 1.8 | 41 | 7.5 | 7 |
| 6 | -2.40 | .45 | 366 | 38 | 17 | 3.1 | 58 | 10.6 | 9 |
| 7 | -2.21 | .43 | 382 | 36 | 15 | 2.8 | 73 | 13.4 | 12 |
| 8 | -2.04 | .41 | 397 | 34 | 17 | 3.1 | 90 | 16.5 | 15 |
| 9 | -1.88 | .39 | 410 | 32 | 19 | 3.5 | 109 | 20.0 | 18 |
| 10 | -1.73 | .38 | 422 | 31 | 12 | 2.2 | 121 | 22.2 | 21 |
| 11 | -1.59 | .37 | 434 | 30 | 14 | 2.6 | 135 | 24.8 | 23 |
| 12 | -1.46 | .36 | 444 | 30 | 16 | 2.9 | 151 | 27.7 | 26 |
| 13 | -1.34 | .35 | 455 | 29 | 14 | 2.6 | 165 | 30.3 | 29 |
| 14 | -1.22 | .34 | 465 | 28 | 15 | 2.8 | 180 | 33.0 | 32 |
| 15 | -1.10 | .34 | 474 | 28 | 20 | 3.7 | 200 | 36.7 | 35 |
| 16 | -.99 | .33 | 483 | 28 | 23 | 4.2 | 223 | 40.9 | 39 |
| 17 | -.88 | .33 | 492 | 27 | 18 | 3.3 | 241 | 44.2 | 43 |
| 18 | -.78 | .32 | 501 | 27 | 15 | 2.8 | 256 | 47.0 | 46 |
| 19 | -.67 | .32 | 510 | 27 | 21 | 3.9 | 277 | 50.8 | 49 |
| 20 | -.57 | .32 | 518 | 26 | 23 | 4.2 | 300 | 55.0 | 53 |
| 21 | -.47 | .32 | 527 | 26 | 19 | 3.5 | 319 | 58.5 | 57 |
| 22 | -.37 | .32 | 535 | 26 | 16 | 2.9 | 335 | 61.5 | 60 |
| 23 | -.27 | .32 | 543 | 26 | 19 | 3.5 | 354 | 65.0 | 63 |
| 24 | -.17 | .31 | 552 | 26 | 17 | 3.1 | 371 | 68.1 | 67 |
| 25 | -.07 | .31 | 560 | 26 | 27 | 5.0 | 398 | 73.0 | 71 |
| 26 | .03 | .32 | 568 | 26 | 28 | 5.1 | 426 | 78.2 | 76 |
| 27 | .13 | .32 | 576 | 26 | 19 | 3.5 | 445 | 81.7 | 80 |
| 28 | .23 | .32 | 585 | 26 | 14 | 2.6 | 459 | 84.2 | 83 |
| 29 | .33 | .32 | 593 | 26 | 10 | 1.8 | 469 | 86.1 | 85 |
| 30 | .43 | .32 | 602 | 27 | 14 | 2.6 | 483 | 88.6 | 87 |
| 31 | .53 | .32 | 610 | 27 | 6 | 1.1 | 489 | 89.7 | 89 |
| 32 | .64 | .33 | 619 | 27 | 10 | 1.8 | 499 | 91.6 | 91 |
| 33 | .75 | .33 | 628 | 27 | 11 | 2.0 | 510 | 93.6 | 93 |
| 34 | .86 | .33 | 637 | 28 | 11 | 2.0 | 521 | 95.6 | 95 |
| 35 | .97 | .34 | 646 | 28 | 6 | 1.1 | 527 | 96.7 | 96 |
| 36 | 1.08 | .34 | 656 | 28 | 2 | .4 | 529 | 97.1 | 97 |
| 37 | 1.20 | .35 | 666 | 29 | 5 | .9 | 534 | 98.0 | 98 |
| 38 | 1.33 | .36 | 676 | 30 | 0 | .0 | 534 | 98.0 | 98 |
| 39 | 1.46 | .36 | 687 | 30 | 3 | .6 | 537 | 98.5 | 98 |
| 40 | 1.59 | .37 | 698 | 31 | 1 | .2 | 538 | 98.7 | 99 |
| 41 | 1.74 | .39 | 710 | 32 | 2 | .4 | 540 | 99.1 | 99 |
| 42 | 1.89 | .40 | 723 | 33 | 0 | .0 | 540 | 99.1 | 99 |
| 43 | 2.06 | .42 | 737 | 35 | 2 | .4 | 542 | 99.4 | 99 |
| 44 | 2.24 | .44 | 752 | 36 | 1 | .2 | 543 | 99.6 | 99 |
| 45 | 2.44 | .46 | 768 | 38 | 1 | .2 | 544 | 99.8 | 99 |
| 46 | 2.67 | .50 | 787 | 41 | 1 | .2 | 545 | 100.0 | 99 |
| 47 | 2.94 | .54 | 810 | 45 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 48 | 3.27 | .62 | 838 | 51 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 49 | 3.72 | .74 | 875 | 61 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 50 | 4.46 | 1.02 | 936 | 85 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 51 | 5.70E | 1.84 | 1039 | 153 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |

THE NORMED SCALE IS EQUIVALENT TO UIMEAN= 565.8591 USCALE= 83.0436

Adicción potencial

TABLE OF SAMPLE NORMS (500/100) AND FREQUENCIES CORRESPONDING TO COMPLETE TEST

| SCORE | MEASURE | S.E. | NORMED | S.E. | FREQUENCY | % | CUM.FREQ. | % | PERCENTILE |
|-------|---------|------|--------|------|-----------|-----|-----------|-------|------------|
| 0 | -4.96E | 1.79 | 245 | 153 | 17 | 3.1 | 17 | 3.1 | 2 |
| 1 | -3.83 | .96 | 342 | 82 | 40 | 7.3 | 57 | 10.5 | 7 |
| 2 | -3.18 | .68 | 397 | 59 | 39 | 7.2 | 96 | 17.6 | 14 |
| 3 | -2.80 | .57 | 430 | 49 | 47 | 8.6 | 143 | 26.2 | 22 |
| 4 | -2.51 | .50 | 454 | 43 | 47 | 8.6 | 190 | 34.9 | 31 |
| 5 | -2.29 | .46 | 474 | 39 | 31 | 5.7 | 221 | 40.6 | 38 |
| 6 | -2.09 | .42 | 490 | 36 | 42 | 7.7 | 263 | 48.3 | 44 |
| 7 | -1.93 | .39 | 504 | 34 | 32 | 5.9 | 295 | 54.1 | 51 |
| 8 | -1.78 | .37 | 517 | 32 | 31 | 5.7 | 326 | 59.8 | 57 |
| 9 | -1.65 | .35 | 528 | 30 | 22 | 4.0 | 348 | 63.9 | 62 |
| 10 | -1.54 | .34 | 538 | 29 | 23 | 4.2 | 371 | 68.1 | 66 |
| 11 | -1.43 | .32 | 547 | 28 | 8 | 1.5 | 379 | 69.5 | 69 |
| 12 | -1.33 | .31 | 556 | 27 | 18 | 3.3 | 397 | 72.8 | 71 |
| 13 | -1.23 | .30 | 564 | 26 | 10 | 1.8 | 407 | 74.7 | 74 |
| 14 | -1.14 | .29 | 572 | 25 | 5 | .9 | 412 | 75.6 | 75 |
| 15 | -1.06 | .29 | 579 | 24 | 17 | 3.1 | 429 | 78.7 | 77 |
| 16 | -.98 | .28 | 586 | 24 | 14 | 2.6 | 443 | 81.3 | 80 |
| 17 | -.90 | .27 | 592 | 23 | 6 | 1.1 | 449 | 82.4 | 82 |
| 18 | -.83 | .27 | 599 | 23 | 9 | 1.7 | 458 | 84.0 | 83 |
| 19 | -.76 | .26 | 605 | 23 | 3 | .6 | 461 | 84.6 | 84 |
| 20 | -.69 | .26 | 611 | 22 | 4 | .7 | 465 | 85.3 | 85 |
| 21 | -.62 | .26 | 616 | 22 | 11 | 2.0 | 476 | 87.3 | 86 |
| 22 | -.56 | .25 | 622 | 22 | 8 | 1.5 | 484 | 88.8 | 88 |
| 23 | -.50 | .25 | 627 | 21 | 4 | .7 | 488 | 89.5 | 89 |
| 24 | -.43 | .25 | 633 | 21 | 7 | 1.3 | 495 | 90.8 | 90 |
| 25 | -.37 | .25 | 638 | 21 | 8 | 1.5 | 503 | 92.3 | 92 |
| 26 | -.31 | .24 | 643 | 21 | 4 | .7 | 507 | 93.0 | 93 |
| 27 | -.25 | .24 | 648 | 21 | 4 | .7 | 511 | 93.8 | 93 |
| 28 | -.19 | .24 | 653 | 21 | 6 | 1.1 | 517 | 94.9 | 94 |
| 29 | -.14 | .24 | 658 | 21 | 4 | .7 | 521 | 95.6 | 95 |
| 30 | -.08 | .24 | 663 | 21 | 5 | .9 | 526 | 96.5 | 96 |
| 31 | -.02 | .24 | 668 | 21 | 2 | .4 | 528 | 96.9 | 97 |
| 32 | .04 | .24 | 673 | 20 | 1 | .2 | 529 | 97.1 | 97 |
| 33 | .09 | .24 | 678 | 20 | 4 | .7 | 533 | 97.8 | 97 |
| 34 | .15 | .24 | 683 | 21 | 2 | .4 | 535 | 98.2 | 98 |
| 35 | .21 | .24 | 688 | 21 | 2 | .4 | 537 | 98.5 | 98 |
| 36 | .27 | .24 | 692 | 21 | 2 | .4 | 539 | 98.9 | 99 |
| 37 | .32 | .24 | 697 | 21 | 0 | .0 | 539 | 98.9 | 99 |
| 38 | .38 | .24 | 703 | 21 | 0 | .0 | 539 | 98.9 | 99 |
| 39 | .44 | .25 | 708 | 21 | 0 | .0 | 539 | 98.9 | 99 |
| 40 | .50 | .25 | 713 | 21 | 0 | .0 | 539 | 98.9 | 99 |
| 41 | .56 | .25 | 718 | 21 | 0 | .0 | 539 | 98.9 | 99 |
| 42 | .63 | .25 | 723 | 22 | 3 | .6 | 542 | 99.4 | 99 |
| 43 | .69 | .26 | 729 | 22 | 0 | .0 | 542 | 99.4 | 99 |
| 44 | .76 | .26 | 735 | 22 | 0 | .0 | 542 | 99.4 | 99 |
| 45 | .83 | .26 | 741 | 23 | 1 | .2 | 543 | 99.6 | 99 |
| 46 | .90 | .27 | 747 | 23 | 1 | .2 | 544 | 99.8 | 99 |
| 47 | .97 | .27 | 753 | 23 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 48 | 1.05 | .28 | 759 | 24 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 49 | 1.13 | .29 | 766 | 25 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 50 | 1.21 | .30 | 774 | 25 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 51 | 1.31 | .31 | 782 | 26 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 52 | 1.40 | .32 | 790 | 27 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 53 | 1.51 | .33 | 799 | 28 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 54 | 1.62 | .35 | 809 | 30 | 1 | .2 | 545 | 100.0 | 99 |
| 55 | 1.75 | .37 | 820 | 31 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |

| | | | | | | | | | | | |
|--|----|-------|------|------|-----|---|----|-----|-------|-----|--|
| | 56 | 1.90 | .39 | 832 | 34 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 57 | 2.06 | .42 | 846 | 36 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 58 | 2.26 | .46 | 863 | 39 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 59 | 2.49 | .51 | 883 | 44 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 60 | 2.79 | .59 | 909 | 50 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 61 | 3.21 | .72 | 945 | 61 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 62 | 3.92 | 1.01 | 1005 | 86 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 63 | 5.14E | 1.83 | 1110 | 157 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |

THE NORMED SCALE IS EQUIVALENT TO UIMEAN= 669.7272 USCALE= 85.6312

Aislamiento

TABLE OF SAMPLE NORMS (500/100) AND FREQUENCIES CORRESPONDING TO COMPLETE TEST

| SCORE | MEASURE | S.E. | NORMED | S.E. | FREQUENCY | % | CUM.FREQ. | % | PERCENTILE |
|-------|---------|------|--------|------|-----------|-----|-----------|-------|------------|
| 0 | -5.28E | 1.83 | 35 | 182 | 1 | .2 | 1 | .2 | 1 |
| 1 | -4.06 | 1.01 | 156 | 101 | 1 | .2 | 2 | .4 | 1 |
| 2 | -3.34 | .72 | 228 | 72 | 7 | 1.3 | 9 | 1.7 | 1 |
| 3 | -2.91 | .60 | 271 | 60 | 10 | 1.8 | 19 | 3.5 | 3 |
| 4 | -2.60 | .53 | 302 | 52 | 9 | 1.7 | 28 | 5.1 | 4 |
| 5 | -2.35 | .48 | 327 | 47 | 8 | 1.5 | 36 | 6.6 | 6 |
| 6 | -2.14 | .44 | 347 | 44 | 4 | .7 | 40 | 7.3 | 7 |
| 7 | -1.96 | .41 | 366 | 41 | 12 | 2.2 | 52 | 9.5 | 8 |
| 8 | -1.80 | .39 | 382 | 39 | 9 | 1.7 | 61 | 11.2 | 10 |
| 9 | -1.65 | .37 | 396 | 37 | 13 | 2.4 | 74 | 13.6 | 12 |
| 10 | -1.51 | .36 | 410 | 36 | 18 | 3.3 | 92 | 16.9 | 15 |
| 11 | -1.39 | .35 | 422 | 35 | 19 | 3.5 | 111 | 20.4 | 19 |
| 12 | -1.27 | .34 | 434 | 34 | 22 | 4.0 | 133 | 24.4 | 22 |
| 13 | -1.16 | .33 | 445 | 33 | 22 | 4.0 | 155 | 28.4 | 26 |
| 14 | -1.05 | .32 | 456 | 32 | 14 | 2.6 | 169 | 31.0 | 30 |
| 15 | -.95 | .32 | 466 | 32 | 25 | 4.6 | 194 | 35.6 | 33 |
| 16 | -.85 | .31 | 476 | 31 | 18 | 3.3 | 212 | 38.9 | 37 |
| 17 | -.76 | .31 | 485 | 31 | 24 | 4.4 | 236 | 43.3 | 41 |
| 18 | -.66 | .30 | 494 | 30 | 25 | 4.6 | 261 | 47.9 | 46 |
| 19 | -.57 | .30 | 503 | 30 | 16 | 2.9 | 277 | 50.8 | 49 |
| 20 | -.48 | .30 | 512 | 30 | 18 | 3.3 | 295 | 54.1 | 52 |
| 21 | -.40 | .30 | 521 | 29 | 24 | 4.4 | 319 | 58.5 | 56 |
| 22 | -.31 | .29 | 530 | 29 | 24 | 4.4 | 343 | 62.9 | 61 |
| 23 | -.22 | .29 | 538 | 29 | 22 | 4.0 | 365 | 67.0 | 65 |
| 24 | -.14 | .29 | 547 | 29 | 21 | 3.9 | 386 | 70.8 | 69 |
| 25 | -.05 | .29 | 555 | 29 | 14 | 2.6 | 400 | 73.4 | 72 |
| 26 | .03 | .29 | 564 | 29 | 10 | 1.8 | 410 | 75.2 | 74 |
| 27 | .12 | .29 | 572 | 29 | 14 | 2.6 | 424 | 77.8 | 77 |
| 28 | .20 | .29 | 581 | 29 | 13 | 2.4 | 437 | 80.2 | 79 |
| 29 | .29 | .29 | 589 | 29 | 26 | 4.8 | 463 | 85.0 | 83 |
| 30 | .38 | .30 | 598 | 30 | 12 | 2.2 | 475 | 87.2 | 86 |
| 31 | .47 | .30 | 607 | 30 | 7 | 1.3 | 482 | 88.4 | 88 |
| 32 | .56 | .30 | 616 | 30 | 6 | 1.1 | 488 | 89.5 | 89 |
| 33 | .65 | .31 | 625 | 30 | 15 | 2.8 | 503 | 92.3 | 91 |
| 34 | .74 | .31 | 634 | 31 | 6 | 1.1 | 509 | 93.4 | 93 |
| 35 | .84 | .31 | 644 | 31 | 4 | .7 | 513 | 94.1 | 94 |
| 36 | .94 | .32 | 654 | 32 | 10 | 1.8 | 523 | 96.0 | 95 |
| 37 | 1.04 | .33 | 664 | 32 | 3 | .6 | 526 | 96.5 | 96 |
| 38 | 1.15 | .33 | 675 | 33 | 3 | .6 | 529 | 97.1 | 97 |
| 39 | 1.27 | .34 | 687 | 34 | 6 | 1.1 | 535 | 98.2 | 98 |
| 40 | 1.39 | .35 | 699 | 35 | 2 | .4 | 537 | 98.5 | 98 |
| 41 | 1.52 | .36 | 711 | 36 | 3 | .6 | 540 | 99.1 | 99 |
| 42 | 1.65 | .38 | 725 | 38 | 1 | .2 | 541 | 99.3 | 99 |
| 43 | 1.80 | .40 | 740 | 39 | 1 | .2 | 542 | 99.4 | 99 |
| 44 | 1.97 | .42 | 756 | 42 | 1 | .2 | 543 | 99.6 | 99 |
| 45 | 2.15 | .44 | 775 | 44 | 2 | .4 | 545 | 100.0 | 99 |
| 46 | 2.37 | .48 | 796 | 48 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 47 | 2.62 | .53 | 821 | 53 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 48 | 2.94 | .60 | 853 | 60 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 49 | 3.37 | .73 | 896 | 73 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 50 | 4.10 | 1.01 | 969 | 101 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 51 | 5.32E | 1.83 | 1090 | 183 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |

THE NORMED SCALE IS EQUIVALENT TO UIMEAN= 560.4094 USCALE= 99.5773

Depresión

TABLE OF SAMPLE NORMS (500/100) AND FREQUENCIES CORRESPONDING TO COMPLETE TEST

| SCORE | MEASURE | S.E. | NORMED | S.E. | FREQUENCY | % | CUM.FREQ. | % | PERCENTILE |
|-------|---------|------|--------|------|-----------|-----|-----------|-------|------------|
| 0 | -5.57E | 1.83 | 133 | 172 | 4 | .7 | 4 | .7 | 1 |
| 1 | -4.36 | 1.00 | 247 | 94 | 7 | 1.3 | 11 | 2.0 | 1 |
| 2 | -3.66 | .71 | 313 | 67 | 12 | 2.2 | 23 | 4.2 | 3 |
| 3 | -3.25 | .59 | 352 | 55 | 22 | 4.0 | 45 | 8.3 | 6 |
| 4 | -2.95 | .51 | 380 | 48 | 27 | 5.0 | 72 | 13.2 | 11 |
| 5 | -2.71 | .46 | 402 | 44 | 18 | 3.3 | 90 | 16.5 | 15 |
| 6 | -2.52 | .43 | 421 | 40 | 24 | 4.4 | 114 | 20.9 | 19 |
| 7 | -2.34 | .40 | 437 | 38 | 28 | 5.1 | 142 | 26.1 | 23 |
| 8 | -2.19 | .38 | 451 | 36 | 32 | 5.9 | 174 | 31.9 | 29 |
| 9 | -2.06 | .36 | 464 | 34 | 19 | 3.5 | 193 | 35.4 | 34 |
| 10 | -1.93 | .35 | 476 | 33 | 26 | 4.8 | 219 | 40.2 | 38 |
| 11 | -1.81 | .34 | 487 | 32 | 29 | 5.3 | 248 | 45.5 | 43 |
| 12 | -1.70 | .33 | 498 | 31 | 22 | 4.0 | 270 | 49.5 | 48 |
| 13 | -1.60 | .32 | 507 | 30 | 28 | 5.1 | 298 | 54.7 | 52 |
| 14 | -1.50 | .31 | 517 | 29 | 25 | 4.6 | 323 | 59.3 | 57 |
| 15 | -1.40 | .30 | 525 | 29 | 20 | 3.7 | 343 | 62.9 | 61 |
| 16 | -1.31 | .30 | 534 | 28 | 21 | 3.9 | 364 | 66.8 | 65 |
| 17 | -1.23 | .29 | 542 | 28 | 18 | 3.3 | 382 | 70.1 | 68 |
| 18 | -1.14 | .29 | 550 | 27 | 16 | 2.9 | 398 | 73.0 | 72 |
| 19 | -1.06 | .28 | 558 | 27 | 16 | 2.9 | 414 | 76.0 | 74 |
| 20 | -.98 | .28 | 566 | 27 | 6 | 1.1 | 420 | 77.1 | 77 |
| 21 | -.90 | .28 | 573 | 26 | 15 | 2.8 | 435 | 79.8 | 78 |
| 22 | -.82 | .28 | 580 | 26 | 9 | 1.7 | 444 | 81.5 | 81 |
| 23 | -.75 | .27 | 587 | 26 | 8 | 1.5 | 452 | 82.9 | 82 |
| 24 | -.68 | .27 | 594 | 26 | 6 | 1.1 | 458 | 84.0 | 83 |
| 25 | -.60 | .27 | 601 | 25 | 9 | 1.7 | 467 | 85.7 | 85 |
| 26 | -.53 | .27 | 608 | 25 | 5 | .9 | 472 | 86.6 | 86 |
| 27 | -.46 | .27 | 615 | 25 | 12 | 2.2 | 484 | 88.8 | 88 |
| 28 | -.39 | .27 | 621 | 25 | 8 | 1.5 | 492 | 90.3 | 90 |
| 29 | -.32 | .27 | 628 | 25 | 8 | 1.5 | 500 | 91.7 | 91 |
| 30 | -.25 | .26 | 635 | 25 | 2 | .4 | 502 | 92.1 | 92 |
| 31 | -.18 | .26 | 641 | 25 | 4 | .7 | 506 | 92.8 | 92 |
| 32 | -.11 | .26 | 648 | 25 | 7 | 1.3 | 513 | 94.1 | 93 |
| 33 | -.04 | .26 | 654 | 25 | 3 | .6 | 516 | 94.7 | 94 |
| 34 | .03 | .26 | 661 | 25 | 4 | .7 | 520 | 95.4 | 95 |
| 35 | .10 | .27 | 668 | 25 | 3 | .6 | 523 | 96.0 | 96 |
| 36 | .17 | .27 | 674 | 25 | 1 | .2 | 524 | 96.1 | 96 |
| 37 | .24 | .27 | 681 | 25 | 5 | .9 | 529 | 97.1 | 97 |
| 38 | .32 | .27 | 688 | 25 | 2 | .4 | 531 | 97.4 | 97 |
| 39 | .39 | .27 | 695 | 25 | 2 | .4 | 533 | 97.8 | 98 |
| 40 | .46 | .27 | 701 | 26 | 3 | .6 | 536 | 98.3 | 98 |
| 41 | .54 | .27 | 708 | 26 | 0 | .0 | 536 | 98.3 | 98 |
| 42 | .61 | .28 | 716 | 26 | 0 | .0 | 536 | 98.3 | 98 |
| 43 | .69 | .28 | 723 | 26 | 3 | .6 | 539 | 98.9 | 99 |
| 44 | .77 | .28 | 730 | 27 | 1 | .2 | 540 | 99.1 | 99 |
| 45 | .85 | .28 | 738 | 27 | 0 | .0 | 540 | 99.1 | 99 |
| 46 | .93 | .29 | 745 | 27 | 0 | .0 | 540 | 99.1 | 99 |
| 47 | 1.01 | .29 | 753 | 28 | 0 | .0 | 540 | 99.1 | 99 |
| 48 | 1.10 | .30 | 762 | 28 | 3 | .6 | 543 | 99.6 | 99 |
| 49 | 1.19 | .30 | 770 | 29 | 0 | .0 | 543 | 99.6 | 99 |
| 50 | 1.28 | .31 | 779 | 29 | 0 | .0 | 543 | 99.6 | 99 |
| 51 | 1.38 | .31 | 788 | 30 | 1 | .2 | 544 | 99.8 | 99 |
| 52 | 1.48 | .32 | 798 | 30 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 53 | 1.59 | .33 | 808 | 31 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 54 | 1.70 | .34 | 818 | 32 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 55 | 1.82 | .35 | 829 | 33 | 1 | .2 | 545 | 100.0 | 99 |

| | | | | | | | | | | | |
|--|----|-------|------|------|-----|---|----|-----|-------|-----|--|
| | 56 | 1.95 | .36 | 842 | 34 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 57 | 2.09 | .38 | 855 | 36 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 58 | 2.24 | .40 | 869 | 38 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 59 | 2.41 | .42 | 885 | 40 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 60 | 2.59 | .45 | 902 | 42 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 61 | 2.81 | .49 | 923 | 46 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 62 | 3.07 | .54 | 947 | 50 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 63 | 3.40 | .61 | 978 | 57 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 64 | 3.84 | .73 | 1020 | 69 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 65 | 4.57 | 1.02 | 1089 | 96 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 66 | 5.80E | 1.84 | 1205 | 173 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |

 THE NORMED SCALE IS EQUIVALENT TO UIMEAN= 657.9169 USCALE= 94.2592

Ansiedad

TABLE OF SAMPLE NORMS (500/100) AND FREQUENCIES CORRESPONDING TO COMPLETE TEST

| SCORE | MEASURE | S.E. | NORMED | S.E. | FREQUENCY | % | CUM.FREQ. | % | PERCENTILE |
|-------|---------|------|--------|------|-----------|-----|-----------|------|------------|
| 0 | -5.68E | 1.83 | 127 | 154 | 3 | .6 | 3 | .6 | 1 |
| 1 | -4.46 | 1.02 | 230 | 85 | 9 | 1.7 | 12 | 2.2 | 1 |
| 2 | -3.73 | .73 | 291 | 61 | 8 | 1.5 | 20 | 3.7 | 3 |
| 3 | -3.29 | .61 | 328 | 51 | 13 | 2.4 | 33 | 6.1 | 5 |
| 4 | -2.97 | .53 | 355 | 45 | 19 | 3.5 | 52 | 9.5 | 8 |
| 5 | -2.71 | .48 | 376 | 41 | 13 | 2.4 | 65 | 11.9 | 11 |
| 6 | -2.49 | .45 | 395 | 38 | 21 | 3.9 | 86 | 15.8 | 14 |
| 7 | -2.30 | .42 | 410 | 35 | 17 | 3.1 | 103 | 18.9 | 17 |
| 8 | -2.14 | .40 | 424 | 33 | 19 | 3.5 | 122 | 22.4 | 21 |
| 9 | -1.98 | .38 | 437 | 32 | 18 | 3.3 | 140 | 25.7 | 24 |
| 10 | -1.85 | .37 | 449 | 31 | 19 | 3.5 | 159 | 29.2 | 27 |
| 11 | -1.72 | .35 | 460 | 30 | 13 | 2.4 | 172 | 31.6 | 30 |
| 12 | -1.59 | .34 | 470 | 29 | 20 | 3.7 | 192 | 35.2 | 33 |
| 13 | -1.48 | .33 | 479 | 28 | 21 | 3.9 | 213 | 39.1 | 37 |
| 14 | -1.37 | .33 | 489 | 27 | 26 | 4.8 | 239 | 43.9 | 41 |
| 15 | -1.27 | .32 | 497 | 27 | 27 | 5.0 | 266 | 48.8 | 46 |
| 16 | -1.17 | .31 | 506 | 26 | 12 | 2.2 | 278 | 51.0 | 50 |
| 17 | -1.07 | .31 | 514 | 26 | 14 | 2.6 | 292 | 53.6 | 52 |
| 18 | -.98 | .30 | 521 | 25 | 19 | 3.5 | 311 | 57.1 | 55 |
| 19 | -.89 | .30 | 529 | 25 | 15 | 2.8 | 326 | 59.8 | 58 |
| 20 | -.80 | .29 | 536 | 25 | 21 | 3.9 | 347 | 63.7 | 62 |
| 21 | -.72 | .29 | 544 | 24 | 22 | 4.0 | 369 | 67.7 | 66 |
| 22 | -.63 | .29 | 551 | 24 | 16 | 2.9 | 385 | 70.6 | 69 |
| 23 | -.55 | .29 | 557 | 24 | 12 | 2.2 | 397 | 72.8 | 72 |
| 24 | -.47 | .28 | 564 | 24 | 14 | 2.6 | 411 | 75.4 | 74 |
| 25 | -.39 | .28 | 571 | 24 | 14 | 2.6 | 425 | 78.0 | 77 |
| 26 | -.31 | .28 | 578 | 24 | 19 | 3.5 | 444 | 81.5 | 80 |
| 27 | -.23 | .28 | 584 | 23 | 14 | 2.6 | 458 | 84.0 | 83 |
| 28 | -.15 | .28 | 591 | 23 | 9 | 1.7 | 467 | 85.7 | 85 |
| 29 | -.07 | .28 | 597 | 23 | 11 | 2.0 | 478 | 87.7 | 87 |
| 30 | .00 | .28 | 604 | 23 | 8 | 1.5 | 486 | 89.2 | 88 |
| 31 | .08 | .28 | 610 | 23 | 4 | .7 | 490 | 89.9 | 90 |
| 32 | .16 | .28 | 617 | 23 | 3 | .6 | 493 | 90.5 | 90 |
| 33 | .24 | .28 | 623 | 23 | 11 | 2.0 | 504 | 92.5 | 91 |
| 34 | .32 | .28 | 630 | 24 | 3 | .6 | 507 | 93.0 | 93 |
| 35 | .39 | .28 | 637 | 24 | 4 | .7 | 511 | 93.8 | 93 |
| 36 | .47 | .28 | 643 | 24 | 6 | 1.1 | 517 | 94.9 | 94 |
| 37 | .56 | .29 | 650 | 24 | 3 | .6 | 520 | 95.4 | 95 |
| 38 | .64 | .29 | 657 | 24 | 3 | .6 | 523 | 96.0 | 96 |
| 39 | .72 | .29 | 664 | 24 | 1 | .2 | 524 | 96.1 | 96 |
| 40 | .81 | .29 | 671 | 25 | 5 | .9 | 529 | 97.1 | 97 |
| 41 | .89 | .30 | 679 | 25 | 3 | .6 | 532 | 97.6 | 97 |
| 42 | .98 | .30 | 686 | 25 | 1 | .2 | 533 | 97.8 | 98 |
| 43 | 1.08 | .31 | 694 | 26 | 5 | .9 | 538 | 98.7 | 98 |
| 44 | 1.17 | .31 | 702 | 26 | 1 | .2 | 539 | 98.9 | 99 |
| 45 | 1.27 | .32 | 710 | 27 | 1 | .2 | 540 | 99.1 | 99 |
| 46 | 1.37 | .32 | 719 | 27 | 0 | .0 | 540 | 99.1 | 99 |
| 47 | 1.48 | .33 | 728 | 28 | 0 | .0 | 540 | 99.1 | 99 |
| 48 | 1.60 | .34 | 737 | 29 | 2 | .4 | 542 | 99.4 | 99 |
| 49 | 1.72 | .35 | 747 | 30 | 0 | .0 | 542 | 99.4 | 99 |
| 50 | 1.84 | .36 | 758 | 31 | 1 | .2 | 543 | 99.6 | 99 |
| 51 | 1.98 | .38 | 770 | 32 | 1 | .2 | 544 | 99.8 | 99 |
| 52 | 2.13 | .40 | 782 | 33 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 53 | 2.30 | .42 | 796 | 35 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 54 | 2.49 | .45 | 812 | 37 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 55 | 2.70 | .48 | 830 | 40 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |

| | | | | | | | | | | | |
|--|----|-------|------|------|-----|---|----|-----|-------|-----|--|
| | 56 | 2.96 | .53 | 852 | 45 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 | |
| | 57 | 3.28 | .60 | 878 | 51 | 1 | .2 | 545 | 100.0 | 99 | |
| | 58 | 3.72 | .73 | 915 | 61 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 59 | 4.44 | 1.02 | 976 | 85 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 60 | 5.67E | 1.83 | 1079 | 154 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |

THE NORMED SCALE IS EQUIVALENT TO UIMEAN= 603.5939 USCALE= 83.8617

Inestabilidad emocional

TABLE OF SAMPLE NORMS (500/100) AND FREQUENCIES CORRESPONDING TO COMPLETE TEST

| SCORE | MEASURE | S.E. | NORMED | S.E. | FREQUENCY | % | CUM.FREQ. | % | PERCENTILE |
|-------|---------|------|--------|------|-----------|-----|-----------|-------|------------|
| 0 | -5.08E | 1.83 | 127 | 176 | 8 | 1.5 | 8 | 1.5 | 1 |
| 1 | -3.85 | 1.02 | 245 | 98 | 6 | 1.1 | 14 | 2.6 | 2 |
| 2 | -3.13 | .73 | 315 | 70 | 19 | 3.5 | 33 | 6.1 | 4 |
| 3 | -2.69 | .61 | 357 | 58 | 25 | 4.6 | 58 | 10.6 | 8 |
| 4 | -2.37 | .53 | 388 | 51 | 24 | 4.4 | 82 | 15.0 | 13 |
| 5 | -2.11 | .49 | 413 | 47 | 18 | 3.3 | 100 | 18.3 | 17 |
| 6 | -1.89 | .45 | 433 | 43 | 24 | 4.4 | 124 | 22.8 | 21 |
| 7 | -1.70 | .42 | 452 | 41 | 37 | 6.8 | 161 | 29.5 | 26 |
| 8 | -1.53 | .40 | 468 | 39 | 25 | 4.6 | 186 | 34.1 | 32 |
| 9 | -1.37 | .39 | 483 | 37 | 29 | 5.3 | 215 | 39.4 | 37 |
| 10 | -1.23 | .37 | 497 | 36 | 31 | 5.7 | 246 | 45.1 | 42 |
| 11 | -1.10 | .36 | 510 | 35 | 34 | 6.2 | 280 | 51.4 | 48 |
| 12 | -.97 | .35 | 522 | 34 | 24 | 4.4 | 304 | 55.8 | 54 |
| 13 | -.85 | .34 | 533 | 33 | 30 | 5.5 | 334 | 61.3 | 59 |
| 14 | -.73 | .34 | 544 | 32 | 28 | 5.1 | 362 | 66.4 | 64 |
| 15 | -.62 | .33 | 555 | 32 | 34 | 6.2 | 396 | 72.7 | 70 |
| 16 | -.51 | .33 | 566 | 31 | 28 | 5.1 | 424 | 77.8 | 75 |
| 17 | -.41 | .32 | 576 | 31 | 23 | 4.2 | 447 | 82.0 | 80 |
| 18 | -.30 | .32 | 586 | 31 | 23 | 4.2 | 470 | 86.2 | 84 |
| 19 | -.20 | .32 | 596 | 31 | 13 | 2.4 | 483 | 88.6 | 87 |
| 20 | -.10 | .32 | 605 | 31 | 17 | 3.1 | 500 | 91.7 | 90 |
| 21 | .00 | .32 | 615 | 31 | 5 | .9 | 505 | 92.7 | 92 |
| 22 | .11 | .32 | 625 | 31 | 8 | 1.5 | 513 | 94.1 | 93 |
| 23 | .21 | .32 | 635 | 31 | 5 | .9 | 518 | 95.0 | 95 |
| 24 | .31 | .32 | 645 | 31 | 8 | 1.5 | 526 | 96.5 | 96 |
| 25 | .41 | .32 | 654 | 31 | 4 | .7 | 530 | 97.2 | 97 |
| 26 | .52 | .33 | 665 | 31 | 3 | .6 | 533 | 97.8 | 98 |
| 27 | .63 | .33 | 675 | 32 | 4 | .7 | 537 | 98.5 | 98 |
| 28 | .74 | .34 | 686 | 32 | 1 | .2 | 538 | 98.7 | 99 |
| 29 | .85 | .34 | 697 | 33 | 2 | .4 | 540 | 99.1 | 99 |
| 30 | .97 | .35 | 708 | 34 | 1 | .2 | 541 | 99.3 | 99 |
| 31 | 1.10 | .36 | 720 | 34 | 0 | .0 | 541 | 99.3 | 99 |
| 32 | 1.23 | .37 | 733 | 36 | 1 | .2 | 542 | 99.4 | 99 |
| 33 | 1.37 | .38 | 747 | 37 | 1 | .2 | 543 | 99.6 | 99 |
| 34 | 1.53 | .40 | 761 | 38 | 0 | .0 | 543 | 99.6 | 99 |
| 35 | 1.70 | .42 | 777 | 40 | 1 | .2 | 544 | 99.8 | 99 |
| 36 | 1.88 | .45 | 796 | 43 | 1 | .2 | 545 | 100.0 | 99 |
| 37 | 2.10 | .48 | 816 | 46 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 38 | 2.36 | .53 | 841 | 51 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 39 | 2.68 | .60 | 871 | 58 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 40 | 3.11 | .73 | 913 | 70 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 41 | 3.84 | 1.02 | 983 | 97 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 42 | 5.06E | 1.83 | 1100 | 176 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |

THE NORMED SCALE IS EQUIVALENT TO UIMEAN= 614.7450 USCALE= 95.9450

Hostilidad

TABLE OF SAMPLE NORMS (500/100) AND FREQUENCIES CORRESPONDING TO COMPLETE TEST

| SCORE | MEASURE | S.E. | NORMED | S.E. | FREQUENCY | % | CUM.FREQ. | % | PERCENTILE |
|-------|---------|------|--------|------|-----------|-----|-----------|------|------------|
| 0 | -5.95E | 1.83 | 159 | 138 | 11 | 2.0 | 11 | 2.0 | 1 |
| 1 | -4.72 | 1.02 | 251 | 76 | 13 | 2.4 | 24 | 4.4 | 3 |
| 2 | -4.00 | .73 | 306 | 55 | 7 | 1.3 | 31 | 5.7 | 5 |
| 3 | -3.56 | .60 | 338 | 45 | 6 | 1.1 | 37 | 6.8 | 6 |
| 4 | -3.24 | .53 | 362 | 40 | 14 | 2.6 | 51 | 9.4 | 8 |
| 5 | -2.99 | .48 | 381 | 36 | 9 | 1.7 | 60 | 11.0 | 10 |
| 6 | -2.77 | .45 | 398 | 33 | 12 | 2.2 | 72 | 13.2 | 12 |
| 7 | -2.59 | .42 | 411 | 31 | 13 | 2.4 | 85 | 15.6 | 14 |
| 8 | -2.42 | .40 | 424 | 30 | 20 | 3.7 | 105 | 19.3 | 17 |
| 9 | -2.27 | .38 | 435 | 28 | 11 | 2.0 | 116 | 21.3 | 20 |
| 10 | -2.14 | .36 | 445 | 27 | 11 | 2.0 | 127 | 23.3 | 22 |
| 11 | -2.01 | .35 | 455 | 26 | 21 | 3.9 | 148 | 27.2 | 25 |
| 12 | -1.89 | .34 | 464 | 26 | 20 | 3.7 | 168 | 30.8 | 29 |
| 13 | -1.78 | .33 | 472 | 25 | 19 | 3.5 | 187 | 34.3 | 33 |
| 14 | -1.67 | .32 | 481 | 24 | 13 | 2.4 | 200 | 36.7 | 36 |
| 15 | -1.57 | .32 | 488 | 24 | 17 | 3.1 | 217 | 39.8 | 38 |
| 16 | -1.47 | .31 | 496 | 23 | 20 | 3.7 | 237 | 43.5 | 42 |
| 17 | -1.37 | .30 | 503 | 23 | 20 | 3.7 | 257 | 47.2 | 45 |
| 18 | -1.28 | .30 | 510 | 23 | 20 | 3.7 | 277 | 50.8 | 49 |
| 19 | -1.19 | .30 | 516 | 22 | 11 | 2.0 | 288 | 52.8 | 52 |
| 20 | -1.11 | .29 | 523 | 22 | 18 | 3.3 | 306 | 56.1 | 54 |
| 21 | -1.02 | .29 | 529 | 22 | 14 | 2.6 | 320 | 58.7 | 57 |
| 22 | -.94 | .29 | 535 | 21 | 22 | 4.0 | 342 | 62.8 | 61 |
| 23 | -.86 | .28 | 541 | 21 | 21 | 3.9 | 363 | 66.6 | 65 |
| 24 | -.78 | .28 | 547 | 21 | 7 | 1.3 | 370 | 67.9 | 67 |
| 25 | -.70 | .28 | 553 | 21 | 17 | 3.1 | 387 | 71.0 | 69 |
| 26 | -.63 | .28 | 559 | 21 | 17 | 3.1 | 404 | 74.1 | 73 |
| 27 | -.55 | .27 | 564 | 21 | 11 | 2.0 | 415 | 76.1 | 75 |
| 28 | -.48 | .27 | 570 | 20 | 14 | 2.6 | 429 | 78.7 | 77 |
| 29 | -.40 | .27 | 575 | 20 | 11 | 2.0 | 440 | 80.7 | 80 |
| 30 | -.33 | .27 | 581 | 20 | 16 | 2.9 | 456 | 83.7 | 82 |
| 31 | -.26 | .27 | 586 | 20 | 11 | 2.0 | 467 | 85.7 | 85 |
| 32 | -.18 | .27 | 592 | 20 | 7 | 1.3 | 474 | 87.0 | 86 |
| 33 | -.11 | .27 | 597 | 20 | 8 | 1.5 | 482 | 88.4 | 88 |
| 34 | -.04 | .27 | 603 | 20 | 3 | .6 | 485 | 89.0 | 89 |
| 35 | .03 | .27 | 608 | 20 | 13 | 2.4 | 498 | 91.4 | 90 |
| 36 | .10 | .27 | 614 | 20 | 5 | .9 | 503 | 92.3 | 92 |
| 37 | .18 | .27 | 619 | 20 | 3 | .6 | 506 | 92.8 | 93 |
| 38 | .25 | .27 | 625 | 20 | 3 | .6 | 509 | 93.4 | 93 |
| 39 | .32 | .27 | 630 | 20 | 8 | 1.5 | 517 | 94.9 | 94 |
| 40 | .40 | .27 | 636 | 20 | 3 | .6 | 520 | 95.4 | 95 |
| 41 | .47 | .27 | 641 | 20 | 1 | .2 | 521 | 95.6 | 96 |
| 42 | .55 | .27 | 647 | 21 | 2 | .4 | 523 | 96.0 | 96 |
| 43 | .62 | .28 | 652 | 21 | 5 | .9 | 528 | 96.9 | 96 |
| 44 | .70 | .28 | 658 | 21 | 3 | .6 | 531 | 97.4 | 97 |
| 45 | .78 | .28 | 664 | 21 | 3 | .6 | 534 | 98.0 | 98 |
| 46 | .86 | .28 | 670 | 21 | 2 | .4 | 536 | 98.3 | 98 |
| 47 | .94 | .29 | 676 | 21 | 2 | .4 | 538 | 98.7 | 99 |
| 48 | 1.02 | .29 | 682 | 22 | 1 | .2 | 539 | 98.9 | 99 |
| 49 | 1.10 | .29 | 689 | 22 | 1 | .2 | 540 | 99.1 | 99 |
| 50 | 1.19 | .30 | 695 | 22 | 1 | .2 | 541 | 99.3 | 99 |
| 51 | 1.28 | .30 | 702 | 23 | 0 | .0 | 541 | 99.3 | 99 |
| 52 | 1.37 | .31 | 709 | 23 | 0 | .0 | 541 | 99.3 | 99 |
| 53 | 1.47 | .31 | 716 | 23 | 0 | .0 | 541 | 99.3 | 99 |
| 54 | 1.56 | .32 | 723 | 24 | 0 | .0 | 541 | 99.3 | 99 |
| 55 | 1.67 | .32 | 731 | 24 | 1 | .2 | 542 | 99.4 | 99 |

| | | | | | | | | | | | |
|--|----|-------|------|------|-----|---|----|-----|-------|-----|--|
| | 56 | 1.78 | .33 | 739 | 25 | 2 | .4 | 544 | 99.8 | 99 | |
| | 57 | 1.89 | .34 | 748 | 26 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 | |
| | 58 | 2.01 | .35 | 757 | 26 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 | |
| | 59 | 2.14 | .37 | 766 | 27 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 | |
| | 60 | 2.28 | .38 | 777 | 29 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 | |
| | 61 | 2.43 | .40 | 788 | 30 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 | |
| | 62 | 2.60 | .42 | 801 | 31 | 1 | .2 | 545 | 100.0 | 99 | |
| | 63 | 2.78 | .45 | 815 | 34 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 64 | 3.00 | .48 | 831 | 36 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 65 | 3.25 | .53 | 850 | 40 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 66 | 3.57 | .60 | 874 | 45 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 67 | 4.01 | .73 | 907 | 55 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 68 | 4.74 | 1.02 | 961 | 76 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 69 | 5.96E | 1.83 | 1053 | 138 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |

 THE NORMED SCALE IS EQUIVALENT TO UIMEAN= 605.7623 USCALE= 75.0589

Perseveración

TABLE OF SAMPLE NORMS (500/100) AND FREQUENCIES CORRESPONDING TO COMPLETE TEST

| SCORE | MEASURE | S.E. | NORMED | S.E. | FREQUENCY | % | CUM.FREQ. | % | PERCENTILE |
|-------|---------|------|--------|------|-----------|------|-----------|-------|------------|
| 0 | -4.49E | 1.83 | -10 | 232 | 4 | .7 | 4 | .7 | 1 |
| 1 | -3.26 | 1.02 | 146 | 129 | 1 | .2 | 5 | .9 | 1 |
| 2 | -2.53 | .74 | 239 | 93 | 8 | 1.5 | 13 | 2.4 | 2 |
| 3 | -2.08 | .62 | 296 | 78 | 16 | 2.9 | 29 | 5.3 | 4 |
| 4 | -1.74 | .55 | 340 | 70 | 9 | 1.7 | 38 | 7.0 | 6 |
| 5 | -1.45 | .51 | 375 | 65 | 17 | 3.1 | 55 | 10.1 | 9 |
| 6 | -1.21 | .48 | 406 | 61 | 35 | 6.4 | 90 | 16.5 | 13 |
| 7 | -.99 | .46 | 435 | 59 | 39 | 7.2 | 129 | 23.7 | 20 |
| 8 | -.78 | .45 | 461 | 57 | 50 | 9.2 | 179 | 32.8 | 28 |
| 9 | -.58 | .44 | 486 | 56 | 59 | 10.8 | 238 | 43.7 | 38 |
| 10 | -.39 | .43 | 510 | 55 | 64 | 11.7 | 302 | 55.4 | 50 |
| 11 | -.21 | .43 | 533 | 54 | 60 | 11.0 | 362 | 66.4 | 61 |
| 12 | -.02 | .43 | 557 | 54 | 61 | 11.2 | 423 | 77.6 | 72 |
| 13 | .16 | .43 | 580 | 55 | 48 | 8.8 | 471 | 86.4 | 82 |
| 14 | .35 | .44 | 604 | 55 | 29 | 5.3 | 500 | 91.7 | 89 |
| 15 | .54 | .44 | 628 | 56 | 25 | 4.6 | 525 | 96.3 | 94 |
| 16 | .74 | .45 | 654 | 58 | 8 | 1.5 | 533 | 97.8 | 97 |
| 17 | .96 | .47 | 681 | 60 | 7 | 1.3 | 540 | 99.1 | 98 |
| 18 | 1.19 | .49 | 710 | 63 | 1 | .2 | 541 | 99.3 | 99 |
| 19 | 1.45 | .52 | 743 | 67 | 2 | .4 | 543 | 99.6 | 99 |
| 20 | 1.74 | .57 | 781 | 72 | 2 | .4 | 545 | 100.0 | 99 |
| 21 | 2.11 | .64 | 827 | 81 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 22 | 2.59 | .76 | 887 | 96 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 23 | 3.35 | 1.04 | 985 | 131 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 24 | 4.61E | 1.85 | 1144 | 234 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |

THE NORMED SCALE IS EQUIVALENT TO UIMEAN= 559.5783 USCALE= 126.7320

Afecto restringido

TABLE OF SAMPLE NORMS (500/100) AND FREQUENCIES CORRESPONDING TO COMPLETE TEST

| SCORE | MEASURE | S.E. | NORMED | S.E. | FREQUENCY | % | CUM.FREQ. | % | PERCENTILE |
|-------|---------|------|--------|------|-----------|-----|-----------|-------|------------|
| 0 | -4.54E | 1.82 | -112 | 281 | 1 | .2 | 1 | .2 | 1 |
| 1 | -3.34 | 1.00 | 73 | 154 | 0 | .0 | 1 | .2 | 1 |
| 2 | -2.65 | .71 | 179 | 109 | 3 | .6 | 4 | .7 | 1 |
| 3 | -2.24 | .58 | 242 | 90 | 3 | .6 | 7 | 1.3 | 1 |
| 4 | -1.95 | .51 | 287 | 78 | 8 | 1.5 | 15 | 2.8 | 2 |
| 5 | -1.72 | .46 | 323 | 71 | 11 | 2.0 | 26 | 4.8 | 4 |
| 6 | -1.52 | .43 | 354 | 66 | 12 | 2.2 | 38 | 7.0 | 6 |
| 7 | -1.35 | .40 | 380 | 62 | 29 | 5.3 | 67 | 12.3 | 10 |
| 8 | -1.19 | .38 | 404 | 59 | 31 | 5.7 | 98 | 18.0 | 15 |
| 9 | -1.05 | .37 | 425 | 57 | 35 | 6.4 | 133 | 24.4 | 21 |
| 10 | -.92 | .36 | 446 | 55 | 33 | 6.1 | 166 | 30.5 | 27 |
| 11 | -.80 | .35 | 465 | 53 | 34 | 6.2 | 200 | 36.7 | 34 |
| 12 | -.68 | .34 | 483 | 52 | 53 | 9.7 | 253 | 46.4 | 42 |
| 13 | -.57 | .33 | 500 | 51 | 33 | 6.1 | 286 | 52.5 | 49 |
| 14 | -.46 | .33 | 517 | 51 | 41 | 7.5 | 327 | 60.0 | 56 |
| 15 | -.35 | .33 | 534 | 50 | 33 | 6.1 | 360 | 66.1 | 63 |
| 16 | -.25 | .32 | 550 | 50 | 40 | 7.3 | 400 | 73.4 | 70 |
| 17 | -.14 | .32 | 566 | 50 | 33 | 6.1 | 433 | 79.4 | 76 |
| 18 | -.04 | .32 | 582 | 50 | 22 | 4.0 | 455 | 83.5 | 81 |
| 19 | .07 | .33 | 599 | 50 | 17 | 3.1 | 472 | 86.6 | 85 |
| 20 | .18 | .33 | 615 | 51 | 23 | 4.2 | 495 | 90.8 | 89 |
| 21 | .29 | .33 | 632 | 51 | 13 | 2.4 | 508 | 93.2 | 92 |
| 22 | .40 | .34 | 649 | 52 | 9 | 1.7 | 517 | 94.9 | 94 |
| 23 | .51 | .34 | 667 | 53 | 12 | 2.2 | 529 | 97.1 | 96 |
| 24 | .63 | .35 | 685 | 54 | 6 | 1.1 | 535 | 98.2 | 98 |
| 25 | .76 | .36 | 705 | 55 | 3 | .6 | 538 | 98.7 | 98 |
| 26 | .89 | .37 | 725 | 57 | 2 | .4 | 540 | 99.1 | 99 |
| 27 | 1.03 | .38 | 747 | 59 | 2 | .4 | 542 | 99.4 | 99 |
| 28 | 1.18 | .40 | 770 | 62 | 2 | .4 | 544 | 99.8 | 99 |
| 29 | 1.35 | .42 | 796 | 65 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 30 | 1.54 | .45 | 825 | 69 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 31 | 1.75 | .48 | 858 | 74 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 32 | 2.01 | .53 | 897 | 82 | 1 | .2 | 545 | 100.0 | 99 |
| 33 | 2.32 | .60 | 946 | 93 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 34 | 2.76 | .73 | 1013 | 112 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 35 | 3.48 | 1.01 | 1125 | 156 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 36 | 4.71E | 1.83 | 1314 | 283 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |

THE NORMED SCALE IS EQUIVALENT TO UIMEAN= 587.9821 USCALE= 154.1858

Inseguridad por separación

TABLE OF SAMPLE NORMS (500/100) AND FREQUENCIES CORRESPONDING TO COMPLETE TEST

| SCORE | MEASURE | S.E. | NORMED | S.E. | FREQUENCY | % | CUM.FREQ. | % | PERCENTILE |
|-------|---------|------|--------|------|-----------|-----|-----------|-------|------------|
| 0 | -4.76E | 1.82 | -192 | 314 | 0 | .0 | 0 | .0 | 0 |
| 1 | -3.56 | 1.00 | 14 | 172 | 1 | .2 | 1 | .2 | 1 |
| 2 | -2.87 | .71 | 133 | 122 | 1 | .2 | 2 | .4 | 1 |
| 3 | -2.47 | .58 | 203 | 100 | 2 | .4 | 4 | .7 | 1 |
| 4 | -2.17 | .51 | 254 | 88 | 6 | 1.1 | 10 | 1.8 | 1 |
| 5 | -1.94 | .46 | 294 | 80 | 10 | 1.8 | 20 | 3.7 | 3 |
| 6 | -1.74 | .43 | 328 | 74 | 17 | 3.1 | 37 | 6.8 | 5 |
| 7 | -1.57 | .40 | 358 | 70 | 16 | 2.9 | 53 | 9.7 | 8 |
| 8 | -1.41 | .38 | 385 | 66 | 19 | 3.5 | 72 | 13.2 | 11 |
| 9 | -1.27 | .37 | 409 | 64 | 27 | 5.0 | 99 | 18.2 | 16 |
| 10 | -1.14 | .36 | 432 | 61 | 40 | 7.3 | 139 | 25.5 | 22 |
| 11 | -1.02 | .35 | 453 | 60 | 44 | 8.1 | 183 | 33.6 | 30 |
| 12 | -.90 | .34 | 473 | 58 | 28 | 5.1 | 211 | 38.7 | 36 |
| 13 | -.79 | .33 | 492 | 57 | 53 | 9.7 | 264 | 48.4 | 44 |
| 14 | -.68 | .33 | 511 | 56 | 47 | 8.6 | 311 | 57.1 | 53 |
| 15 | -.57 | .32 | 529 | 55 | 44 | 8.1 | 355 | 65.1 | 61 |
| 16 | -.47 | .32 | 546 | 55 | 42 | 7.7 | 397 | 72.8 | 69 |
| 17 | -.37 | .31 | 563 | 54 | 26 | 4.8 | 423 | 77.6 | 75 |
| 18 | -.28 | .31 | 580 | 54 | 25 | 4.6 | 448 | 82.2 | 80 |
| 19 | -.18 | .31 | 597 | 53 | 21 | 3.9 | 469 | 86.1 | 84 |
| 20 | -.09 | .31 | 613 | 53 | 22 | 4.0 | 491 | 90.1 | 88 |
| 21 | .01 | .31 | 629 | 53 | 19 | 3.5 | 510 | 93.6 | 92 |
| 22 | .10 | .31 | 646 | 53 | 9 | 1.7 | 519 | 95.2 | 94 |
| 23 | .20 | .31 | 662 | 53 | 5 | .9 | 524 | 96.1 | 96 |
| 24 | .29 | .31 | 678 | 53 | 7 | 1.3 | 531 | 97.4 | 97 |
| 25 | .39 | .31 | 695 | 54 | 4 | .7 | 535 | 98.2 | 98 |
| 26 | .49 | .31 | 712 | 54 | 4 | .7 | 539 | 98.9 | 99 |
| 27 | .58 | .32 | 729 | 55 | 1 | .2 | 540 | 99.1 | 99 |
| 28 | .69 | .32 | 746 | 55 | 2 | .4 | 542 | 99.4 | 99 |
| 29 | .79 | .33 | 764 | 56 | 2 | .4 | 544 | 99.8 | 99 |
| 30 | .90 | .33 | 783 | 57 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 31 | 1.01 | .34 | 802 | 59 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 32 | 1.13 | .35 | 823 | 61 | 1 | .2 | 545 | 100.0 | 99 |
| 33 | 1.26 | .36 | 845 | 63 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 34 | 1.40 | .38 | 869 | 66 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 35 | 1.55 | .40 | 895 | 69 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 36 | 1.72 | .43 | 925 | 74 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 37 | 1.92 | .46 | 959 | 80 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 38 | 2.15 | .51 | 999 | 88 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 39 | 2.45 | .59 | 1051 | 101 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 40 | 2.87 | .71 | 1122 | 123 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 41 | 3.57 | 1.00 | 1243 | 173 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 42 | 4.78E | 1.83 | 1451 | 315 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |

THE NORMED SCALE IS EQUIVALENT TO UIMEAN= 627.8838 USCALE= 172.3526

Estrés

TABLE OF SAMPLE NORMS (500/100) AND FREQUENCIES CORRESPONDING TO COMPLETE TEST

| SCORE | MEASURE | S.E. | NORMED | S.E. | FREQUENCY | % | CUM.FREQ. | % | PERCENTILE |
|-------|---------|------|--------|------|-----------|-----|-----------|-------|------------|
| 0 | -5.61E | 1.84 | 82 | 170 | 2 | .4 | 2 | .4 | 1 |
| 1 | -4.38 | 1.02 | 196 | 94 | 2 | .4 | 4 | .7 | 1 |
| 2 | -3.65 | .73 | 263 | 68 | 9 | 1.7 | 13 | 2.4 | 2 |
| 3 | -3.21 | .61 | 304 | 56 | 17 | 3.1 | 30 | 5.5 | 4 |
| 4 | -2.88 | .54 | 334 | 49 | 8 | 1.5 | 38 | 7.0 | 6 |
| 5 | -2.63 | .49 | 358 | 45 | 19 | 3.5 | 57 | 10.5 | 9 |
| 6 | -2.41 | .45 | 378 | 42 | 13 | 2.4 | 70 | 12.8 | 12 |
| 7 | -2.22 | .42 | 396 | 39 | 19 | 3.5 | 89 | 16.3 | 15 |
| 8 | -2.05 | .40 | 412 | 37 | 18 | 3.3 | 107 | 19.6 | 18 |
| 9 | -1.89 | .38 | 426 | 35 | 22 | 4.0 | 129 | 23.7 | 22 |
| 10 | -1.75 | .37 | 439 | 34 | 17 | 3.1 | 146 | 26.8 | 25 |
| 11 | -1.62 | .36 | 451 | 33 | 30 | 5.5 | 176 | 32.3 | 30 |
| 12 | -1.50 | .35 | 462 | 32 | 10 | 1.8 | 186 | 34.1 | 33 |
| 13 | -1.38 | .34 | 473 | 31 | 19 | 3.5 | 205 | 37.6 | 36 |
| 14 | -1.27 | .33 | 483 | 30 | 12 | 2.2 | 217 | 39.8 | 39 |
| 15 | -1.17 | .32 | 493 | 30 | 20 | 3.7 | 237 | 43.5 | 42 |
| 16 | -1.07 | .32 | 502 | 29 | 20 | 3.7 | 257 | 47.2 | 45 |
| 17 | -.97 | .31 | 511 | 29 | 22 | 4.0 | 279 | 51.2 | 49 |
| 18 | -.88 | .31 | 520 | 28 | 23 | 4.2 | 302 | 55.4 | 53 |
| 19 | -.78 | .30 | 528 | 28 | 23 | 4.2 | 325 | 59.6 | 58 |
| 20 | -.69 | .30 | 537 | 27 | 21 | 3.9 | 346 | 63.5 | 62 |
| 21 | -.61 | .29 | 545 | 27 | 20 | 3.7 | 366 | 67.2 | 65 |
| 22 | -.52 | .29 | 553 | 27 | 20 | 3.7 | 386 | 70.8 | 69 |
| 23 | -.44 | .29 | 560 | 27 | 17 | 3.1 | 403 | 73.9 | 72 |
| 24 | -.35 | .29 | 568 | 27 | 16 | 2.9 | 419 | 76.9 | 75 |
| 25 | -.27 | .29 | 576 | 26 | 19 | 3.5 | 438 | 80.4 | 79 |
| 26 | -.19 | .29 | 583 | 26 | 14 | 2.6 | 452 | 82.9 | 82 |
| 27 | -.11 | .28 | 591 | 26 | 10 | 1.8 | 462 | 84.8 | 84 |
| 28 | -.03 | .28 | 598 | 26 | 8 | 1.5 | 470 | 86.2 | 86 |
| 29 | .05 | .28 | 606 | 26 | 11 | 2.0 | 481 | 88.3 | 87 |
| 30 | .14 | .28 | 613 | 26 | 10 | 1.8 | 491 | 90.1 | 89 |
| 31 | .22 | .28 | 621 | 26 | 7 | 1.3 | 498 | 91.4 | 91 |
| 32 | .30 | .29 | 628 | 26 | 7 | 1.3 | 505 | 92.7 | 92 |
| 33 | .38 | .29 | 636 | 26 | 7 | 1.3 | 512 | 93.9 | 93 |
| 34 | .46 | .29 | 643 | 27 | 5 | .9 | 517 | 94.9 | 94 |
| 35 | .55 | .29 | 651 | 27 | 7 | 1.3 | 524 | 96.1 | 96 |
| 36 | .63 | .29 | 659 | 27 | 6 | 1.1 | 530 | 97.2 | 97 |
| 37 | .72 | .30 | 667 | 27 | 2 | .4 | 532 | 97.6 | 97 |
| 38 | .81 | .30 | 675 | 28 | 3 | .6 | 535 | 98.2 | 98 |
| 39 | .90 | .30 | 683 | 28 | 1 | .2 | 536 | 98.3 | 98 |
| 40 | .99 | .31 | 692 | 28 | 1 | .2 | 537 | 98.5 | 98 |
| 41 | 1.08 | .31 | 701 | 29 | 0 | .0 | 537 | 98.5 | 99 |
| 42 | 1.18 | .32 | 710 | 29 | 0 | .0 | 537 | 98.5 | 99 |
| 43 | 1.28 | .32 | 719 | 30 | 2 | .4 | 539 | 98.9 | 99 |
| 44 | 1.39 | .33 | 729 | 31 | 2 | .4 | 541 | 99.3 | 99 |
| 45 | 1.50 | .34 | 740 | 31 | 1 | .2 | 542 | 99.4 | 99 |
| 46 | 1.62 | .35 | 751 | 32 | 1 | .2 | 543 | 99.6 | 99 |
| 47 | 1.75 | .36 | 762 | 33 | 2 | .4 | 545 | 100.0 | 99 |
| 48 | 1.89 | .38 | 775 | 35 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 49 | 2.03 | .39 | 789 | 36 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 50 | 2.20 | .42 | 804 | 38 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 51 | 2.38 | .44 | 821 | 41 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 52 | 2.59 | .48 | 840 | 44 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 53 | 2.85 | .53 | 864 | 49 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 54 | 3.16 | .60 | 893 | 56 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 55 | 3.60 | .73 | 933 | 67 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |

| | | | | | | | | | | | |
|--|----|-------|------|------|-----|---|----|-----|-------|-----|--|
| | 56 | 4.32 | 1.01 | 999 | 94 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 57 | 5.54E | 1.83 | 1112 | 169 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |

THE NORMED SCALE IS EQUIVALENT TO UIMEAN= 600.7123 USCALE= 92.3635

Manía

TABLE OF SAMPLE NORMS (500/100) AND FREQUENCIES CORRESPONDING TO COMPLETE TEST

| SCORE | MEASURE | S.E. | NORMED | S.E. | FREQUENCY | % | CUM.FREQ. | % | PERCENTILE |
|-------|---------|------|--------|------|-----------|-----|-----------|-------|------------|
| 0 | -4.33E | 1.82 | -109 | 281 | 0 | .0 | 0 | .0 | 0 |
| 1 | -3.15 | .99 | 75 | 153 | 1 | .2 | 1 | .2 | 1 |
| 2 | -2.47 | .70 | 180 | 109 | 3 | .6 | 4 | .7 | 1 |
| 3 | -2.06 | .58 | 243 | 90 | 6 | 1.1 | 10 | 1.8 | 1 |
| 4 | -1.77 | .51 | 288 | 79 | 8 | 1.5 | 18 | 3.3 | 3 |
| 5 | -1.53 | .46 | 325 | 72 | 5 | .9 | 23 | 4.2 | 4 |
| 6 | -1.33 | .43 | 356 | 67 | 28 | 5.1 | 51 | 9.4 | 7 |
| 7 | -1.15 | .41 | 383 | 63 | 28 | 5.1 | 79 | 14.5 | 12 |
| 8 | -.99 | .39 | 408 | 61 | 34 | 6.2 | 113 | 20.7 | 18 |
| 9 | -.84 | .38 | 431 | 59 | 30 | 5.5 | 143 | 26.2 | 23 |
| 10 | -.70 | .37 | 453 | 57 | 39 | 7.2 | 182 | 33.4 | 30 |
| 11 | -.57 | .36 | 474 | 56 | 43 | 7.9 | 225 | 41.3 | 37 |
| 12 | -.44 | .36 | 494 | 56 | 43 | 7.9 | 268 | 49.2 | 45 |
| 13 | -.31 | .36 | 514 | 55 | 46 | 8.4 | 314 | 57.6 | 53 |
| 14 | -.18 | .36 | 534 | 55 | 52 | 9.5 | 366 | 67.2 | 62 |
| 15 | -.05 | .36 | 554 | 55 | 44 | 8.1 | 410 | 75.2 | 71 |
| 16 | .08 | .36 | 573 | 56 | 30 | 5.5 | 440 | 80.7 | 78 |
| 17 | .21 | .36 | 594 | 56 | 32 | 5.9 | 472 | 86.6 | 84 |
| 18 | .34 | .37 | 614 | 57 | 23 | 4.2 | 495 | 90.8 | 89 |
| 19 | .48 | .38 | 636 | 58 | 15 | 2.8 | 510 | 93.6 | 92 |
| 20 | .62 | .39 | 658 | 60 | 14 | 2.6 | 524 | 96.1 | 95 |
| 21 | .78 | .40 | 682 | 62 | 9 | 1.7 | 533 | 97.8 | 97 |
| 22 | .94 | .41 | 708 | 64 | 7 | 1.3 | 540 | 99.1 | 98 |
| 23 | 1.12 | .44 | 736 | 67 | 3 | .6 | 543 | 99.6 | 99 |
| 24 | 1.32 | .46 | 767 | 71 | 1 | .2 | 544 | 99.8 | 99 |
| 25 | 1.55 | .50 | 802 | 77 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 26 | 1.82 | .55 | 844 | 84 | 1 | .2 | 545 | 100.0 | 99 |
| 27 | 2.16 | .62 | 896 | 96 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 28 | 2.61 | .74 | 966 | 115 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 29 | 3.36 | 1.03 | 1081 | 159 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 30 | 4.60E | 1.84 | 1273 | 285 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |

THE NORMED SCALE IS EQUIVALENT TO UIMEAN= 561.6636 USCALE= 154.7178

Creencias y experiencias inusuales

TABLE OF SAMPLE NORMS (500/100) AND FREQUENCIES CORRESPONDING TO COMPLETE TEST

| SCORE | MEASURE | S.E. | NORMED | S.E. | FREQUENCY | % | CUM.FREQ. | % | PERCENTILE |
|-------|---------|------|--------|------|-----------|-----|-----------|-------|------------|
| 0 | -5.17E | 1.81 | 231 | 160 | 24 | 4.4 | 24 | 4.4 | 2 |
| 1 | -3.99 | .98 | 335 | 87 | 28 | 5.1 | 52 | 9.5 | 7 |
| 2 | -3.32 | .70 | 394 | 62 | 40 | 7.3 | 92 | 16.9 | 13 |
| 3 | -2.92 | .58 | 430 | 51 | 35 | 6.4 | 127 | 23.3 | 20 |
| 4 | -2.63 | .51 | 456 | 45 | 43 | 7.9 | 170 | 31.2 | 27 |
| 5 | -2.39 | .47 | 477 | 41 | 43 | 7.9 | 213 | 39.1 | 35 |
| 6 | -2.19 | .43 | 495 | 38 | 42 | 7.7 | 255 | 46.8 | 43 |
| 7 | -2.01 | .41 | 511 | 36 | 44 | 8.1 | 299 | 54.9 | 51 |
| 8 | -1.85 | .39 | 525 | 35 | 35 | 6.4 | 334 | 61.3 | 58 |
| 9 | -1.70 | .37 | 538 | 33 | 19 | 3.5 | 353 | 64.8 | 63 |
| 10 | -1.57 | .36 | 550 | 32 | 19 | 3.5 | 372 | 68.3 | 67 |
| 11 | -1.44 | .35 | 561 | 31 | 22 | 4.0 | 394 | 72.3 | 70 |
| 12 | -1.32 | .34 | 572 | 30 | 24 | 4.4 | 418 | 76.7 | 74 |
| 13 | -1.21 | .33 | 582 | 30 | 32 | 5.9 | 450 | 82.6 | 80 |
| 14 | -1.10 | .33 | 591 | 29 | 16 | 2.9 | 466 | 85.5 | 84 |
| 15 | -1.00 | .32 | 601 | 28 | 9 | 1.7 | 475 | 87.2 | 86 |
| 16 | -.90 | .32 | 610 | 28 | 12 | 2.2 | 487 | 89.4 | 88 |
| 17 | -.80 | .31 | 618 | 28 | 12 | 2.2 | 499 | 91.6 | 90 |
| 18 | -.70 | .31 | 627 | 27 | 6 | 1.1 | 505 | 92.7 | 92 |
| 19 | -.61 | .30 | 635 | 27 | 5 | .9 | 510 | 93.6 | 93 |
| 20 | -.52 | .30 | 643 | 27 | 6 | 1.1 | 516 | 94.7 | 94 |
| 21 | -.42 | .30 | 651 | 27 | 8 | 1.5 | 524 | 96.1 | 95 |
| 22 | -.34 | .30 | 659 | 26 | 4 | .7 | 528 | 96.9 | 97 |
| 23 | -.25 | .30 | 667 | 26 | 8 | 1.5 | 536 | 98.3 | 98 |
| 24 | -.16 | .30 | 675 | 26 | 3 | .6 | 539 | 98.9 | 99 |
| 25 | -.07 | .29 | 683 | 26 | 1 | .2 | 540 | 99.1 | 99 |
| 26 | .01 | .29 | 690 | 26 | 1 | .2 | 541 | 99.3 | 99 |
| 27 | .10 | .29 | 698 | 26 | 2 | .4 | 543 | 99.6 | 99 |
| 28 | .19 | .30 | 706 | 26 | 0 | .0 | 543 | 99.6 | 99 |
| 29 | .28 | .30 | 714 | 26 | 1 | .2 | 544 | 99.8 | 99 |
| 30 | .36 | .30 | 721 | 26 | 1 | .2 | 545 | 100.0 | 99 |
| 31 | .45 | .30 | 729 | 27 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 32 | .55 | .30 | 737 | 27 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 33 | .64 | .31 | 746 | 27 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 34 | .74 | .31 | 754 | 28 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 35 | .83 | .32 | 763 | 28 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 36 | .94 | .32 | 772 | 29 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 37 | 1.04 | .33 | 782 | 29 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 38 | 1.16 | .34 | 792 | 30 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 39 | 1.28 | .35 | 802 | 31 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 40 | 1.40 | .36 | 813 | 32 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 41 | 1.54 | .37 | 825 | 33 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 42 | 1.68 | .39 | 838 | 35 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 43 | 1.84 | .41 | 852 | 36 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 44 | 2.02 | .43 | 868 | 38 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 45 | 2.22 | .46 | 886 | 41 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 46 | 2.44 | .50 | 906 | 44 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 47 | 2.71 | .55 | 930 | 48 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 48 | 3.05 | .62 | 960 | 55 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 49 | 3.51 | .74 | 1000 | 66 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 50 | 4.25 | 1.03 | 1066 | 91 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 51 | 5.49E | 1.84 | 1176 | 163 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |

THE NORMED SCALE IS EQUIVALENT TO UIMEAN= 689.0054 USCALE= 88.7076

Suspicious

TABLE OF SAMPLE NORMS (500/100) AND FREQUENCIES CORRESPONDING TO COMPLETE TEST

| SCORE | MEASURE | S.E. | NORMED | S.E. | FREQUENCY | % | CUM.FREQ. | % | PERCENTILE |
|-------|---------|------|--------|------|-----------|-----|-----------|-------|------------|
| 0 | -5.35E | 1.83 | -30 | 215 | 1 | .2 | 1 | .2 | 1 |
| 1 | -4.13 | 1.01 | 113 | 119 | 2 | .4 | 3 | .6 | 1 |
| 2 | -3.42 | .72 | 197 | 85 | 1 | .2 | 4 | .7 | 1 |
| 3 | -2.99 | .60 | 248 | 70 | 7 | 1.3 | 11 | 2.0 | 1 |
| 4 | -2.67 | .53 | 284 | 62 | 6 | 1.1 | 17 | 3.1 | 3 |
| 5 | -2.42 | .48 | 314 | 56 | 7 | 1.3 | 24 | 4.4 | 4 |
| 6 | -2.21 | .44 | 338 | 52 | 9 | 1.7 | 33 | 6.1 | 5 |
| 7 | -2.03 | .41 | 360 | 49 | 14 | 2.6 | 47 | 8.6 | 7 |
| 8 | -1.87 | .39 | 379 | 46 | 11 | 2.0 | 58 | 10.6 | 10 |
| 9 | -1.72 | .38 | 396 | 44 | 20 | 3.7 | 78 | 14.3 | 12 |
| 10 | -1.58 | .36 | 412 | 43 | 18 | 3.3 | 96 | 17.6 | 16 |
| 11 | -1.45 | .35 | 427 | 41 | 25 | 4.6 | 121 | 22.2 | 20 |
| 12 | -1.33 | .34 | 441 | 40 | 31 | 5.7 | 152 | 27.9 | 25 |
| 13 | -1.22 | .33 | 455 | 39 | 27 | 5.0 | 179 | 32.8 | 30 |
| 14 | -1.11 | .33 | 467 | 38 | 22 | 4.0 | 201 | 36.9 | 35 |
| 15 | -1.01 | .32 | 480 | 38 | 34 | 6.2 | 235 | 43.1 | 40 |
| 16 | -.91 | .32 | 491 | 37 | 24 | 4.4 | 259 | 47.5 | 45 |
| 17 | -.81 | .31 | 503 | 37 | 25 | 4.6 | 284 | 52.1 | 50 |
| 18 | -.71 | .31 | 514 | 36 | 22 | 4.0 | 306 | 56.1 | 54 |
| 19 | -.62 | .30 | 525 | 36 | 25 | 4.6 | 331 | 60.7 | 58 |
| 20 | -.53 | .30 | 536 | 35 | 26 | 4.8 | 357 | 65.5 | 63 |
| 21 | -.44 | .30 | 547 | 35 | 23 | 4.2 | 380 | 69.7 | 68 |
| 22 | -.35 | .30 | 557 | 35 | 29 | 5.3 | 409 | 75.0 | 72 |
| 23 | -.26 | .30 | 568 | 35 | 24 | 4.4 | 433 | 79.4 | 77 |
| 24 | -.17 | .30 | 578 | 35 | 13 | 2.4 | 446 | 81.8 | 81 |
| 25 | -.08 | .30 | 589 | 35 | 15 | 2.8 | 461 | 84.6 | 83 |
| 26 | .01 | .30 | 599 | 35 | 19 | 3.5 | 480 | 88.1 | 86 |
| 27 | .10 | .30 | 609 | 35 | 12 | 2.2 | 492 | 90.3 | 89 |
| 28 | .19 | .30 | 620 | 35 | 6 | 1.1 | 498 | 91.4 | 91 |
| 29 | .28 | .30 | 631 | 35 | 10 | 1.8 | 508 | 93.2 | 92 |
| 30 | .37 | .30 | 642 | 36 | 7 | 1.3 | 515 | 94.5 | 94 |
| 31 | .47 | .31 | 652 | 36 | 6 | 1.1 | 521 | 95.6 | 95 |
| 32 | .56 | .31 | 664 | 36 | 5 | .9 | 526 | 96.5 | 96 |
| 33 | .66 | .31 | 675 | 37 | 4 | .7 | 530 | 97.2 | 97 |
| 34 | .76 | .32 | 687 | 37 | 1 | .2 | 531 | 97.4 | 97 |
| 35 | .86 | .32 | 699 | 38 | 4 | .7 | 535 | 98.2 | 98 |
| 36 | .97 | .33 | 711 | 39 | 3 | .6 | 538 | 98.7 | 98 |
| 37 | 1.08 | .34 | 724 | 39 | 3 | .6 | 541 | 99.3 | 99 |
| 38 | 1.20 | .34 | 738 | 40 | 0 | .0 | 541 | 99.3 | 99 |
| 39 | 1.32 | .35 | 752 | 41 | 0 | .0 | 541 | 99.3 | 99 |
| 40 | 1.44 | .36 | 767 | 43 | 2 | .4 | 543 | 99.6 | 99 |
| 41 | 1.58 | .38 | 783 | 44 | 1 | .2 | 544 | 99.8 | 99 |
| 42 | 1.73 | .39 | 801 | 46 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 43 | 1.89 | .41 | 819 | 48 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 44 | 2.06 | .43 | 840 | 50 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 45 | 2.26 | .46 | 863 | 54 | 1 | .2 | 545 | 100.0 | 99 |
| 46 | 2.49 | .49 | 890 | 58 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 47 | 2.75 | .54 | 921 | 64 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 48 | 3.09 | .62 | 960 | 72 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 49 | 3.54 | .74 | 1013 | 87 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 50 | 4.28 | 1.03 | 1101 | 120 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 51 | 5.53E | 1.84 | 1246 | 216 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |

THE NORMED SCALE IS EQUIVALENT TO UIMEAN= 597.8496 USCALE= 117.3265

Desregulación perceptual y cognitiva

TABLE OF SAMPLE NORMS (500/100) AND FREQUENCIES CORRESPONDING TO COMPLETE TEST

| SCORE | MEASURE | S.E. | NORMED | S.E. | FREQUENCY | % | CUM.FREQ. | % | PERCENTILE |
|-------|---------|------|--------|------|-----------|-----|-----------|-------|------------|
| 0 | -4.84E | 1.82 | 267 | 146 | 41 | 7.5 | 41 | 7.5 | 4 |
| 1 | -3.65 | .99 | 363 | 80 | 34 | 6.2 | 75 | 13.8 | 11 |
| 2 | -2.96 | .71 | 418 | 57 | 43 | 7.9 | 118 | 21.7 | 18 |
| 3 | -2.55 | .59 | 451 | 47 | 49 | 9.0 | 167 | 30.6 | 26 |
| 4 | -2.25 | .52 | 476 | 42 | 46 | 8.4 | 213 | 39.1 | 35 |
| 5 | -2.00 | .47 | 496 | 38 | 31 | 5.7 | 244 | 44.8 | 42 |
| 6 | -1.79 | .44 | 512 | 35 | 35 | 6.4 | 279 | 51.2 | 48 |
| 7 | -1.61 | .42 | 527 | 34 | 30 | 5.5 | 309 | 56.7 | 54 |
| 8 | -1.45 | .40 | 540 | 32 | 34 | 6.2 | 343 | 62.9 | 60 |
| 9 | -1.29 | .38 | 553 | 31 | 35 | 6.4 | 378 | 69.4 | 66 |
| 10 | -1.15 | .37 | 564 | 30 | 28 | 5.1 | 406 | 74.5 | 72 |
| 11 | -1.02 | .36 | 575 | 29 | 30 | 5.5 | 436 | 80.0 | 77 |
| 12 | -.89 | .35 | 585 | 28 | 20 | 3.7 | 456 | 83.7 | 82 |
| 13 | -.77 | .35 | 595 | 28 | 22 | 4.0 | 478 | 87.7 | 86 |
| 14 | -.66 | .34 | 604 | 27 | 9 | 1.7 | 487 | 89.4 | 89 |
| 15 | -.54 | .34 | 613 | 27 | 11 | 2.0 | 498 | 91.4 | 90 |
| 16 | -.43 | .33 | 622 | 27 | 8 | 1.5 | 506 | 92.8 | 92 |
| 17 | -.32 | .33 | 631 | 27 | 10 | 1.8 | 516 | 94.7 | 94 |
| 18 | -.21 | .33 | 640 | 27 | 6 | 1.1 | 522 | 95.8 | 95 |
| 19 | -.10 | .33 | 649 | 27 | 6 | 1.1 | 528 | 96.9 | 96 |
| 20 | .01 | .33 | 657 | 27 | 3 | .6 | 531 | 97.4 | 97 |
| 21 | .12 | .33 | 666 | 27 | 6 | 1.1 | 537 | 98.5 | 98 |
| 22 | .23 | .33 | 675 | 27 | 5 | .9 | 542 | 99.4 | 99 |
| 23 | .34 | .34 | 684 | 27 | 1 | .2 | 543 | 99.6 | 99 |
| 24 | .46 | .34 | 694 | 28 | 0 | .0 | 543 | 99.6 | 99 |
| 25 | .58 | .35 | 703 | 28 | 0 | .0 | 543 | 99.6 | 99 |
| 26 | .70 | .35 | 713 | 29 | 0 | .0 | 543 | 99.6 | 99 |
| 27 | .83 | .36 | 724 | 29 | 1 | .2 | 544 | 99.8 | 99 |
| 28 | .96 | .37 | 735 | 30 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 29 | 1.11 | .39 | 746 | 31 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 30 | 1.26 | .40 | 759 | 32 | 0 | .0 | 544 | 99.8 | 99 |
| 31 | 1.43 | .42 | 772 | 34 | 1 | .2 | 545 | 100.0 | 99 |
| 32 | 1.61 | .44 | 787 | 35 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 33 | 1.82 | .47 | 803 | 38 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 34 | 2.05 | .50 | 822 | 40 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 35 | 2.33 | .55 | 844 | 44 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 36 | 2.67 | .62 | 872 | 50 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 37 | 3.13 | .75 | 909 | 60 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 38 | 3.88 | 1.03 | 970 | 83 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 39 | 5.13E | 1.84 | 1070 | 148 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |

THE NORMED SCALE IS EQUIVALENT TO UIMEAN= 656.8805 USCALE= 80.5920

Excentricidad

TABLE OF SAMPLE NORMS (500/100) AND FREQUENCIES CORRESPONDING TO COMPLETE TEST

| SCORE | MEASURE | S.E. | NORMED | S.E. | FREQUENCY | % | CUM.FREQ. | % | PERCENTILE |
|-------|---------|------|--------|------|-----------|-----|-----------|-------|------------|
| 0 | -4.82E | 1.83 | 89 | 195 | 7 | 1.3 | 7 | 1.3 | 1 |
| 1 | -3.61 | 1.01 | 219 | 107 | 9 | 1.7 | 16 | 2.9 | 2 |
| 2 | -2.90 | .71 | 294 | 76 | 11 | 2.0 | 27 | 5.0 | 4 |
| 3 | -2.49 | .59 | 339 | 63 | 14 | 2.6 | 41 | 7.5 | 6 |
| 4 | -2.19 | .51 | 371 | 55 | 17 | 3.1 | 58 | 10.6 | 9 |
| 5 | -1.95 | .46 | 396 | 49 | 20 | 3.7 | 78 | 14.3 | 12 |
| 6 | -1.75 | .43 | 417 | 46 | 15 | 2.8 | 93 | 17.1 | 16 |
| 7 | -1.58 | .40 | 435 | 43 | 22 | 4.0 | 115 | 21.1 | 19 |
| 8 | -1.43 | .38 | 451 | 40 | 23 | 4.2 | 138 | 25.3 | 23 |
| 9 | -1.29 | .36 | 466 | 39 | 29 | 5.3 | 167 | 30.6 | 28 |
| 10 | -1.17 | .35 | 479 | 37 | 31 | 5.7 | 198 | 36.3 | 33 |
| 11 | -1.05 | .33 | 492 | 36 | 33 | 6.1 | 231 | 42.4 | 39 |
| 12 | -.94 | .32 | 503 | 35 | 38 | 7.0 | 269 | 49.4 | 46 |
| 13 | -.84 | .32 | 514 | 34 | 23 | 4.2 | 292 | 53.6 | 51 |
| 14 | -.74 | .31 | 525 | 33 | 21 | 3.9 | 313 | 57.4 | 56 |
| 15 | -.65 | .30 | 535 | 33 | 27 | 5.0 | 340 | 62.4 | 60 |
| 16 | -.56 | .30 | 545 | 32 | 25 | 4.6 | 365 | 67.0 | 65 |
| 17 | -.47 | .30 | 554 | 32 | 24 | 4.4 | 389 | 71.4 | 69 |
| 18 | -.38 | .29 | 563 | 31 | 28 | 5.1 | 417 | 76.5 | 74 |
| 19 | -.30 | .29 | 572 | 31 | 16 | 2.9 | 433 | 79.4 | 78 |
| 20 | -.21 | .29 | 581 | 31 | 16 | 2.9 | 449 | 82.4 | 81 |
| 21 | -.13 | .29 | 590 | 31 | 21 | 3.9 | 470 | 86.2 | 84 |
| 22 | -.05 | .29 | 599 | 31 | 13 | 2.4 | 483 | 88.6 | 87 |
| 23 | .03 | .29 | 608 | 31 | 14 | 2.6 | 497 | 91.2 | 90 |
| 24 | .12 | .29 | 617 | 31 | 16 | 2.9 | 513 | 94.1 | 93 |
| 25 | .20 | .29 | 626 | 31 | 7 | 1.3 | 520 | 95.4 | 95 |
| 26 | .28 | .29 | 635 | 31 | 4 | .7 | 524 | 96.1 | 96 |
| 27 | .37 | .29 | 644 | 31 | 4 | .7 | 528 | 96.9 | 97 |
| 28 | .46 | .30 | 653 | 32 | 4 | .7 | 532 | 97.6 | 97 |
| 29 | .55 | .30 | 663 | 32 | 5 | .9 | 537 | 98.5 | 98 |
| 30 | .64 | .31 | 673 | 33 | 3 | .6 | 540 | 99.1 | 99 |
| 31 | .74 | .31 | 683 | 33 | 3 | .6 | 543 | 99.6 | 99 |
| 32 | .84 | .32 | 693 | 34 | 1 | .2 | 544 | 99.8 | 99 |
| 33 | .94 | .33 | 705 | 35 | 1 | .2 | 545 | 100.0 | 99 |
| 34 | 1.05 | .34 | 716 | 36 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 35 | 1.17 | .35 | 729 | 37 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 36 | 1.30 | .36 | 743 | 39 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 37 | 1.43 | .38 | 757 | 41 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 38 | 1.59 | .40 | 774 | 43 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 39 | 1.76 | .43 | 792 | 46 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 40 | 1.96 | .47 | 814 | 50 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 41 | 2.20 | .52 | 839 | 55 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 42 | 2.50 | .59 | 872 | 63 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 43 | 2.92 | .72 | 916 | 77 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 44 | 3.63 | 1.01 | 992 | 107 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |
| 45 | 4.84E | 1.83 | 1121 | 195 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 |

THE NORMED SCALE IS EQUIVALENT TO UIMEAN= 604.1584 USCALE= 106.8486

Disimulación

TABLE OF SAMPLE NORMS (500/100) AND FREQUENCIES CORRESPONDING TO COMPLETE TEST

| SCORE | MEASURE | S.E. | NORMED | S.E. | FREQUENCY | % | CUM.FREQ. | % | PERCENTILE |
|-------|---------|------|--------|------|-----------|-----|-----------|------|------------|
| 0 | -6.19E | 1.83 | 45 | 170 | 2 | .4 | 2 | .4 | 1 |
| 1 | -4.98 | 1.01 | 157 | 93 | 4 | .7 | 6 | 1.1 | 1 |
| 2 | -4.27 | .72 | 223 | 67 | 4 | .7 | 10 | 1.8 | 1 |
| 3 | -3.85 | .59 | 262 | 55 | 6 | 1.1 | 16 | 2.9 | 2 |
| 4 | -3.55 | .52 | 290 | 48 | 8 | 1.5 | 24 | 4.4 | 4 |
| 5 | -3.31 | .46 | 312 | 43 | 5 | .9 | 29 | 5.3 | 5 |
| 6 | -3.11 | .43 | 331 | 40 | 5 | .9 | 34 | 6.2 | 6 |
| 7 | -2.94 | .40 | 346 | 37 | 7 | 1.3 | 41 | 7.5 | 7 |
| 8 | -2.79 | .38 | 360 | 35 | 8 | 1.5 | 49 | 9.0 | 8 |
| 9 | -2.66 | .36 | 373 | 33 | 10 | 1.8 | 59 | 10.8 | 10 |
| 10 | -2.53 | .34 | 384 | 32 | 10 | 1.8 | 69 | 12.7 | 12 |
| 11 | -2.42 | .33 | 395 | 30 | 6 | 1.1 | 75 | 13.8 | 13 |
| 12 | -2.32 | .32 | 404 | 29 | 6 | 1.1 | 81 | 14.9 | 14 |
| 13 | -2.22 | .31 | 413 | 28 | 12 | 2.2 | 93 | 17.1 | 16 |
| 14 | -2.13 | .30 | 422 | 28 | 12 | 2.2 | 105 | 19.3 | 18 |
| 15 | -2.04 | .29 | 430 | 27 | 12 | 2.2 | 117 | 21.5 | 20 |
| 16 | -1.96 | .28 | 437 | 26 | 13 | 2.4 | 130 | 23.9 | 23 |
| 17 | -1.88 | .28 | 445 | 26 | 11 | 2.0 | 141 | 25.9 | 25 |
| 18 | -1.81 | .27 | 452 | 25 | 12 | 2.2 | 153 | 28.1 | 27 |
| 19 | -1.74 | .27 | 458 | 25 | 10 | 1.8 | 163 | 29.9 | 29 |
| 20 | -1.67 | .26 | 465 | 24 | 15 | 2.8 | 178 | 32.7 | 31 |
| 21 | -1.60 | .26 | 471 | 24 | 9 | 1.7 | 187 | 34.3 | 33 |
| 22 | -1.53 | .25 | 477 | 24 | 13 | 2.4 | 200 | 36.7 | 36 |
| 23 | -1.47 | .25 | 483 | 23 | 14 | 2.6 | 214 | 39.3 | 38 |
| 24 | -1.41 | .25 | 489 | 23 | 15 | 2.8 | 229 | 42.0 | 41 |
| 25 | -1.35 | .24 | 494 | 23 | 13 | 2.4 | 242 | 44.4 | 43 |
| 26 | -1.29 | .24 | 500 | 22 | 11 | 2.0 | 253 | 46.4 | 45 |
| 27 | -1.23 | .24 | 505 | 22 | 11 | 2.0 | 264 | 48.4 | 47 |
| 28 | -1.17 | .24 | 510 | 22 | 10 | 1.8 | 274 | 50.3 | 49 |
| 29 | -1.12 | .23 | 516 | 22 | 10 | 1.8 | 284 | 52.1 | 51 |
| 30 | -1.06 | .23 | 521 | 22 | 14 | 2.6 | 298 | 54.7 | 53 |
| 31 | -1.01 | .23 | 526 | 21 | 10 | 1.8 | 308 | 56.5 | 56 |
| 32 | -.96 | .23 | 530 | 21 | 19 | 3.5 | 327 | 60.0 | 58 |
| 33 | -.90 | .23 | 535 | 21 | 4 | .7 | 331 | 60.7 | 60 |
| 34 | -.85 | .23 | 540 | 21 | 12 | 2.2 | 343 | 62.9 | 62 |
| 35 | -.80 | .23 | 545 | 21 | 12 | 2.2 | 355 | 65.1 | 64 |
| 36 | -.75 | .22 | 550 | 21 | 14 | 2.6 | 369 | 67.7 | 66 |
| 37 | -.70 | .22 | 554 | 21 | 13 | 2.4 | 382 | 70.1 | 69 |
| 38 | -.65 | .22 | 559 | 21 | 12 | 2.2 | 394 | 72.3 | 71 |
| 39 | -.60 | .22 | 563 | 21 | 6 | 1.1 | 400 | 73.4 | 73 |
| 40 | -.55 | .22 | 568 | 20 | 13 | 2.4 | 413 | 75.8 | 75 |
| 41 | -.51 | .22 | 572 | 20 | 13 | 2.4 | 426 | 78.2 | 77 |
| 42 | -.46 | .22 | 577 | 20 | 8 | 1.5 | 434 | 79.6 | 79 |
| 43 | -.41 | .22 | 581 | 20 | 8 | 1.5 | 442 | 81.1 | 80 |
| 44 | -.36 | .22 | 586 | 20 | 8 | 1.5 | 450 | 82.6 | 82 |
| 45 | -.31 | .22 | 590 | 20 | 5 | .9 | 455 | 83.5 | 83 |
| 46 | -.27 | .22 | 594 | 20 | 9 | 1.7 | 464 | 85.1 | 84 |
| 47 | -.22 | .22 | 599 | 20 | 11 | 2.0 | 475 | 87.2 | 86 |
| 48 | -.17 | .22 | 603 | 20 | 7 | 1.3 | 482 | 88.4 | 88 |
| 49 | -.13 | .22 | 608 | 20 | 8 | 1.5 | 490 | 89.9 | 89 |
| 50 | -.08 | .22 | 612 | 20 | 2 | .4 | 492 | 90.3 | 90 |
| 51 | -.03 | .22 | 616 | 20 | 7 | 1.3 | 499 | 91.6 | 91 |
| 52 | .02 | .22 | 621 | 20 | 5 | .9 | 504 | 92.5 | 92 |
| 53 | .06 | .22 | 625 | 20 | 5 | .9 | 509 | 93.4 | 93 |
| 54 | .11 | .22 | 630 | 20 | 4 | .7 | 513 | 94.1 | 94 |
| 55 | .16 | .22 | 634 | 20 | 2 | .4 | 515 | 94.5 | 94 |

| | | | | | | | | | | | |
|--|-----|-------|------|------|-----|---|-----|-----|-------|-----|--|
| | 56 | .21 | .22 | 638 | 20 | 8 | 1.5 | 523 | 96.0 | 95 | |
| | 57 | .26 | .22 | 643 | 20 | 5 | .9 | 528 | 96.9 | 96 | |
| | 58 | .30 | .22 | 647 | 20 | 2 | .4 | 530 | 97.2 | 97 | |
| | 59 | .35 | .22 | 652 | 21 | 2 | .4 | 532 | 97.6 | 97 | |
| | 60 | .40 | .22 | 657 | 21 | 2 | .4 | 534 | 98.0 | 98 | |
| | 61 | .45 | .22 | 661 | 21 | 0 | .0 | 534 | 98.0 | 98 | |
| | 62 | .50 | .22 | 666 | 21 | 1 | .2 | 535 | 98.2 | 98 | |
| | 63 | .55 | .22 | 670 | 21 | 1 | .2 | 536 | 98.3 | 98 | |
| | 64 | .60 | .23 | 675 | 21 | 2 | .4 | 538 | 98.7 | 99 | |
| | 65 | .65 | .23 | 680 | 21 | 0 | .0 | 538 | 98.7 | 99 | |
| | 66 | .70 | .23 | 685 | 21 | 0 | .0 | 538 | 98.7 | 99 | |
| | 67 | .76 | .23 | 690 | 21 | 0 | .0 | 538 | 98.7 | 99 | |
| | 68 | .81 | .23 | 694 | 21 | 0 | .0 | 538 | 98.7 | 99 | |
| | 69 | .86 | .23 | 699 | 22 | 3 | .6 | 541 | 99.3 | 99 | |
| | 70 | .92 | .23 | 705 | 22 | 0 | .0 | 541 | 99.3 | 99 | |
| | 71 | .97 | .24 | 710 | 22 | 1 | .2 | 542 | 99.4 | 99 | |
| | 72 | 1.03 | .24 | 715 | 22 | 0 | .0 | 542 | 99.4 | 99 | |
| | 73 | 1.09 | .24 | 720 | 22 | 0 | .0 | 542 | 99.4 | 99 | |
| | 74 | 1.15 | .24 | 726 | 23 | 1 | .2 | 543 | 99.6 | 99 | |
| | 75 | 1.21 | .25 | 731 | 23 | 0 | .0 | 543 | 99.6 | 99 | |
| | 76 | 1.27 | .25 | 737 | 23 | 0 | .0 | 543 | 99.6 | 99 | |
| | 77 | 1.33 | .25 | 743 | 23 | 0 | .0 | 543 | 99.6 | 99 | |
| | 78 | 1.39 | .25 | 749 | 24 | 1 | .2 | 544 | 99.8 | 99 | |
| | 79 | 1.46 | .26 | 755 | 24 | 1 | .2 | 545 | 100.0 | 99 | |
| | 80 | 1.53 | .26 | 761 | 24 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 81 | 1.60 | .27 | 768 | 25 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 82 | 1.67 | .27 | 774 | 25 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 83 | 1.74 | .28 | 781 | 26 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 84 | 1.82 | .28 | 788 | 26 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 85 | 1.90 | .29 | 796 | 27 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 86 | 1.99 | .29 | 804 | 27 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 87 | 2.07 | .30 | 812 | 28 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 88 | 2.17 | .31 | 820 | 29 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 89 | 2.26 | .32 | 829 | 29 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 90 | 2.37 | .33 | 839 | 30 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 91 | 2.48 | .34 | 849 | 31 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 92 | 2.59 | .35 | 860 | 33 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 93 | 2.72 | .37 | 872 | 34 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 94 | 2.86 | .38 | 885 | 36 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 95 | 3.02 | .41 | 900 | 38 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 96 | 3.20 | .44 | 916 | 40 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 97 | 3.40 | .47 | 935 | 44 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 98 | 3.65 | .52 | 958 | 48 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 99 | 3.96 | .60 | 987 | 55 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 100 | 4.39 | .72 | 1026 | 67 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 101 | 5.10 | 1.01 | 1093 | 94 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |
| | 102 | 6.32E | 1.83 | 1206 | 170 | 0 | .0 | 545 | 100.0 | 100 | |

 THE NORMED SCALE IS EQUIVALENT TO UIMEAN= 619.2800 USCALE= 92.7872

11.3. Anexo 3. Tiempo de respuesta de participantes en estudio piloto

| Tiempo de respuesta de participantes | | | |
|--------------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| 1. 1:45 h | 2. 2:00 h | 3. 55 min | 4. 2:03 h |
| 5. 1:30 h | 6. 1:50 h | 7. 2:05 h | 8. 2:00 h |
| 9. 1:52 h | 10. 1: 29 h | 11. 1:35 h | 12. 1:55 h |
| 13. 1:41 h | 14. 1 43 h | 15. 1:24 h | 16. 1:32 h |
| 17. 1:17 h | 18. 1: 29 h | 19. 1:59 h | 20. 1:40 h |
| 21. 1:36 h | 22. 1:25 h | 23. 1:42 h | 24. 1: 45 h |
| 25. 1:22 h | 26. 1:36 h | 27. 1:10 h | 28. 1:51 h |
| 29. 1:49 h | 30. 1:56 h | 31. 2:12 h | 32. 1:54 h |
| 33. 1:25 h | 34. 1:08 h | 35. 1:57 h | 36. 2:06 h |
| 37. 59 min | 38. 1:55 h | 39. 1:48 h | 40. 2:20 h |
| 41. 1: 28 h | 42. 1:46 h | 43. 1: 12 h | 44. 1: 58 h |
| 45. 1:06 h | 46. 1:30 h | 47. 1:47 h | 48. 1: 45 h |
| 49. 1: 34 h | 50. 1:52 h | | |

Media: 1:40

11.4. Anexo 4. Ítems Eliminados

EXTERNALIZACIÓN

Búsqueda de atención

265. Me molestan las personas que pasan llamando la atención de los demás.

334. Me he hecho tatuajes o aretes para sentirme atractivo(a).

Manipulación

111. Me molesta fingir tristeza para conseguir algo.

305. He discutido con personas que se aprovechan de los(as) demás.

380. Intento no aprovecharme de las personas para mi propio bien.

192. Tengo facilidad para dirigir grupos de personas.

Engaño

211. He tenido varias parejas a la vez sin que se den cuenta.

254. Conducir habiendo tomado licor no está mal si no ocasiona algún accidente.

453. Si le vendo algo a otra persona soy honesto(a).

Grandiosidad

242. He rechazado trabajos que no están a mi altura.

228. Prefiero no presumir de mis cualidades.

11. He conocido personas mucho mejores que yo.

405. Me he relacionado con personas con tantas virtudes como las mías.

291. Me enorgullece ser tan exitoso(a) en la vida.

Insensibilidad

177. Me cuesta mucho olvidar cuando he lastimado a alguien.

Irresponsabilidad

140. Me preocupa cuando no cumplo con mis responsabilidades a tiempo.

262. Trato de cumplir con mis obligaciones de la mejor manera posible.

9. He dejado de pagar deudas porque tenía una buena razón.

Impulsividad

220. Evito situaciones riesgosas tanto para mí como para otros.

373. Soy de esas personas que piensan todo lo que dicen y hacen.

Búsqueda de sensaciones

- 392. Evito ver películas de terror.
- 41. Me aburren las tareas rutinarias.
- 190. Planeo bien las cosas para no llevarme sorpresas desagradables.

Distractibilidad

- 3. Puedo concentrarme bastante bien en lo que estoy haciendo.
- 364. Evito dejar botado lo que estoy haciendo si aparece algo que llame más mi atención.

Adicción potencial

- 79. Consumo medicamentos que no son los recetados por el médico.
- 181. Puedo tomar alcohol sin que me cause problemas con otras personas.
- 173. En mi familia se han dado problemas de alcoholismo.
- 98. He intentado dejar de consumir licor en exceso.
- 326. Puedo controlar mi consumo de bebidas alcohólicas.
- 61. Puedo consumir alcohol sin que afecte mis responsabilidades.

INTERNALIZACIÓN

Aislamiento

- 227. Disfruto las fiestas en la que hay muchas personas.
- 94. Me gusta pasar tiempo con amigos(as) o familiares.
- 50. Me comporto amable cuando conozco a alguien nuevo.

Depresión

- 480. Me intereso mucho en el sexo.
- 367. Pienso que en el futuro me van a pasar cosas buenas.

Ansiedad

- 210. Me inquietan poco las cosas pendientes por hacer.
- 125. Me despreocupo por las cosas que están fuera de mi control.
- 382. Evito preocuparme más de la cuenta por las cosas que me pasan.
- 378. Me he preocupado cuando he hecho sentir mal a otras personas.

Inestabilidad emocional

216. Es difícil que me resienta con alguien a menos que me haga un daño muy grande.

278. Me siento más o menos igual desde que me levanto hasta que me acuesto.

Hostilidad

230. Evito desquitarme con las demás personas si algo me hizo enojar.

129. Me importa poco que otras personas hablen de mí.

Perseveración

437. Cuando veo que las cosas no están funcionando busco otras alternativas.

187. Si me equivoco en algo trato de hacerlo de forma distinta la próxima vez.

39. Cuando me propongo lograr algo lo consigo.

235. Puedo pasar de hacer algo a hacer otra cosa distinta sin ningún problema.

199. Acepto con entusiasmo los nuevos retos.

415. Dejo tareas sin terminar porque me pongo a hacer otra cosa.

298. Me han dicho que soy una persona que busca cumplir lo que se propone.

121. Me cuesta mantener mi interés en algo durante mucho tiempo.

54. Pierdo interés rápidamente por las tareas que son fáciles de realizar.

Afecto restringido

372. Me emociono con facilidad.

222. Experimento emociones muy fuertes (como enojo o miedo).

347. Me resulta difícil disimular cuando me enojo.

213. Las personas saben muy bien cómo me siento ante ciertas situaciones.

Inseguridad por separación

101. Es mejor estar solo que mal acompañado.

Estrés

33. Es difícil que algo me estrese.

Manía

- 246. Siento ganas de tener relaciones sexuales y no lo puedo controlar.
- 341. Logro cualquier cosa que me proponga.
- 337. Me cuesta pasar mucho tiempo en alguna actividad sin parar a descansar.
- 471. Cuando comienzo algún proyecto personal nuevo tengo que terminarlo.
- 17. Cuando comienzo a hablar me cuesta quedarme callado(a).
- 148. En la noche puedo dormir sin problemas.
- 232. Me falta energía para hacer algunas cosas.

PSICOTICISMO

Creencias y experiencias inusuales

- 102. Puedo mover cosas con la mente.
- 139. Soy incapaz de controlar con mis pensamientos lo que las personas hacen.
- 31. He escuchado animales hablando.
- 356. Confío en los consejos de brujas, hechiceros o curanderos.
- 421. Es inútil usar objetos para la buena suerte.

Susplicia/Paranoia

- 170. Evito sentirme resentido(a) aunque me hayan hecho daño.

Desregulación perceptual y cognitiva

- 178. Puedo distinguir lo que ocurre estando despierto(a) de lo que ocurre cuando duermo.
- 389. He visto mi cuerpo desde afuera.

Excentricidad

- 346. Leo los horóscopos para saber cómo me irá en el día.
- 74. Evito las comidas raras o desconocidas.

DISIMULACIÓN

- 134. He botado basura en la calle.
- 386. He estado realmente enamorado(a)
- 479. Valoro igual a todas las personas.
- 205. Mantengo la calma aun en situaciones muy estresantes.
- 113. Mi valor como persona depende en gran medida de lo que los(as) demás piensan de mí.

11.5. Anexo 5. Consentimiento informado



UNIVERSIDAD DE COSTA RICA
VICERRECTORÍA DE INVESTIGACIÓN
COMITÉ ÉTICO CIENTIFICO
Teléfonos:(506) 2511-4201 Telefax: (506) 2224-9367

Escriba aquí su unidad académica

FÓRMULA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Elaboración de un modelo de evaluación psicológica para riesgo de violencia con armas de fuego

Código o número de proyecto: _____

Nombre del Investigador Principal: _____

Nombre del participante: _____

Fecha: _____

- A. PROPÓSITO DEL PROYECTO:** El propósito de esta investigación es indagar sobre conductas, sentimientos y pensamientos que las personas adultas pueden presentar en algún momento, y con ello elaborar una prueba psicológica. Este estudio se está llevando a cabo por estudiantes de la carrera de Psicología de la Universidad de Costa Rica (colaboradores) y un psicólogo profesor de dicha universidad (investigador principal). Con la información obtenida, se espera realizar un modelo que ayude a identificar a personas que presentan un alto riesgo de cometer actos violentos. Las personas tomadas en cuenta para esta investigación han sido seleccionadas considerando diferentes características: que sean mayores de edad, que hayan cometido algún acto violento, que sean policías u oficiales de seguridad de servicio público o privado, que sean civiles que no tengan ningún permiso para portar armas de fuego y que no tengan dependencia física (discapacidad física o sensorial).
- B. ¿QUÉ SE HARÁ?:** Se le dará un cuestionario, el cual debe completar con información personal. Esta información será analizada posteriormente. Los datos que usted nos brinde no serán utilizados públicamente. Esto significa que **no se dará a conocer ni su nombre ni el número de identificación**. La información será **confidencial**; solamente el investigador principal y sus colaboradores tendrán acceso a ella. Es probable que también se le pida que responda a una entrevista breve, relacionada con los temas del cuestionario que ya respondió. La información que aporte para esta entrevista también será anónima y confidencial y solamente los colaboradores e investigador tendrán acceso a ella. Al aceptar formar parte de esta investigación, usted se compromete a brindar información auténtica. El tiempo estimado que le puede

tomar formar parte de esta investigación es de 1 hora y 30 minutos, no obstante, se le recuerda que puede decidir retirarse en cualquier momento.

C. RIESGOS:

1. La participación en este estudio puede significar cierto riesgo o molestia para usted por lo siguiente: se pueden preguntar aspectos privados de su vida que tal vez le parezca incomodo compartir, por ejemplo; relaciones de pareja, consumo de alcohol, tabaco o drogas y esto puede ser molesto para algunas personas. Sin embargo, se le recuerda que la información que usted nos brinde es confidencial y anónima, lo que significa que no será revelada públicamente con datos que puedan ayudar a otros a identificar la información que usted proporcionó. Las únicas personas que tendrán acceso a la información que usted brinde serán las personas que llevan a cabo este estudio. Responder a algunas de las preguntas le pueden provocar cierto grado de ansiedad.
2. Si sufriera algún daño como consecuencia de los procedimientos a que será sometido para la realización de este estudio, los investigadores participantes realizarán una referencia al profesional apropiado para que se le brinde el tratamiento necesario para su total recuperación. Además, al ser participante de esta investigación, queda automáticamente cubierto por una póliza de responsabilidad que tiene validez durante el tiempo que tome realizar esta investigación y dos años posteriores, en caso de que se presenten complicaciones por formar parte del estudio.

D. BENEFICIOS: Como resultado de su participación en este estudio, no obtendrá ningún beneficio directo, sin embargo, es posible que los investigadores aprendan más acerca de cuales son algunos factores que pueden ser peligrosos para la portación de armas de fuego. Este conocimiento puede beneficiar a otras personas en el futuro para ayudar a identificar correctamente que las personas que decidan portar un arma de fuego harán un buen uso de la misma.

E. Antes de dar su autorización para este estudio usted debe haber hablado con Mario Orozco Mata o Dinia Quesada Loría (colaboradores) y ellos deben haber contestado satisfactoriamente todas sus preguntas. Si quisiera más información, puede obtenerla llamando al Msc. Carlos Saborío Valverde, carné 2002 (investigador principal) al correo electrónico csaboriov@gmail.com, Mario Orozco al teléfono 62276801 o al correo orozcomarioa@gmail.com, a Dinia Quesada al teléfono 89476272 o al correo diniaquesada@outlook.es en horario de oficina. Solo los colaboradores y el investigador principal podrán acceder a la información recolectada durante la investigación. Además, puede consultar sobre los derechos de los Sujetos Participantes en Proyectos de Investigación al CONIS –Consejo Nacional de Salud del Ministerio de Salud, teléfonos 2233-3594, 2223-0333 extensión 292, de lunes a viernes de 8 a.m. a 4 p.m. Cualquier consulta adicional puede comunicarse a la Vicerrectoría de

Investigación de la Universidad de Costa Rica a los teléfonos 2511-4201 ó 2511-5839, de lunes a viernes de 8 a.m. a 5 p.m.

- F.** Recibirá una copia de esta fórmula firmada para su uso personal.
- G.** Su participación en este estudio es voluntaria. Tiene el derecho de negarse a participar o a discontinuar su participación en cualquier momento, sin que esta decisión afecte la calidad de la atención médica o psicológica que requiera.
- H.** Su participación en este estudio es confidencial, los resultados podrían aparecer en una publicación científica o ser divulgados en una reunión científica pero de una manera anónima, es decir, su nombre nunca será mencionado.
- I.** No perderá ningún derecho legal por firmar este documento.

CONSENTIMIENTO

He leído o se me ha leído, toda la información descrita en esta fórmula, antes de firmarla. Se me ha brindado la oportunidad de hacer preguntas y éstas han sido contestadas en forma adecuada. Por lo tanto, accedo a participar como sujeto de investigación en este estudio

| | |
|-----------------------------------|-------|
| Nombre, cédula y firma del sujeto | fecha |
|-----------------------------------|-------|

| | |
|--|-------|
| Nombre, cédula y firma del Investigador que solicita el consentimiento | fecha |
|--|-------|

| | |
|--|-------|
| Nombre, cédula y firma del Investigador que solicita el consentimiento | fecha |
|--|-------|

Lugar donde se entrega el consentimiento informado

NUEVA VERSIÓN FCI – APROBADO EN SESION DEL COMITÉ ÉTICO CIENTÍFICO (CEC) NO. 149 REALIZADA EL 4 DE JUNIO DE 2008.
CELM-Form.Consent-Form 06-08

11.6. Anexo 6. Ejemplo de la Hoja 1 y 2 de respuestas de la versión final

INSTRUCCIONES

Este cuestionario trata sobre conductas, pensamientos y sentimientos que las personas adultas pueden presentar en algún momento de su vida.

Lea cada una de las frases del cuaderno y seleccione **marcando con una “X” en la hoja de respuestas** la opción que se ajusta más a su situación personal:

[N= Nunca], [RV= Rara Vez], [AV= Algunas veces] y [AM= A menudo]

| | | | | |
|-------|---|----|---------------|----|
| Frase | N | RV | AV | AM |
|-------|---|----|---------------|----|

- Solo debe marcar **una** de las cuatro opciones de respuestas posibles.
- **Ningún** enunciado debe quedar sin responder.
- **No puede** marcar varias respuestas en un mismo enunciado.
- Al responder, por favor recuerde experiencias que hayan ocurrido **a lo largo de su vida** y no sólo recientemente.

Por favor, antes de comenzar, complete los siguientes datos suyos. **Los datos son estrictamente confidenciales.**

| Ficha de Identificación | |
|---------------------------------------|---------------|
| Nombre | |
| Número de Identificación | |
| Edad y Fecha de Nacimiento | |
| Género | |
| Nacionalidad | |
| Estado Civil | |
| Escolaridad (último grado aprobado) | |
| Lugar de Residencia Actual | |
| Lugar de Nacimiento | |
| Ocupación y Lugar de Trabajo | |
| Permiso de Portación de Armas | Sí () No () |
| Antecedentes Psiquiátricos | Sí () No () |
| Ha enfrentado Denuncias por Violencia | Sí () No () |
| Fecha de realización del instrumento | |

| Hoja de respuestas | | | | | | | | | | Fecha | | _/_/___ | | |
|--------------------|---|----|----|----|----|---|----|----|----|-------|---|---------|----|----|
| 1 | N | RV | AV | AM | 48 | N | RV | AV | AM | 95 | N | RV | AV | AM |
| 2 | N | RV | AV | AM | 49 | N | RV | AV | AM | 96 | N | RV | AV | AM |
| 3 | N | RV | AV | AM | 50 | N | RV | AV | AM | 97 | N | RV | AV | AM |
| 4 | N | RV | AV | AM | 51 | N | RV | AV | AM | 98 | N | RV | AV | AM |
| 5 | N | RV | AV | AM | 52 | N | RV | AV | AM | 99 | N | RV | AV | AM |
| 6 | N | RV | AV | AM | 53 | N | RV | AV | AM | 100 | N | RV | AV | AM |
| 7 | N | RV | AV | AM | 54 | N | RV | AV | AM | 101 | N | RV | AV | AM |
| 8 | N | RV | AV | AM | 55 | N | RV | AV | AM | 102 | N | RV | AV | AM |
| 9 | N | RV | AV | AM | 56 | N | RV | AV | AM | 103 | N | RV | AV | AM |
| 10 | N | RV | AV | AM | 57 | N | RV | AV | AM | 104 | N | RV | AV | AM |
| 11 | N | RV | AV | AM | 58 | N | RV | AV | AM | 105 | N | RV | AV | AM |
| 12 | N | RV | AV | AM | 59 | N | RV | AV | AM | 106 | N | RV | AV | AM |
| 13 | N | RV | AV | AM | 60 | N | RV | AV | AM | 107 | N | RV | AV | AM |
| 14 | N | RV | AV | AM | 61 | N | RV | AV | AM | 108 | N | RV | AV | AM |
| 15 | N | RV | AV | AM | 62 | N | RV | AV | AM | 109 | N | RV | AV | AM |
| 16 | N | RV | AV | AM | 63 | N | RV | AV | AM | 110 | N | RV | AV | AM |
| 17 | N | RV | AV | AM | 64 | N | RV | AV | AM | 111 | N | RV | AV | AM |
| 18 | N | RV | AV | AM | 65 | N | RV | AV | AM | 112 | N | RV | AV | AM |
| 19 | N | RV | AV | AM | 66 | N | RV | AV | AM | 113 | N | RV | AV | AM |
| 20 | N | RV | AV | AM | 67 | N | RV | AV | AM | 114 | N | RV | AV | AM |
| 21 | N | RV | AV | AM | 68 | N | RV | AV | AM | 115 | N | RV | AV | AM |
| 22 | N | RV | AV | AM | 69 | N | RV | AV | AM | 116 | N | RV | AV | AM |
| 23 | N | RV | AV | AM | 70 | N | RV | AV | AM | 117 | N | RV | AV | AM |
| 24 | N | RV | AV | AM | 71 | N | RV | AV | AM | 118 | N | RV | AV | AM |
| 25 | N | RV | AV | AM | 72 | N | RV | AV | AM | 119 | N | RV | AV | AM |
| 26 | N | RV | AV | AM | 73 | N | RV | AV | AM | 120 | N | RV | AV | AM |
| 27 | N | RV | AV | AM | 74 | N | RV | AV | AM | 121 | N | RV | AV | AM |
| 28 | N | RV | AV | AM | 75 | N | RV | AV | AM | 122 | N | RV | AV | AM |
| 29 | N | RV | AV | AM | 76 | N | RV | AV | AM | 123 | N | RV | AV | AM |
| 30 | N | RV | AV | AM | 77 | N | RV | AV | AM | 124 | N | RV | AV | AM |
| 31 | N | RV | AV | AM | 78 | N | RV | AV | AM | 125 | N | RV | AV | AM |
| 32 | N | RV | AV | AM | 79 | N | RV | AV | AM | 126 | N | RV | AV | AM |
| 33 | N | RV | AV | AM | 80 | N | RV | AV | AM | 127 | N | RV | AV | AM |
| 34 | N | RV | AV | AM | 81 | N | RV | AV | AM | 128 | N | RV | AV | AM |
| 35 | N | RV | AV | AM | 82 | N | RV | AV | AM | 129 | N | RV | AV | AM |
| 36 | N | RV | AV | AM | 83 | N | RV | AV | AM | 130 | N | RV | AV | AM |
| 37 | N | RV | AV | AM | 84 | N | RV | AV | AM | 131 | N | RV | AV | AM |
| 38 | N | RV | AV | AM | 85 | N | RV | AV | AM | 132 | N | RV | AV | AM |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|----|----|----|----|---|----|----|----|-----|---|----|----|----|
| 39 | N | RV | AV | AM | 86 | N | RV | AV | AM | 133 | N | RV | AV | AM |
| 40 | N | RV | AV | AM | 87 | N | RV | AV | AM | 134 | N | RV | AV | AM |
| 41 | N | RV | AV | AM | 88 | N | RV | AV | AM | 135 | N | RV | AV | AM |
| 42 | N | RV | AV | AM | 89 | N | RV | AV | AM | 136 | N | RV | AV | AM |

11.7. Anexo 7. Ejemplo del Cuestionario versión final

| |
|--|
| Espectro de Externalización |
| Búsqueda de atención |
| Me molestan las personas que pasan llamando la atención de los demás |
| Me he hecho tatuajes o aretes para sentirme atractivo(a) |
| Me muestro poco sociable para evitar llamar la atención |
| Manipulación |
| Le echo la culpa a los(as) demás para que se sientan culpables y así obtener lo que quiero |
| Las personas son fáciles de manipular |
| Tengo facilidad para dirigir grupos de personas |
| Engaño |
| Invento cosas sobre mí mismo(a) para conseguir lo que quiero |
| Miento con facilidad y nadie se da cuenta |
| Procuró decir la verdad aunque eso me traiga problemas |
| Grandiosidad |
| Me ofende que no me atiendan inmediatamente cuando voy a comer a algún lugar |
| Evito tratar con personas menos importantes que yo |
| Prefiero no presumir de mis cualidades |
| Insensibilidad |
| He tratado de forma grosera a las demás personas |
| Me siento mal al ver a otras personas sufrir o resultar heridas |
| He dicho groserías a familiares sin sentirme mal por eso |
| Irresponsabilidad |
| Me esfuerzo poco cuando realizo un trabajo |
| He sido descuidado con cosas que me prestan |

| |
|--|
| Cuando ofrezco mi ayuda, cumplo con mi palabra |
| Impulsividad |
| He tomado decisiones sin pensar mucho en las consecuencias |
| A pesar de estar enojado o asustado puedo actuar con cuidado |
| He actuado sin pensar bien las cosas y después me he arrepentido |
| Búsqueda de sensaciones |
| Busco nuevas experiencias como visitar lugares que no conozco |
| He realizado apuestas riesgosas |
| Me aburro fácilmente |
| Espectro de Externalización |
| Distractibilidad |
| Se me dificulta concentrarme en las cosas que hago |
| Puedo dedicarme a una misma tarea durante el tiempo que sea necesario |
| Durante una conversación me he distraído y perdido el hilo de lo que estaba hablando |
| Adicción potencial |
| He tenido problemas en el trabajo por mi consumo de alcohol u otras sustancias |
| He consumido drogas ilegales |
| He consumido alcohol en exceso sin afectar mi comportamiento |

| |
|--|
| Espectro de Internalización |
| Aislamiento |
| Me relaciono con la gente solo cuando es necesario |
| Me gusta estar rodeado de muchas personas |
| Me gusta conocer gente nueva |
| Depresión |
| Pienso que el mundo sería un lugar mejor si yo muriera |

| |
|---|
| Me siento feliz. |
| Disfruto menos las cosas que antes me gustaban |
| Ansiedad |
| De tantos nervios siento que me voy a morir |
| Me cuesta respirar cuando estoy bajo mucha tensión |
| He sentido miedo sin tener un motivo claro |
| Inestabilidad emocional |
| Me he sentido muy dolido(a) aún por cosas pequeñas que me han hecho |
| Siento alegría muy intensa sin tener clara la razón |
| Mis emociones son más intensas que las de otras personas |
| Hostilidad |
| Le he gritado a otras personas estando molesto(a) |
| Incluso las cosas más simples pueden hacer que me enfurezca |
| Me molesto cuando las personas no están de acuerdo conmigo |
| Perseveración |
| Realizo las cosas de la misma manera aunque sepa que no funciona |
| Cuando veo que las cosas no están funcionando busco otras alternativas |
| Me cuesta pasar de una actividad a otra |
| Afecto restringido |
| Si me emociono por algo se me pasa rápido |
| Me emociono con facilidad |
| Me cuesta demostrar afecto o cariño a las personas |
| Inseguridad por separación |
| Me siento muy mal cuando estoy solo(a) en la casa, aunque sea por poco tiempo |
| Realizo actividades solo(a): como ir al cine o ir a comer |
| Me importa cuando personas cercanas me abandonan |
| Espectro de Internalización |
| Estrés |

| |
|--|
| |
| Me descontrolo cuando tengo mucha presión |
| Me enoja que las cosas no me salgan bien al primer intento |
| Manejo bien la presión cuando realizo mis obligaciones |
| Manía |
| Siento ganas de tener relaciones sexuales y no lo puedo controlar |
| Puedo pasar mucho tiempo haciendo algo sin tener que parar a descansar |
| Cuando comienzo algún proyecto personal nuevo tengo que terminarlo |

| |
|---|
| Espectro de Psicoticismo y escala Disimulación |
| Creencias y experiencias inusuales |
| Escucho voces que nadie más puede |
| Sé lo que las personas piensan sin que me lo digan |
| Soy incapaz de controlar con mis pensamientos lo que las personas hacen |
| Susplicacia |
| La gente habla mal de mí a mis espaldas |
| Tengo que estar preparado por si alguna persona me traiciona |
| Confío en la mayoría de las personas que conozco |
| Desregulación perceptual y cognitiva |
| Algunas personas han robado pensamientos de mi cabeza |
| He sentido como si me moviera más despacio que las cosas a mí alrededor |
| Le hago caso a las voces que escucho en mi cabeza |
| Excentricidad |
| Evito contarle a la gente lo que pienso para que no piensen que soy raro(a) |
| Tengo pensamientos que las demás personas no entienden |
| La gente me considera una persona común y corriente |
| Disimulación |
| Me enoja cuando las personas no están de acuerdo conmigo |

| |
|--------------------------------------|
| Cuando me enojo me meto en problemas |
|--------------------------------------|

| |
|------------------------------------|
| Me quejo de lo que pasa en mi vida |
|------------------------------------|