

UNIVERSIDAD DE COSTA RICA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA DE CIENCIAS POLÍTICAS

Trabajo final de graduación:

El uso e influencia de Internet dentro de las prácticas organizativas y de movilización de los Movimientos Estudiantiles en Costa Rica: análisis de casos desde el testimonio de participantes del Movimiento Estudiantil Alternativo 2005-2007 y el Movimiento Fotocopiando para Estudiar 2009-2012.

Aspirante

Edgardo García Chaves

Tesis para optar por el grado de licenciatura en Ciencias Políticas.

San Pedro de Montes de Oca, San José, Costa Rica

Setiembre 2015



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA



UNIVERSIDAD DE COSTA RICA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA DE CIENCIAS POLÍTICAS

ACTA DE PRESENTACIÓN DE REQUISITO FINAL DE GRADUACIÓN No. 08-2015

Sesión del Tribunal Examinador celebrada el día martes **29 de setiembre de 2015**, a las **5:30 p.m.** con el objeto de recibir el informe oral de la presentación pública del:

SUSTENTANTE	CARNE	AÑO DE EGRESO
Edgardo José García Chaves	A82545	1 ciclo-2014

Quien se acoge al Reglamento de Trabajos Finales de Graduación bajo la modalidad Tesis, para optar al grado de Licenciatura en: CIENCIAS POLITICAS.

El tribunal examinador integrado por:

M.Sc. Sara Barrios Rodríguez	Presidente (a)
Dra. Ilka Treminio Sánchez	Profesor (a) Invitado (a)
Dr. Gerardo Hernández Naranjo	Director (a) T.F.G.
Dr. Rotsay Rosales Valladares	Miembro del Comité Asesor
Dr. Felipe Alpízar Rodríguez	Miembro del Comité Asesor

ARTICULO I

La Presidenta informa que el expediente del postulante contiene todos los documentos de rigor. Declara que cumple con todos los demás requisitos del plan de estudios correspondiente y, por lo tanto, se solicita que proceda a realizar la exposición.

ARTICULO II

El postulante hace la exposición oral de su trabajo final de graduación titulado:

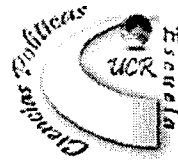
“El uso e influencia de Internet dentro de las prácticas organizativas y de movilización de los Movimientos Estudiantiles en Costa Rica: análisis de casos desde el testimonio de participantes del Movimiento Estudiantil Alternativo 2005-2007 y el Movimiento Fotocopiando para Estudiar 2009-2012”

ARTICULO III

Terminada la disertación, el Tribunal Examinador hace las preguntas y comentarios correspondientes durante el tiempo reglamentario y, una vez concluido el interrogatorio, el Tribunal se retira a deliberar.



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA



Página 02

ACTA DE PRESENTACIÓN DE REQUISITO FINAL DE GRADUACIÓN No. 08-2015

ARTICULO IV

De acuerdo al Artículo 39 del Reglamento de Trabajos Finales de Graduación.
El Tribunal considera que el Trabajo Final de Graduación:

APROBADO (X) APROBADO CONDISTINCION () NO APROBADO ()

Observaciones: Atender las observaciones hechas durante el examen junto con el Director y se recomienda sintetizar los resultados en un artículo científico.

ARTICULO V

La Presidenta del Tribunal le comunica al postulante el resultado de la deliberación y lo declara acreedor al grado de Licenciatura en: **CIENCIAS POLÍTICAS.**

Se le indica la obligación de realizar los trámites correspondientes para el Acto Público de Juramentación, en las fechas programadas por la Oficina de Registro.

Se da lectura al Acta que firman los Miembros del Tribunal Examinador y al Postulante.

A las 7:20 se levanta la sesión.

Tribunal Examinador:

Firma:

M.Sc. Sara Barrios Rodríguez	
Dra. Ilka Treminio Sánchez	
Dr. Gerardo Hernández Naranjo	
Dr. Rotsay Rosales Valladares	
Dr. Felipe Alpízar Rodríguez	

Postulante:

Firma:

Edgardo José García Chaves	
----------------------------	--

ALA+

Dedicatoria

The image shows the text 'DIPUTADOS ¡HOW \$ \$ MUCH?' written in a bold, black, hand-drawn font. The letters are slightly irregular and have a textured, ink-like appearance. The text is centered on the page.

Este trabajo está dedicado a cada uno de los movimientos estudiantiles de toda la historia de Costa Rica. Defensores de la democracia, la libertad, la justicia social y la igualdad. Promotores por excelencia del cambio social.

Agradecimientos

Al terminar uno de los procesos más difíciles que he tenido que enfrentar a lo largo de mi vida, solamente tengo palabras de gratitud para todas aquellas personas que de diferentes maneras, ayudaron a construir este trabajo.

Primeramente, mi agradecimiento va hacia mi familia; soporte de mi paso por el mundo. Gracias por enseñarme que la honestidad, el trabajo duro, la rectitud y el defender en lo que se cree, deben ser ejes transversales de la vida.

A mis amigos y amigas, quienes a pesar del paso de los años, siguen siendo acompañantes de esto que llamamos vida. ¡Salud por nuestra amistad!

A mi director el profesor Gerardo Hernández, gracias por su apoyo y dedicación a lo largo de toda mi formación académica y especialmente en este proceso.

A mi segundo lector el profesor Rotsay Rosales, por creer en este proyecto y unirse a nuestro equipo de trabajo. Gracias por su apoyo.

A mi primer lector el profesor Felipe Alpízar; profe, sin usted esto nunca habría sido posible. Usted representa una nueva generación de profesores que interpretan con exactitud la razón de ser de la enseñanza: el compromiso con sus estudiantes. Sé que llegará muy lejos en la Universidad de Costa Rica. Sin duda alguna puedo decir que más que un profesor, veo en usted un gran amigo. ¡Muchas gracias!

Por último, no puedo terminar estas palabras sin reconocer a la institución que más amo en mi vida. La Universidad de Costa Rica me abrió las puertas en el 2008; a partir de ese momento inició una de las etapas más plenas que he experimentado hasta el momento. Pude conocer a personas maravillosas que de una u otra forma, cambiaron mi forma de concebir y actuar en el mundo. Hoy al terminar este largo proceso, agradezco profundamente a una de las instituciones que ayuda a conformar los cimientos de nuestra sociedad. Faro vigilante, crítico y productor de conocimiento; defensora de los valores más importantes de la sociedad costarricense.

Edgardo García Chaves

Setiembre de 2015

Índice

▪ Introducción	5
▪ Justificación	8
▪ Planteamiento del problema	11
▪ Marco metodológico	12
▪ Matriz de objetivos	16
▪ Hipótesis de investigación	17
▪ Capítulo 1: Construyendo teóricamente el objeto de estudio	22
▪ Capítulo 2: Del Estilo Desarrollista al Neoliberalismo: una mirada histórica de la profundización del conflicto sociopolítico en Costa Rica.	36
▪ Capítulo 3: Del Movimiento Estudiantil Alternativo al Movimiento Fotocopiando Para Estudiar: dos actores que cambiaron la historia del movimiento estudiantil costarricense	73
▪ Capítulo 4: Organizar y movilizar	121
▪ Capítulo 5: Internet dentro de las prácticas de organización y movilización del MEA y el MFE	144
▪ Conclusiones	171
▪ Anexos	182
▪ Bibliografía	295

Introducción:

En los últimos años, los movimientos sociales se han posicionado como plataformas de participación política en diferentes realidades a lo largo del planeta. Enfrentándose al poder político y económico tradicional -representado en la gran mayoría de los casos por los partidos políticos tradicionales, así como en grupos empresariales, transnacionales y de presión- los movimientos sociales han venido a cumplir un papel fundamental en el tema de la participación política de la ciudadanía. Indígenas, ambientalistas, intelectuales, mujeres, trabajadores públicos y privados, agricultores, integrantes de la comunidad LGTBI, artistas, inmigrantes y por supuesto, estudiantes (Alpizar, 2014), entre otros, son algunos de los colectivos que hacen que los movimientos sociales sean protagonistas esenciales del inicio del siglo XXI y se caractericen por su diversidad temática e identitaria.

En el caso particular de los movimientos estudiantiles, en los últimos años la región latinoamericana ha sido testigo del desencadenamiento de una serie de movimientos en varios países del área; por ejemplo, el movimiento estudiantil chileno que desde el 2006 ha venido desarrollando una importante lucha en favor de la mejora de la educación y la eliminación del lucro dentro del sistema educativo de Chile (Gajardo, 2011); el movimiento estudiantil "Yo soy 132" que se desarrolló en las últimas elecciones generales en México (Medina, 2012), o más recientemente, la lucha de una buena parte del movimiento estudiantil a nivel global, por los 43 estudiantes desaparecidos de la comunidad de Ayotzinapa, en el estado de Guerrero, en México (Regeneración, 2014). Son algunos de los casos más relevantes que han irrumpido en la última década en la región.

En cuanto a la forma de actuar y organizarse de los movimientos sociales y particularmente de los estudiantiles, se puede identificar que se tiende a retomar muchas de las tradicionales prácticas de organización y movilización, así como repertorios de acción que han sido históricamente utilizados, como por ejemplo: marchas, mítines, volanteo o trabajo informativo puerta por puerta (Alpizar, 2014). A lo tradicional, se le ha unido una nueva herramienta, la utilización de lo que ha sido denominado como las nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación (TICS) y más específicamente el Internet. Correos electrónicos, video conferencias, material audiovisual en línea, boletines virtuales, blogs y recientemente las redes sociales virtuales, son herramientas que se presentan como nuevos medios que facilitan la comunicación e interacción, así como potencializan la acción colectiva. A pesar de que Internet y sus diferentes herramientas han ido aumentando su nivel de importancia en las dinámicas

internas de los movimientos sociales y estudiantiles en la última década, es importante realizar un abordaje desde una posición crítica con el fin de caracterizar el uso e influencia de Internet y sus diferentes herramientas dentro de las prácticas organizativas y de movilización de los movimientos sociales y estudiantiles.

Por lo anterior, en la presente investigación se realiza un análisis de caso de dos movimientos estudiantiles de la historia reciente de Costa Rica, con el fin de determinar el uso que se le ha dado al Internet, así como determinar si la utilización del Internet ha redefinido las prácticas organizativas y de movilización a lo interno de los movimientos estudiantiles seleccionados. Para alcanzarlo, esta investigación aborda el tema a partir de la dimensión construida en los planteamientos de autores como John D. McCarthy, Hans Peter Kriesi y Sidney Tarrow, denominada "Prácticas de organización y movilización"¹ (Tarrow, 1997) (McAdam, McCarthy, & Zald, 1999), término acogido para el desarrollo de esta investigación. Dicha dimensión es definida como *"las formas consensuadas de llevar a cabo acciones colectivas, a los repertorios tácticos, a formas organizativas de movimientos sociales concretos y repertorios modulares de los movimientos sociales"* (McAdam, McCarthy, & Zald, 1999, pp. 205-206).

Es importante establecer que, para poder alcanzar los objetivos, se recurrirá al testimonio de personas previamente seleccionadas que tuvieron diferentes puestos de liderazgo o participación dentro de los movimientos estudiantiles seleccionados.

Paralelamente a esto, para la presente investigación se ve en el elemento de la contextualización histórica un eje transversal de su desarrollo; por lo que este trabajo contiene un importante bagaje de elementos de contextualización de ambos movimientos estudiantiles y de las características de la historia social, política y económica de los últimos sesenta años de Costa Rica, a través de los cuales, quien tenga acceso al documento, podrá entender las diferentes aristas que influyeron en el desencadenamiento de los hechos que se analizarán más adelante. La historia ayuda a desnaturalizar el presente, por lo tanto, lejos de verlo como un simple requisito, en la presente investigación, el ejercicio de la contextualización socio-histórica constituye una herramienta para poder tener una lectura más completa de la realidad socio-política que se aborda.

¹ El concepto de Tarrow representará un papel fundamental dentro de esta investigación, el cual, por razones de tipo epistemológico y ontológico, se retomará a partir de la concepción de "prácticas de organización y movilización", el cual se convierte en un concepto con una mayor fluidez que el término "estructuras de organización y movilización", el cual hace referencia a una estructura estática y sin posibilidad de transformación.

Sin otro elemento en particular, se le da paso a la presentación de este trabajo, en espera de que quien lo consulte pueda enriquecer su conocimiento sobre los movimientos estudiantiles y su importancia dentro de la historia reciente de Costa Rica, así como de los elementos que incidieron en su desarrollo, particularmente el uso del Internet en sus prácticas organizativas y de movilización.

Justificación.

A lo largo de los últimos años, se ha asistido a un proceso de deterioro de las instancias tradicionales de representación y participación social y política en toda la región de América Latina. Tal y como lo menciona Christian Adel Mirza (Mirza, 2006, pp. 19-21), las democracias de la región Latinoamericana emergidas de diferentes procesos socio-históricos, no han tenido la capacidad institucional para hacerle frente a los principales problemas y desafíos que afectan a las sociedades del área; de la misma manera, la descomposición ideológica de los sistemas de partidos de muchos de los países² y las implicaciones sociales, políticas y económicas de la aplicación de las recetas neoliberales de inicios de los años ochenta, han influido en la profundización de la crisis institucional que afecta a los sistemas democráticos de los países de la región.

Lo anterior ha generado que en América Latina se dé una búsqueda, por parte de una gran diversidad de grupos a lo interno de la población, de alguna instancia de participación y representación que pueda ser una plataforma para incidir dentro del sistema sociopolítico. Paralelamente, el proceso de deterioro social, político y económico que ha caracterizado las últimas tres décadas de la historia de la región, ha influido para que se origine una reestructuración del mapa de conflicto dentro de los países, lo que ha hecho que en las diferentes realidades latinoamericanas, salgan a la luz nuevas luchas y confrontaciones. Estos dos elementos anteriormente expuestos, han sido un detonante para la conformación e irrupción de una gran diversidad de movimientos sociales en todos los países de la región, los cuales guían su accionar a partir de estrategias de lucha, agendas temáticas determinadas y ciertos objetivos. (Mirza, 2006, p. 21)

La importancia que han adquirido los movimientos sociales en los países latinoamericanos demanda, por parte de las Ciencias Sociales y específicamente por parte de la Ciencia Política, la determinación de tomarlos en cuenta como objetos de estudio dentro de sus investigaciones. Por lo tanto, esta investigación se propone abordar los movimientos sociales y fundamentalmente, los movimientos estudiantiles, con el deseo de brindar un aporte a esta tarea

² Un ejemplo claro en donde se refleja lo dicho por Mirza es el caso costarricense. En este contexto, a partir del año 2002 existe un proceso de descomposición del sistema tradicional de partidos políticos de Costa Rica, proceso que se ha caracterizado por el florecimiento de nuevas agrupaciones partidarias, una profundización en la crisis ideológica de los partidos tradicionales y una pérdida del caudal electoral, así como de la militancia de los partidos políticos (Urcuyo, 2012).

pendiente que tiene la ciencia política costarricense, con la academia y con la sociedad en general.

Primeramente, es importante anotar que a pesar de la importancia de los movimientos sociales dentro de las dinámicas sociopolíticas de las sociedades contemporáneas, se genera una gran preocupación al observar que la labor de la ciencia política costarricense en el abordaje de los movimientos sociales, no ha ido acorde con la relevancia que han adquirido estos actores dentro de los procesos sociopolíticos del país. Esta inquietud se ha hecho más evidente luego de una revisión del catálogo de temas de tesis de la Escuela de Ciencias Políticas de la Universidad de Costa Rica (Escuela de Ciencias Políticas, 2005) (Graduación, 2012) durante el período 1973 a 2005, así como el de 2007 al 2013, en donde no se pudo encontrar un solo trabajo que buscara incursionar en el abordaje de los movimientos sociales como formas de participación e incidencia política.

Como segundo punto, a pesar de la importancia innegable que tienen las nuevas tecnologías de la información y la comunicación para la interacción y la comunicación social en nuestro mundo contemporáneo, es importante realizar desde las ciencias sociales un abordaje crítico sobre el rol de estos elementos para la vida social, política y económica de los países. Tal y como lo apunta de manera muy acertada Osvaldo León (León, Burch, & Tamayo, 2001, pp. 24-27), las tecnologías de la información y la comunicación- específicamente el Internet- se han convertido en el nuevo “objeto-rey” de las sociedades contemporáneas, ya que capta, de manera hegemónica, la aceptación y adulación de la gran mayoría de los grupos que componen las sociedades del planeta. Esta situación, indicada por el autor citando a Wolton, evidencia que no ha existido un cuestionamiento ni un abordaje crítico de estos nuevos elementos, los cuales son finalmente un producto más del sistema social y económico en el que vivimos. Las TICS deben ser abordadas, según León, a partir de la realización de interrogantes que permitan determinar su verdadero rol y capacidad transformadora de los diferentes niveles que componen las realidades actuales.

Esta inquietud externada por León (2001), propició que en esta investigación no se partiera de discursos contruidos con base en supuestos que no han sido producto de abordajes críticos de las realidades circundantes. Por lo tanto, la presente investigación se observa como un aporte desde la ciencia política costarricense, para abordar de manera crítica el tema del uso creciente del Internet en las prácticas organizativas y de movilización a lo interno de los movimientos estudiantiles en Costa Rica.

Se ha considerado importante justificar la razón por la cual se han seleccionado cada uno de los dos casos de estudio que serán parte del análisis de esta investigación. Ambos casos

se inscriben en un proceso de transformación socioeconómica que se ha desarrollado en las últimas tres décadas en Costa Rica, en donde se ha visto el impulso de un modelo de sociedad que implica el desarrollo de un proceso paulatino de individualización y privatización en diferentes dimensiones de la realidad socioeconómica, así como una disminución del rol que antes ostentaba el Estado en una serie de actividades estratégicas para el país.

Desde el punto de vista teórico, el tamaño e incidencia de estos movimientos en el escenario sociopolítico nacional, hace que la dimensión planteada por Tarrow y otros autores, y acogida a su vez para esta investigación como “prácticas de organización y movilización” se vea reflejada en estos casos.

Por otro lado, la presente investigación se desarrolló dentro del espacio de la sede Rodrigo Facio de la Universidad de Costa Rica, centro universitario más importante del país y que ha cumplido una función fundamental en los procesos sociopolíticos de los últimos 70 años de la historia nacional; es importante resaltar que los dos movimientos estudiantiles que fueron parte de este análisis de casos tuvieron un importante desarrollo en esta casa de estudios superiores.

Dichos movimientos se originaron en una de las décadas de mayor expansión del Internet en Costa Rica, por lo que se podría proyectar una utilización creciente de esta herramienta en cada uno de estos casos. Lo anterior queda demostrado con la información que fue recolectada a partir de los datos del Banco Mundial (2013), la cual expresa el crecimiento sostenido que ha tenido la cobertura de Internet dentro de la sociedad costarricense desde el año 2000, año en el que la cobertura alcanzó niveles de 5,8% a 19,9% en el 2002; esta cifra aumentó al 28.4% para el 2007 y 32.3% para el 2008, mientras que para inicios de la segunda década del siglo XXI, Costa Rica alcanzó niveles de cobertura del 42.1% para el 2012 mientras que para el 2013 la cifra llegó al 47.5%. Como se puede observar, el país ha venido experimentando un crecimiento sostenido de la cobertura de Internet, con lo cual se justifica aún más la relevancia de este trabajo.

Por último, ante un ámbito nacional y académico que favorece en gran medida una visión de la política como actividad que se desarrolla primordialmente en el nivel institucional-formal del sistema sociopolítico costarricense, se busca brindar un pequeño aporte a la construcción de una visión de la política entendida como un elemento presente dentro de toda relación social que busca desarrollar un objetivo determinado en favor de un colectivo. Una nueva concepción de la política, distanciada de visiones tradicionales que la enmarcan solamente en ámbitos institucionales y le niegan así ese carácter social que lleva de manera intrínseca.

Planteamiento del problema:

Luego de haber brindado elementos que justifican el tema desarrollado en esta investigación, es momento de plantear las principales interrogantes, que la guiarán. Como núcleo del problema de este trabajo, se realizan las siguientes preguntas principales: ¿Internet y sus plataformas virtuales influyeron para que se estableciera una tendencia a crear prácticas organizativas y de movilización en forma de red en los movimientos estudiantiles seleccionados? ¿Internet influyó para que los movimientos estudiantiles seleccionados complementaran sus prácticas de organización y movilización jerárquicas con opciones más horizontales? Por otro lado, se busca despejar la siguiente pregunta secundaria: ¿Cuáles fueron los hechos históricos a nivel social, político y económico que marcaron el desarrollo de los dos movimientos estudiantiles seleccionados en esta investigación?

Estas interrogantes, se plantean con el fin de someter a un proceso de cuestionamiento el tema planteado anteriormente, así como llenar un vacío dentro del conocimiento desarrollado por la ciencia política costarricense, sobre la efectividad de Internet como una herramienta organizativa y de movilización dentro de los movimientos estudiantiles a nivel nacional.

Marco metodológico.

Enfoque de la investigación.

Esta investigación puede ser considerada de carácter cualitativo. Lo anterior partiendo de que la investigación cualitativa busca construir un proceso investigativo a partir de la comprensión de un fenómeno, para lo cual aborda el problema desde una perspectiva amplia y abierta. Unido a lo anterior, este enfoque busca reformular, explicar y teorizar, los diferentes fenómenos que se analizan; paralelamente, se puede decir que esta investigación se categoriza como interpretativa, pues tiene como fin construir la información que sea necesaria para dar respuestas a las preguntas de investigación así como alcanzar los objetivos propuestos, a partir del testimonio de los mismos actores que serán parte de este proceso (Ramírez, 2011, pp. 87-89).

Tipo de la investigación.

Partiendo de lo dicho por Ramírez (2011), esta investigación se cataloga como una investigación combinada, ya que busca desarrollar un trabajo equilibrado entre dos formas de abordar el problema: el documental y el de campo. Por otra parte, se entiende que las características del tema y el tipo de diseño que se ha planteado, enmarcan esta investigación dentro del tipo descriptivo y exploratorio.

Justificación para la selección de los casos de estudio:

En este trabajo se desarrolla un análisis de caso de dos movimientos estudiantiles situados en momentos diferentes de la historia sociopolítica reciente de Costa Rica. Por un lado, se analizó el caso del Movimiento Estudiantil Alternativo, el cual formó parte de la gran diversidad de movimientos que constituyeron el Movimiento Patriótico del NO al TLC con EEUU. El MEA fue un movimiento que quedó en la historia de la lucha contra el TLC, como uno de los principales movilizadores del sector estudiantil del país fuera de las representaciones formales de las federaciones estudiantiles. Este movimiento, fue más que un grupo de personas jóvenes que se oponían a un proyecto, este se convirtió en una plataforma de formación política y de liderazgo, cuyos resultados se vieron reflejados en el impacto positivo en cuanto a movilización y organización en el Movimiento Patriótico del NO.

Por otro lado, se cerró el proceso incluyendo al Movimiento Fotocopiando para Estudiar, movimiento que tuvo una importante incidencia en los procesos de discusión de uno de los proyectos que constituyeron la Agenda de Implementación del TLC. Uno de los elementos que jugó un rol fundamental en la selección del MFE como segundo movimiento por analizar, fue el hecho de que se presentara como uno de los primeros en organizarse luego de la derrota electoral en el referéndum del 2007; ante un movimiento estudiantil desarticulado, el MFE retomó su trabajo, como movimiento estudiantil organizado en Costa Rica.

La selección de estos movimientos para ser objeto de un análisis caso, no se da por casualidad. Desde la perspectiva del investigador, aunque se sitúen en momentos diferentes de la historia nacional, ambos han sido el resultado del proceso de reformas socioeconómicas que ha experimentado el país desde la década de los años ochenta.

Ubicación espacial:

Por otro lado, es importante dejar claro que si bien esta investigación desarrolla un análisis de los posibles cambios dentro de los procesos de organización y movilización de la acción social y política de los movimientos a partir del uso de Internet, no se pretende realizar un abordaje del espacio virtual como tal. Se reconoce la importancia y la existencia de un espacio virtual³ que puede ser objeto de análisis desde las ciencias sociales en general, no obstante en esta investigación se buscó trabajar con las percepciones y experiencias de los actores dentro de los procesos seleccionados. Por lo tanto, se identificó un espacio que represente un sentido de unidad e identidad para el movimiento estudiantil costarricense, de esta forma, se realiza el proceso investigativo en el campus Rodrigo Facio Brenes de la Universidad de Costa Rica, ubicado en la comunidad de San Pedro de Montes de Oca, Costa Rica. Esta institución es el centro universitario más grande y de mayor prestigio del país, de la misma forma, la institución cuenta con un amplio expediente de una fuerte participación en las discusiones a nivel económico, político, social y cultural de la sociedad costarricense. Unido a lo anterior, este centro de estudios superiores, ha representado, a lo interno de la conciencia colectiva costarricense, un faro crítico que desempeña un rol fundamental dentro de las principales luchas sociales y políticas del país. Prueba de esto es que la Universidad de Costa Rica, ha formado parte de los procesos y conflictos socio-políticos más importantes dentro de los últimos 70 años de la historia nacional, a saber: la lucha contra Alcoa en 1970, el combo del ICE durante el año 2000 y la

³ Por espacio virtual se entiende todos aquellos elementos que se encuentran circulando dentro de la red; algunos ejemplos de esto pueden ser los siguientes: la interacción y procesos comunicativos entre los individuos en la red, sitios web, blogs, comentarios, videos, imágenes entre otros.

lucha en contra del TLC con EEUU, así como la oposición a la concesión minera en Crucitas, como algunas de las más importantes.

El análisis de casos como herramienta para esta investigación.

Tal y como se ha mencionado en diferentes secciones de este documento, esta investigación tiene como objetivo central, realizar un análisis de dos casos de movimientos estudiantiles de la historia reciente de Costa Rica, con el fin de determinar si el uso de Internet dentro de sus prácticas organizativas y de movilización, contribuyó a complementar las formas jerárquicas tradicionales de organización con prácticas en forma de red y caracterizadas por su horizontalidad.

Acorde con lo mencionado por Piedad Carazo (2006, p. 174) cuando cita a Eisenhardt en su trabajo sobre los análisis de casos, estos se pueden entender como *“una estrategia de investigación dirigida a comprender las dinámicas presentes en contextos singulares”*, lo que se podría entender como un estudio de uno o varios casos, en donde se utilizan diferentes métodos para la recolección de evidencia, orientados a verificar, describir o generar teoría.

Unido a lo anterior, la autora recoge el aporte de otros autores, como Chetty, quien argumenta que el análisis de casos nos permite estudiar un tema determinado, permite explorar uno o varios fenómenos, lo cual abre las posibilidades de conocer más sobre el tema y es una herramienta que abre el camino para analizar un tema desde diferentes variables en lugar de una sola (Carazo, 2006, p. 175).

Para Carazo (2006, p. 191.) las etapas dentro de un análisis, una vez que se ha realizado el proceso de selección de los casos y de las unidades de análisis, se pueden distribuir así:

1. Recolección de la información.
2. Estructuración y organización de los datos.
3. Codificación de los datos (comparación de datos con la teoría seleccionada).
4. Conceptualización y explicación del problema.
5. Socialización y ajuste de resultados.
6. Elaboración de la tesis.

En el caso de esta investigación, se procedió a respetar los pasos anteriormente mencionados, sin embargo, se incluyó una etapa de contextualización histórica que se constituye como un eje vital dentro del trabajo realizado. Tomando esto en cuenta, la presente investigación consta de un proceso a partir de los postulados de Carazo y del investigador que se pueden resumir de la siguiente manera:

1. Recolección de la información
2. Estructuración y organización de los datos
3. Construcción del contexto socio histórico
4. Abordaje de los movimientos a partir de los conceptos teóricos
5. Comprobación de la hipótesis de investigación
6. Conclusiones
7. Sistematización del proceso en un documento final.

Delimitación de actores.

Para la elección de las personas que formaron parte de esta investigación, se puso como requisito el que hubieran participado en el Movimiento Estudiantil Alternativo o en el Movimiento Fotocopiando para Estudiar, así como que hubiesen estado vinculados al tema de la organización y la movilización del Movimiento respectivo. Partiendo de esto, se seleccionó una serie de personas que tuvieron un accionar importante durante este proceso, los cuales ayudaron a responder las interrogantes con el fin de alcanzar los objetivos de esta de investigación.

Antes de que la persona que tenga acceso a este documento pueda extrañarse de la diferencia numérica entre quienes fueron entrevistados en un movimiento y otro, es importante dejar claro un elemento fundamental: El MEA, por diferentes elementos de tipo contextual, contó con una mayor cantidad de personas dentro de sus filas organizativas, en comparación con el MFE; este último solamente tuvo a dos estudiantes como los principales actores que desarrollaron las prácticas organizativas y de movilización del movimiento desde su nacimiento hasta la actualidad. Si bien se podría tomar en cuenta un mayor número de personas que estuvieron a lo largo del desarrollo de dicho movimiento, estas personas no tuvieron una participación constante y más bien su paso por el MFE fue intermitente. Esto hace que su conocimiento sobre los temas tratados en esta investigación, no fueran tan profundos como se pudo obtener de las dos personas seleccionadas, las cuales brindaron testimonios muy completos sobre la forma en la que ellos consideraron se desarrollaron los eventos en torno al MFE. Más allá de convertirse en una advertencia, con esta aclaración se busca recomendar, para próximos análisis que se desarrollen sobre movimientos estudiantiles o sociales: un análisis sobre las prácticas organizativas y de movilización de un movimiento, no puede tomar solamente en cuenta a aquella organización que se origina en el momento cumbre de desarrollo del movimiento, ya que es ahí cuando por una cuestión lógica esta crece en tamaño. Pasado este momento, la organización volverá a su tamaño original, con las personas que han estado desde

su nacimiento. Es ahí donde se encuentra el testimonio más importante que debe ser rescatado. No por esto se quiere decir que el testimonio de personas que lleguen en el momento cumbre de un movimiento no es importante, sin embargo, para los objetivos de esta investigación, el paso por cada uno de los momentos que marcaron la vida del movimiento era un elemento vital para el abordaje, aún si esto significaba sacrificar numéricamente las entrevistas que se realizaron por cada uno de los movimientos. Es importante que, a pesar de las diferencias en el número, en ambos procesos se recabaron todos los elementos que se buscaban para cumplir con los objetivos de esta investigación.

Explicado esto, se presenta la lista con las personas entrevistadas

Movimiento Estudiantil Alternativo	Movimiento Fotocopiando para Estudiar
Deiby Porras	Alejandra Gómez
Eugenia Romero Mata	Josué Aguirre Thomas
Andrea Barrantes	
Rafael Ávalos	
Carlos Céspedes	

Matriz de preguntas y objetivos.

A continuación se presenta la matriz de objetivos que guiaron el proceso investigativo de este trabajo, así como la construcción del documento final.

Pregunta de Investigación	Objetivo General
¿Cuál es el uso y la influencia en las prácticas de organización y movilización de los movimientos estudiantiles en los que Internet estuvo presente como herramienta organizativa?	1. Analizar el uso y la influencia de Internet dentro de las prácticas de organización y movilización del Movimiento Estudiantil Alternativo (MEA) y el Movimiento Fotocopiando para Estudiar (MFE)
Preguntas secundarias	Objetivos Específicos
Partiendo de las características de la Sociedad de la Información y el concepto de estilo de desarrollo ¿Cuáles fueron las características que identificaron los contextos socio-históricos previos y durante el MEA y el MFE?	1.1 Caracterizar, en el marco de la Sociedad de la Información y el concepto de estilo de desarrollo, los contextos socio históricos en los que se enmarcan los movimientos estudiantiles seleccionados

¿Cuál fue el uso de Internet dentro de las prácticas de organización y movilización en el MEA y en el MFE?	1.2 Caracterizar el uso de Internet dentro de las prácticas de organización y movilización dentro del MEA y el MFE
¿Internet y sus plataformas virtuales influyen para que se establezca una tendencia a crear prácticas organizativas y de movilización en forma de red? ¿Internet influye para que los movimientos estudiantiles complementen prácticas de organización y movilización jerárquicas con opciones más horizontales?	1.3 Determinar, si existe en los movimientos estudiantiles seleccionados, la conformación de prácticas de organización y movilización tendientes a la horizontalidad y la conformación en forma de red, a partir del uso de Internet.

Hipótesis de investigación:

Esta investigación parte de los siguientes postulados teóricos básicos para la construcción de la hipótesis de investigación:

Castells (2012) argumenta que los movimientos sociales que se han desarrollado dentro de la sociedad de la información, al igual que los diferentes movimientos sociales a lo largo de la historia, llevan en sí mismos una huella de la sociedad en la que se han desarrollado; se constituyen por personas que viven con facilidad las tecnologías digitales, sus valores, objetivos y estilo organizativo; se vinculan de manera directa con la cultura de la autonomía que caracteriza a las generaciones más jóvenes; su importancia radica en que se constituyen en agentes de cambio en la sociedad red, posicionándose de manera crítica frente a las instituciones tradicionales de presentación y participación.

Estos movimientos estudiantiles o sociales, crean prácticas de organización y movilización con una determinada formación, la cual es definida por Tarrow (Tarrow, 1997, p. 236) como "redes sociales"; este concepto es retomado tanto por Mena como por Castells, quienes brindan mayores elementos que ayudan a conceptualizar este tipo de prácticas organizativas y de movilización.

Los movimientos estudiantiles que se desarrollan en el sociedad red o de la información, según argumenta Castells (Castells, 2012, p. 212), desarrollan un conjunto de redes "online" y "offline", constituidas con fines organizativos, movilizadores y de comunicación; en el caso de las "offline" son todas aquellas redes de contactos que se generan fuera del espacio virtual,

mientras que las "online" son las que se generan por medio de las diferentes plataformas que se ofrecen en Internet.

En el ámbito de uso de Internet en las prácticas de organización y movilización de los movimientos estudiantiles, autores como Mena (2011), afirman que el Internet y este tipo de movimientos estudiantiles tienen en común un elemento fundamental, la formación en red. Según el autor, los movimientos sociales han comenzado a preferir el Internet como una herramienta organizativa y de movilización, por ser un recurso horizontal, participativo, informal y que permite una coordinación en forma de red, lo que posibilita que la información llegue a más personas.

Se observa, que la misma fisonomía del Internet brinda la posibilidad de que las prácticas de organización y movilización se puedan desarrollar en forma de red, permitiendo crear redes de contactos, redes de solidaridad a nivel nacional y sobre todo internacional, la circulación de información constante, la comunicación, entre otros elementos.

En cuanto al tema de la horizontalidad brindada por el Internet a los movimientos estudiantiles, tanto Mena como Castells, argumentan que Internet es una herramienta horizontal, que puede potencializar esta característica dentro de las dinámicas internas y externas del movimiento. Castells (2012) habla sobre la posibilidad de construir redes horizontales multimodales, las cuales pueden llegar incluso a socavar liderazgos de tipo formal a favor de una mayor horizontalidad dentro del movimiento. Por otro lado, Mena argumenta que los movimientos sociales de la actualidad, buscan nuevas formas de organizarse y movilizarse, lejos de prácticas de tipo jerárquico o verticales; esto debido a lo que el autor considera como una crisis de las estructuras de representación tradicionales. Para Mena (Mena, 2011, pp. 287-289), Internet cuenta con una serie de características que permiten el desarrollo de prácticas organizativas y de movilización mucho más horizontales, gracias a lo que él define como "reticularidad", lo cual significa que "condiciona el dispositivo comunicacional uno-uno y muchos-muchos, promoviendo la organización y movilización de tipo horizontal"..

A partir de los postulados teóricos anteriormente presentados, esta investigación parte de la siguiente hipótesis:

Los movimientos estudiantiles en los que ha estado presente el Internet como herramienta, se caracterizan por complementar las prácticas organizativas y de movilización tradicionales, con prácticas orientadas a conformar una red y con una mayor propensión a la horizontalidad.

Presentación de las técnicas utilizadas.

Partiendo de las características investigativas planteadas al inicio de la sección metodológica, se ha tomado la decisión de utilizar las entrevistas uniformes abiertas.

1. Entrevista uniforme abierta:

Según Sibaja (Alpizar, Sibaja, Abarca, & Rojas, 2012, p. 105), las características fundamentales de este tipo de entrevistas son que la "redacción exacta y la secuencia de las preguntas se determinan de antemano. A todas las personas entrevistadas se les hacen las mismas preguntas básicas en el mismo orden...están redactadas en un formato completamente abierto"; entre sus principales fortalezas, la autora indica que facilita tanto la labor comparativa entre las diferentes respuestas obtenidas, como la labor del análisis de los datos.

Se escogió esta técnica porque, a pesar de contar con una orientación más flexible para establecer el proceso de intercambio de información entre la persona entrevistada y el investigador, siempre se cuenta con una guía que establece un orden, lo cual brinda rigurosidad en el proceso de recolección, organización, procesamiento y análisis de la información.

Aplicación de las entrevistas en profundidad

Para realizar las entrevistas en profundidad se procedió a elaborar un instrumento que consta de tres secciones temáticas. Estas secciones se construyeron a partir de las dimensiones de análisis ya determinadas en la etapa de diseño. Estas dimensiones de análisis son las siguientes:

1. Contexto socio histórico
2. Prácticas organizativas y de movilización
3. Uso de Internet en las prácticas organizativas y de movilización

En el caso de la primera dimensión, se indagaron los elementos presentes en la percepción de las personas entrevistadas, que caracterizaron el contexto nacional e internacional del movimiento abordado. Se trató de visualizar el primer contacto y posición con el tema, así como la forma en la que ingresaron o formaron el movimiento estudiantil respectivo. Por último, la orientación de las preguntas llevaba a posicionar al movimiento estudiantil en el contexto del resto de organizaciones que componían el escenario sociopolítico nacional; de esta manera se indagó tanto la relación como las herramientas utilizadas para crear ese vínculo con otros movimientos o actores tales como: las federaciones estudiantiles, las asociaciones de estudiantes, otras universidades, sindicatos, partidos políticos, entre otros.

En la dimensión de las prácticas organizativas y de movilización, se indagó sobre las características organizativas de ambos movimientos; es decir, la forma en la que construyó organizativamente el movimiento.

En la tercera dimensión, se abordó el tema de las herramientas utilizadas para impulsar la organización y la movilización del movimiento estudiantil, en lo cual se trató de hacer un énfasis especial en si estos movimientos utilizaron Internet y la forma en la que hicieron uso de este. Luego de construido el instrumento, se procedió a invitar por correo electrónico a las personas seleccionadas previamente, con las cuales se pactó una reunión en su lugar de preferencia. La mayoría de estas entrevistas se realizaron en la Sede Rodrigo Facio de la Universidad de Costa Rica.

Es importante indicar que antes de iniciar cada una de las entrevistas, se procedió a seguir los protocolos éticos de la investigación científica: se leyó un consentimiento informado en donde se hizo saber los objetivos de la investigación.

Las entrevistas tardaron alrededor de cuarenta minutos a una hora, todas se lograron cumplir con normalidad y con la completa colaboración de cada una de las personas entrevistadas. Cada una de estas entrevistas, el instrumento utilizado, así como el consentimiento informado, fueron incluidos en la sección de anexos de este documento.

CAPÍTULO 1:

Construyendo teóricamente el objeto de estudio



Sueño con una tarde de verano en la Alameda Central (Rivera, 1946-1947)

A lo largo de este proceso de investigación, se hizo uso de una serie de herramientas teóricas para posicionarse frente a la realidad sociopolítica que se analizó. Para realizar este trabajo, se acogieron los planteamientos de Manuel Castells sobre la “Sociedad de la Información” como teoría general; asimismo se complementó con los aportes de Rovira sobre “Estilo de Desarrollo”, con el fin de aclarar los procesos sociales, políticos, económicos y culturales que ha enfrentado el mundo y la sociedad costarricense en las últimas décadas. En el tema de los movimientos estudiantiles, se utilizaron los postulados teóricos de Tilly y Tarrow, y se complementaron con los aportes de autores como McCarthy y Kriesi, con el fin de profundizar en el concepto de “prácticas organizativas y de movilización”. Por último, con el fin de tener un mayor acercamiento con el problema de investigación, se incluyeron los aportes de Mena sobre la utilización del Internet dentro de los movimientos sociales de los últimos años.

A continuación, se realizará un repaso por estas corrientes teóricas con el fin de que la persona que tenga acceso al documento, pueda situarse de manera más efectiva frente a la realidad analizada en este trabajo. Se pretende que esto le facilite la lectura del documento, así como su análisis.

Castells y su “Sociedad de la Información” como teoría general.

La corriente teórica del sociólogo español presenta la forma en la que se estructuran las sociedades contemporáneas, a partir de una serie de transformaciones a nivel social, político, económico y cultural, producida por varios eventos de orden histórico. Dichos eventos, considerados dentro de esta perspectiva teórica como fundamentales son los siguientes: Desde el punto de vista político, el desmoronamiento del bloque socialista soviético y el posicionamiento de EEUU como potencia hegemónica mundial a partir de la década de los noventa. En el ámbito económico, la crisis del bloque socialista y sus implicaciones a nivel internacional, impulsan la consolidación del capitalismo como modelo socio-económico dominante, influyendo directamente en las estructuras económicas a nivel internacional. Este proceso ha ido acompañado de una reestructuración del aparato y la concepción colectiva del Estado, la cual va orientada a disminuir su influencia dentro de las dinámicas económicas y la vida cotidiana de la gente, con detrimento para la esfera pública, mientras que se ve un fortalecimiento del ámbito privado. Unido a esto, se acelera la competencia a nivel internacional, en un contexto de profundas desigualdades geográficas y culturales que determinan el acceso y acumulación del capital. Por último, se reconoce la generación de diversos bloques económicos, interdependientes entre sí, que inclinan a la unificación del sistema financiero global. Desde el punto de vista social, se visualiza una búsqueda de la identidad colectiva e individual dentro de un contexto caracterizado por el flujo de información a nivel global. De la misma forma, se considera vital incluir lo dicho por el autor en cuanto a las profundas crisis estructurales dentro de los sistemas políticos y las instancias tradicionales de participación, con lo cual han surgido nuevos tipos de participación política, como por ejemplo los “nuevos movimientos sociales”, caracterizados por tener luchas más focalizadas temáticamente. Por último, en el ámbito tecnológico se reconoce un proceso de transformaciones centrado en las tecnologías de la información, para el autor la “revolución tecnológica” ha calado dentro de la sociedad, dada su capacidad de penetración dentro de las actividades humanas (Castells, 1996, pp. 20-40).

Todo lo anterior, enmarca un nuevo tipo de sociedad que cuenta con características particulares y que responde a muchos de los procesos mencionados anteriormente. Para Castells esta nueva concepción de sociedad es la “Sociedad Red”, tal como se aprecia en el siguiente argumento:

“como tendencia histórica, las funciones y los procesos dominantes en la era de la información cada vez se entornan más a redes; éstas constituyen la nueva morfología

social de nuestras sociedades, y la difusión de su lógica de enlace modifica de forma sustancial, la operación y los resultados de los procesos de producción, la experiencia, el poder y la cultura” (Castells, 1996, p. 549)

Haciendo eco de lo dicho por el autor, la presente investigación parte de esta idea que reafirma la formación de “redes” dentro de la sociedad contemporánea. Si bien se puede decir que la generación de redes dentro de la sociedad ha existido desde tiempos anteriores, se retoma lo dicho por el autor en cuanto a la particularidad dentro de la sociedad actual, en cuanto a que “el nuevo paradigma de la tecnología de la información”, brinda la plataforma para su expansión y alcance a toda la estructura social (Castells, 1996, p. 549).

Para el autor, la “red” o “redes” se definen como un “conjunto de nodos interconectados”, abiertos a representar a un conjunto de actores que se encuentran presentes en la sociedad contemporánea, los cuales comparten códigos comunes y están interconectados por una serie de herramientas tecnológicas de la información (Castells, 1996, p. 552).

Castells (Castells, 2009, pp. 24-26) define a la sociedad red, “como aquella en donde la estructura social está hecha alrededor de redes activadas por una base microelectrónica, por información procesada digitalmente y por medio de las tecnologías de la comunicación”; si bien la sociedad red es global, Castells nos advierte que esto no significa que todas las personas se encuentren incluidas en los procesos y dinámicas de esta sociedad, sin embargo, sí son afectadas por estos procesos que finalmente inciden en la forma en la que se constituyen las sociedades.

El poder para Manuel Castells.

A la hora de realizar una investigación como esta, la cual pretende abordar las posibles transformaciones en las prácticas de organización y movilización de los movimientos estudiantiles a partir del uso del uso creciente de Internet, es una obligación contar con un marco teórico que reconozca la presencia del poder dentro de las relaciones sociales y políticas.

Para Castells(2009), el poder es el proceso más importante dentro de la sociedad. El autor argumenta que esta es una sociedad definida a partir de una serie de valores e instituciones, que a su vez son el producto de procesos en los cuales se encuentran presentes relaciones de poder. Ante la importancia que el autor le brinda al poder como motor de la construcción de una serie de elementos que componen la sociedad, es importante realizar la siguiente interrogante: ¿Qué es el poder? Para Castells el poder puede ser definido de la siguiente manera:

“poder es la capacidad relacional que le permite a un actor(es) social tener algún tipo de influencia asimétricamente sobre otro actor(es) social, de manera que los valores e intereses del actor que cuenta con el poder, puedan ser beneficiados. El poder es utilizado en términos de coerción o por medio de la construcción de significados en las bases de un determinado discurso, mediante los cuales, los actores sociales guían su accionar. Las relaciones de poder están enmarcadas por la dominación, poder que está inmerso en todas las instituciones sociales. La capacidad relacional del poder está condicionada, pero no determinada, por la capacidad estructural de dominación” (Castells, 2009, p. 10).

La definición presentada anteriormente, es explicada de la siguiente manera por el autor: un acto se puede entender en términos de una variedad de sujetos de acción, por ejemplo: actores individuales, actores colectivos, organizaciones, instituciones y redes. En cuanto al término *capacidad relacional*, significa que el poder no es un atributo, sino más bien una relación que depende de un determinado contexto. Por último, cuando se menciona la palabra *asimétricamente*, esto significa que el nivel de poder en una relación social nunca va a ser totalmente ejercido por uno de los actores implicados; existen niveles de poder en el otro actor, que pueden llegar a convertirse en resistencia por parte del mismo. Cuando esto sucede, hay un cambio dentro de la relación de poder, que puede desembocar en una transformación de tipo estructural (Castells, 2009, pp. 10-11).

Tanto el concepto de sociedad red como la forma en la que el autor concibe el poder, permiten, en la presente investigación, (re)construir teóricamente la sociedad en la que se sitúan los dos movimientos estudiantiles seleccionados; una sociedad que ha enfrentado una serie de transformaciones sociales, políticas, económicas y tecnológicas, donde se han ampliado las desigualdades y profundizado el conflicto y la confrontación entre los diferentes sectores; todo lo anterior enmarcado en relaciones de poder, con el consecuente choque de visiones sobre el estilo de desarrollo que debe seguir la sociedad costarricense.

Precisamente, en este punto es oportuno introducir el concepto de “estilo de desarrollo” pues brinda la clave para plantear el trabajo de esta investigación. ¿A qué hace referencia el concepto de “estilo de desarrollo”? A continuación se presentará la forma en la que se comprendió este elemento fundamental a lo largo del proceso investigativo.

El concepto de "Estilo de desarrollo".

En esta investigación, el concepto de "estilo de desarrollo" constituye un hilo conductor sobre el cual se analizarán los diferentes eventos que serán abordados a continuación. Para que este objetivo se pueda realizar con la rigurosidad teórica que legitima una investigación científica, se buscará apoyo en los planteamientos teóricos propuestos por Jorge Rovira en torno al mencionado concepto.

"Estilo de desarrollo" refiere a la forma en la que se mueve una sociedad en un período histórico determinado; representa el modo concreto en el que se construye una sociedad en el plano económico, social, político e ideológico; los elementos que van construyendo este estilo de concebir la realidad social, no desaparecen, van dejando una huella institucional y diferentes prácticas sociales que moldean el comportamiento de las personas y las clases sociales que componen esa sociedad; la forma en la que las diferentes clases sociales van entendiendo el mundo circundante, se constituye en proyectos políticos que irrumpen en el escenario social, político o económico, en donde se enfrentan con otras visiones de mundo (Rovira, 1989, pp. 12-13).

El estilo de desarrollo es:

"el producto que se va decantando (a manera de valores que se difunden y de prácticas que cobran vida institucional en lo económico, en lo social, en lo político, en lo cultural y en lo medioambiental) de la interacción entre distintos proyectos políticos, estrategias de desarrollo y planteos en defensa de intereses sectoriales, los que son promovidos por élites políticas y/o por grupos económicos y sociales variados que cuentan con recursos de poder con peso diferenciado en la escena política" (Rovira, 2004, p. 2).

En resumen, se puede decir que el concepto de "estilo de desarrollo" según Rovira refiere a *"la forma como se mueve una sociedad y lo que en ella se va depositando o decantando como una resultante histórica de la contraposición y el conflicto político entre las fuerzas sociales, las cuales, con los recursos de poder a los que pueden echar mano, tratan de imponer sus proyectos"* (Rovira, 1989, p. 13).

Por lo tanto, para la presente investigación, el concepto de "estilo de desarrollo" constituye una herramienta fundamental para abordar los procesos sociales, políticos, económicos y tecnológicos de los últimos 35 años de la vida nacional; partiendo del hecho de que estos no se dieron de forma espontánea y que más bien, responden a un proceso de lucha entre los diversos actores de poder por imponer su forma de concebir el desarrollo nacional. Este proceso ha ido dejando, en todo momento, una huella dentro del marco institucional y social del país.

La perspectiva teórica y el abordaje de los movimientos estudiantiles

Se ha dejado claro que es importante reconocer el origen de cada movimiento y que, de esta manera, el movimiento estudiantil se sitúa en un lugar determinado de la realidad, influido por elementos particulares del ámbito del sistema educativo; no obstante se considera que los conceptos teóricos que serán presentados a continuación son necesarios para fundamentar lo que se quiere saber sobre dichos movimientos estudiantiles.

Abordaje de los movimientos sociales desde los planteamientos de Tilly y Tarrow.

De acuerdo con Tilly y Tarrow (2007), aquellas acciones a nivel colectivo que cuenten con las siguientes características: hacer demandas a autoridades, realizarlas por medio de demostraciones a nivel público, tomar acciones que se basen en diferentes formas heredadas de otros procesos, la realización de alianzas con diferentes actores importantes dentro del ámbito político, el aprovechamiento de las ventajas que proporciona el régimen, así como que logren una combinación de rutinas institucionales o extrainstitucionales para hacer avanzar sus demandas, tienen en común que están realizando *"Contentious Politics"*¹ (Tilly & Tarrow, 2007, p. 4).

Tilly y Tarrow definen *"Contentious Politics"* de la siguiente manera:

"proceso que supone una interacción en donde actores hacen demandas en nombre de los intereses personales o de otro, dirigidos a coordinar esfuerzos en nombre de intereses o programas compartidos, en donde los gobiernos están involucrados como blancos, iniciadores de las demandas, o como terceras partes. "Contentious Politics" reúne tres elementos familiares de la vida social: contención, acción colectiva y política" (Tilly & Tarrow, 2007, p. 4).

Tal como se define, *"Contentious Politics"* implica hacer demandas que están relacionadas con los intereses de otra persona, en el sentido de que el proceso requiere la participación de dos o más personas, grupos o instituciones, los cuales cuentan con intereses propios que se encuentran a la hora de que una de las partes realiza una demanda. Por su parte, la acción colectiva significa la coordinación de esfuerzos en nombre de programas o intereses compartidos por los diferentes actores. Es importante destacar que la acción colectiva puede ser llevada a cabo en todos los niveles de la estructura social, la iglesia, la escuela, el

¹ Luego de un proceso de reflexión sobre la forma de traducir adecuadamente este término al español, se ha tomado la decisión de dejarlo en inglés, con el fin de no variar el significado brindado por los autores. Por lo que a lo largo del presente trabajo, se hará utilización del término en inglés.

barrio en el que se habita, sin embargo, es cuando el actor gubernamental está presente dentro de la interacción de los actores, que se está hablando de *"Contentious Politics"*. La importancia de la presencia del gobierno se argumenta con las siguientes razones: Primeramente, el gobierno, por más débil que sea, siempre va a contar con mayores cuotas de poder dentro de la interacción entre los diferentes actores; a pesar de esto, el proceso de *"Contentious Politics"* pone en riesgo el poder que tienen aquellos que se encuentran dentro del gobierno. En segundo lugar, el gobierno siempre tiene cierta influencia en las demandas que se hacen por parte de los diferentes actores. En tercer lugar, se encuentran, en control del gobierno, diferentes mecanismos coercitivos, lo cual hace que en el proceso de *"Contentious Politics"*, el salto a la violencia siempre sea una posibilidad (Tilly & Tarrow, 2007, pp. 4-5).

El análisis de los movimientos sociales desde la perspectiva de Tilly y Tarrow.

Para los autores, los movimientos sociales se pueden definir como: *"una campaña sostenida de realización de demandas, haciendo uso de repetidas demostraciones que promueven esas demandas, basadas en organizaciones, redes, tradiciones y solidaridades que sostienen estas actividades"* (Tilly & Tarrow, 2007, p. 8).

El análisis de los movimientos sociales debe poner especial atención en los mecanismos y procesos presentes dentro de las acciones de estos movimientos. El análisis de estos procesos y mecanismos, trae consigo una paradoja del proceso de *"Contentious Politics"*: la recurrente combinación de variaciones y regularidades. El proceso en mención presenta gran variedad en sus problemas, actores, interacciones, demandas, secuencias y apariciones. De la misma forma, también acarrea regularidades, las cuales se manifiestan en los mecanismos y procesos similares entre diferentes movimientos. Para los autores, los mecanismos de manifestación de *"Contentious Politics"* se pueden catalogar como *"demostraciones contenciosas"*. Estas hacen referencia a todas las acciones que llevan a cabo los actores políticos para hacer demandas a otros actores. Dentro de este tipo de demostraciones, se pueden mencionar las marchas o concentraciones, definidas como una movilización de un grupo importante de personas a un determinado lugar con un significado especial para los actores políticos involucrados, en donde por medio de la concentración de diferentes actores, se hace presión con el fin de realizar una demanda sobre un tema. Unido a lo anterior, actualmente se pueden observar formas contemporáneas para realizar movilizaciones de actores políticos en torno a un tema en específico, por ejemplo el internet. Según los autores, este nuevo tipo de manifestación, se lleva a cabo mediante la organización y convocatoria de personas a una demostración sobre un tema en específico (Tilly & Tarrow, 2007, pp. 9-13).

Dimensiones para analizar los movimientos sociales.

A la hora de abordar el análisis de los movimientos sociales y de manera particular, de los movimientos estudiantiles, como objeto de estudio de la ciencia política, es necesario contar con una serie de dimensiones de análisis que permitan identificar varias características, más aún cuando se busca desarrollar un análisis de caso de dos o más movimientos. Ante esto, se incluye dentro del marco teórico la dimensión de estructuras de organización y movilización presentada por Tarrow y otros autores para abordar dichos movimientos sociales. Tal y como se dijo en las primeras secciones de este documento, a pesar de que el concepto planteado por Tarrow y demás autores encaja perfectamente con los objetivos de este trabajo, es importante redefinir el término "estructuras" y cambiarlo por "prácticas". Esto basado en razones de tipo epistemológico y ontológico, ya que el término "estructuras" da a entender una realidad jerarquizada, estática y sin posibilidad de transformarse, lo cual entra en conflicto con la visión general de este trabajo. Por lo que, a pesar de que los autores han acuñado el término de "estructuras de organización y movilización", para efectos de esta tesis se ha decidido reorientarlo hacia el concepto de "prácticas de organización y movilización". Dicho lo anterior se presentan los postulados de Tarrow y demás autores sobre las "prácticas de organización y movilización".

Prácticas de organización y movilización.

Para efectos de esta investigación, se ha hecho una especial referencia a las prácticas de organización y movilización de los movimientos estudiantiles. Ante esto, es importante desarrollar las herramientas que permitirán su abordaje dentro del análisis de caso que se va a realizar. El desarrollo de la dimensión de análisis de las prácticas de organización y movilización, será realizada a partir del aporte de tres importantes autores: John D. McCarthy, Hans Peter Kriesi y Sidney Tarrow.

La relevancia del análisis de las prácticas de organización y movilización de uno o varios movimientos estudiantiles se centra en determinar de qué forma las decisiones de los activistas en este ámbito, estuvieron relacionadas con su capacidad para obtener la mayor cantidad de recursos, movilizar una importante cantidad de población y el grado de legitimidad alcanzado dentro de una determinada sociedad. Para comenzar, es importante determinar a qué se refiere el concepto de prácticas de organización y movilización, que McCarthy postula como *"las formas consensuadas de llevar a cabo acciones colectivas, a los repertorios tácticos, a formas*

organizativas de movimientos sociales concretos y repertorios modulares de los movimientos sociales” (McAdam, McCarthy, & Zald, 1999, pp. 205-206).

McCarthy (1999, p. 205) plantea que las prácticas de organización y movilización se adaptan a un contexto específico, el cual les permite contar con ciertas características en un determinado momento. Asimismo invita a realizar una serie de preguntas que permitirán entender mejor la importancia de estas dentro de un determinado movimiento estudiantil. Para el autor, se deben cuestionar las razones que median en la selección de una u otra forma de organización, la manera en la que se combinan con otras variantes organizativas, la adaptabilidad a ciertos contextos y la manera en la que finalmente se afecta positiva o negativamente al movimiento (McAdam, McCarthy, & Zald, 1999, p. 205)

Profundizando mucho más en el tema del contexto en el que se insertan los movimientos sociales y estudiantiles y la forma en la que esto influye en sus prácticas de organización y movilización, los autores nos plantean que estas prácticas se ven influenciadas por elementos externos e internos, los cuales determinan la forma en la que estas se desarrollan. Al referirse a elementos internos, apunta a todo lo que atañe a las dinámicas organizativas dentro del movimiento, mientras que los elementos externos reúnen a los factores dentro del contexto político, social o cultural que influyen en la forma en la que se desarrollan estas prácticas. Para el autor, las prácticas de organización y movilización se diferencian de otras formas organizativas, en cuanto movilizan miembros encaminados a la acción colectiva, con objetivos claramente políticos y con una participación directa de sus miembros (McAdam, McCarthy, & Zald, 1999, pp. 221-229).

Por su parte, Tarrow reúne tres elementos básicos sobre el tema de la organización: Primeramente, entiende la organización de manera *formal*, con lo cual utiliza los planteamientos de McCarthy para afirmar que es “una organización compleja, o formal, que identifica sus objetivos con las preferencias de un movimiento o un contra movimiento social, e intenta materializar esos objetivos”(Tarrow citando a McCarthy: 1997: 236).

En un segundo nivel de análisis, Tarrow (1997, p. 236).menciona que dentro del ámbito de la organización de un movimiento social, se cuenta con un segundo significado, definido como *organización de la acción colectiva*. Esta reúne desde grupos temporales de personas hasta la creación de ramas estables dentro del mismo movimiento. Una de las características principales dentro de las organizaciones de la acción colectiva es su diversidad, es decir, existen desde aquellas que tienen una total autonomía en su accionar, hasta las que tienen puestos de liderazgo que determinan la forma en la que se va a actuar en determinado momento. El tipo de

organización óptima que menciona, es aquella que basa su accionar en “redes sociales”, ya que permiten transformar su confianza mutua en solidaridad

Por último, Tarrow (1997, pp. 236-237) menciona un tercer elemento referente a las *estructuras conectivas de movilización*, las cuales permiten vincular a los líderes con la organización de la acción colectiva, con lo que se abre la posibilidad de realizar funciones de coordinación del movimiento y que éste perdure en el tiempo.

Los movimientos estudiantiles en la sociedad de la información.

Nuevamente esta investigación hace uso de los elementos brindados por el sociólogo español Manuel Castells (2012), quien realiza un análisis de la forma en la que los nuevos movimientos sociales se posicionan respecto de las características que identifican a la sociedad red.

Castells (2012, p. 209) identifica a los movimientos sociales como las “palancas del cambio social” a lo largo de la historia, movimientos con una profunda desconfianza en las instituciones de representación política tradicionales, un sentimiento potencializado por el deterioro paulatino de las condiciones de vida en la sociedad y una pérdida en la legitimidad de sus gobernantes y su capacidad para asumir las tomas de decisiones en el ámbito público; lo anterior impulsa a las personas a tomar los asuntos en sus manos, participando en acciones colectivas que se diferencian a las formas institucionales de participación, todo con el fin de defender sus reivindicaciones, intentar cambiar a sus gobernantes o incluso las reglas que conforman su vida en sociedad.

La indignación de los diferentes sectores que componen una determinada sociedad frente a una serie de situaciones injustas y contradictorias a lo interno del sistema político o socioeconómico, da paso a la acción colectiva; esto a su vez se mezcla con el miedo por enfrentarse a las instituciones de poder tradicionales, el cual se supera una vez que las diferentes personas se comunican entre sí, por diferentes formas, y generan un sentimiento de acompañamiento en la lucha por un objetivo determinado; para el autor, este proceso que él define como “acción comunicativa”, potencializa la acción colectiva, lo cual hace que ese conjunto de individuos dispersos se una y se constituya en un actor colectivo consciente (Castells, 2012, p. 210).

Para Castells (2012, p. 210) el cambio social se logra mediante la acción comunicativa entre los diferentes individuos, la cual se canaliza por diferentes redes de comunicación e interacción. Castells entiende estas redes solamente dentro del área tecnológica, sin embargo, para efectos de esta investigación se pretende ampliar este concepto de redes de comunicación

a una forma de concebirlas más amplia; estas redes de comunicación se entienden como todo aquel medio a través del cual un movimiento estudiantil se comunique, de forma interna y externa, con el fin de transmitir su visión de la realidad.

En el caso de la comunicación a gran escala, Castells (2012, p. 210) argumenta que en la última década esta se ha transformado de manera importante sobre todo desde el punto de vista tecnológico y organizativo; en esta época, el auge de lo que se ha denominado “auto comunicación de masas” hace que la cobertura sea mucho mayor que en otros momentos de la historia reciente de la humanidad; esta forma de comunicarse se caracteriza por estar conformada por “redes horizontales de comunicación interactiva” y “multidireccional” en Internet, con una presencia cada vez más importante en redes de comunicación inalámbricas; esta nueva forma de comunicarse e interactuar, es el contexto de los movimientos sociales en estas primeras décadas del siglo XXI, los cuales aprovechan estas plataformas para potencializar sus acciones y llegar a mayor cantidad de personas.

Estos movimientos de la era de la información se caracterizan por estar interconectados de diferentes maneras, que dan pie a las redes sociales, definidas por el autor como “online” y “offline” (Castells, 2012, p. 212), las cuales responden a espacios de desarrollo diferentes. Las redes sociales “online” se refieren a todas aquellas plataformas que se encuentran dentro de Internet y que permiten generar canales de comunicación e interacción entre todos los miembros de un movimiento social; por otro lado, las “offline”, son aquellas que se generan fuera del espacio virtual (Useros, 2012, p. 16).

Estas redes le permiten a los movimientos sociales dentro de la era de información, ser locales y a la vez globales; asimismo permiten generar vínculos no solo con otros grupos o personas que se encuentran en una ubicación geográfica similar, sino crear nuevas redes con otros movimientos de su realidad sociopolítica en diferentes espacios públicos; junto a esto, las redes, sobre todo las definidas como “online”, permiten generar un vínculo con otros movimientos a nivel mundial; por medio de estos vínculos, se comparten experiencias, se importan repertorios de acción, se desarrollan debates sobre diversos temas, se convoca a manifestaciones conjuntas o se amplía el conocimiento sobre los problemas compartidos en cada una de las sociedades a las cuales pertenecen (Castells, 2012, p. 213).

Los movimientos sociales que hacen uso del Internet se convierten en movimientos virales a nivel mundial, es decir, se produce un contagio “viral” entre países, ciudades y culturas que parecen ser distantes (Castells, 2012, p. 214).

Dentro de las redes “online” y “offline”, se pueden generar redes horizontales multimodales, las cuales se caracterizan por dar paso a la unidad; la unidad por sí sola no es

sinónimo de comunidad, ya que la comunidad supone un conjunto de valores que se comparten dentro del movimiento; cuando las personas se acercan a un determinado movimiento social, llegan con sus propias motivaciones y objetivos, con la disposición de descubrir posibles puntos dentro de la misma práctica del movimiento; *“la comunidad es un objetivo, la unión es un punto de partida y la fuente del empoderamiento (...) la horizontalidad de las redes favorece la colaboración y la solidaridad, socavando la necesidad de un liderazgo formal”* (Castells, 2012, p. 215).

El debate en torno a los movimientos sociales dentro de la sociedad de la información se ha centrado en si Internet hace surgir a los movimientos sociales, lo cual es falso; para el autor, Internet es sólo una herramienta que no puede ser un elemento que origine una causalidad social; los movimientos sociales surgen de las contradicciones y conflictos de una sociedad en específico; a pesar de esto, el autor le brinda a la comunicación un lugar de suma importancia en la formación de los movimientos sociales a lo largo de la historia: *“las personas sólo pueden desafiar a la dominación conectándose entre sí, compartiendo la indignación, sintiendo la unión y construyendo proyectos alternativos para ellas y la sociedad en su conjunto”* (Castells, 2012, p. 219).

Las redes de comunicación de la era de la información en complementariedad con formas tradicionales, como el cara a cara o repertorios de acción como la ocupación de un espacio urbano, son fundamentales para la dinámica de un movimiento social; sin embargo, el Internet es un elemento fundamental en los movimientos sociales de la actualidad; este se convierte en una herramienta fundamental para *“movilizar, organizar, deliberar, coordinar y decidir”* dentro de un movimiento (Castells, 2012, p. 219).

Los movimientos sociales en red, al igual que los diferentes movimientos sociales a lo largo de la historia, llevan en sí mismos una huella de la sociedad en la que se han desarrollado; se constituyen por personas que viven con facilidad las tecnologías digitales, sus valores, objetivos y estilo organizativo, se vinculan de manera directa con la cultura de la autonomía que caracteriza a las generaciones más jóvenes; su importancia radica en que se constituyen en agentes de cambio en la sociedad red y se posicionan de manera crítica frente a las instituciones tradicionales de representación y participación (Castells, 2012, p. 223).

Los movimientos estudiantiles y su relación con el Internet en el marco de la sociedad de la información.

Para adentrarse aún más en el tema del uso e influencia del Internet dentro de los movimientos estudiantiles, esta investigación hizo uso de los planteamientos externados en la tesis doctoral de José Mena(2011). realizada en la Universidad Complutense de Madrid y titulada: *Internet en movimiento: nuevos movimientos sociales y nuevos medios en la sociedad de la información*.

Mena (2011, p. 137) realiza una reflexión sobre la función interactiva y comunicativa del Internet en la sociedad contemporánea. El autor menciona, citando a Vizer, que las TIC “construyen y constituyen nuevas formas, espacios y tiempos de relación social, nuevas formas institucionales, nuevas categorías de aprehensión de la experiencia personal y social, nuevas dimensiones de la cultura”

Internet abre un debate dentro de diferentes frentes, por un lado quienes consideran que se convierte en una herramienta que contribuye a la fragmentación y la consecuente polarización de la opinión pública, así como a una saturación de información no siempre veraz. Por otro lado, se encuentran quienes destacan las nuevas oportunidades de participación, el acceso a una gran diversidad de fuentes informativas o el modelo horizontal de comunicación, características que contrastan con aquellas que normalmente se le atribuyen a los medios tradicionales, las cuales van desde un modelo jerárquico de comunicación, hasta la provocación de pasividad y homogenización cultural dentro de la sociedad. Ambas posiciones aportan elementos importantes a la discusión sobre el rol social del Internet. Internet no viene a sustituir a ningún otro medio tradicional, más bien encuentra un lugar dentro de un sistema comunicativo que cada vez más se caracteriza por su complejidad. En este sistema, la Red ofrece nuevas ventajas pero a su vez nuevas incertidumbres (Mena, 2011, pp. 136-137).

El Internet como un recurso para los movimientos sociales.

Internet puede considerarse un recurso en las manos de los movimientos sociales que es utilizado para alcanzar los fines y objetivos que estos se propongan, el cual se convierte en un herramienta “logística” para actores que no cuentan con en este tipo de recursos. Los bajos costos que implican la utilización de Internet y la capacidad de enviar la información producida a miles de activistas, hacen de esta una herramienta que aumenta considerablemente el campo de acción de los movimientos sociales. Mena (2011, pp. 243-247) recuerda el bajo control que un autor como Tarrow le asignó a los movimientos sociales sobre los medios de comunicación tradicionales, sin embargo, esta situación se revierte con las herramientas existentes en Internet, en donde los mismos movimientos pueden crear sus propios medios y controlarlos según sus objetivos.

Mena (2011, pp. 249-250) destaca las posibilidades que brinda el Internet, desde el punto de vista organizacional, a lo interno de los movimientos sociales. Por un lado, se menciona la posibilidad que brinda de trascender las fronteras locales y nacionales, lo que permite un mayor contacto con miembros del mismo movimiento o con otros movimientos que se encuentran en lugares alejados. Por otro lado, menciona que el Internet, al ser una herramienta con características como la horizontalidad y una mayor participación, sea de mucho provecho para movimientos sociales que se caractericen por tener estas particularidades. Dicho esto, el Internet es categorizado como una herramienta que se encuentra en las manos del elemento más importante de un movimiento social: las personas que participan en él.

La influencia de Internet dentro de las dinámicas organizativas y de movilización de los movimientos sociales.

Los nuevos movimientos sociales y el Internet tienen un elemento en común dentro de sus prácticas organizativas y de movilización: la formación en red. Según el autor, los movimientos sociales han comenzado a preferir el Internet como una herramienta organizativa y de movilización, por ser un recurso horizontal, participativo, informal y que permite una coordinación en forma de red, lo que posibilita que la información llegue a más personas (Mena, 2011, p. 287).

En cuanto al tema de la *horizontalidad*, el autor postula que la crisis del tipo de estructuras verticales dentro de los movimientos sociales, ha influido para que estos inicien una búsqueda de formas organizativas menos jerárquicas. En este sentido, Internet se adapta mucho mejor a estas nuevas formas de organización y movilización, ya que cuenta con características de *reticularidad*, lo cual significa que condiciona el dispositivo comunicacional uno-uno y muchos-muchos, que promueve la organización y movilización de tipo horizontal. Por otro lado se encuentra la *participación activa*, ya que en los últimos años los movimientos sociales han emprendido una actitud crítica hacia los conceptos de representatividad tradicional y han iniciado la búsqueda de una mayor participación en el marco de una democracia directa, el valor de la autonomía y las formas de acción directa. En cuanto al tema de la *informalidad*, la Red permite organizarse y coordinarse con una mínima estructura material y la agregación de diversos objetivos compartidos (Mena, 2011, pp. 287-289).

CAPÍTULO 2:

Del Estilo Desarrollista al Neoliberalismo: una mirada histórica de la profundización del conflicto sociopolítico en Costa Rica.



El hombre en la encrucijada, Diego Rivera. (Rivera, 1933)

En la presente investigación se parte de un principio fundamental para poder comprender de manera adecuada los procesos sociopolíticos. El conocimiento en torno a estos debe iniciar con una amplia contextualización histórica sobre los diferentes hechos que influyeron de una u otra manera en su desarrollo.

Uno de los más importantes historiadores del siglo XX, Eric Hobsbawm, afirmó que la historia nos permite desnaturalizar el presente (Carvajal, Martín, & Sánchez, 2011, p. 271); el conocimiento de la historia detrás de una determinada realidad, abre la posibilidad de concebir el presente no como algo dado, sino más bien como el resultado de procesos sociales, políticos y económicos, en donde el enfrentamiento entre visiones de comprender el mundo, da como resultado la imposición de un determinado estilo de desarrollo.

Por el anterior motivo, la presente investigación se propuso como objetivo específico 1.1. construir un capítulo exclusivo de contextualización del tema, con el fin de garantizar el cumplimiento de uno de los pilares epistemológicos y ontológicos de los cuales parte este trabajo.

El recuento iniciará con un repaso por lo que significó el estilo desarrollista que se impulsó en el país a partir de la segunda mitad del siglo XX; posteriormente, se analizarán los elemen-

tos que marcaron el desencadenamiento de la crisis de los años ochenta, así como los cambios impuestos por medio del ajuste estructural. Por último se dedicará una sección para analizar la forma en la que Costa Rica se ha insertado en la sociedad de la información y la comunicación, con el fin de comprender el desarrollo del Internet en las últimas dos décadas de la historia del país.

Dos movimientos estudiantiles con un origen común.

La selección de los dos movimientos estudiantiles de esta investigación no se realizó por casualidad. A pesar de que ambos reúnen características que los hacen únicos en su composición, organización, símbolos, agendas e impacto dentro del escenario sociopolítico nacional, los dos tienen algo en común: Se inscriben en contextos marcados por reformas socioeconómicas e institucionales que forman parte de un proceso de transformación a nivel macro que tuvo su banderazo de salida a partir de la década de los ochenta, un resultado de la crisis socioeconómica que afectó al país y que marcaría el inicio de un proceso de reajuste en el estilo de desarrollo en Costa Rica.

La redefinición del rol del Estado dentro de las relaciones socioeconómicas del país, el desmantelamiento de una serie de mecanismos orientados a garantizar el desarrollo social y económico interno, así como un proceso paulatino de privatización de la vida y por ende, la destrucción del tejido social costarricense, desencadenaron las acciones de estos dos movimientos estudiantiles, cuyo objetivo era frenar el proceso de reforma que se impulsaba con gran fuerza por diversos sectores del poder político y económico en el país centroamericano.

¿Qué pasó en Costa Rica? ¿Cuáles fueron los elementos del estilo de desarrollo socioeconómico que caracterizaron las primeras tres décadas luego del conflicto armado del año 1948? ¿Qué factores influyeron para que se desencadenara la crisis de finales de la década del setenta e inicios de los ochenta? ¿Cuáles fueron las medidas implementadas orientadas a impulsar el ajuste estructural y con ello, el establecimiento de un nuevo estilo de desarrollo? ¿Cuál fue la respuesta de los movimientos sociales y estudiantiles ante la ola de ajuste estructural y su profundización en los años siguientes?

Con el fin de que quien tenga acceso a este trabajo pueda ir construyendo una base contextual que le permita entender las razones por las cuales los dos movimientos estudiantiles



(Indignados, 2011)

seleccionados irrumpen en el escenario sociopolítico nacional, a continuación se presentará un repaso por los elementos de mayor relevancia social, política y económica que marcaron los últimos 35 años de la historia costarricense.

El Estilo de Desarrollo de 1950 a 1979 en Costa Rica.

La etapa que siguió luego de la Segunda Guerra Mundial y hasta finales de la década de los años setenta, será recordada como uno de los momentos de mayor desarrollo y progreso que se haya experimentado durante el siglo XX; esto porque la Gran Depresión de los años treinta y el conflicto bélico de la década de los cuarenta, marcó el inicio de un nuevo estilo de desarrollo socioeconómico que trasformaría muchas de las sociedades del mundo. La etapa entre 1950 a 1973, será recordada como los *años dorados* del capitalismo mundial (Rovira, 2004, p. 2).



Recogedores de café (Costa Rica antigua vista por el lente fotográfico de la historia , 2015)

En el caso de Costa Rica, el periodo comprendido entre 1948 a 1979 se constituyó en uno de los momentos de mayor importancia de la historia reciente del país (Vargas, 2003, p. 1). Los procesos históricos que marcaron este periodo de la historia nacional, cambiaron para siempre el destino de Cos-

ta Rica, con el impulso de una transformación social, política, cultural y económica de la sociedad costarricense.

Este proceso no fue algo dado, el mismo se inscribió en las nuevas corrientes de pensamiento a nivel internacional que planteaban profundas transformaciones en los estilos de desarrollo y en los mecanismos institucionales para garantizar un mayor bienestar social en la población. Por lo demás, una población mundial que había sido víctima directa de un estilo de desarrollo de corte liberal, el cual había sucumbido a finales de la década de los veinte (Martín-Aceña, 2010).

Para Costa Rica, la crisis de 1929 unida con las implicaciones económicas del inicio de la Segunda Guerra Mundial una década después, evidenciaron las falencias del estilo de desa-

rollo que se había impulsado hasta el momento¹, así como del tipo de Estado Liberal y sus planteamientos ideológicos originales².

Las contradicciones del estilo de desarrollo anterior, desencadenaron la conformación de nuevas clases sociales que se enfrentarían ideológicamente en el año 1948, con el único fin de imponer una nueva visión del desarrollo nacional. Tal y como lo apunta atinadamente Rovira (2000, p. 39), el conflicto armado que se desencadenó a finales de los años cuarenta, fue el resultado de contradicciones de clase que se fueron acumulando desde inicios de esa década; de este enfrentamiento antagónico, salió vencedora una nueva clase social, lo cual implicó la recomposición del bloque dominante y el ascenso de nuevos grupos sociales en la escala de poder político y económico en la sociedad costarricense. Lo anterior implicaba la puesta en marcha de un nuevo proyecto en términos de orientaciones económicas, así como una pérdida del poder de las clases sociales que habían formado parte fundamental del establecimiento del estilo de desarrollo agro-exportador.

El desarrollo de nuevas corrientes de pensamiento progresista en Costa Rica.

Para finales de la década de los veinte e inicios de los treinta, la economía mundial se vio sumida en la Gran Depresión, lo cual desencadenó el desplome de las principales economías del mundo y las de los países peri-



Foto montaje de la histórica fotografía de Manuel Mora Valverde, Monseñor Sanabria, Teodoro Picado y Rafael Ángel Calderón junto con José Figueres Ferrer (Los pobres de la tierra , 2008)

féricos, entre ellos Costa Rica. La Gran Depresión de los años treinta, puso en evidencia las debilidades y contradicciones estructurales del estilo de desarrollo agroexportador costarricense, lo cual se manifestó en una caída en el valor de las exportaciones de café y banano en 1931, el

¹ La economía costarricense que se desarrolló antes de los años treinta, estuvo edificada bajo la lógica de generar la producción de una serie de productos de exportación que pudieran relacionar al país con el mercado internacional; ante esto, el desarrollo primeramente del café y después del banano, marcaron el impulso del desarrollo nacional durante parte del siglo XIX e inicios del XX (Vargas, 2003, pp. 3-7).

² Luis Paulino Vargas (2003, pp. 7-8) menciona que este desarrollo de la economía nacional, estuvo acompañado por la construcción de un tipo de Estado de corte liberal, el cual se caracterizaba por su poco control de las relaciones económicas, así como de su escasa intervención para mitigar las contradicciones y desigualdades sociales que se generaban a partir del tipo de desarrollo imperante de la época.

desplome de las importaciones y con ello la recaudación fiscal, lo que aumentó el desempleo y afectó la calidad de vida de la población (Hidalgo, 2003, pp. 12-13).

Ante esto, se comenzaron a desarrollar corrientes de pensamiento de corte progresista que desde diferentes trincheras demandaban una serie de transformaciones socioeconómicas, las cuales iban orientadas a superar la etapa agroexportadora y el Estado Liberal³.

Para la década de los años cuarenta la ola de pensamiento progresista se profundiza, la



Manifestación obrera en apoyo del Código de Trabajo, San José, 1943.

Manifestación en apoyo al Código de Trabajo, San José 1943 (Andrés Fernández, 2008)

llegada al poder de Rafael Ángel Calderón Guardia y su pacto con el Partido Comunista y la Iglesia Católica, abren la posibilidad a una serie de reformas sociales que transformarían el destino de la sociedad costarricense⁴; lo anterior amplió la base popular de Calderón, pero intensificó los conflictos con la burguesía tradicional y las nacientes

clases medias de pequeños empresarios e intelectuales que surgieron a partir de la creación de la Universidad de Costa Rica (Vargas, 2003, pp. 8-9).

En el caso de la burguesía tradicional, se generó una fuerte oposición hacia el gobierno, pues se oponía radicalmente a las políticas que impulsaban y sus diferentes alianzas, sobre todo con el Partido Comunista; en el caso de la pequeña burguesía intelectual, su posición crítica frente al gobierno no se debía a las reformas sociales, más bien se fundamentaba en supuestos malos manejos de los fondos públicos y el estilo de gobernar de Calderón.

A pesar de estos conflictos, dentro de estos grupos de intelectuales también se comenzaron a generar olas de pensamiento crítico en torno al estilo de desarrollo y hacia el sistema político, especialmente dentro de lo que se conoció como el Centro para el Estudio de los Pro-

³ Un ejemplo de estos movimientos fueron el Partido Reformista de Jorge Volio y el naciente Partido Comunista en los años treinta; lo anterior se traducía en un despertar social que se desarrolló tanto en las clases dominantes como en los sectores populares, los cuales demandaban equidad social y un mayor contenido democrático dentro del sistema político costarricense (Vargas, 2003, p. 8).

⁴ Durante la Administración Calderón Guardia se dio la promulgación de las Garantías Sociales, el Código de Trabajo, la fundación de la Universidad de Costa Rica y la Caja Costarricense del Seguro Social (Vargas, 2003, pp. 8-9).

blemas Nacionales⁵, un grupo de jóvenes intelectuales que generaban pensamiento, discusión y propuestas sobre los diferentes problemas que afectaban a la realidad nacional de la época (Vargas, 2003, pp. 8-9).

Las tensiones entre los diferentes actores políticos y sociales de la época se comenzaron a intensificar para finales de la década de los cuarenta. El pacto inicial entre los calderonistas y comunistas comenzó a sufrir una serie de fisuras que serían intensificadas por un contexto internacional marcado por el inicio de la Guerra Fría, lo cual no favorecía este tipo de alianzas; por otro lado, en los grupos opositores al gobierno existía la voluntad de terminar con la supuesta amenaza comunista y la fuerte corrupción gubernamental (Rovira, 2000, p. 35).

De esta manera se llegó a las elecciones de 1948, en las cuales resultó victorioso Otilio Ulate Blanco, periodista opositor a la vertiente calderonista; a pesar de los resultados favorables de la oposición en la papeleta presidencial, el bloque caldero-comunista logró ampliar su repre-



José Figueres Ferrer junto a combatientes de la revolución de 1948
(Today Costa Rica, 2014)

sentación en el congreso, y aumentó con esto sus posibilidades de desconocer el triunfo de la oposición en las elecciones. Finalmente, el 1 de marzo de 1948 la bancada caldero-comunista logró la anulación de las elecciones presidenciales aduciendo la existencia de fraude, lo cual

desencadenó un levantamiento armado por parte de José Figueres Ferrer; de esta forma inicia la Revolución de 1948 (Rovira, 2000, pp. 36-37).

⁵ Dentro de este grupo se encontraban jóvenes que desarrollaron sus estudios y profesiones en diferentes áreas de la recién fundada Universidad de Costa Rica, como por ejemplo Rodrigo Facio, Gonzalo Facio, Carlos Monge Alfaro, entre otros. Unido a estas personalidades, el centro se nutría con el aporte de personalidades de cierta relevancia en la oposición como León Cortés y José Figueres Ferrer. Este último había saltado a la fama a nivel nacional, cuando fue apresado y luego exiliado después de pronunciar un discurso en contra del gobierno de Calderón a través de la radio en 1942.



Mural de la Segunda República (Ranucci, 1954)

El enfrentamiento armado se extendió por cerca de dos meses, lo cual generó fuertes implicaciones sociales, económicas y políticas en todo el país, además de cobrar alrededor de dos mil vidas humanas. El conflicto acabó en el mes de mayo de 1948 con el triunfo de los revolucionarios al mando de José Figueres, y como resultado se conformó una Junta de Gobierno que transformaría la vida institucional del país, así como marcaría el inicio del exilio y la vida en la clandestinidad para los sectores vencidos en la guerra (Rovira, 2000, p. 37).

El inicio del estilo desarrollista en Costa Rica.

El año 1948 se convirtió en un hito de la historia nacional, no solo por ser el escenario del último conflicto armado que dividió al país, sino por ser la cúspide de un conflicto de clases que se venía gestando desde inicios de la década.

Para el final del conflicto, el grupo vencedor imponía su proyecto político, lo cual significó una reconfiguración de la estructura de clases en el poder, lo que representó la pérdida de la supremacía de la vieja oligarquía cafetalera y el ascenso de una nueva élite con nuevas orientaciones económicas, sociales y políticas (Rovira, 2000, p. 39).

Tal y como lo expresa Hidalgo Capitán (2003, pp. 16-17)., los tiempos de la Junta de Gobierno serían fundamentales para la estructuración de una nueva concepción del Estado y un nuevo estilo de desarrollo socioeconómico; el impulso de la nacionalización bancaria y de las compañías eléctricas, el establecimiento de un impuesto al capital del 10%, la creación de mecanismos que iban orientados a proteger y fortalecer la producción nacional como el CNP y el mantenimiento y profundización de la legislación social y laboral promulgada en la década de los cuarenta, fueron algunas de las medidas que cambiaban el rumbo del país

Los postulados básicos del nuevo estilo de desarrollo.

Tratar de definir los principales planteamientos que guiarían los destinos socioeconómicos e institucionales del país, hace que se tenga que recurrir a los postulados ideológicos de uno de los intelectuales más completos de la historia nacional: Rodrigo Facio Brenes.

Luis Paulino Vargas (2003, pp. 19-20). repasa algunos de los elementos de mayor importancia dentro del pensamiento de Rodrigo Facio, lo cual ayuda a clarificar las características del nuevo estilo de desarrollo que se implementó a partir de 1948. Vargas hace referencia a los principales planteamientos de Facio, como por ejemplo, la diversificación productiva, la modernización de la estructura económica y la integración de todo el territorio nacional dentro de un solo mercado; el nuevo objetivo era la moder-



Rodrigo Facio en la ciudad de Nueva York 1944.
(Anónima, 1944)



Público en el Teatro Nacional, fotografía de Francisco Coto, 1960 (Coto, 1960)

nización de la economía costarricense, lo cual significaba una fuerte inversión en nuevas obras públicas que garantizaran la infraestructura para el proceso de industrialización y un aumento considerable en el rol del Estado, como un actor que se convertía en un acompañante del desarrollo nacional. En cuanto a la dimensión social del modelo, se propuso impulsar diferentes mecanismos desde el Estado para fomentar la pequeña y mediana propiedad, una mayor distribución de la riqueza y el ingreso, así como el fortalecimiento de los servicios de salud, educación y vivienda por parte del Estado

Unido a lo anterior, el nuevo estilo de desarrollo impulsaba un crecimiento del mercado interno, esto por medio de un aumento de las posibilidades de consumo de la población a partir de una política de salarios crecientes y el incremento de la pequeña y mediana empresa nacional; el desarrollo del mercado interno favoreció el proceso de industrialización, cuya producción estaba orientada a satisfacer la demanda dentro del país; todo esto, fue acompañado de una

nización de la economía costarricense, lo cual significaba una fuerte inversión en nuevas obras públicas que garantizaran la infraestructura para el proceso de industrialización y un aumento considerable en el rol del Estado, como un actor que se convertía en un acompañante del desarrollo nacional. En cuanto a la dimensión social del modelo, se propuso impulsar diferentes meca-

política sustitutiva de importaciones, lo cual significa que se impulsa un proceso de industrialización con miras a sustituir productos que antes eran importados (Vargas, 2003, pp. 21-23).

Todo este proceso de modernización descrito por Vargas, es expuesto igualmente por Rovira (2000, pp. 42-43) cuando afirma que uno de los principales objetivos del nuevo estilo de desarrollo que se implantó en el país luego de la revolución de 1948, era crear una economía menos dependiente del mercado internacional y mucho menos centrada en los pocos productos de exportación de origen agrícola que eran la base de la economía nacional hasta el momento⁶.

Tanto para la región como para Costa Rica, el establecimiento del estilo desarrollista o de sustitución de importaciones se convirtió en la apertura a una época de bonanza y progreso. Durante las décadas de 1950 a 1970, el área experimentó uno de los mayores crecimientos eco-



Hombre produciendo (Coto, 1960)

nómicos de su historia, que se tradujeron en una mejora considerable de la calidad de vida de una parte importante de la población latinoamericana; solamente Centroamérica, crecería en promedio durante esta etapa un 3% anual, mientras que en su conjunto, América Latina creció un 2.6% cada año durante estas décadas (Caceres, 2006, p. 6).



Niños jugando en parque de San José, fotografía de Francisco Coto, 1961 (Coto, 1961)

⁶ Principalmente café y banano.



Bañista en Puntarenas, fotografía de Francisco Coto, 1970. (Coto, Bañista en Puntarenas , 1970)

Específicamente para el país, el nuevo estilo de desarrollo significó un crecimiento importante en el mejoramiento de la calidad de vida de la población costarricense; en cuanto al ingreso per cápita, para el año 1950, este rubro se contaba en los 200\$, mientras que para el año 1978 alcanzaría los 1.850\$. Se fortaleció la elaboración de productos de exportación

tradicionales y se agregaron nuevos polos de acumulación generados a partir de la relativa diversificación productiva en el ámbito industrial y agropecuario; por otro lado, el 90% de la población se beneficiaba de los servicios de salud, mientras que la mortalidad infantil experimentó una disminución importante y el analfabetismo llegó a su nivel más bajo de la historia. (Araya, 1983, p 19).

La profundización del estilo de desarrollo y el inicio del Estado Empresario.

En el caso particular de Costa Rica, para inicios de los años setenta se comenzó a hacer evidente que el proceso de industrialización interna no había alcanzado el nivel esperado, por lo que comienzan a tomar fuerza los planteamientos de que el Estado debía profundizar su papel dentro de este proceso, esto en respuesta a que la industria nacional que no tenía la capacidad en recursos para impulsar la industrialización proyectada.

Ante esto, el estilo de desarrollo del país se comienza a ver influenciado por las ideas del Estado Empresario, el cual se concebía como un mecanismo mediante el cual el Estado desarrollaría una mayor intervención dentro de las relaciones económicas del país, al inyectar capital y desarrollar ciertas actividades productivas estratégicas con el fin de darle un mayor impulso al proceso de industrialización interna. Lo anteriormente mencionado alcanzaría su nivel máximo de aplicación con el establecimiento de la Corporación Costarricense de Desarrollo S. A. (CODESA).

La conformación e implementación de estas políticas, se facilitarían con el triunfo consecutivo del Partido Liberación Nacional⁷ en las elecciones de 1970 y 1974; esta agrupación política se constituía en uno de los principales defensores del estilo desarrollista; un ejemplo de esto fue el proyecto anteriormente mencionado, CODESA; este ente, era un mecanismo para facilitar el proceso de industrialización interna, el cual no podía ser asumido por la pequeña industria



Avenida Central de San José en 1970 (Anónimo, 1970)

privada del momento; la lógica de CODESA era crear un apoyo de tipo mixto para diferentes actividades e inversiones en puntos claves de la economía nacional, con garantía de mayores herramientas para poder impulsar el crecimiento (Hidalgo, 2000, pp. 28-30).

Lo que se pensaba con CODESA era que en algún momento del desarrollo de estas empresas mediante la inyección de capital público, estas serían trasladadas al manejo y gerencia de la industria privada nacional, con lo cual se impulsaría el proceso de industrialización a nivel interno que era un eje vital del estilo de desarrollo imperante.

Limitaciones estructurales del estilo desarrollista.

A pesar del impulso que significó el cambio de estilo de desarrollo para la economía costarricense, a inicios de la década de los setenta se comenzaron a hacer evidentes una serie de limitaciones y contradicciones de tipo estructural.

Primeramente, la industria creada a partir del proceso de industrialización interna no alcanzó los niveles que se preveían al inicio, por lo que nunca llegó a tener capacidad exportadora relevante; por otro lado, la creciente demanda interna, producto de la política de salarios crecientes y la inversión del Estado en el mejoramiento de la calidad de vida de las personas, llegó a generar un aumento en la demanda de productos que la industria interna no tenía la capacidad

⁷ Partido político costarricense que se formó en el año 1951 luego del triunfo en la Guerra de 1948. Su principal líder fue José Figueres Ferrer, quien ocupó la presidencia en dos ocasiones más luego de presidir la Junta Fundadora de la Segunda República. El PLN gobernó en 4 ocasiones durante las décadas del estilo desarrollista y fue uno de los principales propulsores del modelo, el cual alcanzó su nivel máximo en la década de 1970.

de producir, lo cual, combinado con un elemento sociocultural como el ingreso de la sociedad costarricense en lo que se conoce como la "sociedad de consumo de masas", tuvo como resultado un aumento de las importaciones en el país (Vargas, 2003, pp. 26-27).

En consecuencia de lo anterior, se comenzó a generar presión en la balanza de pagos, lo cual aumentó el déficit producto de la creciente demanda de materias primas y bienes de capital externos, por la misma incapacidad del mercado interno de suplir a la industria nacional y el creciente consumo de la sociedad de la época; ante esta situación, el país se vio en la obligación de comenzar a endeudarse a nivel internacional con el fin de poder saldar el déficit, lo cual aumentó considerablemente la deuda externa de Costa Rica (Vargas, 2003, p. 27).

Otros autores coinciden con Vargas al señalar las deficiencias y contradicciones del estilo de desarrollo imperante en aquel momento, uno de ellos es Antonio Hidalgo Capitán(2000)., el cual menciona que la incapacidad para adaptarse a situaciones de inestabilidad y su rigidez hicieron que para finales de la década de los setentas, se agotara; dicho por la misma CEPAL, el estilo desarrollista no logró disminuir la dependencia externa de los países, por lo cual se seguía dependiendo de los avances tecnológicos, la energía, las materias primas y los productos con un mayor valor agregado de países desarrollados

Esto se hizo evidente en uno de los proyectos estrella dentro de la época, El Mercado Común Centroamericano, en donde las debilidades del estilo de desarrollo y los diferentes conflictos a nivel socio-político en los países de la región, impidieron que se pudiese alcanzar los objetivos económicos iniciales del proyecto (Hidalgo, 2003, p. 26).

Como se puede observar, si bien el aumento de la calidad de vida de los y las costarricenses durante la época de oro del estilo desarrollista fue evidente, esto no fue acompañado de un desarrollo de la estructura económica del país, con lo cual el estilo de desarrollo no tenía un sustento económico que pudiese sostener su funcionamiento.

Estos elementos, unidos con otros a nivel internacional, marcaron el inicio de la peor crisis socioeconómica de la Segunda República en Costa Rica, la cual puso en riesgo la estabilidad del sistema político costarricense, afectó de manera importante la economía del país y por ende, disminuyó la calidad de vida de la población costarricense. La crisis que se avecinaba, significaría el fin del estilo desarrollista y de sustitución de importaciones, para darle inicio a un nuevo estilo de desarrollo que guiaría los destinos socioeconómicos del país las próximas décadas.

La década perdida: 1980. "La década perdida", este fue el término acuñado por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, durante la fuerte crisis que afectó la región en los

años ochenta; ya que el tiempo que comenzó a correr a partir del inicio del decenio, estuvo marcado por la hiperinflación, el sobreendeudamiento externo de los países y la incapacidad de pago a los acreedores internacionales (Revueltas, 1995, p. 27).

Unido a todas estas implicaciones económicas, el proceso de crisis de la década de los ochenta, estuvo acompañado por una disminución en el bienestar de la población en toda la región, un incremento en los niveles de pobreza y una desaceleración del desarrollo económico de todos los países (Fernández, 1995, pp. 48-54).

En respuesta a lo anterior, se inició un proceso de reforma orquestada por los organismos financieros internacionales, los cuales impulsaron una serie de paquetes de reformas que iban orientados a transformar la situación que vivía América Latina. Para quienes defendían estas medidas, los planes de reforma venían a ser una herramienta para superar la crisis y para edificar una clase media que sería la responsable de ampliar y modernizar los mercados del área; para sus detractores, los planes de reforma de los años ochenta, se convirtieron en imposiciones de los organismos financieros internacionales, para lograr beneficiar a los sistemas financieros mundiales y no para rescatar las economías de la región (Revueltas, 1995, p. 27).

Sin embargo, antes de adentrarnos a las características de la crisis de los ochenta y las medidas que fueron implementadas para superarla, es importante realizar un abordaje de las nuevas corrientes de pensamiento económico y social que comenzaron a tomar fuerza a lo largo del mundo para la década de los setenta y sus resultados específicamente en América Latina y en Costa Rica. Una nueva forma de concebir las relaciones económicas, sociales y culturales que transformó al planeta entero y constituyó una ruptura con el modelo nacido a partir de la gran crisis de los años treinta y de la Segunda Guerra mundial, fue el neoliberalismo.



La década perdida (Anónimo, s.f)



Salvador Allende ante las Naciones Unidas (Anónimo, 1972)

La Ola neoliberal.

En el año 1972 el Presidente de Chile, Salvador Allende Gossens, acudió a la Asamblea General de las Naciones Unidas en Nueva York para pronunciar su discurso como Jefe de Estado de la nación suramericana. Las palabras del primer mandatario socialista elegido por un proceso democrático, serían un pronóstico de lo que años más tarde marcaría el desarrollo de las relaciones socioeconómicas, comerciales y culturales en las naciones del mundo. Buscando un extracto que pueda representar al máximo el carácter visionario de aquel discurso, se ha seleccionado el siguiente:

“Estamos frente a un verdadero conflicto frontal entre las grandes corporaciones transnacionales y los Estados. Éstos aparecen interferidos en sus decisiones fundamentales, políticas, económicas y militares por organizaciones globales que no dependen de ningún Estado y que en la suma de sus actividades no responden ni están fiscalizadas por ningún parlamento, por ninguna institución representativa del interés colectivo. En una palabra, es toda la estructura política del mundo la que está siendo socavada”.

Salvador Allende Gossens, ex Presidente de Chile de 1970 a 1973.

Las palabras del Presidente Allende se convirtieron en un vaticinio sobre el estilo de desarrollo socioeconómico que se imponía en el mundo entero: el neoliberalismo. La crisis que afectó al mundo capitalista occidental en el año 1973, la llegada al poder de Margaret Thatcher y Ronald Reagan, en el Reino Unido y los EEUU, en 1979 y 1981 respectivamente, así como el inicio del colapso del Estado de Bienestar y el estilo de desarrollo soviético, impulsaron la aplicación de una corriente de pensamiento que dominaría de ahora en adelante, con implicaciones a nivel social, político y económico en todas las naciones del planeta.

La ideología neoliberal.

A pesar de que su aplicación se desarrolló principalmente en la década de los años setenta, la corriente de pensamiento neoliberal tiene sus orígenes en la época de oro del estilo desarrollista y del Estado de Bienestar. En el año 1947 el economista inglés Friedrich Hayek convocó a una serie de pensadores e intelectuales de las ciencias económicas a una pequeña reunión en la estación de Mont Pélerin, en Suiza. La reunión tuvo la presencia de altos exponentes del pensamiento económico y sociológico mundial como Milton Friedman, Karl Popper, Ludwig Von Mises, Walter Eukpen, Walter Lippman, Michael Polanyi y Salvador de Madariaga. A partir de ese encuentro celebrado en Suiza, nace una especie de logia cuyo objetivo central era combatir el desarrollo del Keynesianismo y el socialismo reinantes en aquel momento; bautizados como la Sociedad de Mont Pélerin, este grupo comenzó a desarrollar las bases de una nueva forma de concebir el desarrollo económico de los países capitalistas, el cual estaba basado en el mercado libre y la poca regulación estatal; nacían de esta forma, las bases del neoliberalismo que se expandiría por el mundo a partir de la década de los setenta (Anderson, 2003, p. 11).



Sátira sobre llegada al poder de Margaret Thatcher y Ronald Reagan al poder, siendo instruidos por Milton Friedman (Anónimo, s.f)

A pesar del surgimiento de las ideas neoliberales, las decisiones de tipo keynesiano dominaban en el espectro mundial; sin embargo, en el año 1979 se da un evento de tipo político en una de las economías más importantes del capitalismo mundial que abrió paso al pensamiento neoliberal en el concierto de las naciones capitalistas centrales.

La llegada de Margaret Thatcher al poder en el Reino Unido en 1979, marcó

el primer proyecto político abiertamente neoliberal que llegaba a dirigir una de las economías de mayor importancia en el planeta; un año después, Ronald Reagan ganaba las elecciones presidenciales del año 1980 en los EEUU: dos hechos que significarían la filtración del pensamiento

neoliberal en los principales foros económicos a nivel internacional, gobiernos de los países capitalistas, así como un cuestionamiento al modelo keynesiano y por supuesto, al experimento soviético (Anderson, 2003, p. 12).

¿Cuáles son las principales características que identifican el neoliberalismo?

El neoliberalismo es mucho más que una simple teoría o corriente de pensamiento económico, es una ideología que construye una visión del mundo político, social, económico y cultural de las sociedades; su hegemonía y poder fue tal, que incluso su influencia trascendió a los partidos tradicionales de derecha para llegar a penetrar en aquellas agrupaciones políticas que en algún momento abrazaron los postulados ideológicos del socialismo o la socialdemocracia (Anderson, 2003, p. 13).

A partir de lo señalado por el sociólogo francés Pierre Bourdieu (1998), el neoliberalismo se pone como objetivo el dismantelar todo mecanismo de regulación financiera, lo cual se convierte en algo supuestamente necesario para avanzar hacia *la utopía liberal de un mercado puro y perfecto*; pretende destruir toda medida política que busque obstaculizar el desarrollo de un mercado idealizado como puro, con lo cual contribuye a ampliar las brechas entre la economía y las realidades sociales

La ideología neoliberal ve en las regulaciones estatales un obstáculo para el correcto funcionamiento del mercado, mientras que considera vital reducir el gasto público y social, privatizar empresas públicas o servicios brindados por el estado, así como eliminar el concepto del bien público o comunidad, en nombre de la dinamización de los mercados; el neoliberalismo persigue hacer desaparecer las fronteras nacionales con el fin de beneficiar un proyecto de mercado a nivel global, en donde se redistribuye el poder entre el estado y la sociedad, en beneficio de aquellos grupos que tienen mayor relación transnacional (Hernández, 2007, pp. 80-83).

Lo anterior hace recordar las palabras del Presidente Allende en su discurso ante las Naciones Unidas en 1972: en el neoliberalismo, los estados nacionales, así como las decisiones políticas de los gobiernos y actores políticos, pierden terreno frente a un modelo que construye una visión casi religiosa del mercado, en donde empresas transnacionales, organismos financieros internacionales y una nueva élite financiera relacionada con el desarrollo del modelo, tienen injerencia de manera importante en las decisiones soberanas de cada nación.

El estilo de desarrollo neoliberal en América Latina.

La crisis del estilo desarrollista y el agotamiento de los postulados keynesianos en todo el planeta, facilitó la implantación de las ideas construidas a partir del neoliberalismo en todos los

países del mundo. Primeramente fueron los países capitalistas centrales, los cuales con la llegada de personajes como Margaret Thatcher o Ronald Reagan, comenzaron a experimentar la implementación de medidas de corte neoliberal bajo el discurso de superar las constantes recesiones de los años setenta. Sin embargo, América Latina no tendría que esperar mucho para verse influenciada por las ideas y postulados del neoliberalismo.

A las 11:52 am del 11 de setiembre de 1973, aviones Hawker Hunter FGA Mk 71^a bombardearon el Palacio de La Moneda en Santiago de Chile. En su interior se encontraba el primer presidente socialista elegido por un proceso democrático en el mundo, junto con sus más cercanos colaboradores. Tres años de gobierno marcados por las presiones internacionales provenientes del gobierno de los EEUU y la CIA, así como el rol desestabilizador de cierto sector de la burguesía chilena, y la complicidad de las fuerzas armadas, terminaban de manera dramática en un golpe de estado al Presidente Salvador Allende Gossens. La cabeza visible del golpe fue Augusto Pinochet Ugarte, Comandante en Jefe del Ejército de Chile, nombrado de confianza por el propio Allende unos meses antes. Iniciaba de esta forma la caída de una de las democracias más antiguas de la región y con ello, el inicio de una dictadura de 16 años que además de las ya conocidas violaciones a los derechos humanos, trajo consigo la puesta en marcha del primer experimento de corte neoliberal en la región de América Latina (Calderón, 2008).

La entrada del pensamiento neoliberal en América Latina se inauguró en Chile con la llegada del equipo económico del dictador Augusto Pinochet, posteriormente, las ideas del neoliberalismo tomaban fuerza y legitimidad con el agotamiento del estilo desarrollista o de sustitución de importaciones, con lo cual se le abrió paso a las reformas en toda la región.

Costa Rica, una víctima más de la crisis de la deuda.

Tal y como se mencionó al inicio de esta sección, los años ochenta se tradujeron en tiempos de profundas crisis políticas y económicas a nivel de toda la región de América Latina. Por un lado, la construcción de estilos de desarrollo socioeconómicos más allá de las capacidades reales, así como factores externos que generaron presión a las economías de los países del área, facilitaron el desencadenamiento de uno de los peores colapsos en materia económica que haya vivido la zona desde la depresión económica de 1929-1930.

En el caso de Costa Rica, la situación no varía respecto de lo que se presentó en el resto del área. Políticas irresponsables de los gobiernos de las décadas de los años setenta, la expansión desmedida del Estado, el sobre endeudamiento a nivel internacional por parte del país y la incapacidad del gobierno de tomar decisiones acertadas para poder frenar el desplome

de la economía del país, fueron la mezcla perfecta para el colapso económico de finales de la década de los setenta y principios de los ochenta.

Detonantes de la crisis del estilo de desarrollo: un contexto internacional marcado por la tensión.

La crisis de los años ochenta en América Latina y específicamente en Costa Rica, fue el resultado de la mezcla de una serie de factores estructurales y de contexto que marcaron la caída del estilo de desarrollo, así como el inicio de la reforma de corte neoliberal en el país. Aunado a lo anterior, un conjunto de hechos en el ámbito político y económico a nivel internacional aceleraron las consecuencias negativas del agotamiento del modelo.

Para Antonio Hidalgo (2003, p. 66) existen tres elementos que desencadenaron la crisis económica en Costa Rica. En el plano económico, se menciona que el aumento en las tasas de interés de los préstamos internacionales, así como el aumento en la cotización del dólar, fueron dos hechos que potencializaron las contradicciones del estilo de desarrollo y con ello se desató la crisis.

Con el fin de favorecer las importaciones necesarias para impulsar el proceso de industrialización interna que se había puesto como objetivo el país, Costa Rica mantenía un tipo de cambio del dólar sobrevalorado tras los shocks petroleros de 1973 y 1978. El aumento en la cotización del dólar a nivel internacional obligó a que el país tuviera que implementar medidas orientadas a la devaluación de la moneda, lo cual aumentó considerablemente el precio de la deuda externa en colones y encareció las importaciones, unido a que se dio un aumento considerable de la inflación (Hidalgo, 2003, p. 66).

Por otro lado, la elevación en las tasas de interés en los préstamos a nivel internacional, trajo consigo obstáculos para la entrada de capitales externos, mientras que incentivó la fuga de los capitales nacionales; aunado a lo anterior, el alza en las tasas de interés aumentó considerablemente la deuda externa del país, así como del resto de América Latina (Hidalgo, 2003).

En lo concerniente con el ámbito político, Centroamérica era en aquella época zona de grandes conflictos civiles y militares. Un ejemplo claro de esto fue Nicaragua, donde la Revolución Sandinista en el año 1979 y el desencadenamiento de la guerra civil entre el ejército Sandinista y la Contra, afectaron grandemente el desarrollo de la región. Esto se vio encrudecido con el ascenso del republicano Ronald Reagan a la presidencia de los EEUU, el cual defendía la lucha abierta contra el comunismo internacional, garantizando el apoyo directo a los Contras en Nicaragua. Al limitar con Nicaragua, Costa Rica se vio afectada por grandes presiones de la administración Reagan, las cuales perseguían que el país brindara ayuda a la Contra nicara-

güense. Esta situación desencadenó un ambiente de alta polarización dentro de la sociedad costarricense, donde se enfrentaron sectores que defendían los procesos de intervención y aquellos que veían a la neutralidad como un elemento fundamental en la política exterior del país (Hidalgo, 2003, pp. 66-67).



Portada del diario La Nación sobre el derrocamiento de la dictadura de Anastasio Somoza en 1979 (La Nación, 1979)

Lo anterior, unido con los otros conflictos en países como El Salvador, Guatemala y la complicidad de Honduras en el proceso desestabilizador orquestado desde Washington, influyó con una disminución en el intercambio comercial de los países, lo que produjo una desaceleración económica en toda la región.

Contradicciones internas del estilo de desarrollo.

A lo largo de este capítulo, se ha aprovechado para introducir algunos de los elementos estructurales del estilo desarrollista o de sustitución de importaciones que influyeron en el desencadenamiento de la crisis de los años ochenta.

Tanto Hidalgo (2003), como Vargas (2003) coinciden en que para finales de la década de los años setenta, el agotamiento del estilo de desarrollo económico que Costa Rica había seguido desde el final de los años cuarenta e inicios de los cincuenta era evidente

El estilo desarrollista o de sustitución de importaciones había probado que solo podía mantenerse a flote en condiciones de estabilidad y complementariedad internacional, por lo que su rigidez hacía que no pudiese responder de manera efectiva a los cambios drásticos de la economía internacional; por otro lado, el proceso de industrialización que se había impulsado desde la década de los cincuenta y el cual había sido potencializado en la década de los setenta con el experimento de CO-



Burocracia (Anónimo, s.f)

DESA, no había conseguido lograr los objetivos previstos y el país seguía dependiendo, de forma importante, de la importación de bienes de capital, de materias primas y de tecnología externa (Hidalgo, 2003, pp. 67-68).

Sobre este mismo tema, Luis Paulino Vargas (2003, pp. 55-56) indica que a pesar del impulso a la industrialización de la economía costarricense, la industria nacional no pudo hacerle frente al proceso, por lo que el país tuvo que verse obligado a seguir importando una serie de productos, bienes de capital, insumos tecnológicos y materias primas, lo cual hizo que se ampliara la brecha entre lo que el país importaba y lo que exportaba al mercado internacional; esta situación se desarrolla ante la poca diversificación productiva que restringía la generación de divisas, la limitada capacidad y posibilidad exportadora del país y la poca utilización de bienes de producción nacional por parte de la pequeña industria nacional.

Por otro lado, el modelo no tuvo la capacidad para garantizar los recursos que lograran impulsar su desarrollo, por lo que se comenzó a generar una gran dependencia con el endeudamiento externo para poder impulsar las diferentes políticas que demandaban tanto el estilo desarrollista o de sustitución de importaciones, como el Estado Benefactor; para inicios de los años setenta, durante los gobiernos de José Figueres (1970-1974) y el de Daniel Oduber (1974-1978), la opción del endeudamiento externo fue la más utilizada para poder contar con las divisas necesarias para saldar la diferencia en la balanza de pagos, para impulsar los proyectos de industrialización y para darle continuidad al Estado Benefactor; lo anterior tendría como resultado el aumento nunca antes visto de la deuda externa del país, lo cual se potencializó con la subida de las tasas de interés de los préstamos internacionales a inicios de la década de los ochenta (Vargas, 2003, pp. 56-57).

Los elementos presentados anteriormente, desencadenaron una de las crisis de mayor envergadura de la historia contemporánea de Costa Rica, lo cual hundía a la economía nacional, así como la calidad de vida de la población costarricense. La crisis de los ochenta marcaba el final del estilo desarrollista y con esto la época de oro de la Segunda República. A partir de este momento, el progreso social y económico pasaría a ser una palabra del pasado; se iniciaba, de esta manera, la reforma neoliberal y con esta, la entrada a una nueva etapa del desarrollo nacional.

El colapso

En el mes de setiembre de 1980, el Presidente Rodrigo Carazo Odio anunciaba el inicio de la devaluación del colón frente al dólar ante la fuerte crisis económica que afectaba al país; un año después de la devaluación de la moneda, Costa Rica se convertía en el primer país de toda la región latinoamericana en declarar la moratoria de la deuda externa ante su incapacidad

de pago a sus acreedores, el país entraba de manera formal a la gran crisis de la deuda; en medio de un ambiente marcado por la polarización social y política, el desabastecimiento, el aumento en la inflación y el empobrecimiento de la sociedad costarricense, Carazo tomaba una decisión que le ponía punto final al estilo desarrollista o de sustitución de importaciones y a décadas de progreso social y económico (Vargas, 2003).

Dos años antes, Carazo había ganado las elecciones de 1978 al liberacionista Luis Alberto Monge. Con una personalidad carismática y una



Rodrigo Carazo Odio, Presidente de la República 1978-1982. Fotografía de Francisco Coto 1978. (Coto, Rodrigo Carazo Odio, 1978)

oratoria poca antes vista en la historia política nacional, el autor de la famosa frase *"Yo doy la cara, yo voy de frente, porque ustedes vienen detrás"*, se quedaba arrinconado en Casa Presidencial ante los efectos de una crisis nunca antes vista en la historia de la Segunda República.

Las políticas irresponsables de los dos gobiernos liberacionistas, así como decisiones erradas en el ámbito de



Anuncio sobre mensaje presidencial (Anónimo, s.f)

la política económica del gobierno, hicieron que los efectos de la crisis se intensificaran para inicios de la década. En cifras, la crisis significó un crecimiento negativo que llegó alcanzar un -7,3%, así como un aumento de la inflación, la cual pasó de 17,8% a un 81,8% en 1982; en cuanto al desempleo, se observó un crecimiento de 5%, mientras que la deuda externa aumentó de un 26,2% del PIB a un 120,8%; por su parte, la deuda interna llegó a niveles de 36,28% en 1981; en cuanto a la violencia y el descontento social, entre 1980 y 1982, se desarrollaron 81 huelgas y diversos brotes de violencia social (Hidalgo, 2003, p. 75).

El enfrentamiento de la crisis: un cambio en el estilo de desarrollo.

Ante la grave crisis vivida por el país a inicios de los años ochenta, se facilita un cambio en la dirección del poder en la elecciones de 1982. Luis Alberto Monge Álvarez se presentaba

nuevamente como candidato del Partido Liberación Nacional para ocupar la Presidencia de la República; el verde y blanco gana las elecciones con un 58.8% de los votos emitidos, porcentaje con el que obtuvo una de las más contundentes victorias de la historia democrática de la Segunda República en Costa Rica (Bolaños, 1990, p. 7).

Monge llegaba al poder con un discurso que garantizaba las medidas necesarias para poder superar la crisis económica. Para cumplir estas expectativas, la administración Monge inauguraría una serie de reformas estructurales en el estilo de desarrollo, las cuales respondían a una nueva orientación ideológica, el neoliberalismo.

La crisis dio como resultado un fuerte cuestionamiento del papel del Estado dentro del modelo económico del país; Carlos Manuel Castillo y Federico Vargas, Presidente del Banco Central y Ministro de Hacienda, respectivamente, comienzan a cuestionar el alto grado de intervención en la economía costarricense, a lo que le atribuían la generación de distorsiones e ineficiencia y por lo tanto un menor crecimiento económico. Ante esto, ambos funcionarios comienzan a plantear la necesidad de buscar una reducción inmediata del tamaño del Estado, la magnitud del gasto público, la disminución del papel intervencionista del Estado en el mercado y la desregularización y liberalización de la economía (Vargas, 2003, p. 10).



Luis Alberto Monge, Presidente de la República 1982-1986
(Anónimo, s.f)

Para finales del año 82, el gobierno suscribió un acuerdo con el Fondo Monetario Internacional(FMI), el cual correspondía a una ayuda de \$90 millones con tal de que se impulsaran una serie de políticas de corte neoliberal; es así como la administración Monge comienza a desarrollar limitaciones al crédito interno para el sector público con tal de beneficiar al sector privado con los préstamos disponibles, la fijación de una política conservadora en materia de aumentos salariales, el desarrollo del mecanismo de la canasta básica para la fijación de los precios de bienes y servicios, y la elevación de los precios de los servicios públicos con el fin de evitar el crecimiento del déficit público (Bolaños, 1990, pp. 11-12).

Es importante resaltar que dentro de esta nueva etapa del desarrollo nacional, el impulso a políticas orientadas a facilitar los procesos de exportación de diferentes productos al mercado

internacional, se posicionaron en un lugar fundamental dentro de la estrategia de restructuración del estilo de desarrollo, de esta forma se insertó al país en lo que Castells (1997) llama la economía global.

El país se inserta en el proceso de la economía global.

Si bien lo que Luis Paulino Vargas (2003, p. 11), denomina como globalización es acertado, en cuanto reconoce la existencia de un proceso que lleva siglos en donde los países que componen el escenario mundial han establecido relaciones comerciales en diferentes áreas el proceso que ha enfrentado el planeta en las últimas tres décadas reúne una serie de características que lo hacen único en la historia de la humanidad.

Volviendo a los planteamientos de Manuel Castells (1997, p. 111) sobre la forma en la que se estructura la economía a nivel internacional, el sociólogo español nos expone que en los últimos 25 años el planeta ha enfrentado un proceso en el cual la economía se ha orientado a alcanzar un nivel global; para el autor, la globalidad de la economía es alcanzada dado a que la producción, la circulación de capitales, mano de obra, materias primas, información, nuevas tecnologías y los mercados, están organizados a escala global.

De igual manera, la economía global reúne otras características como el hecho de que es informacional y que se presenta en forma de red. Primeramente es informacional dado que la productividad y competitividad dependen de su capacidad para generar, procesar y aplicar la información basada en el conocimiento; por otro lado, se organiza en forma de red en tanto se constituye una red global en donde se desarrolla un proceso de interacción entre diferentes redes empresariales y transnacionales (Castells, 1997, p. 111).

Todo lo anteriormente mencionado ha sido edificado a partir de una base de nuevas tecnologías, las cuales han garantizado el desarrollo del tipo de economía que mantiene la hegemonía a nivel global; la potencia y flexibilidad de estas nuevas tecnologías, permiten la circulación de información constante, la cual llega a formar parte del proceso de producción mismo (Castells, 1997, p. 111).

Un ejemplo claro en donde se puede observar el rol que juegan las nuevas tecnologías y su capacidad de hacer circular la información en tiempo real, es que por primera vez en la historia de la humanidad los mercados financieros son interdependientes y funcionan las veinticuatro horas del día (Castells, 1997, p. 137).

Dos elementos que deben ser resaltados de la economía global: primero, que esta se ha orientado a constituir bloques regionales de intercambio comercial, los cuales sellan sus vínculos a través de diferentes mecanismos legales como los tratados de libre comercio; segundo, por

otro lado, se genera una expansión nunca antes vista de las corporaciones y las transnacionales, las cuales llegan a ocupar el lugar de los principales productores a nivel internacional, con un impacto importante dentro de las economías nacionales por medio de la inversión extranjera directa (Castells, 1997, pp. 146-154).

Este tipo de economía, a nivel global, influye en que las fronteras nacionales y mecanismos de protección de las economías internas de los países se vean afectados; el discurso ideal de una economía global tiende a desaparecer al ver los resultados de la misma, los cuales se han orientado en brindar más poder a las grandes corporaciones, las transnacionales y ciertos agentes del poder financiero a nivel global; lo anterior crea pocos ganadores mientras que genera muchos perdedores, lo cual tiende a potencializar una alta conflictividad y resistencia social; los capitales financieros internacionales, fieles a su lógica original, buscan condiciones de rentabilidad en los diferentes países para poder establecerse e iniciar operaciones, lo cual implica la posibilidad constante de que estos encuentren mejores condiciones para invertir en otras naciones, lo cual genera gran inestabilidad y desdibujan a las economías nacionales (Vargas, 2003, pp. 11-13).

A partir de la crisis de los años ochenta, los nuevos grupos que dirigen la política económica y comercial del país se inclinan por hacer ingresar a Costa Rica a la lógica de la economía global.

Desde el primer acuerdo que firma el Presidente Monge en el año 1983 con el FMI, el país se comprometía a reducir el gasto público y social, así como a impulsar una política cambiaria en donde la moneda nacional sufriría minidevaluaciones; todo esto iba orientado a beneficiar al nuevo sector exportador que nacía de las cenizas dejadas por la crisis, el cual veía en las minidevaluaciones, una posibilidad para poder compensar el efecto creado por la inflación dentro de los costos de producción de los bienes de exportación (Vargas, 2003, p. 16).

En este momento surgen iniciativas como la Ley de Emergencia o de Equilibrio Financiero del Sector Público, la cual iba orientada a restringir la ampliación del empleo público, así como a crear mecanismos que beneficiaran a la exportación de productos no tradicionales; con esto se creaban las extensiones tributarias, créditos con tasas preferenciales, la ampliación de los Certificados de Abono Tributario o los Certificados de Incremento de las Exportaciones; se consolida una política en beneficio de la exportación a terceros mercados (fuera del área centroamericana) y de productos no tradicionales; todos estos elementos darán paso a la puesta en marcha de la Iniciativa de la Cuenca del Caribe, propuesta realizada por EEUU con fines geopolíticos y que buscaba una libre circulación de bienes y servicios en el área de Centroamérica y el Caribe (con obvia excepción de Cuba y la Nicaragua Sandinista). Estas políticas fueron establecidas gracias

a la presión de la Agencia Internacional para el Desarrollo (AID) de los EEUU, la cual facilitó los recursos financieros y técnicos para la creación de la Corporación de Iniciativas de Desarrollo (CINDE), la cual cumpliría, a partir de ese momento, un rol ideológico para impulsar la liberalización económica, apertura externa, desarrollo exportador y la atracción de inversiones (Vargas, 2003, p. 17).

En la segunda etapa de la administración Monge, es nombrado Eduardo Lizano como Presidente del Banco Central, lo cual influirá para que el establecimiento del nuevo estilo de desarrollo tome mucha más fuerza. Entre algunas de las medidas impulsadas dentro de esta nueva etapa, se encuentra la liberalización del sector financiero, lo cual marca el inicio de la banca privada; se inician las privatizaciones de todas las empresas pertenecientes a CODESA; se pone fin al control de precios por parte del Estado y se inicia una estrategia de liberalización



Eduardo Lizano Fait (Pacheco, 2012)

de los precios en varios bienes y servicios. Finalmente, esta segunda etapa marca el final de una estrategia estatal orientada a proteger a los medianos y pequeños productores de la economía interna, esto se inicia con la disminución en las opciones de crédito subsidiado y en el caso concreto de los agricultores, significó el desmantelamiento de una serie de mecanismos

de protección que provenían del Consejo Nacional de la Producción (CNP) (Vargas, 2003, p. 19).

Sobre este proceso Eduardo Lizano (1999, pp. 55-56) indica que los objetivos centrales de las políticas de reforma iban encaminadas a asegurar el progreso social, el desarrollo económico y la democracia; según Lizano, el proceso de reforma no se podía impulsar si uno de estos pilares fallaba, lo cual respondió a una forma "costarricense" de impulsar las reformas neoliberales de los años ochenta. De la misma forma, Lizano (1999, pp. 59-65) enumera los objetivos iniciales de su gestión, los cuales iban orientados a reducir el déficit público, lograr una mayor apertura de la economía nacional, restablecer los salarios reales afectados por la crisis, limitar el pago de intereses de la deuda pública externa, impulsar la privatización de las empresas de CODESA, la apertura económica y el impulso del modelo exportador, así como las reformas tributarias del año 1987, entre otras.

Las anteriores medidas iban encaminadas a sanear las finanzas públicas afectadas por la crisis, así como impulsar un nuevo estilo de desarrollo enfocado en la apertura económica y el comercio exterior (Lizano, 1999, p. 73).

Con esto se avanzaba en un nuevo estilo de desarrollo que a partir del discurso de la liberalización económica inició un proceso de dismantelamiento paulatino de una serie de mecanismos de control de la economía costarricense, que habían sido construidos durante la etapa desarrollista o de sustitución de importaciones.

Lo que llama profundamente la atención, es que este proceso de liberalización de los controles y la protección estatal no se hizo de forma generalizada; dentro del nuevo estilo de desarrollo, se generaron nuevos sectores que se vieron ampliamente beneficiados, como por ejemplo el sector exportador de productos no tradicionales (Vargas, 2003, pp. 19-20); lo anterior genera una fuerte contradicción en el discurso, la cual aún hoy se mantiene, al brindarse privilegios a un sector que desde ese momento se iría constituyendo en un grupo de presión y de interés fundamental dentro de las dinámicas económicas y políticas de la sociedad costarricense.



"El ajuste estructural es para mi propio bien" (Anónimo, s.f)

nacional: el inicio de la ola privatizadora de varias empresas estatales, así como la reforma financiera y el inicio de la estrategia exportadora.

La Llegada de los Planes de Ajuste Estructural.

La administración Monge había llegado al poder con un amplio caudal electoral producido por la debacle en la que había caído el país con la crisis que se desencadenó durante la administración de Rodrigo Carazo; su gobierno le abrió las puertas al discurso neoliberal, el cual se posicionó de manera contundente como aquel que sacaría al país de la crisis. Esto generó la implementación de una serie de políticas orientadas a reducir la intervención del Estado en la economía

El final de la administración de Luis Alberto Monge, marcaba el inicio de la implementación de unos paquetes de medidas impuestas por el Banco Mundial, las cuales fueron ideadas con el fin de asegurar el establecimiento del modelo en Costa Rica.

Con la negociación del PAE 1 al final de la administración Monge y con la firma del mismo en el nuevo gobierno de Óscar Arias Sánchez, se da por inaugurada la época de los PAEs en Costa Rica. Los mismos iban orientados a fortalecer las reformas económicas e institucionales que se habían implementado años antes con el pretexto de la crisis; las medidas impuestas por los PAEs 1 y 2 se pueden resumir en políticas de restricción al gasto y el empleo públicos, afianzar el proceso de apertura comercial y profundización en la reforma financiera; en el caso del PAE 3, los objetivos fueron más allá de los elementos contenidos en los dos primeros; el PAE 3 significó para el país una serie de políticas orientadas a la reforma del Estado costarricense, lo que se tradujo en la movilidad laboral, la focalización del gasto social, la disminución en la capacidad de control de precios por parte del Estado y la privatización de algunas instituciones estatales (Vargas, 2003, pp. 30-33).



Óscar Arias Sánchez, Presidente de la República 1987-1990/2006-2010 (Anónimo, 2006)



Ricardo Solís, huelguista agredido durante la Huelga del Magisterio en 1995 (La Nación, 1995)

Resistencia social ante la reforma neoliberal.

Hasta el momento este capítulo se ha dedicado a hacer un repaso por las diferentes transformaciones que ha sufrido la sociedad costarricense a partir de la crisis que afectó al país en los años ochenta. Si bien se podría considerar que se ha dedicado mucho espacio a elementos de historia económica de Costa Rica, es importante recordar que los movimientos estudiantiles seleccionados para ser abordados en esta



Manifestaciones del Combo del ICE, año 2000. (Asamblea Legislativa, 2000)

un recorrido por el papel del movimiento estudiantil en las décadas de la reforma neoliberal en el país.

Abordando en general los movimientos que tuvieron lugar durante el tiempo del ajuste estructural, es importante mencionar las movilizaciones de las comunidades de los Hatillos en las protestas contra el aumento de las tarifas de los servicios públicos en el año 1983 (Alvarenga, 2005). Unido al anterior, en la conciencia colectiva nacional aún se recuerdan las movilizaciones que se dieron durante la administración de José María Figueres, como la huelga del Magisterio Nacional en el año 1995 (Mora, 2008). En el caso de la huelga del Magisterio, Felipe Alpizar (2014, p. 5). indica en su análisis sobre los ciclos de protesta entre 1994 y 2014 realizado para el Programa Estado de la Nación, que esta se ubicó dentro de los movimientos con más acciones colectivas realizadas en los últimos veinte años, siendo solamente superada por el Combo del ICE y el movimiento en contra de RTVE

Sin embargo, acá se puede realizar la siguiente interrogante: ¿Qué pasó con el movimiento estudiantil durante los años del ajuste estructural? El impacto del movimiento estudiantil dentro de las dinámicas del poder en Costa Rica se puede ubicar en diferentes momentos dentro la historia nacional.

A pesar de que esta investigación analiza dos movimientos estudiantiles con un origen común, es importante evidenciar que el movimiento estudiantil costarricense impactó en la agenda

investigación tienen un origen en común: su resistencia al proceso de ajuste o reforma neoliberal que ha enfrentado el país por más de tres décadas.

Habiendo completado el repaso por la historia económica del estilo de desarrollo que actualmente impera en el país, es importante dedicar una sección que haga



Rodrigo Carazo Odio ingresando a la Asamblea Legislativa durante las manifestaciones en contra de ALCOA en 1970. (Anónima, 1970)

nacional incluso dentro de los años de oro del Estado de Bienestar y el estilo desarrollista. En el año 1970, estudiantes universitarios y secundarios se movilizaron por las principales avenidas de San José para protestar contra la concesión a la empresa estadounidense ALCOA para la explotación de bauxita en el valle de Pérez Zeledón; el movimiento de ALCOA marcaría un antes y un después en las luchas estudiantiles de Costa Rica, ya que desencadenó el despertar de una nueva generación estudiantil que desafiaba al poder político y económico del país (Ugalde, 2012).

A partir de la década del noventa se puede ver una intensificación de la lucha estudiantil en contra del proceso de ajuste estructural que se había impulsado en el país a partir de la crisis de 1980. Uno de los efectos inmediatos de la crisis, fue la reducción de la inversión en la educación pública, la cual venía con un aumento sostenido desde el año 1949; para 1981, esta inversión se colocó en un 4,75% del

PIB, mientras que para 1988, esto se desplomó a un 3,96% (Ruiz, s.f, p. 6). Esta disminución en los recursos invertidos en educación durante los años ochenta y noventa, llegó a desencadenar un alto nivel de conflictividad en el año 1992, cuando Thelmo Vargas, el Ministro de Hacienda de la admi-



Foto ilustrativa sobre las luchas por el presupuesto del Estado para las universidades públicas. (Anónima, s.f)

nistración Calderón Fournier, impulsó una campaña de cuestionamiento directo al financiamiento de las universidades públicas de Costa Rica (Ruiz, s.f, p. 80). Lo anterior generó una serie de movilizaciones estudiantiles en torno de la defensa del Fondo Especial para la Educación Superior (FEES), las cuales surgieron a partir de las políticas de recorte de inversión en educación impulsadas por la administración de Rafael Ángel Calderón Fournier, especialmente defendidas por su Ministro de Hacienda, Telmo Vargas y el Presidente del Banco Central, Jorge Guardia (Chinchilla, 2004).

La presión de las movilizaciones estudiantiles sobre las políticas de recorte impulsadas mayoritariamente por Vargas, hizo que la administración Calderón le retirara el apoyo al ministro, de manera inmediata (Ruiz, s.f, p. 80).

Las políticas impulsadas por parte de Vargas, se deben poner en contexto: en los años noventa se experimentaba en el país un fuerte incremento de la educación universitaria privada,

lo cual intensificó el debate y el conflicto a nivel social; lo anterior hizo que se impulsaran una serie de repertorios de acción para demostrar el descontento con estas políticas, así como un impulso interno de las universidades a racionalizar y gestionar mejor sus recursos, así como mejorar los canales de comunicación entre la universidad y la comunidad (Ruiz, s.f, p. 80). Todo lo anterior con el fin de

contrarrestar el discurso deslegitimador de la educación universitaria pública proveniente de las instancias gubernamentales.

Sin embargo el siglo XXI trajo consigo una de las movilizaciones estudiantiles de mayor trascendencia de la historia nacional, la cual marcaría un punto de giro en el accionar del movimiento estudiantil universitario contra el proceso de reforma neoliberal que buscaba arraigarse en el país.

El 23 de marzo del año 2000, luego de varios días de movilizaciones, bloqueos ciudadanos



Manifestación en contra del Combo del ICE en las afueras de Casa Presidencial (La Nación , 2000)

y una gran represión policial, una de las marchas más grandes de la historia de Costa Rica recorría las principales avenidas de San José con un único destino: llegar a Casa Presidencial para manifestar su oposición al proyecto de ley "Mejoramiento de los Servicios Públicos de Electricidad y Telecomunicaciones y de la Participación del Estado", más conocido como el Combo del ICE. Sindicatos, ciudadanos de todas las clases sociales, personalidades del ámbito político y académico, pero principalmente estudiantes de secundaria y universitarios, se aproximaron a las instalaciones de la Presidencia de la República, desafiando al poder que por tantos años había impulsado un modelo socioeconómi-



Estudiantes de secundaria en las afueras de la Asamblea Legislativa durante las manifestaciones en contra del Combo del ICE (Asamblea Legislativa , 2000)



José María Figueres y Miguel Ángel Rodríguez durante el Traspaso de Poderes del 8 de mayo de 1998 (La Nación , 1998)

co que alcanzaba un nivel máximo con las pretensiones privatizadoras del proyecto de ley antes mencionado (Menjívar, 2012).

Se iniciaba de esta forma uno de los movimientos sociales de mayor importancia en la historia nacional, el cual se convertía en el inicio de una ola de movimientos que inauguraban el inicio del siglo XXI cuestionando el modelo de desarrollo hegemónico de las últimas tres décadas.

Pocos proyectos de ley han calado tanto en la conciencia colectiva nacional,

como lo hizo el denominado “Combo del ICE”; el proyecto de ley “Mejoramiento de los Servicios Públicos de Electricidad y Telecomunicaciones y de la Participación del Estado” (Legislativa, 2000), se convirtió en un detonante del descontento social que se había acumulado por décadas en la sociedad costarricense, facilitando el surgimiento de uno de los movimientos sociales de mayor importancia de la historia reciente del país.

A pesar de su importancia histórica, social y económica, el futuro del ICE estuvo en discusión durante el proceso de reforma neoliberal que fue impulsado a partir de la década de los ochenta; en el año 1996 durante la administración de José María Figueres Olsen, fue presentado el proyecto que pretendía la modernización del ICE; esta iniciativa comprendía tres proyectos de ley diferentes: Modernización y transformación del ICE, la Ley general de electricidad y la Ley general de telecomunicaciones; a pesar de haber sido presentados en la administración Figueres Olsen, estos no pudieron ser aprobados, por lo que fueron retomados durante la administración de Miguel Ángel Rodríguez Echeverría; una vez acogidos por la administración Rodríguez, estos fueron remitidos a la Comisión de Gobierno y Administración para su tramitación correspondiente. En diciembre de 1998, los partidos entonces mayoritarios, el Partido Unidad Social Cristiana y el Partido Liberación Nacional, firmaron un cronograma para realizar la discusión y votación de los proyectos del ICE; a pesar de esto, los proyectos no pudieron ser aprobados en el tiempo estimado; para el 8 de noviembre de 1999, los diputados de las fracciones del PUSC y el PLN acordaron una reforma al reglamento de la Asamblea Legislativa, la cual dictaba un plazo no mayor a 22 días para la aprobación de ciertos proyectos de ley; en noviembre de ese mismo año, el presidente de la República, Miguel Ángel Rodríguez convocó los proyectos del ICE en el primer lugar de la lista para las sesiones extraordinarias; posterior a esto, sería conformada una

comisión legislativa para unificar los tres proyectos de ley que habían sido retomados de la administración anterior; esta comisión desechó los proyectos de ley y presentó un texto sustitutivo, con lo que se le daba nacimiento al Combo del ICE (Rodríguez, 2000, pp. 5-12).

El 22 de diciembre de 1998, fue una de las primeras demostraciones del naciente movimiento social en contra del Combo del ICE, cuando un grupo importante de personas aseguraron llegar a las últimas consecuencias para que el Combo no fuera aprobado; estos primeros grupos de personas comenzaron a ser respaldados por grupos ambientalistas, sindicalistas y el partido Fuerza Democrática, que en aquel momento contaba con representación en la Asamblea Legislativa; el 26 de enero del año 2000, se dio la primera gran manifestación en contra del Combo del ICE, cuando miles de personas se dieron cita frente a la Asamblea Legislativa, con el fin de mostrar su oposición al proyecto; esta primera concentración fue de gran importancia, dado que se puede identificar, por primera vez, la participación de estudiantes universitarios, los cuales jugarían un rol fundamental en los meses siguientes (Rodríguez, 2000, p. 13).



Paseo de la Segunda República durante los enfrentamientos con la policía en las manifestaciones en contra del Combo del ICE (La Nación, 2000)

Tras largos procesos de negociación entre las diferentes fracciones legislativas, luego de cercar el edificio de la Asamblea Legislativa de policías y de ordenar la prohibición de la entrada de ciudadanos a las barras del plenario, el 20 de marzo del año 2000 fue aprobado el Combo del ICE en medio de una serie de protestas que se ubicaron fuera del edificio sede del congreso costarricense; a partir de este momento, iniciaba un periodo de alta conflictividad que se prolongaría por varias semanas, en donde se formó uno de los movimientos sociales de mayor importancia en la historia contemporánea de Costa Rica, en el cual la participación del movimiento estudiantil de todo el país sería fundamental (Rodríguez, 2000, pp. 18-19).

Uno de los principales repertorios de acción utilizados por el movimiento, fue el bloqueo simultáneo en diferentes partes del país, lo cual se complementó con paros de labores en varias instituciones públicas y las famosas huelgas de hambre en el edificio principal del ICE; para el día 3 y 4 de abril, el país alcanzó un punto de conflictividad sumamente alto, lo que llevó a los diferentes sectores incluidos en el conflicto a hacer un llamado al diálogo que daría como resul-

to de una serie de protestas que se ubicaron fuera del edificio sede del congreso costarricense; a partir de este momento, iniciaba un periodo de alta conflictividad que se prolongaría por varias semanas, en donde se formó uno de los movimientos sociales de mayor importancia en la historia contemporánea de Costa Rica, en el cual la participación del movimiento estudiantil de todo el país sería fundamental (Rodríguez, 2000, pp. 18-19).

tado la paralización de la aprobación del proyecto y la creación de la Comisión Mixta (Cartagena, 2012).

A partir de lo expresado por Patricia Alvarenga en su informe sobre acciones colectivas para el informe del Estado de la Nación 2006, la participación estudiantil en las protestas en contra del Combo del ICE, son sólo comparables con las efectuadas en los años setenta contra el contrato de ALCOA; la forma en la que miles de estu-



Estudiantes universitarios en huelga de hambre durante las manifestaciones en contra del Combo del ICE (La Nación, 2006).

diantes universitarios salieron a la calle a defender a una institución como el ICE, quedará en la historia como uno de los procesos de mayor importancia en la historia reciente del país, así como el hecho que abriría un nuevo ciclo de movimientos estudiantiles en Costa Rica (Alvarenga, 2006, pp. 11-12).

Desarrollo de Internet en Costa Rica.

Antes de terminar este capítulo es importante dedicar una sección a uno de los elementos de mayor importancia de esta investigación, el Internet. Con el fin de alcanzar los objetivos que se han planteado en el presente trabajo, es importante brindar la información necesaria para que la persona que tenga acceso a este documento, pueda dimensionar la importancia de esta herramienta tecnológica en los procesos de comunicación e interacción a nivel global y particularmente en Costa Rica.

Internet no es un elemento meramente técnico que funciona de forma dada y que fue ideado sin fines y objetivos específicos; el nacimiento de Internet se debe a procesos sociales que buscan alcanzar ciertos objetivos o satisfacer necesidades dentro de un determinado momento histórico de la humanidad; es el resultado de un proceso social en red que incluye grupos sociales, decisiones tecnológicas, infraestructura, ideologías, prácticas e intereses determinados (Siles, 2008, p. 9).

A pesar de que el desarrollo de Internet tiene sus inicios en la época de la guerra fría y en el caso de Costa Rica la discusión sobre el impulso de las primeras redes de comunicación se inicia desde los años ochenta, sería hasta 1990 que se comenzó a impulsar el proyecto para

la instalación de nodos Binet en Costa Rica⁸; posteriormente en el año 1993, esta red fue conectada con Internet, lo cual permitió que paralelamente se establecieran la Red Nacional de Investigación de Costa Rica (CRnet), un sistema que permitió conectar con las principales redes de investigación en el mundo, y que amplió la conexión de un número importante de costarricenses (Siles, 2008).

Para el año 1994, Radiográfica Costarricense S.A. (RACSA) realizó las inversiones necesarias para hacer de Internet un servicio comercial en el país; de esta forma, como en el año 1995, entró en funcionamiento un programa que interconectaba a varios ministerios del gobierno (Siles, 2008).

Desde mediados de la década de los noventa se comienzan a impulsar una serie de iniciativas por parte de la administración Figueres Olsen (1994-1998) y Rodríguez Echeverría (1998-2002) para ampliar el acceso de Internet más allá de los sectores académicos; lo anterior diversificó las opciones de conexión a la red, lo cual implicó el aumento considerable de los usuarios de Internet en todo el territorio nacional; para el año 1994, existían 7.000 usuarios de Internet, mientras que para finales del año 1999, la cifra había alcanzado los 50.000 usuarios (Siles, 2008, pp. 207-208).

A pesar de este crecimiento, la infraestructura que sostenía el desarrollo del Internet en Costa Rica experimentaba atrasos en términos de mayores y mejores inversiones para su mejoramiento, lo cual tendría que esperar al inicio del año 2000 para que se impulsaran iniciativas encaminadas a desarrollar con mayor fuerza la presencia de Internet dentro de la sociedad costarricense (Siles, 2008, p. 2008).

La desigualdad en el acceso sería un elemento que marcaría los últimos años del siglo XX y los primeros del XXI; en el tema del acceso a Internet residencial, de acuerdo con el informe presentado por Ricardo Monge y John Hewitt (2004, pp. 14-17). para el periodo comprendido entre el año 2000 al 2003, el acceso a este servicio se concentraba mayoritariamente en los sectores de altos ingresos, con un nivel de escolaridad universitario y que habitaba en el centro del país, mientras que el acceso en otros sectores de la población era escaso o nulo⁹

En el caso de las personas más jóvenes, una encuesta de Unimer realizada en el año 2000 y que fue tomada en cuenta en otro informe de Ricardo Monge y Federico Chacón sobre la

⁸ El papel de la Universidad de Costa Rica en este proceso fue fundamental para el establecimiento exitoso de las Redes Binet.

⁹ Según este informe, para el año 2000 el acceso residencial a Internet de los sectores más adinerados de la sociedad costarricense alcanza un 13,4, mientras que la gran mayoría de usuarios residenciales de esta nueva tecnología alcanzan estudios universitarios con un 21,3% y el servicio se concentra mayoritariamente en el área central con un 5,8% de cobertura (Monge & Hewitt, 2004)

brecha digital en Costa Rica, establece que para ese año un 29% de los jóvenes costarricenses tenían acceso a Internet en sus hogares; por otro lado, se confirma lo que anteriormente se había establecido sobre el cruce de las variables de acceso y nivel educativo, ya que esta encuesta estableció que del 29% de jóvenes que aseguraron tener acceso a Internet en sus hogares, 67% contaba con algún nivel de educación universitaria, mientras que según nivel de ingreso, un 51,8% de sectores medios-altos contaba con Internet residencial (Monge & Chacón, 2002, p. 22). A pesar de que el acceso al Internet residencial era relativamente bajo en la población joven del año 2000, cuando se interrogó sobre si utilizaba Internet fuera del hogar la cifra alcanzó el 55%; lo anterior hace que dentro de la población joven del 2000, la utilización en general del Internet alcanzara un 84% (Monge & Chacón, 2002, p. 23).

A pesar de que el acceso a Internet se encontraba concentrado en ciertos sectores del país con un nivel de ingreso y educativo altos, Internet ya era una realidad presente dentro de las dinámicas de vida de una parte importante de la sociedad costarricense; esto especialmente se evidencia en la población joven de la época, la cual, a pesar de no contar con servicio residencial, se conectaba en otros lugares como las universidades, ciertos colegios o los famosos cibercafés que en aquella época comenzaron a aflorar en todo el país como un medio de acceso a la red.

De esta forma nacía el Internet en Costa Rica; a partir de ese año, poco a poco el servicio fue llegando a un sector importante de la población nacional, el cual se conectaba con el mundo a través de esta nueva herramienta tecnológica. La expansión de Internet ha sido evidenciada por medio de las cifras proporcionadas por instituciones como el Banco Mundial (2013), el cual asegura que desde el año 2000 se ha visto un crecimiento sostenido de la conexión a Internet por parte de la sociedad costarricense, pasando de un 5.8% para el inicio del siglo a un 47.5% en el 2013.

¿Qué significaba Internet en el contexto de los dos movimientos estudiantiles seleccionados?

Si bien se ha hecho un recorrido breve en donde se ha tocado el tema del nacimiento de Internet como herramienta de comunicación e interacción social en Costa Rica, es importante establecer que en cada uno de los contextos que marcaron los dos movimientos estudiantiles seleccionados, Internet reunía características diferentes, las cuales estaban relacionadas al desarrollo mismo de las tecnologías de la información y la comunicación.

Para el año 2007, la lucha que vinculaba una gran diversidad de movimientos sociales y que contó con una importante participación de movimientos estudiantiles, fue la oposición al TLC

con los EEUU, Centroamérica y la República Dominicana. Ya en esta época se contaba con una mayor penetración del Internet en el mundo y en la sociedad costarricense, además de que se habían desarrollado nuevos sitios a partir de la Web 2.0.

Según un trabajo de investigación realizado en la Cooperativa Sula Batsú (2010, p. 5) para los años de la lucha en contra del TLC y el referéndum sobre este tema en el 2007, se puede encontrar la existencia de una infraestructura física e institucional que permite un mejor y mayor acceso al Internet, como por ejemplo un sistema educativo que ha emprendido un proceso de digitalización de la educación pública, incentivando un mayor acceso a Internet.

El trabajo de Sula Batsú menciona la importancia que tuvo la "Web 2.0", que es:

"la producción de herramientas y contenidos para la web, que tienen el potencial de acercar a las personas a las posibilidades tecnológicas para su uso colectivo(...)la interacción es la clave, con sitios web y comunidades online enfocadas en el usuario final como protagonista.(...) la web 2.0 intenta democratizar el acceso a tecnologías de producción, almacenaje y difusión de contenidos, permitiendo que cualquier usuario con acceso cree y distribuya sus mensajes valiéndose de herramientas gratuitas" (Batsú, 2010, p. 7).

La Web 2.0 permitió el desarrollo de una serie de plataformas virtuales que transformaron la historia del desarrollo del Internet y su función en términos de comunicación e interacción social; un ejemplo de esto es la llegada de la página de videos "YouTube" y el desarrollo de redes sociales como Hi5 y el inicio de MySpace; las tres, plataformas que reúnen o reunían las características básicas de producción, almacenaje y distribución gratuita de información.

En cuanto a cobertura de Internet en el país, el PROSIC (2006, pp. 165-213) de la Universidad de Costa Rica informó de que para el año 2006 el acceso de la población costarricense en general al servicio de internet se encontraba en un 40%, mientras que el acceso residencial a este servicio se posicionaba en el 10,4% del total de viviendas del país; a pesar de haber disminuido con respecto a la etapa anteriormente analizada, los cibercafés continuaban siendo la forma en la que la gran mayoría de costarricenses accedían a la red, para el 2006 el 48,7% de los usuarios de Internet afirmaban que lo hacían mediante el pago de horas en este tipo de establecimiento, mientras que un 35% afirmaba contar con el servicio residencial.

No se ha podido tener acceso a algún informe sobre la utilización de Internet según grupos etarios para los años en los cuales se discutió a nivel nacional el TLC y se llevó a cabo el referéndum; sin embargo, en una publicación de Federico Chacón, del 2009, en los Cuadernos

de Sociología de la Universidad de Costa Rica, se establece que para el 2005¹⁰, el 27,7% de los usuarios de Internet a nivel nacional se encontraban en edades entre 18 a 25 años; por otro lado, esta publicación ubicó la edad promedio de utilización de Internet en los 26,9 años (Chacón, 2009, p. 100).

Luego de que la opción del NO perdiera el referéndum sobre el TLC, se incluyó, dentro del convenio comercial, una serie de transformaciones a nivel institucional del ámbito de telecomunicaciones en el país; una de estas medidas fue la apertura de los servicios de telecomunicaciones a partir del año 2011. El Movimiento Fotocopiando para Estudiar, se desarrolló en un momento de ampliación de los servicios de Internet en todo el país; tal y como lo dejan claro las cifras del PROSIC (2010, p. 25) en su informe del 2010, para el año 2009 y 2010, el acceso al servicio de Internet residencial alcanzó un porcentaje de 26,2% y 31,9%, lo cual significa un crecimiento de alrededor del 16,% y 20%, respectivamente, en comparación con la cobertura del 2006 presentada en el periodo analizado anteriormente.

Otro elemento que marca este periodo, es el crecimiento del acceso a las redes sociales por parte de la sociedad costarricense; en enero del 2011 un estudio sobre las principales páginas de Internet visitadas en Costa Rica, evidenció que Facebook era la página preferida de la población costarricense, ubicada en la posición número 1 en el 2010, mientras que YouTube se ubicaba en el puesto 5 y subiendo escalones se encontraba Twitter en el puesto número 13 (PROSIC, 2010, p. 35).

Facebook, red social preferida por la población costarricense para el año 2011, reportó, según el PROSIC (2010, p. 34), un total de 1. 284.300 usuarios, lo cual representa dentro de la totalidad de usuarios de Internet en el país para el momento, un 52,7% con un perfil en dicha red social; la distribución, según grupo etario, apunta que los grupos entre los 18 a los 35 años alcanza los niveles más altos, representado en un 59% del total de seguidores de esta plataforma virtual.

Se abre, así una nueva forma de comprender las tecnologías de la información y la comunicación en la sociedad costarricense; inicia la apropiación por parte de las personas de estas herramientas, las cuales convierten al sujeto en un actor clave para la construcción y transmisión de información, lo que implica un salto cualitativo a inicios de la década en el llamado Internet.

¹⁰ Dos años antes del referéndum sobre el TLC.

CAPÍTULO 3

Del Movimiento Estudiantil Alternativo al Movimiento Fotocopiando para Estudiar: dos actores que cambiaron la historia del movimiento estudiantil costarricense.



Los estudiantes (Anónimo, Mural , s.f)

¡NO AL TLC!

Los años que siguieron a la movilización en contra del Combo del ICE, no estuvieron caracterizados por la pasividad de los movimientos sociales en Costa Rica. El cuestionamiento al modelo de desarrollo establecido desde la década de los años ochenta en América Latina, crecía fuertemente luego de que varios países enfrentaran las implicaciones sociales, políticas y económicas del modelo neoliberal; la crisis del 2001 en Argentina, por mencionar un ejemplo, puso en evidencia las grandes fallas del modelo, lo cual se convirtió en una ola de concientización alrededor de toda la región (Solanas, 2004).

En el caso de Costa Rica, luego del tropiezo sufrido en el proceso de implantación del modelo con las grandes movilizaciones en contra del Combo del ICE, se comenzó a impulsar desde diferentes sectores la necesidad de negociar un tratado comercial con los EEUU. Para el

año 2003, los diferentes países centroamericanos, República Dominicana y los EEUU, iniciaron las rondas de negociación de un tratado comercial que generaría un área de libre comercio entre los diferentes países incluidos en el convenio; para ese mismo año el tema del TLC monopolizó rápidamente la atención en la palestra pública del país; ese gran debate nacional se llevó a diferentes niveles de la realidad sociopolítica costarricense, por un lado, la posición favorable al TLC tenía los votos necesarios para aprobar el convenio en la Asamblea Legislativa; por su parte la posición negativa al tratado, crecía rápidamente en diferentes sectores de la población, los cuales hicieron de las calles, su principal escenario para sus repertorios de acción (Raventós, 2008, p. 16).

Alrededor de este contexto, se comenzó a constituir un movimiento social que incluía a diferentes sectores del movimiento ambientalista, sindical, político, artístico, empresarial, de mujeres y por supuesto, estudiantes, entre otros. Este movimiento se hizo presente desde el año 2004, mediante varias manifestaciones públicas en diferentes puntos del país. Uno de los momentos más importantes de movilización se desarrolló el 26 de febrero del 2007, momento en el que miles de costarricenses marcharon por la Avenida Segunda de San José; ante la creciente posibilidad de un conflicto social, el 12 de abril del 2007, el Tribunal Supremo de Elecciones acogió mediante la resolución 790-E-2007 una solicitud ciudadana que inició la recolección de firmas para la convocatoria a referéndum; un día después, el Presidente de la República de Costa Rica, Óscar Arias, anunció que haría la solicitud al TSE para convocar un referéndum por medio de decreto ejecutivo; finalmente, el TSE decidió acoger esta última propuesta y finalmente el 19 de junio del 2007, se realizó la convocatoria formal al referéndum (Raventós, 2008, p. 16).



Afiche del Corazón del NO (Movimiento Patriótico del NO, 2007)

Luego de la convocatoria oficial a referéndum, el movimiento opuesto al tratado se comenzó a conformar como el Movimiento Patriótico del NO, un movimiento que incluía diversidad de movimientos sociales de diferentes trincheras del país. La defensa del ambiente, de la soberanía nacional, de las instituciones públicas que se edificaron en la segunda mitad del siglo XX, fueron algunos de los discursos que constituyeron los marcos cognitivos que unificaron al NO como movimiento social; el NO desarrolló nuevas prácticas de organización y de



Manifestación contra el TLC, San José Costa Rica.
(Anónima, s.f)

movilización por medio de los comités patrióticos o la utilización de nuevas herramientas como el Internet; la falta de fondos para financiar la campaña, unido a una campaña mediática sin precedentes en la historia nacional a favor del SÍ, demandó por parte del NO, la utilización de herramientas de Internet para dar a conocer sus propuestas y puntos de vista en torno al tratado, así como para facilitar los procesos organizativos del movimiento (Alvarenga, 2006, pp. 217-219).

Luego de un proceso de 4 meses de campaña, el tratado fue aprobado por un 51.7%, frente a un 49.3% del NO; a pesar de la derrota que tuvo el NO en el referéndum, el Movimiento Patriótico del NO quedó en la historia como uno de los movimientos más importantes de la historia reciente de Costa Rica. Además de haber sido una trinchera de lucha para un movimiento estudiantil que se había unificado a propósito de la causa del NO.

El Movimiento Estudiantil Alternativo (MEA).

Tal y como se mencionó anteriormente, el Movimiento Patriótico del NO reunió diversos movimientos sociales que desde diferentes trincheras de lucha se enfrentaron al proceso de discusión sobre el TLC. Ambientalistas, grupos de mujeres, comunidades indígenas, sindicatos, diferentes partidos políticos, artistas, entre otros, fueron algunos de los colectivos que formaron parte de un movimiento sin precedentes en la historia nacional.

Al igual que en otros procesos históricos, el movimiento estudiantil estuvo presente dentro de la lucha contra el TLC, hasta convertirse en un actor fundamental dentro del proceso. Sin embargo, la forma en la que el movimiento estudiantil se proyectó dentro de la



Logo del MEA (Movimiento Estudiantil Alternativo , 2005)

lucha contra el TLC fue diferente a otros momentos en la historia reciente del país. Si algo caracterizó al movimiento estudiantil costarricense durante aquellos años, fue la diversidad en las formas de concebir la lucha y en manifestarla.

Un ejemplo claro de estos movimientos que encontraron nuevas formas de organizarse y movilizarse fue el Movimiento Estudiantil Alternativo. Un grupo que nació a partir del deseo de estudiantes de la Asociación de Estudiantes de Historia, Estudios Sociales y Archivística de la Universidad de Costa Rica (AEHESA), la Asociación de Estudiantes de Sociología de la Universidad Nacional (AESO) y ciertos estudiantes de la Federación de Estudiantes del Instituto Tecnológico de Costa Rica (FEITEC), por encontrar una nueva plataforma de lucha que se desligara de las formas tradicionales de entender el movimiento estudiantil dentro de las principales universidades públicas del país. Como se verá más adelante, el MEA no fue solamente un movimiento estudiantil, se convirtió en un espacio de formación política para cientos de personas, con lo que marcaba un precedente en la historia de los movimientos estudiantiles de Costa Rica.

El nacimiento del MEA

El nacimiento del MEA como movimiento estudiantil en contra del TLC se desarrolla a partir de un cuestionamiento directo a las principales instancias de representación estudiantil tradicionales de dos de las más importantes universidades públicas de Costa Rica. Durante el proceso de trabajo de campo de esta investigación, se tuvo la oportunidad de entrevistar a varias personas que formaron parte del grupo fundador del MEA, entre quienes Rafael Ávalos menciona que las redes de poder y las discusiones sin sentido dentro de las principales instancias de representación estudiantil de la UCR, generaron el deseo, en el año 2005, de un pequeño grupo de estudiantes pertenecientes a la Escuela de Historia, Estudios Sociales y Archivística por generar un movimiento que se concentrara en la acción contra el TLC y no en elementos distractores que desviarán la atención del que debía ser el objetivo fundamental durante aquellos años, la no aprobación del TLC. Ávalos dejó claro lo anteriormente dicho, cuando mencionó que:

“A mí me molestan las cosas partidarias y ya de alguna manera comenzamos a ser conscientes de que no podíamos perder el tiempo en diferencias técnicas o internas y que teníamos que empezar a unir fuerzas para combatir un enemigo común que era el TLC. Sabíamos que ese enemigo común no iba a esperar que nos pusiéramos de acuerdo y nos entenderíamos e iban a llegar los políticos que lo querían aprobar, y las elites iban a querer que eso saliera y punto. Hay una primera discusión que yo tengo con John Vega, César Toruño, Flavia Sánchez en el cuarto piso de la AESAH donde hablamos del TLC. Y yo



NO al miedo, una de las frases más comunes durante la lucha en contra del TLC (Anónimo, s.f)

impactos de TLC es bienvenido. Independientemente de posiciones políticas, doctrinas, ideologías, no importa de donde usted venga o lo que piense, si el enemigo común es el TLC y quiere trabajar, venga.” (Ávalos, 2014).

les decía: “-Maes, es que hay que empezar a moverse, no podemos dejar la discusión acá dentro de la universidad, la gente tiene que empezar a saber lo que pasa. -¿Qué hay q hacer? -Di mae, a mí se me ocurre, -les digo yo, -que nos organicemos como grupo y que todo el que quiera...” -y esta fue la premisa, te puedo jurar. Toda persona que quiera llegar a trabajar en este grupo para ayudar a divulgar los

Paralelamente a este proceso que se vivía en la Universidad de Costa Rica (UCR), estudiantes de la Escuela de Sociología de la Universidad Nacional (UNA), que en aquel momento habían llegado a dirigir la asociación de estudiantes, comenzaron a concientizarse sobre las dimensiones del tema que estaban a punto de enfrentar. La cantidad de áreas que abordaba el TLC con EEUU era sumamente grande, por lo que la información responsable de la población era necesaria para poder impulsar la lucha contra el tratado. Esta preocupación fue externada en diferentes momentos por parte de este grupo de estudiantes en las principales instancias de representación estudiantil de la UNA, sin embargo, dicho por una de las fundadoras del MEA, Andrea Barrantes, estas peticiones no fueron escuchadas:

“Nosotros en la AESO comenzamos a tener una preocupación por informarnos, entonces comenzamos a hacer foros con gente muy nuestra o cercana; entonces por ahí un profesor de la escuela hacía un foro o Henry Mora, que estaba en la Escuela de Economía antes de que hiciera el libro de las cien razones. Así como te digo, comenzamos a hacer foros y conversatorios y comenzamos a pronunciarnos en los diferentes órganos del movimiento estudiantil, como el Consejo de Asociaciones de Estudiantes de la Universidad Nacional (CAEUNA), donde decíamos constantemente que teníamos que movernos contra el TLC. A pesar de esto, en la universidad no encontrábamos la plataforma o el apoyo de la Federación de Estudiantes de la UNA (FEUNA) con lo que queríamos hacer.” (Barrantes, 2014).

Las luchas por el poder, las discusiones sin ningún punto de llegada y la falta de acuerdos para luchar contra el TLC de una forma responsable e informada, son algunos de los puntos comunes que se identifican en los diferentes testimonios recolectados sobre las razones por las cuales nació el MEA como movimiento. La frustración de los fundadores y fundadoras del

movimiento con respecto a estas características que le atribuyen a las estructuras del movimiento estudiantil tradicional, fue la puerta que abrió la posibilidad de pensar en la fundación de un movimiento diferente. Con respecto al ambiente hostil que se vivía dentro de las instancias tradicionales de movilización estudiantil, Rafael Ávalos expresó lo siguiente:

“A mí esas cosas me ponían mal, me molestaban, me irritaban, porque yo entiendo que vos y yo pensemos diferente y que haya puntos donde nunca nos vamos a poner de acuerdo, porque pensamos totalmente diferente. Pero eso no implica que no podamos ser amigos o que no podamos tratarnos en un ámbito de respeto. Yo sé que yo soy muy iluso e idealista con lo que te estoy diciendo. Yo nunca me sentí cómodo con esas discusiones. Y nunca me sentí cómodo con tener que aguantar que la gente se tirara basura y se perdiera tiempo para lo urgente”

(Ávalos, 2014).

Sobre este mismo tema, Deiby Porras reafirmó lo expresado por las otras personas entrevistadas en cuanto a la relación turbulenta existente entre el MEA y las diferentes federaciones estudiantiles. De la misma forma que Rafael y Andrea, Deiby expresó que estos espacios están permeados por una serie de jerarquías y relaciones de poder, que no permiten que el trabajo se pueda concretar ni que se genere de forma fluida:



Deiby Porras dando una charla sobre el TLC a estudiantes de secundaria (MEA, s.f)

“Nosotros quizás que pudimos haber ambicionado en su momento, formar parte de alguna federación estudiantil, porque teníamos integrantes en nuestro movimiento de las tres universidades, incluso tuvimos a gente de la UNED y gente de privadas. Lo que nos limitó fue que dentro de esa alternabilidad la burocracia no era parte de nuestra consigna de trabajo, y no solo eso, sino que a veces estos espacios estaban politizados, y cuando digo eso, me refiero a que hay relaciones de poder justo por las jerarquías que ya están creadas que no les permite trabajar. Tienen presupuesto, porque tienen un presupuesto que les dan las universidades para proyectos, pero esos presupuestos no responden a la realidad, entonces en esa coyuntura, nosotros sí en algún momento buscamos cómo articular con las federaciones pero quizás que los resultados no fueron lo más favorables. Entonces al no encontrar una respuesta positiva, nosotros decidimos trabajar por nuestros medios, a tal punto que nuestro financiamiento siempre fue transparente y totalmente externo de las universidades.”

(Porras, 2014).

Estos deseos por generar un espacio de análisis, información, formación política y acción contra el TLC, se llegaron a unir en el año 2005, cuando finalmente diferentes estudiantes de la UNA, la UCR y el TEC efectuaron una reunión que marcó el nacimiento del MEA.

La unión de fuerzas en contra del TLC

Contactos en cada una de las universidades marcaría los lazos que crearon el MEA y que finalmente lo fortalecieron para lo que llegó a representar en la lucha contra el TLC. La negativa de las federaciones de estudiantes de la mayoría de centros de estudio hizo que se comenzaran a buscar vínculos con otros movimientos que finalmente influyeron para que diferentes vertientes de pensamiento se unieran alrededor de una causa. Sobre este proceso Andrea Barrantes expresó lo siguiente:

"(...) nos comenzamos a pronunciar con la federación pero no hubo un apoyo real a lo que nosotros queríamos hacer. Por lo que comenzamos a buscar enlaces con otra gente. Entre esos enlaces estaba Toño, el cual estudiaba en la UCR. (...) Entonces de pronto un día hablando, nos dicen como "fíjate que hay un grupo en la UCR que son como nosotros y quieren hacer cosas y han ido a la federación y no han podido incidir dentro de las estructuras federativas. Ahí hay una gente de trabajo social que está como en las misma". En aquel momento era principalmente en trabajo social, pero también había gente de otras carreras, entonces decidimos agendar una reunión; nos quedamos de ver un día, y entonces ellos dijeron que iban a invitar otros compitas del TEC; (...) comenzamos a hablar de nuestras preocupaciones y de lo que queríamos hacer, pero principalmente la forma en la que habíamos sentido el poco clic que existía con el movimiento estudiantil dentro de las federaciones; todos nosotros comenzamos como a conversar y a involucrarnos un montón e iniciamos una agenda de trabajo y exponer las acciones que pensábamos que eran buenas, entonces empezamos a organizarnos y a entender la importancia de lo que estábamos haciendo." (Barrantes, 2014).

Deiby Porras, comentó la experiencia de aquellos primeros años del movimiento estudiantil:

"El MEA nace cuando la AESO mete en su plan de trabajo el tema de la formación sobre el TLC, había un compañero que formaba parte de esa asociación y que también estudiaba en la UCR. Y él se dio cuenta que en sociales de la UCR y en la AESAH estaban trabajando las mismas temáticas, entonces se hizo una reunión con gente de varios sectores para ver cómo nos podíamos unir y ver cómo podíamos comenzar a generar un tipo de método para trabajar el tema, pero nunca se pensó hacerlo cohesionado, sino más bien se pensó de que cada quien lo hiciera desde sus espacios. Y se invitó para esa actividad a un compañero del TEC, ahí es donde se comienza a impulsar esta idea que al inicio no fue pensada, porque al final ese método de querer trabajar el tema de la formación que era algo que todos los sectores estábamos muy conscientes de que estábamos ceñidos en trabajar el tema de la formación y la educación sobre el TLC en los estudiantes de secundaria, entonces al final decidimos juntarnos. Nos juntamos, comenzamos a

reunirnos en la facultad de sociales de la UCR, comenzaron a participar los compañeros del tecnológico, y luego de haber comenzado a trabajar, te hablo de unas 8 a 9 sesiones, decidimos darle vida a ese colectivo de(...)." (Porrás, 2014).



Logo del MEA (MEA, 2005)

A esas primeras reuniones llegaron personas de varias escuelas de la UNA, la UCR y el TEC, invitadas por sus compañeros y compañeras de carrera o conocidos del movimiento estudiantil interno de las universidades. Una de esas invitadas fue Eugenia Romero Mata:

"Yo llegué por invitación, (...) yo estaba en historia y con todo esto de rtve que fue como la primera movilización activa que había tenido, conocí a gente de la asocia de historia, entonces ya después me metí a la asocia y estando ahí conocí a parte de los fundadores. Los cuales eran Rafa y John que estaban ahí. Ellos me invitaron a una reunión porque estaban haciendo unas cosas para lo del TLC. Entonces yo dije "¡Ah qué chival!" Y me invitaron a una reunión del TEC y como yo era de Cartago dije "¡Ah buenísimo!" Exactamente el día no me acuerdo, pero los que estaban en esa reunión era un montón de gente, ahí estaba John, César, Deiby, Toño, Carlos y creo que podía haber otras personas ahí." (Romero, 2014).

El crecimiento del movimiento estudiantil y la urgencia de crear una identidad de grupo para la acción contra el TLC.

El trabajo de aquel nuevo movimiento estudiantil creado por diferentes estudiantes de tres universidades públicas iba en crecimiento. La urgencia por ganar un lugar dentro de aquella gran diversidad que conformaba el movimiento contra el TLC a nivel nacional, demandaba por parte de este nuevo movimiento un nombre y un logo con el cual identificarse y con ello ganar legitimidad dentro del escenario sociopolítico nacional. Andrea Barrantes cuenta la forma en la que el MEA ganó su nombre, con el cual posteriormente sería identificado en todo el país:

"Pero bueno, como no teníamos un nombre, en una sesión de trabajo decidimos llamarnos MAE, Movimiento Alternativo Estudiantil, pero como que no, entonces decíamos como ¿Qué somos? Somos un movimiento estudiantil, pero no somos un movimiento estudiantil institucionalizado de federación, entonces de ahí la evidencia de que éramos alternativos, era una cuestión que no estaba surgiendo de forma espontánea y que teníamos participación de muchas universidades y bueno, nos empezamos a conformar. Nos pusimos MEA, y construimos un logo." (Barrantes, 2014).

Sobre este mismo tema, Deiby Porras profundizó los elementos de base que tuvo el MEA para constituirse como un movimiento estudiantil organizado y con una serie de símbolos que lo dotaron de una identidad propia dentro de la amplia gama de movimientos que conformaron el bloque de colectivos contrarios al TLC:

“Y ¿por qué MEA? Primero porque nosotros no limitábamos, perdón, era un movimiento que no tenía una ideología exclusiva, había un respeto a las diferencias. Teníamos compañeros que su ideología era más de izquierda, más hacia la izquierda comunista, compañeros con una izquierda más hacia el socialismo, otros con una visión más hacia el centro y compañeros con una visión hasta la derecha. Pero que teníamos como punto en común: la importancia de trabajar el tema del TLC, un tema de educación facilitándole a las personas información sobre la realidad del TLC, los verdaderos impactos que iba a generar este tratado, competíamos contra un sector que tenía toda la cobertura mediática nacional para hacer este trabajo y nosotros pues no contábamos con estos recursos.” (Porras, 2014).

El nombre y el logo se diseñaron bajo ciertos elementos fundamentales que caracterizarían al MEA a lo largo de su participación en la lucha contra el TLC; algunos de esos elementos eran el respeto a la diversidad, la inclusión, las grandes diferencias en la forma de actuar con respecto a otros movimientos y la temática de género, entre otros. Rafael Ávalos explicó esto a lo largo de la entrevista:

“Una de las primeras discusiones fue el tema del logo. Ya cuando entramos una trinidad con el TEC, si vos recordás el logo base eran tres figuras humanas que eran la representación de las tres universidades. Siempre se primó eso, la colectividad” (Ávalos, 2014).

El tema organizacional fue de suma importancia dentro del MEA; la complejidad del tema del TLC demandaba, por parte del movimiento estudiantil, un conocimiento total de las diferentes áreas temáticas del tratado, lo cual daba herramientas para debatir con los sectores favorables al convenio y para desarrollar procesos de formación ciudadana en diferentes partes del país. Este tema se solucionó cuando se crearon las comisiones de trabajo, proceso que explica Andrea Barrantes dentro de su recuento de la historia del MEA:

“Había muchos temas en el TLC, por lo que era necesaria la reflexión en esa parte, pero al interno del movimiento decíamos que nosotros no podíamos abrazarlo todo; había temas ambientales, jurídicos, educación, entonces lo que hicimos fue dividir los temas y hacer mini comisiones, en donde la gente se informara y reflexionara sobre esto para luego salir a informar a otra; yo estaba en la parte educativa (siempre me ha gustado mucho) y algo de ambiente.” (Barrantes, 2014).

De la misma forma, el crecimiento del movimiento obligaba a desarrollar estrategias de comunicación, organización de giras, charlas, recolectar información, establecer procesos de negociación con otros movimientos y el manejo de fondos, entre otros. Andrea Barrantes comentó sobre estos procesos de organización de la logística interna del movimiento:

“No todos podíamos estar en todo, y había distintas cosas que hacer. Bueno, lo que sí hacíamos todos era volantear y hacer giras, eso era fijo; pero por ejemplo, no todos podíamos hacer el boletín, no todos podíamos reunirnos con los sindicatos, reunirnos con los colegios o el tema de imagen de lo que era el MEA. No todos podíamos hacer todo, porque incluso tuvimos un local; entonces como te digo, no había un líder, pero sí había una secretaria, una tesorería y diferentes comisiones (vinculación, boletines, escritura, entre otros). No era como que todo el mundo hacía todo, cada quien hacía en lo que tenía potencial. Entonces esa era la forma de organizar el recurso que teníamos.” (Barrantes, 2014).

El crecimiento del MEA como movimiento y el contexto nacional en torno al TLC hizo que este volviera la vista hacia un actor fundamental que hasta ese momento había sido ignorado por el resto del movimiento contra el TLC, los colegios de educación secundaria del país.

El MEA y su relación con los colegios del país.

El MEA, más allá de un movimiento estudiantil que buscaba movilizarse contra el TLC, quería convertirse en un espacio de información y reflexión del mismo a lo interno de la sociedad costarricense. La complejidad del tratado implicaba que el movimiento debía conocer en profundidad cada uno de los temas tratados, esto con el fin de salir luego a la calle a informar a la gente sobre las implicaciones negativas para el país que traía el TLC. Rafael Ávalos dio a conocer algunos de los elementos que caracterizaron este proceso a lo interno del MEA:

“Como te dije, si el enemigo era el TLC, teníamos que hacer que la gente supiera qué es... teníamos que decirle nuestra versión, la lectura que nosotros habíamos hecho, a partir de toda la información académica o menos académica que teníamos y decirle a la gente estas son posibles consecuencias, al menos tome una posición. Porque para opiniones a favor todos los días en la TV lo ibas a encontrar, todos los días en las 4-5 páginas que pagaban los empresarios de este país en La Nación, ahí iba a estar, le va a generar trabajo, va a llegar en BMW... entonces también fue una vaina de nosotros no nos vamos a poner a hacer un debate con la gente, íbamos a llegar con una posición y era que el TLC había que rechazarlo y le vamos a dar información a la gente. Y si quería saber más, entonces ahí es donde empezaba el activismo ciudadano de comenzar a contrastar posiciones e informarse.” (Ávalos, 2014).

Las primeras giras de trabajo fuera de la casa donde se encontraba el MEA, justo a un costado del edificio Saprissa y al lado del Centro de Estudios Políticos de la UCR, generó que sus integrantes comenzaran a debatir sus puntos de vista en foros o charlas con otras personas que se encontraban a favor del tratado. Eugenia Romero comentó que muchas veces se invitaba al MEA pensando que iban a defender una posición a favor del tratado, cuando realmente su posición siempre fue enérgicamente en contra:

“Nos comenzaron a contactar para ir a dar charlas. Entonces nos llamaban por ejemplo de una pastoral juvenil en la que nos decían “ahí queremos que nos vengan a hablar del TLC”. Incluso era muy cómico porque hubo momentos en donde nos invitaban a hablar pensando que íbamos a hablar del SÍ al TLC, pero bueno, fue genial porque nos sirvió hasta para eso... nos llamaban pensando que éramos pro TLC y bueno llegábamos súper bien y ya decíamos nuestra posición frente a estos grupos y entonces se comenzaron a dar debates con personas que estaban a favor. Entonces era como que en esos momentos como decís vos, no se usó tanto el hígado. Creo que fue más estratégico, decíamos di si me están llamando yo voy”. (Romero, 2014).

Esta apertura al debate y a sentarse con sectores a favor del tratado, le permitió al MEA posicionarse estratégicamente dentro de la discusión a nivel nacional, al igual que dejar una semilla de su pensamiento y forma de concebir la realidad en cientos de personas a lo largo de todo el país.

En ese proceso de salir a la calle a informar a la gente, el MEA se dio cuenta que necesitaba de un actor que sería fundamental en los procesos que estaban por venir en torno a la lucha contra el TLC, los colegios de secundaria. ¿Cuál fue la razón por la cual un movimiento estudiantil universitario gira su atención hacia los colegios del país? Andrea Barrantes lo explica de manera muy completa en su testimonio cuando dice lo siguiente:



Charla sobre el TLC impartida por el MEA en un colegio del país (MEA, s.f.)

“Nos dijimos que no íbamos a ser solo un movimiento estudiantil de educación superior, ya que dentro de las estrategias del movimiento fue decir que necesitamos otra gente. Volanteábamos en las calles, en los parques, pero decíamos, acá hay un grupo de gente al que no les estamos llegando.... Esa gente eran los colegios, los cuales iban a ser necesarios para los procesos que se iban a dar más adelante. Entonces

ideamos hacer giras a los colegios, y empezamos a ir para identificar líderes en los diferentes centros educativos. Entonces mucha gente de cole se comenzó a integrar al MEA, decíamos ¡Genial! Ya que es un movimiento estudiantil que trasciende la educación superior, ya que incluía la educación media y todo el mundo podía entrar ahí. Por lo que poco a poco comenzamos a hacer lo que finalmente fue el MEA” (Barrantes, 2014).

Sobre este mismo tema, Deiby Porras también profundizó sobre la importancia que jugó el incluir a la población de estudiantes de secundaria en el escenario de discusión sobre el TLC. Según Deiby, la persona joven es un excelente comunicador en sus espacios, que podría jugar un rol estratégico como reproductor de la información en sus familias y grupos de amigos, lo cual sería fundamental para llevar el mensaje del movimiento más allá de lo que se podría imaginar el mismo MEA. Sobre esto Deiby comentó lo siguiente:

“Y por qué pensar en gente joven que ni siquiera vota? Bueno, pensábamos en gente joven justo porque nos parece que más que un tema coyuntural era un proceso de sensibilización, es decir que la gente joven comenzara a despertarse y saber que los temas nacionales son temas de su competencia. Y también el joven es un excelente comunicador en los espacios, entonces también para que el joven llevara la información a sus familias y reprodujera el mensaje de lo que nosotros transmitíamos(...)” (Porras, 2014)

El acercamiento del MEA a los colegios del país supuso un reto para cada una de las personas que estuvieron dentro de las filas de organización del movimiento. Dicho por el mismo Rafael Ávalos, la población adolescente representaba un reto para el movimiento:

“la cosa es que comenzamos a informarnos y la gente de cole era fundamental y además y esto yo también lo tuve muy claro, porque éramos muchos de estudios sociales, y sabíamos el valor de la educación y fomentar la educación en los adolescentes. Mae, el adolescente es una persona que te lo da todo. Si haces clic y haces verle el valor de algo, si al mae le interesa el mae te va a dar el 110% en todo; si no le interesa te da el 0 y te hace la vida imposible. Y esto como educadores lo sabíamos y lo teníamos muy claro, porque además los y las estudiantes de cole iban a ser reproductores de la información en sus casas, y aquí no hay ningún lavado de cocos, acá era una estrategia de comunicación y lo teníamos muy claro.” (Ávalos, 2014).

Este reto de generar un vínculo con la población de los colegios de secundaria que visitaba el MEA, demandó la creación de metodologías que estuvieran encaminadas a alcanzar los objetivos del movimiento. A pesar de esto, el proceso fue difícil y de mucho aprendizaje para las personas que componían el MEA. Sobre esto, Ávalos expresó lo siguiente:

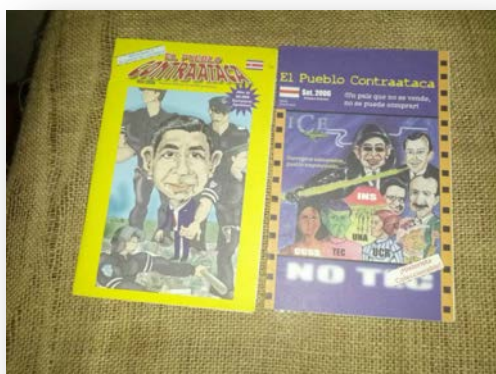
“Nosotros llegábamos a esta aula o a este gimnasio, donde había 50, 60 100 estudiantes, para muchos compas que no habían atravesado por la experiencia pedagógica si se les complicaba comunicarse con los adolescentes. O lidiar con los maes que no te ponen atención, y tenés que lidiar con esto y entender que esto va a pasar. Como lidiabas en el momento dependía de tu empatía. Nunca dimos la charla solos. Siempre éramos 2 o 3. Nos repartíamos la información y los conceptos y hablábamos de eso. Materiales... llevábamos filminas, se habían elaborado panfletos, con información muy general, es que te estoy hablando que los argumentos contra el TLC eran tantos... o sea, me acuerdo del libro de las 100 razones ¡Es un libro! Es un libro entero de oponerse al TLC. Cómo hacer la trasposición didáctica a estudiantes de colegio?! Además de zona “rural”, cómo hacer la transposición a estos manes para decirles que esto es importante para ustedes. Porque nosotros la vivimos fea, yo me acuerdo que una vez que fuimos a La Cruz de Guanacaste y que dimos una charla en un cole de ahí a poquito de la frontera y mae la actitud era de que no me interesa lo que usted me está diciendo y no me interesa lo que tenga que decir. Y esa creo que fue la charla más dura y más complicada porque muchos de ellos tenían la actitud de... yo por lo menos mi papá tiene una finca y me voy a quedar trabajando acá y además como estoy acá y eso es allá en San José... Claro! Tenías que valorar y esto parte de la pregunta que me hacés sobre las herramientas que usábamos... tenés que valorar el contexto de la comunidad y era una herramienta en donde vos podías llegarles y hacerlos ver un ligamen de esto con su posición... (...) Y ya al final de la charla cuando yo ya estaba sumamente enojado con los chicos, yo me acuerdo que yo les solté una pregunta que mae, se quedaron fríos! Cuando digo que se quedaron fríos es que no se escuchaba nada. Hasta ese momento cuando yo les dije -¿ustedes se han puesto a pensar qué se van a poner a hacer cuando salgan del colegio el otro año? - en ese momento los maes, algo hizo clic en los maes... dijeron mirá sí ¿qué voy a hacer yo cuando salga del cole? ¿En qué voy a trabajar? ¿Voy a estudiar? Y haciendo esa pregunta y lo comenzaron a ligar con el contexto laboral de La Cruz, ese fue un mecanismo donde logramos salvar la atención de los maes y les dejamos al menos la duda.” (Ávalos, 2014)

A pesar de lo difícil que era llegarle a la población, el MEA logró posicionarse en varios colegios del país y movilizar a cientos de estudiantes informados sobre el TLC. Prueba de esto, fue el punto máximo del MEA como movimiento estudiantil a nivel nacional, el seminario de colegios que fue organizado por el movimiento con el fin de generar un espacio de formación y debate en la población de secundaria de Costa Rica. Eugenia Romero comentó sobre este proceso tan importante que vivió el MEA como movimiento estudiantil:

“El seminario fue el punto más importante en donde luego de haber dado charlas en todo el territorio nacional, inclusive a la Isla de Chira (...) nos dimos cuenta de que faltaba algo... Cuando ya faltaba poco tiempo para el referéndum llegamos y dijimos cómo, pero es que esta gente no puede votar... toda esta gente que hemos estado formando a lo largo de tanto tiempo tiene que entender que a pesar de no poder votar sí puede hacer algo (...) entonces todos estos chicos de cole estaban como, bueno, pero nosotros qué vamos hacer... yo tengo 15 años pero entonces ¿Qué hago? Entonces es ahí cuando se nos ocurrió hacer el seminario, primero para rematar con las estrellas verdad. Ya no era la charla conmigo, con César

o Toño... sino más bien era con don Henry Mora, con el abogado de la ANEP o con Eugenio Trejos.... Ya eran las estrellas que daban aportes con los chicos de cole... fue un pacho porque nosotros lo planteábamos a los sindicatos y todo mundo estaba fascinado (...) porque nosotros alegábamos que estos chicos no podían tener un papel importante en la votación como tal pero sí lo podían hacer como facilitadores, como comunicadores en sus familias. ¿Por qué no tenés q votar por el Sí? ¿Yo te puedo explicar con coherencia y firmeza por qué no es bueno votar por el Sí... pero también el fin era lograr unirlos, era importante que de ellos salieran nuevas ideas. Por ejemplo decíamos si pasa el TLC... y no es que éramos maquiavélicos. Porque el MEA tuvo la posibilidad de visualizar el posible gane del Sí. Entonces nosotros decíamos como, bueno, pero si esto pasa tiene que quedar algo. (...) les dimos viáticos y refrigerio, fue en un lugar en Alajuela, en un centro recreativo. Vino gente de todo lado, Guanacaste, Los Chiles (...) Y yo me acuerdo que cuando vimos era una fila de 150 chiquillos de colegio llegando y yo decía pero de dónde es esto!!! Y los buses llegaban y llegaban. Yo no sé cómo hacían pero los buses llegaban llenos de gente..." (Romero, 2014).

El seminario se constituyó en una plataforma de formación y proyección del MEA dentro de la población de colegios de secundaria de varias partes del país. De la misma forma, al igual



Afiches informativos en contra del TLC (MEA, s.f)

como lo mencionaron las personas entrevistadas, el seminario representaba una estrategia para la creación de facilitadores de la información, por medio de los cuales, esta llegaría a las casas de cada una de las personas que participaron en la actividad. Uno de estos casos fue el de Carlos Céspedes; el cual se encontraba en el colegio durante los años del seminario y pudo experimentar de cerca lo que fue esta actividad, la cual lo hizo ingresar

dentro de la lucha contra el TLC. Sobre esto Carlos mencionó lo siguiente:

"Yo entré al MEA en el seminario para colegios. Una amiga del colegio nos llevó unas hojas de que estaban organizando un seminario, que eran tres días en la Santa Catalina sobre el TLC. Nosotros éramos en ese momento tres amigos muy unidos en el cole, y los tres dijimos como ¡vamos! Al final nos fuimos, y cuando llegamos estaba Henry Mora, la Defensoría de los Habitantes.(...) El seminario fue fundamental porque no solo se habló del TLC, se habló de otras cosas por ejemplo la historia de Costa Rica, rumbos que se podían tomar en Costa Rica, mucha gente inclusive tachó al MEA de izquierda extrema o tira piedras, y no, la posición que asumimos fue más que todo investigar, informarnos. En ese seminario se

nos enseñó sobre la historia económica de Costa Rica. Sobre los PAES y la forma en lo que eso se transformó en los TLC". (Céspedes, 2014).

Carlos comentó sobre la importancia que tuvo el MEA dentro del proceso de informar y movilizar a los colegios de secundaria, algo que no hizo ningún otro movimiento dentro del Movimiento Patriótico del NO. También se mencionó la importancia que jugó la comunidad estudiantil de secundaria en las marchas y lo que él denominó como "trabajo hormiga":

"Era algo muy extraño porque de repente en el TLC todo mundo se centralizó en hablarlo con personas adultas y universitarias. Nadie se centralizó en volver la mirada a los colegios públicos y privados. (...) Porque también uno como persona, en sus 14 o 15, no estamos informados pero los de universidad sí, pero los de colegio se encuentran en esa brecha donde solo les interesa la fiesta y el guaro, di, nadie le informaba nada a nadie. (...) Cuando se empezaron a mover los colegios fue cuando las marchas se comenzaron a hacer más grandes. (...) Porque fue ahí de donde pasamos a ser de 500 personas a volverse mucho más grande. Hubo una de 30 mil personas. Y si vos te ponés a ver, cuántos de esos eran de colegios. En esas marchas ya cuando se empiezan a movilizar los colegios es cuando se vuelve más grande. Y no solo eso, el trabajo hormiga que se empieza a hacer en los colegios, algo que no tuvo el Sí y sí tuvieron los del NO, fue fundamental. Tener líderes de colegios involucrados en el NO, ellos mismos por sus cosas se comienzan a dar cuenta de lo negativo del TLC y comienzan a transmitirlo a los colegios. Entonces qué es lo que pasó, mucha gente joven se comienza a mover y volantear, tal vez un señor no tiene la voluntad de ir un sábado de las 6:00 am para volantear a las 8:00 am hasta que caiga la lluvia, inclusive los colegios públicos era vacilón porque nosotros éramos tres amigos y a veces nos íbamos desde San José hasta San Pedro para ahorrarnos la plata de la comida. Llegábamos a San Pedro y veníamos bajando y volanteando todo ese trayecto. Un sábado a las 8:00 am." (Céspedes, 2014).

Unido a este trabajo de volanteo en las diferentes comunidades del país, el compromiso de los y las estudiantes de secundaria de informar en sus casas las implicaciones negativas de aprobar el TLC para el país fue fundamental. Sobre esto, Carlos Céspedes comentó lo siguiente:

"Mis tíos llegaban y me decían -¿cómo usted anda en esas varas? -Tal vez no como muy fuerte. Pero por ahí les mandaba un correo del MEA. Poco a poco los fui introduciendo al tema hasta que me acuerdo que mi tío, andaba con banderas del NO. Mi otro tío me dijo que iba a trabajar en la campaña. Y así poco a poco" (Céspedes, 2014).

Por último, la labor de la población estudiantil de colegios de secundaria dentro del MEA llegó a repercutir en el trabajo del Movimiento Patriótico del NO durante el referéndum. Dicho por el mismo Carlos, la posibilidad que abrió el MEA para incluir a los y las estudiantes de colegios

en la lucha contra el TLC, garantizó el trabajo de guías el día de la consulta, lo cual se realizó a diferencia del Sí, de forma totalmente voluntaria. Sobre esto, Céspedes dijo lo siguiente:

“Gracias al MEA fue que el NO tuvo guías. (...) llegó a tener tanto estudiante de colegio, tuvo la facilidad de que pudo trabajar con los jóvenes. Me acuerdo que por ahí decían los guías del Sí, di, me pagaron 10 mil colones para estar acá. Acá todos trabajamos por amor. Fue vacilón porque todos los que trabajamos por amor no votan por la derecha. Ese es el cambio que hubo ahorita.” (Céspedes, 2014)

El MEA y su lucha contra el TLC: una experiencia de vida.

Si bien no es el objetivo de esta investigación el profundizar en la experiencia que representó para el país el referéndum sobre el TLC y su impacto dentro del movimiento social costarricense en general, es importante destacar algunas de las apreciaciones de las personas entrevistadas, sobre este proceso fundamental en la historia de Costa Rica.

Es importante mencionar lo dicho por Rafael Ávalos cuando se le preguntó sobre su valoración del proceso de referéndum y del tema del TLC en general; sobre esto, Rafael hizo hincapié en la importancia que llegó a alcanzar el tema del TLC en la sociedad costarricense, el cual se convirtió, según sus mismas palabras, en un tema del día a día en el país:

“Fue hasta mucho tiempo después cuando yo logré poner en perspectiva realmente lo que implicaba, lo que logró generar porque hubo un momento donde pudo generar una discusión y gran conciencia colectiva en la sociedad. Supieras o no sobre el TLC. Se convirtió en un tema nacional. La última vez que vi algo así con un tema nacional donde la gente hablaba día y noche independientemente de su posición social fue ahora con la selección en Brasil y antes de esto con el combo del ICE.” (Ávalos, 2014)

En cuanto al proceso de referéndum y su desenlace, esto significó un golpe muy importante para todos los movimientos que integraron el Movimiento Patriótico del NO, sin embargo, la experiencia vivida significó un gran aprendizaje para el movimiento social costarricense y más específicamente, para el MEA. Se tuvo la oportunidad de preguntarles a las personas entrevistadas, sobre lo aprendido durante el referéndum. Sobre esto, Andrea Barrantes mencionó lo siguiente:

“Una vez que hicimos valoración en el MEA de si se había perdido y llegamos a la conclusión de que se había logrado mucho en términos de formación, aprendizaje de organizaciones, vinculaciones que se realizaron; trabajo que fue muy valioso y en eso no se perdió; se perdió el resultado numérico, más no en ese trabajo. Fue muy significativo, fue realmente que mucha gente joven contrario a lo que se dice que las personas jóvenes siempre están en la luna que no les importa nada, fue significativo y un grupo que movió

a mucha gente; fue gente joven que incluso ni votaba, que se movió fuertísimo y que hizo un cambio bastante importante.” (Barrantes, 2014).

Sobre esto mismo Carlos Céspedes se muestra más crítico, no tanto hacia el MEA; sus críticas se dirigen a un movimiento social que perdió el rumbo y la unidad que lo caracterizaron durante sus momentos de gloria luego de la pérdida del referéndum en octubre del 2007. Sobre esto Carlos dijo lo siguiente:

“-¿Se heredó el conocimiento adquirido para el movimiento social? ¿Sigue vivo?

-Sí y no....¿Por qué no? Porque digamos que en ese momento nos unimos alrededor de un ideal. Pero al final de todo, cada uno volvió a sus partidos políticos y esto no siguió. ¿Cuál fue la enseñanza si al final de cuentas todo mundo se separó?” (Céspedes, 2014)

A pesar de esta apreciación, Carlos tiene muy claro que hubo elementos del referéndum que fortalecieron al movimiento social costarricense y a partidos políticos de corte progresista:

“-¿El referéndum fue un error?

-No, y le voy a decir por qué. Fue un error en el sentido de que no seguimos trabajando como veníamos trabajando. Pero definitivamente el referéndum nos permitió ganar a todos. ¿Por qué? Porque vimos el memorándum del miedo. Nos permitió verlo. Hasta el día de hoy hay gente que votó por el Sí que ahora se arrepiente, porque muchas de las cosas que se advirtieron, pasaron. El referéndum se ganó porque mucha gente trabajó por amor en Costa Rica. Si usted se pone a ver sirvió de algo. El FA bien organizado, el PAC bien organizados..... creo que el referéndum nos dio esa experiencia.” (Céspedes, 2014).

Sobre la huella histórica del MEA en el proceso de discusión sobre el TLC, Deiby Porras es mucho más contundente al hacer su valoración; para Deiby, las características del movimiento, el nivel de movilización que llegó a alcanzar, la cantidad de cobertura del mensaje MEA en la población y muchos otros elementos, lo hacen pensar que dentro del sector del movimiento estudiantil del Movimiento Patriótico del NO, el MEA fue el movimiento estudiantil por excelencia dentro de esta coyuntura. Sobre esto Deiby dijo lo siguiente:

“Yo me atrevería a decir que nosotros fuimos el movimiento estudiantil más beligerante e incidente políticamente en la coyuntura del TLC a nivel del sector estudiantil. Porque hicimos un trabajo que estuvo muy focalizado, que no estuvo centralizado, si no regionalizado. Un trabajo que no solo abordó un tema de una coyuntura como el TLC, sino que abordó temas de sensibilidad, nosotros nos hemos encontrado jóvenes que nos topamos en esos procesos liderando actualmente y para nosotros esto es un orgullo, el

saber que el participar de estos procesos con nosotros les ayudó a generar una apertura en una forma de pensar temas de realidad nacional." (Porras, 2014).

A la hora de hacer una valoración sobre lo que significó el MEA en sus vidas hay mayores coincidencias; todos y todas expresan diferentes ámbitos en los que el MEA impactó su forma de posicionarse, actuar y concebir el mundo. En el ámbito de formación, Andrea Barrantes expresó que el MEA les permitió adentrarse en temáticas y luchas que eran ajenas a sus vidas hasta aquel momento. Sobre esto, Barrantes comentó lo siguiente:

"Yo tengo que decir que a mí, pensar en el MEA, me produce mucha nostalgia, porque para nosotros sí era importante el tema de información, divulgación, reflexión, análisis sobre lo que era la realidad social en torno al TLC, pero también luego comenzamos a ampliar el área temática. Empezamos por el tema educativo y de un pronto a otro comenzamos a meter temas como las comunidades costeras, los derechos de la población LGTB, los agricultores. Que eran temas de los que uno no tenía conocimiento". (Barrantes, 2014)

El MEA logró despertar el sentimiento de lucha en muchas de las personas que se acercaron a sus filas durante el contexto del TLC en Costa Rica. Una de estas personas fue el estudiante de secundaria, Carlos Céspedes, el cual argumenta que el MEA le dio herramientas para impulsar, de manera más efectiva, otras luchas de otros ámbitos de su vida. Sobre esto, Carlos dijo lo siguiente:

"En ese momento yo pertenecía al MEA y por aparte me encargué de otras cosas, entonces veía algo en el MEA y lo utilizaba para mis otros proyectos, cosas relacionadas con mi colegio y el director. Entonces yo veía en el MEA que uno se podía informar de cierta forma, y lo utilizaba en mis situaciones. Y de repente un día me acuerdo que llegué y me metí a Internet y encontré información, entonces el MEA me ayudó a encender esa chispa y moverme constantemente y estar siempre activo. No ser un estudiante pasivo más que deja pasar todo. Esa fue como la enseñanza más grande que me ha dejado." (Céspedes, 2014)

Sobre el impacto que tuvo el MEA en la población de colegios de secundaria del país, Andrea Barrantes reflexionó sobre la desmitificación que significó el trabajo del MEA en torno a concepciones que ella considera erradas sobre la población adolescente del país:

"(...) Dar reconocimiento a los jóvenes. A mucha gente de los coles que comenzó a organizarse, a participar mucho en las marchas o incluso como en la cuestión de la volanteada, los cuales ponían su mano de obra y que como te digo, desmitificando mucho cosas, porque a veces la gente dice que la gente joven no está en nada, pero es mentira. Mucho tiene que ver el reconocimiento que se les dé y ese papel

protagónico que se les brinde. En el MEA eso era fundamental. Nosotros nunca hicimos diferencia entre nadie. Siempre dijimos bienvenidos a todos y lo que ocupamos son manos" (Barrantes, 2014).

Uno de esos estudiantes fue Carlos Céspedes, el cual a la hora de preguntarle sobre el impacto que tuvo el MEA en su vida, su respuesta fue corta pero muy contundente, sobre esto Carlos dijo lo siguiente:

"-¿Qué significó el MEA para vos?"

"Para mí, el MEA me enseñó a hacer las cosas.... El MEA me mostró de que si yo asumo una posición tengo que defenderla." (Céspedes, 2014).

Sobre esta capacidad del MEA de trabajar y alcanzar resultados, Andrea Barrantes resaltó la importancia del trabajo en equipo, la comunicación y el compromiso de cada persona que formó parte del MEA, elementos que, según Barrantes, los diferenció de movimientos estudiantiles tradicionales. Sobre esto, Andrea comentó lo siguiente:

"El MEA se convirtió desde mi perspectiva en una familia, había una forma muy fácil para entrar y también para comunicarse, lo cual no se veía esa facilidad en las asambleas estudiantiles. En esas asambleas decíamos por ejemplo que íbamos a hacer una marcha, y de pronto salía un grupo que proponía un punto de salida, y otros se oponían y se perdía tiempo. En el MEA esto no pasaba. Decíamos por ejemplo, hay una marcha, si íbamos en el centro, medio o al final, no nos importaba, lo que nos importaba era salir; en otros movimientos esto no pasaba, habían peleas absurdas que debilitaban a los movimientos.". (Barrantes, 2014).

Por su parte, Deiby Porras expresó que el MEA le mostró la diferencia entre activismo político e incidencia política. Para Deiby, si bien la primera es importante, en el MEA se le dio un lugar de privilegio a la segunda, pensando en que es por medio de la incidencia política que se puede transformar la realidad:

"Para mí el MEA fue mi carrera política, yo siento que políticamente hablando, yo crecí ahí, yo aprendí ahí, creo que ha sido mi colmillo político, donde uno se da cuenta que uno no depende de una sola ideología, sino que puede construir ideologías. Te permite analizar, entender, trabajar en diversidad, entender de que la mayor transformación que vos podés generar en una sociedad no necesariamente está ligada a las estructuras políticas, la mayor transformación está cuando usted genera incidencia política. Y lo que más aprendí yo es que en los movimientos sociales y entre ellos, en los movimientos estudiantiles, lo que más existe es activismo, y lo que menos existe es incidencia, y el activismo es importante, podemos decir que es necesario, pero lo más importante es la incidencia. Cuando usted hace para generar algo, no cuando yo hago por hacer algo, y generalmente el movimiento estudiantil se mueve por corrientes, por activismos, no necesariamente se mueve porque yo estoy seguro de que mi aporte puede generar incidencia. Y eso

me ayudó a entender que el activismo no es necesariamente lo más importante en mi vida, sino que mi liderazgo, mi participación en un movimiento es para generar incidencia, y eso lo aprendí en el MEA, porque yo considero de que en su momento nosotros no fuimos una organización activista, es decir, utilizamos el activismo, pero siempre ese activismo fue pensado en generar incidencia. Formación, concientización, sensibilización, la importancia de generar un cambio.” (Porras, 2014).

A pesar de la importancia de todos los testimonios que se recogieron en el proceso del abordaje histórico del MEA como movimiento estudiantil, existe uno que describe de manera muy acertada lo que representó este movimiento para el país y sobre todo para cada una de las personas que formaron parte de este. Eugenia Romero se refiere al MEA como una “universidad política” que marcó su vida para siempre:



Eugenia Romero en la Avenida Central repartiendo información contra el TLC (MEA, s.f)

“Para mí, el MEA fue mi universidad política.... Fue toda la formación política activa que yo pude o tuve la oportunidad de aprender y ejecutar... ahora lo entiendo... en aquel momento no... y además de eso fueron mis amigos de utopías y será con los que yo siempre soñaré que vendrá algo mejor... y que lo mantenemos y a pesar de los diversos caminos que todos tenemos, nos marcó... al igual como a uno lo marca la U... en lo político vos tenés algo que te marca... y a mí fue eso... fue como eso... fue como mi

cátedra donde a mí me tocó hacer... me siento feliz y satisfecha de hablar del MEA”. (Romero, 2014)

El Movimiento Estudiantil Alternativo quedará en la historia de los movimientos estudiantiles en Costa Rica como un espacio de acción y formación política pocas veces visto en la historia del país. Una acción concentrada en alcanzar objetivos y la apertura a sectores que no eran tomados en cuenta por las instancias tradicionales de movilización estudiantil, hicieron del MEA una plataforma que incidió en la discusión sobre el TLC a nivel nacional. El MEA recorrió el país, llegó a las comunidades más alejadas e incluyó a toda aquella persona que quisiera trabajar a favor de un objetivo común; movilizó a miles de estudiantes y les informó de manera responsable.

Han pasado 7 años del referéndum sobre el TLC, el MEA al igual que muchos otros movimientos que formaron parte del Movimiento Patriótico del NO, no continuó teniendo la

misma actividad que tuvo durante sus años de mayor incidencia. A pesar de esto, las personas que pasaron por este movimiento, aplican mucho de lo aprendido en sus diferentes trabajos o sus proyectos personales, tratando de llevar los ideales que los unieron en torno a un objetivo común durante la discusión sobre el TLC, a cada espacio de su vida.

Movimiento Fotocopiando para Estudiar:

La experiencia vivida con el Movimiento Patriótico del NO y su lucha contra el TLC estaban aún frescas en la conciencia colectiva nacional; el orgullo de un movimiento que alcanzó niveles de convocatoria e incidencia pocas veces vista en la historia de Costa Rica, se mezclaba con la decepción de haber sido víctima de un proceso de referéndum sumamente cuestionado (Rojas & Cardenas, 2010).

Luego de la aprobación del TLC por medio del referéndum del 7 de octubre, el paso que siguió fue la presentación de una serie de proyectos de ley que buscaban generar las condiciones legales para la puesta en marcha del convenio. Este paquete de leyes se conoció popularmente dentro de los movimientos sociales y el mundo político y económico costarricense como la agenda de implementación.

El ex diputado y ex candidato presidencial del Frente Amplio, José María Villalta (2008), generó un documento en su tiempo como asesor legislativo del diputado José Merino del Río, en donde brinda elementos básicos para entender la agenda de implementación del TLC. En este documento Villalta definió la agenda de implementación como *“un conjunto de proyectos de ley para reformar, adicionar o derogar varias leyes nacionales, cuya aprobación es exigida por el TLC”*, la cual incluía a su vez, una serie de convenios internacionales que el país se veía en la obligación de aprobar.

El largo proceso que representó la discusión y aprobación del TLC en Costa Rica con respecto a los otras partes del convenio, demandaba que la agenda de implementación del tratado fuera aprobada en un tiempo menor, esto con el fin de poder cumplir con los plazos que habían sido establecidos para la entrada en vigor del convenio comercial. Ante esto, los proyectos que conformaban la agenda de implementación del TLC fueron aprobados por el procedimiento de *“vía rápida”*.

Según Villalta (2008), la vía rápida es un procedimiento mediante el cual, se acorta el tiempo que normalmente toma la aprobación de un proyecto de ley en la Asamblea Legislativa, mediante la reducción de los plazos para hacer uso de la palabra y proponer cambios al texto original; este mecanismo legislativo está normado por el artículo 41Bis del Reglamento de la Asamblea Legislativa, el cual establece un plazo máximo de discusión de 22 sesiones parlamentarias, así como reduce el tiempo para hacer uso de la palabra y hacer cambios al proyecto.

En cuanto al procedimiento de tramitación por medio de la vía rápida, la cual se aplicó para la aprobación de la agenda de implementación del TLC, Villalta (2008) menciona que dentro del trabajo de las comisiones que contienen el análisis de un proyecto de ley, la vía rápida

establece un plazo no mayor a un mes para que esta se realice, esto sin importar si se realizaron todas las audiencias y recibieron todas las mociones al proyecto; de la misma forma, se abre la posibilidad de crear comisiones especiales, las cuales tienen periodos más cortos que inclusive lo que establece la vía rápida; por último, la vía rápida abre la posibilidad para que los diputados utilicen el mecanismo legislativo de “dispensa de trámites”, el cual pasa por encima del trámite en comisión y los lleva directamente al plenario legislativo para que se realice su votación.

La gama temática de la agenda de implementación, al igual que el TLC, se caracterizó por ser sumamente diversa; dentro de algunos de los temas que fueron abordados por este paquete de proyectos de ley estuvieron la reforma al sector de telecomunicaciones y el convenio internacional conocido como UPOV 91. Sin embargo, el proyecto que desencadenaría el segundo movimiento estudiantil que ha sido seleccionado dentro de esta investigación fue el proyecto de Ley 16117, Reformas a la Ley de observancia de derechos de propiedad intelectual.

Los inicios de Fotocopiando.

Al igual que durante el abordaje del MEA, esta investigación contactó a los dos principales organizadores del Movimiento Fotocopiando para Estudiar, los cuales tuvieron una participación fundamental dentro de los eventos que marcaron este movimiento y generaron un nivel de movilización importante en torno a una causa que abrazó gran parte de la comunidad estudiantil del país: el acceso a las fotocopias. Josué Aguirre Thomas y Alejandra Gómez Fonseca, dos jóvenes estudiantes que llegaron a movilizar a miles de estudiantes y a negociar con diferentes representantes del poder político y económico a nivel nacional, lograron un impacto en la toma de decisiones relativas al proyecto de propiedad intelectual.

Era el año 2009, el movimiento social costarricense venía saliendo de una experiencia única en organización y movilización como lo fue la lucha contra el TLC, pero que a su vez, su

desenlace significó un evento traumático dentro de la conciencia colectiva de los diferentes movimientos que integraron al Movimiento Patriótico del NO. En ese contexto, se comenzaban a discutir los diferentes proyectos de ley que habían sido incluidos como parte de la agenda de implementación del convenio, cuando un grupo de jóvenes que venían saliendo de participar en las elecciones federativas de la Universidad Nacional, se comenzaron a informar sobre los riesgos que significaba el proyecto de ley 8039 para el acceso a



Federación de Estudiantes de la Universidad Nacional (Anónimo, s.f)

un elemento fundamental dentro del sistema educativo costarricense, las fotocopias de textos educativos. Entre esos jóvenes se encontraba Josué Aguirre, estudiante de sociología de la UNA, el cual se manifestó sobre este primer momento en ese proceso de lo que más tarde se constituyó en el Movimiento Fotocopiando para Estudiar:

“Estábamos, en el año 2009, era propiamente marzo, veníamos un grupo de estudiantes de salir de las elecciones de la federación de la UNA, las cuales perdimos, sin embargo, un grupo de compañeros nos mantuvimos reuniéndonos para ver qué hacíamos dentro de la U. Sabíamos de la Ley 8039 de propiedad intelectual, la de observancia, que había sido reformada a partir de la aprobación del TLC. Ya en aquel momento, más que todo el diputado Merino, alertaba sobre los efectos que esto iba a tener en el estudio y que iba a impedir las fotocopias, este proyecto formaba parte de la agenda de implementación.” (Aguirre, 2014)

Este ambiente de tensión se agrava cuando la Cámara Costarricense del Libro publica un campo pagado en donde, según la organización del MFE, esta advierte sobre la prohibición que tiene la población estudiantil del país para sacar fotocopias de libros de textos, así como el delito que están cometiendo los diferentes centros de fotocopiado en todo el país.

Tanto Alejandra como Josué, mencionan estos eventos en cada una de sus entrevistas. Josué se refirió al tono en el que la cámara expresó su posicionamiento en dicho campo pagado, fue una amenaza para la población estudiantil del país, así como para centros de fotocopiado.

“La Cámara Costarricense del Libro publica este artículo, donde en un campo pagado, según ellos dan a conocer a la gente la reglamentación para sacar fotocopias de ahora en adelante y de una manera sutil, llaman delincuentes a los estudiantes, acusan que todo esto es una cuestión de deformación y que no deberíamos de fotocopiar libros, sino más bien pedir permiso” (Aguirre, 2014)

Por su parte, Alejandra Gómez, identificó estas amenazas realizadas por la Cámara del Libro, como el elemento que impulsa la creación del MFE:

“El TLC trajo muchas reformas, cambios, etc. Entonces hasta cierto punto esa parte de la propiedad intelectual como que nadie le puso mucha atención, hasta que la Cámara del Libro pone denuncias a centros de fotocopiados, advertencias y empieza a amenazar. Lo que pasa es que el PEP (Partido Estudiantil Popular) dentro de la UNA se levanta en este tema y se pregunta qué está pasando, cómo va a ser esto de que nos van a quitar las fotocopias. (...) Lo que pasa es que varios estudiantes hablan con los centros de fotocopiado y les preguntan y ellos les dicen así como, bueno sí, nos están amenazando. Inclusive tengo advertencia de que no puedo fotocopiar, entonces a partir de eso el PEP se levanta y

comienza a denunciar esto, hace una manifestación, manda una carta, y con esto José Merino presenta una reforma de ley a la ley actual de observancia y propiedad intelectual.” (Gómez, 2014)

Lo dicho por Alejandra y Josué se puede constatar tanto en el campo pagado, así como entrevistas que se le realizaron a la Cámara del Libro en diferentes diarios de circulación nacional. En el caso del campo pagado publicado el domingo 8 de marzo del 2009 en el Diario La Nación, la Cámara Costarricense del Libro expone sus argumentos por los cuales considera al fotocopiado de libros con fines académicos como un delito que debe sancionarse por la ley, y hace un llamado a las diferentes instancias respectivas para aplicar la ley aprobada con la agenda de implementación del TLC (CCL, 2009).

Por otro lado, en un reportaje realizado por el periódico El Financiero, se plasmó el posicionamiento de la representante legal de la cámara Gloria Navas. Navas expresó que la firma del TLC con EEUU, así como la Constitución Política y otros convenios internacionales que había suscrito el país, protegía la propiedad intelectual y prohibía el fotocopiado total o parcial. Al ser cuestionada sobre la posibilidad de fotocopiar en Costa Rica, Navas dijo que “se permite hacer citas o fotocopiar una par de páginas, pero no grandes extensiones ni mucho menos obras completas”; por su parte, Dunia Solano, presidenta de la cámara, afirmaba que el fotocopiado aún con fines educativos, ponía en riesgo el patrimonio intelectual del autor y que en la cámara estaban dispuestos a realizar acciones judiciales para que la situación del país en este ámbito cambiara (Vindas, 2009).

Ante esta situación, el ex diputado durante el periodo legislativo del 2006 al 2010 por el partido Frente Amplio, don José Merino del Río, presentó en el 2009 un proyecto de reforma a la Ley 8039 de Observancia a los Derechos de Propiedad Intelectual, la cual fue aprobada en el

año 2000 y reformada con la Ley 8656 de la Agenda de Implementación del TLC. El proyecto de reforma de ley 17342, buscaba subsanar la situación de vulnerabilidad que se había generado hacia el fotocopiado con fines educativos con la aprobación de la agenda



José Merino del Río junto a representantes del sector estudiantil y copistas
(Anónimo, s.f)

de implementación. Josué explicó de forma muy clara, cuáles eran los principales elementos que el proyecto de reforma de ley presentada por José Merino buscaba; son los siguientes:

“Ese proyecto pretendía reformar la ley producto de la agenda de implementación del TLC, para que pudiéramos fotocopiar sin que el proveedor de servicio fuera sancionado. Si este era sancionado nos quedábamos sin fotocopias. Ahora esto no eran solo fotocopias, es algo tan absurdo de que yo no te puedo leer un poema que tenga derechos de autor porque me sancionan. O por ejemplo la prohibición de la creación de antologías en el artículo 58. Son algunos de los problemas que quedaron en una ley que fue mal redactada.” (Aguirre, 2014).

A pesar de que José Merino pertenecía a un partido de izquierda democrática, la necesidad de solucionar la problemática que se había generado con la aprobación de la agenda de implementación trasciende las fronteras partidarias e ideológicas. Esto se evidenció cuando el ex diputado del Movimiento Libertario, agrupación política liberal, Mario Quirós Lara, sirvió como consignatario del proyecto presentado por el Frente Amplio, probando la necesidad de subsanar la situación de peligro en la que se había puesto el acceso a la educación y al conocimiento por parte de la sociedad costarricense. Sobre esto Alejandra comentó lo siguiente:

“Él (José Merino) lo presenta como iniciativa de él, con consignatario don Mario Quirós Lara del Movimiento Libertario. Algo que llama la atención; él era gran amigo de don José, pero muy diferente ideológicamente y se denota de esta manera la necesidad de este proyecto, donde no es un tinte político, y donde es una cuestión de realidad nacional. Y para mí el hecho de que un consignatario sea el Movimiento Libertario a un proyecto del Frente Amplio, dice mucho.” (Gómez, 2014).

Una vez presentado el proyecto de reforma de ley, del Frente Amplio, el grupo de estudiantes de la UNA reunidos a partir del PEP, comienza a organizarse y a conformar lo que sería un movimiento mucho más organizado y con mayor capacidad movilizadora; llegó a consolidar el nombre para finales del 2009. Sobre este proceso Josué comentó el simbolismo que guardaba el nombre del movimiento Fotocopiando para Estudiar:

“Sí, íbamos consolidando lo que era el Movimiento Fotocopiando para Estudiar... ahí fue donde se consolidó el nombre. De hecho el nombre es algo curioso, estábamos un grupo como de cinco en la casa de Pablo (miembro inicial del MFE)... y el nombre duramos como 3 horas planeándolo... queríamos un nombre que generara dinamismo, necesidad y acción... Entonces movimiento, es algo dinámico, fotocopiando es una acción y estudiar es una necesidad...” (Aguirre, 2014).

El Movimiento Fotocopiando para Estudiar se organiza alrededor del proyecto de reforma de ley presentado por José Merino del Río, sin embargo, el movimiento aún se concentraba mayoritariamente en la Universidad Nacional, la segunda mayor universidad pública del país. Esto sería hasta que se llega a incorporar a las filas del movimiento, Alejandra Gómez Fonseca, estudiante de la carrera de ciencias políticas de la



Logo de Fotocopiando para Estudiar (MFE , 2009)

Universidad de Costa Rica. La llegada de Alejandra, significaría un cambio en el rumbo que siguió el movimiento, lo cual fue fundamental para los pasos que daría en el futuro.

Expansión de Fotocopiando en la UCR.

A pesar de que el MFE contaba ya con una amplia participación por parte de cierto sector de estudiantes en la Universidad Nacional, aún la Universidad de Costa Rica no se encontraba tan involucrada en el movimiento, lo cual significaba una limitante para el crecimiento de las acciones y presión de MFE en el escenario sociopolítico de Costa Rica. Según Josué, el primer acercamiento con cierto sector del movimiento estudiantil de la UCR se da luego de las elecciones de la FEUCR, con un grupo que se había presentado a ese proceso electoral llamado, Voz Alternativa. Sobre esto, Josué comentó lo siguiente:

“En la primera marcha del 2009 habíamos invitado los que eran de Voz Alternativa, Marisa y Eduardo (...) ellos fueron a esa reunión que te comenté, ahí se dio un clic, pero digamos, como que ellos no siguieron”.
(Aguirre, 2014).

Si bien el acercamiento con los ex integrantes del partido Voz Alternativa, no se llega a concretar en un fortalecimiento del movimiento, luego de las elecciones presidenciales del 2010, se realiza una reunión en Alforja, en San Pedro de Montes de Oca, en la cual se amplía la participación del movimiento; es en esta reunión donde se incorpora Alejandra Gómez Fonseca. Sobre esta reunión Josué comentó lo siguiente:

“En enero hicimos una reunión ya pasadas las elecciones... y mandamos una convocatoria a nivel general y es ahí cuando Alejandra Gómez entra al movimiento... esa reunión fue en Alforja, (...) y ahí se da el clic

con la UCR. (...) por Ale llegaron un montón de estudiantes de la UCR de políticas (...) y fuimos a hablar con varios diputados". (Aguirre, 2014).

Alejandra había pertenecido al partido político Voz Alternativa, el cual como se dijo anteriormente, había participado en las elecciones federativas en el 2009; a pesar de que varios estudiantes que se habían acercado al movimiento no se involucraron al mismo nivel que lo hicieron las personas de la UNA, Alejandra llega al MFE y rápidamente asume una función de liderazgo dentro de las prácticas organizativas y de movilización del movimiento. Sobre su llegada al MFE, Alejandra comentó lo siguiente:

"yo estaba en una agrupación política de la UCR, y entonces con ellos comenzamos a recoger firmas para apoyar el proyecto de ley. Esto a finales del 2009. Entonces, yo voy a una de las reuniones del movimiento, de las primeras reuniones grandes que se hacen. Se llama a don Román Macaya (...), se llama a Juan Carlos Mendoza, ciertas personas, que tienen su renombre hasta cierto punto (...) Y yo llego a esa reunión. Hablando de todo, yo estaba muy interesada, había leído bastante, y ahí es cuando yo me incorporo al MFE." (Gómez, 2014).

La llegada de Alejandra Gómez marca un cambio importante en la forma en la que la organización de MFE proyectaba al movimiento, así como establecía sus estrategias con respecto a los diferentes actores que estaban inmersos en el conflicto alrededor del fotocopiado en el país. Uno de los principales elementos que es importante resaltar de esta nueva forma de concebir el accionar del movimiento, es la apertura del mismo a sentarse a negociar con cualquier sector independientemente de las diferencias ideológicas o posicionamiento frente al tema del fotocopiado con fines educativos. Sobre este cambio en las estrategias del movimiento, Josué comentó lo siguiente:



Josué Aguirre(izquierda) y Alejandra Gómez(derecha) ante comisión de la Asamblea Legislativa (Anónimo, s.f)

"Políticamente el grupo ganó mucho con Ale. Ella estudiaba ciencias políticas y su familia es de abogados y es muy ágil, entonces con Alejandra me siento muy respaldado. Porque en parte lo político nosotros lo manejábamos en términos académicos, yo más o menos manejaba algo, pero el tema era algo rudo donde íbamos a encontrar muchos grupos de poder entonces, hay muchas cosas que me comenzaron a unir con ella. (...) con Ale comenzamos a ir a reuniones en el Ministerio de Cultura, foros, otros ministerios incluso

a la Corte. Y ahí comenzamos a ser más compañeros. (...) Y bueno el lobby que hacíamos en la asamblea..." (Aguirre, 2014).

La presión y el trabajo de concientización realizado por el MFE comienza a dar sus frutos, esto se vio reflejado cuando el proyecto de reforma de ley presentado por el ex diputado José Merino pasa de ocupar el lugar número 133 de la agenda de la Comisión de Asuntos Políticos a estar en el número 11. Esto se da gracias al trabajo de lobby político desarrollado por el movimiento, así como por el trabajo de informar a la población estudiantil y los diferentes sectores que se veían afectados con la aprobación de la reforma introducida a partir de la agenda de implementación del TLC. Alejandra recordó ampliamente este proceso de negociación, así como la forma en la que el MFE aumentó su legitimidad y presencia dentro de la Asamblea Legislativa y otros espacios:

"Sabíamos que el proyecto estaba en el número 131 o 133, de la Comisión de Asuntos Políticos, o sea, estaba enterrado básicamente y que si no había una presión social, un grupo de presión que moviera ese proyecto en realidad no iba a llegar a nada, la gente no estaba tan anuente a cuál era la situación. Entonces comenzamos a recaudar firmas, reunirnos con no solo diputados, ojalá diputados más bien en un principio, nos tiraban a asesores, a la jefatura de los asesores, pero al principio no podíamos reunirnos con diputados, no teníamos tal vez no sé si la legitimidad, el nombre o el reconocimiento, como para reunirnos con diputados(...) gracias a esa recolección y a hablar con cierta gente que teníamos que hablar, el proyecto pasa del puesto 133 al 11. Lo cual es un brinco enorme." (Gómez, 2014).

El proyecto de reforma de ley se mantendría en esa instancia mucho tiempo, con lo cual llegó el cambio de gobierno y con esto una reorganización de la Asamblea Legislativa. Con la llegada de la legislatura 2010, se abría un nuevo escenario el cual el MFE debía enfrentar para

poder lograr sus objetivos como movimiento. De la misma forma que en la legislatura anterior, el movimiento comenzó a reunirse con los diferentes diputados y diputadas que integraron la asamblea durante el periodo 2010-2014, buscando potencializar el



José María Villalta junto a Josué Aguirre del MFE(a izquierda) en conferencia de prensa (Anónimo, s.f)

nivel de legitimidad e incidencia alcanzado en la legislatura anterior. La presencia de diputados como José María Villalta del Frente Amplio, hace que el proyecto de reforma de ley cuente con un brazo político sumamente importante, de lo cual el MFE sacaría provecho. Sobre este proceso, Alejandra mencionó lo siguiente:

“Empezamos a hablar con diputados, evidentemente ya habíamos tenido reuniones con José Merino, pero bueno, nos comenzamos a reunir con José María Villalta, con Luis Fishman, Francisco Chacón, Góngora, quién presidía la comisión en ese momento. Empezamos como a ver con quiénes podíamos hablar y comenzamos a ver que en realidad había mucha anuencia a aprobar el proyecto, pero no había existido una presión suficiente para que se tomara en cuenta. O tal vez que ellos sintieran la presión de aprobarlo y dictaminarlo. Pero bueno, nosotros además de las firmas hacemos lobby, hablamos con José María, vemos que hay momentos específicos donde tenemos que presionar de otra manera y no solo hablar con diputados; también hacer manifestaciones, concentraciones, etc.” (Gómez, 2014).

A pesar de la importancia que se le dio al lobby político dentro de la Asamblea Legislativa, el MFE no dejó de lado los repertorios de acción tradicionales, como por ejemplo las marchas, las concentraciones, las charlas, los puestos informativos o el pasar aula por aula, entre otros. Según Alejandra, el MFE aprovechó todos y cada uno de los espacios que tuvo para concientizar e informar a la población sobre las implicaciones que la reforma a la ley 8039 había traído para el fotocopiado con fines educativos:

“Usábamos todos los espacios que teníamos y entregábamos información. El problema de este tema es que es muy técnico, entonces la gente puede saber que hay o no fotocopias, pero ya cuando se habla de qué es un bien patrimonial, qué es un bien moral, se vuelve muy técnico y se pierden en el discurso. Entonces qué hicimos nosotros? Empezamos a escribir cosas, explicando sobre lo que estaba pasando, los poníamos en Internet, lo distribuíamos en la universidad, agarrábamos espacios en Semana U, Semana de Bienvenida, Consejo Superior Estudiantil, las Federaciones Estudiantiles. Bueno, todos los espacios que pudiéramos. Entonces comenzamos a hacer uso no solo de esta presión en la asamblea, si no que usamos este tipo de presión más estudiantil desde la calle. Pero nosotros sabíamos que teníamos que informar, que si la gente no entendía qué estaba pasando, que si la gente no sabía de qué estábamos hablando, no iba a poder hacer nada sobre el tema. Era informar, informar, informar, había que entender cómo nosotros podíamos informar a la gente sin que tuvieran que estudiar todo lo que nosotros estudiábamos.” (Gómez, 2014).

Estas acciones se fueron desarrollando paralelamente a la organización de diferentes marchas ubicadas a partir del año 2009, las cuales fueron subiendo de nivel una vez que el movimiento comenzó a incidir más en la conciencia colectiva nacional. Un ejemplo de una de estas marchas que se organizaron para demandar a la comisión que se le diera



Manifestación del MFE frente la Asamblea Legislativa (Anónimo, s.f)

el dictamen al proyecto de ley fue la que se organizó en el año 2010. La misma fue bastante numerosa y sirvió para brindar mayor legitimidad al movimiento dentro de la Asamblea Legislativa; con esta, se le abrió la posibilidad de tener una audiencia al MFE dentro de la comisión, lo cual fue fundamental para exponer a los diputados y diputadas las necesidades de aprobar el proyecto de reforma de ley 17342. Sobre esto, Alejandra comentó lo siguiente:

“En el 2010 hacemos esta manifestación un poco más organizada, porque sabíamos a lo que íbamos, íbamos a déjennos entrar, porque tenemos estas demandas dentro de la comisión, dennos una audiencia por favor, pero hay gente que está pidiéndola allá afuera. Pedíamos que subieran el proyecto para que pudiera ser dictaminado y pedíamos un espacio en las audiencias para que las federaciones pudieran llegar y hablar. Eso era lo que nosotros estábamos pidiendo, hacemos una concentración y se nos da. Luis Fishman fue el que hizo eso, fue el que pidió la audiencia para nosotros y las federaciones. Pues bueno, ese mismo año si no me equivoco, nos dieron la audiencia.” (Gómez, 2014)

La audiencia dentro de la comisión se logra alcanzar gracias al apoyo de diputados



Manifestación del MFE (MFE, s.f)

como Luis Fishman; de la misma forma, las federaciones estudiantiles logran el espacio, al igual que la Cámara Costarricense del Libro y COMEX. Es importante destacar que las federaciones no acuden a la audiencia que se les había brindado, aún por razones que no se conocen exactamente. Alejandra recordó ese momento, así como la forma en la

que la exposición de los puntos de vista de MFE ganaron espacio dentro de la comisión, frente a una argumentación poco efectiva por parte de la cámara del libro:

“Era algo importante para nosotros porque era la comisión donde se estudiaba el proyecto. Importante porque la audiencia que nos dieron a nosotros, se la dieron a la Cámara del Libro, a COMEX y a las federaciones. Cabe destacar que las federaciones no fueron. Lastimosamente. Se da la audiencia de la Cámara del Libro, en la cual exponen pésimamente mal, con una argumentación muy tonta, a mi parecer. Es decir, argumentación tonta, pero argumentación verdadera. Llegan diciendo que los estudiantes pueden sacar las copias, si efectivamente, pero los centros de fotocopiado no pueden sacar las copias. Pero la cámara llega diciendo como no los estudiantes no pueden, los profesores no pueden, los vamos a demandar.... Claro eso choca, cuando esa es la realidad, lo que la Cámara del Libro expuso, los diputados dicen como “dios mío, no”; los diputados comienzan a hablar sobre el tema dentro de la audiencia y nosotros estábamos ahí viéndola, donde empiezan a decir como jamás! Yo estudié con fotocopias, y después nos tocó una semana después a nosotros nuestra audiencia. Presentamos nuestros argumentos, las actas están ahí, y entonces ahí comenzamos a agarrar más relevancia, ¿por qué? Porque los diputados dicen como -¡jue! Si esto es lo que está pasando de verdad, hay un problema muy grande, tenemos que pasar este proyecto.” (Gómez, 2014).

Una estrategia de lobby político en la Asamblea Legislativa sumamente efectiva, así como una identificación de los tiempos en los cuales el movimiento debía hacer o no acciones que llamaran la atención de la prensa, cámaras empresariales y en general de la conciencia colectiva nacional y por último el manejo por parte del propio movimiento de una campaña informativa en la población estudiantil, dan como resultado que el proyecto se dictaminara de forma positiva, unánimemente dentro de la comisión. Esto generó sorpresas en parte de la organización del MFE; Josué describió este momento de la siguiente manera:

“En el 2012 José María Villalta me llama diciéndome que el proyecto se había aprobado en comisión de forma unánime. Y dijimos qué bueno! Y nosotros fuimos como el PLN dándonos votos? Quería decir que todo el trabajo que habíamos hecho había dado resultado. Y se aprueba en primer debate en la comisión primera plena, creo que es con 19 votos de forma unánime, luego en segundo debate, unánimemente. Yo me acuerdo que nosotros decíamos, no pero no! Acá hay algo, es imposible que esto sea tan fácil.” (Aguirre, 2014).

La aprobación del proyecto de reforma de ley era una realidad, el trabajo del MFE junto con una estrategia del diputado Villalta de evitarle al proyecto pasar por el plenario legislativo, aseguraron la aprobación del mismo en una comisión que se encargaba de analizar proyectos considerados de menor rango de importancia. Sobre esto, Alejandra comentó lo siguiente:



Laura Chinchilla Miranda, Presidenta de la República 2010-2014 (Anónimo, 2010)

“Nosotros ya habíamos hablado hasta con los (diputados) que pudieran ser grandes enemigos del proyecto y aún ellos estaban a favor. Pero ¿Qué pasa? (...) Nosotros en ese momento pensábamos que nos hacía falta el plenario. Pero el proyecto, José María lo manda a una comisión especial, ya que los votos que nosotros teníamos que conseguir, eran nada en comparación de lo que necesitaríamos si hubiese ido al plenario. (...) Se manda a comisión especial para que se apruebe ahí, esto pasa con los proyectos que en la buena teoría no tienen tanta relevancia, como que no son tan complicados, no tienen tanta presión de grupos, y se pasa en comisión especial. ¿Por qué? Para que el plenario maneje ciertos proyectos y no todos. Eso para nosotros era excelente, es mucho más fácil pasarlo ahí que pasarlo en plenario. Y eso lo sabíamos nosotros, se manda a la comisión y pasa unánimemente. Lo cual fue excelente para nosotros.” (Gómez, 2014).

El dictamen positivo del proyecto ante la comisión especial, daba mayores esperanzas al MFE de que sus objetivos fueran alcanzados. El camino del proyecto solamente debía enfrentar la firma por parte de la entonces Presidenta de la República, Laura Chinchilla Miranda. Sin embargo, este hecho generaría el levantamiento de ciertos sectores y la aparición de nuevos grupos de presión, los cuales iniciarían una campaña en contra de la firma del proyecto por parte del Poder Ejecutivo. La figura del veto presidencial se acercaba como una posibilidad.

El veto presidencial.

La aprobación del proyecto de reforma de ley 17342 por parte de la comisión especial, llega de manera sorpresiva al MFE. A pesar de estar consientes del importante trabajo realizado en cuanto a negociación con las diferentes fracciones legislativas, diferentes instancias gubernamentales y haberse enfrentado a actores contrarios al proyecto como la Cámara Costarricense del Libro, el MFE se sorprende al ver que un proyecto de ley había sido aprobado a partir de la presión generada por un movimiento estudiantil, algo poco común en Costa Rica. Sin embargo, la aprobación del proyecto generaría un levantamiento de los diversos sectores en contra del mismo, así como la llegada de dos nuevos actores de presión, la Cámara de Tecnologías de Información y Comunicación (CAMTIC) y la American Chamber of Commerce de Costa Rica (AMCHAM). Estos dos últimos sectores generaron un nivel de presión sumamente

alto sobre el gobierno de Laura Chinchilla Miranda, con el único fin de detener la firma por parte del ejecutivo. En un comunicado de prensa conjunto entre las dos cámaras de julio del 2012, se hace un llamado directo a la Presidenta Chinchilla Miranda a vetar el proyecto de ley 17342, aduciendo que ponía en riesgo los avances que se habían realizado en temas de derechos de autor y protección de la propiedad intelectual en el país (CAMTIC & AMCHAM, 2012). Sobre esto, Alejandra comentó lo siguiente:

“Hasta ese momento no quisimos hacer mucho ruido precisamente por esto... uno puede levantar mucha gente a favor y mucha gente en contra. En ese momento era más la ganancia de tener gente a favor que gente en contra. ¿Qué es lo que pasa? Que en el momento en que el proyecto se aprueba, se manda al ejecutivo para la firma, nacen dos actores más que nosotros, sabíamos que eran una amenaza, pero creo que ahí sí tuvimos un error de cálculo político: que fueran a responder de esa manera. Sacan una conferencia de prensa CAMTIC y AMCHAM y dicen detengan ese proyecto”. (Gómez, 2014).



Afiche en contra del veto presidencial (MFE, 2012)

¿Cuál fue la razón por la cual estos nuevos sectores se levantan en contra del proyecto? Dicho por la misma Alejandra Gómez Fonseca, el proyecto 17342, tiene dos aristas de gran importancia que de alguna forma constituyen la razón de ser de la iniciativa, puntos que generarían el conflicto con los sectores contrarios al proyecto y al fotocopiado en el país. Sobre esto, Alejandra comentó lo siguiente:

“Este proyecto de ley, es importante mencionarlo, tiene dos aristas muy importantes que es lo que hace al proyecto en general, una que son las excepciones a la educación (...) y la otra es eliminar las penas de cárcel para los copistas, los estudiantes y para cualquier persona que cometa el “delito”. A ver en qué sentido: Por ejemplo, clonar un libro es un delito hasta la fecha, aunque se pase este proyecto, clonar seguirá siendo un delito. Por ejemplo, algo tan simple como sacar un libro y decir que es mío cuando no lo es. Esto en este momento está penado por 5 a 6 años de cárcel, son penas impresionantemente absurdas, tontas, desproporcionadas, tanto así que la Sala Constitucional lo dice, cuando se manda una consulta facultativa sobre la ley actual, la Sala no puede hacer reformas de fondo pero hace recomendaciones de que las penas deben ser más proporcionadas. Entonces con esto, don José Merino en el proyecto elimina las penas de cárcel. Ojo, no es que las despenaliza, hay una penalización económica de 500 salarios base, cosa que a mí me parece suficientemente dura para disuadir de cometer este tipo de delitos. Pero por ejemplo, se tipifica de peor manera un delito de este tipo que extorsión.

Porque si usted agarra la pena, la pena es mayor. Lo cual a mí me parece ridículo y absurdo, porque qué es lo que estamos protegiendo, qué es lo que me importa más.” (Gómez, 2014).

El tema de las penas de cárcel se convirtió en el punto de discordia entre los diferentes sectores enfrentados, por un lado las diferentes cámaras haciendo presión para restablecer las penas, así como para lograr el veto del proyecto, y por otro el MFE en conjunto con la fracción del Frente Amplio oponiéndose a restablecer las mismas. Una vez aprobado el proyecto se desarrollan diferentes acercamientos con el Ministro de Justicia del momento, Fernando Ferraro, con quien se discute sobre el punto de discordia del proyecto, las penas de cárcel. Josué comentó sobre estos primeros acercamientos y describió de forma clara, los diferentes elementos que caracterizaron estas reuniones con el gobierno:

“Luego de la aprobación, había 10 días hábiles. Porque ellos querían ver cómo se podía no votar la ley y poder retrotraer ciertas cosas de esta ley que habíamos aprobado. A ellos les preocupaba el tema de las penas de cárcel, lo cual Villalta por principios no podía restablecer las penas de cárcel. Entonces el ministro nos dijo que con ellos era imposible tomar un acuerdo. Entonces en esa primera instancia habíamos llegado a un primer acuerdo, no vetar la reforma, y se envía un proyecto para restituir las penas de cárcel, salvamos dos puntos de tres del proyecto. Salvamos el acceso a la educación y el trabajo de los copistas. Entonces salvar 2 puntos de 3 bueno era lo que podíamos hacer. No íbamos a apoyar el proyecto de penas de cárcel pero no lo íbamos a obstruir. Una vez aprobado ese proyecto se mandan los dos a presidencia y con la firma se publicaban en la Gaceta y ya. Bueno yo hablo con los otros presidentes de fracción y me comprometo darle trámite expedito al proyecto para que esto quede ahí no más.” (Aguirre, 2014).

Sobre este encuentro con el gobierno en donde se llegan a estos “acuerdos”, Alejandra comentó lo siguiente:

“Pues bueno, el gobierno nos llama a una reunión con el Ministro de Justicia, Fernando Ferraro, y AMCHAM, CAMTIC y la Defensoría de los Habitantes, que había abierto un expediente muy completo donde decía que la ley se tenía que cambiar. Pues nos llaman a una reunión, con ellos a negociar. Pues la primera reunión sale muy bien. ¿Qué nos dice el gobierno? Nos dice: -no vamos a tocar el fotocopiado, ustedes tienen razón, esta ley actual está mal, hay un vacío legal espantoso. Bueno nos lavan el oído espantosamente, nos dicen que todo está bien y que todo se va a arreglar. No queremos decir que confiamos en eso porque no era cierto, pero bueno se planifica otra reunión en la que se iba a discutir las penas de cárcel y punto, porque lo de fotocopiado ya se había discutido.” (Gómez, 2014).

Esta primera reunión donde se llega a un posible acuerdo entre las partes, abre la posibilidad de un segundo encuentro. Sin embargo, en esta segunda reunión ocurre algo

inesperado, el asesor de José María Villalta y ciertos copistas llegan alrededor de 10 minutos tarde a la reunión, dejando al MFE solo frente al Ministro de Justicia y las diferentes cámaras empresariales involucradas. Alejandra describió este segundo encuentro que significó un retroceso en los procesos de negociación:

“Pues en la otra reunión no estuvo José María Villalta, pero mandó a su asesor. Llega pero llega un poco tarde, 10 minutos tarde y otros copistas llegan tarde. Y nosotros qué raro que no hayan llegado, nosotros ya estábamos sentados en mesa con ellos y ellos no llegaban. En la reunión, básicamente lo que hacen es decirnos si ustedes no se manifiestan a favor de las penas de cárcel a como estaban en el proyecto original, pues vamos a vetar este proyecto. Entonces ahí se cae la negociación, porque se está imponiendo, no se está cediendo en lo más mínimo, y además se está comprometiendo nuestros valores y nuestra moral. Lo que siempre habíamos mantenido como movimiento y como personas, que es que esas penas son desproporcionadas. A ver! Era una manipulación espantosa. Y lo que querían era la legitimidad del movimiento. El gobierno lo que quería era que llegáramos y dijéramos -estamos con el gobierno. Y no se trataba de que estuviéramos contra el gobierno, porque si el gobierno hubiese estado con nuestros puntos, lo hubiésemos hecho. Pero esto era legitimar las penas. Y nosotros dijimos –bueno, nosotros podemos hablar sobre las fotocopias porque es algo que nos importa, podemos omitir la penas de cárcel. Y el gobierno nos dice no! Tienen que salir, (a decir que estamos a favor). Se levanta la negociación y dijimos no. (...) cuando nosotros salimos nos damos cuenta de que el asesor y los copistas habían llegado pero que no los habían dejado entrar. Ahí es donde uno se da cuenta que está en las ligas mayores y que se lo comieron a uno básicamente.” (Gómez, 2014).

En esta reunión también estuvo presente Josué, al igual que Alejandra, recordó lo difícil que fue enfrentarse al poder representado en el gobierno y las diferentes cámaras empresariales:

“Nos pasaron con una aplanadora por encima. Dos personas que conocían el tema pero en términos políticos nos faltaba mucho. Porque ellos querían que nosotros avaláramos las penas de cárcel. Y bueno no hubo acuerdo y ya después de eso se vino lo del veto.” (Aguirre, 2014).

Luego de los hechos que se dieron durante la segunda reunión anteriormente comentada, el gobierno vetó el proyecto de ley 17342 el 25 de setiembre del 2012 (Mata, 2012). Sobre este hecho se indagó sobre las posiciones de los principales actores implicados. En el caso del Ministro de Justicia, Fernando Ferraro, este indicó al Periódico La Nación que el proyecto no era necesario ya que la ley original no contemplaba penas de cárcel para los fotocopiadores de libros de texto, así como que se contaba con un sistema de penas escalonadas; de la misma forma, el jerarca indicó que la reforma propuesta por Villalta,

constituía una amenaza a la protección de derechos de autor de obras literarias y artísticas, ya que buscaba dismantelar cualquier tipo de protección de todo tipo de documentos (Mata, 2012).

En el caso del ex diputado José María Villalta, en un comunicado de la fracción del Frente Amplio manifestó que el “Gobierno de Laura Chinchilla castiga a cientos de miles de estudiantes del país poniendo en grave peligro el derecho a fotocopiar para estudiar”; de la misma forma, Villalta indicó que el gobierno de Chinchilla se inclinó por defender los intereses de los grupos empresariales relacionados con la producción de libros de texto en lugar de defender el acceso al conocimiento de los y las estudiantes costarricenses. (Frente Amplio, 2012).

Indiferentemente de las posiciones encontradas entre los diferentes actores implicados, el veto presidencial desencadenaría la indignación dentro de las diferentes universidades públicas y privadas, unido al reforzamiento de la solidaridad por parte de un sector importante de la comunidad nacional hacia el MFE.

La marcha por el resello del proyecto 17342

El veto del proyecto por parte del gobierno, levanta la indignación en los diferentes sectores que se veían afectados por las restricciones al fotocopiado con fines educativos. Ante esto, se comienza a desarrollar la organización de una marcha por parte



Afiche de marcha por el resello a la ley de fotocopiado (MFE, 2012)

del MFE, en donde se demandaría el resello del proyecto por parte de la Asamblea Legislativa. En este contexto, el MFE tiene una ruptura dentro de su organización; Alejandra Gómez abandona el país por un lapso de tres meses por razones personales y Josué queda solo en uno de los momentos de mayor tensión que pasó el movimiento. A pesar de contar con las herramientas tecnológicas que les permitían estar en contacto en todo momento y que Alejandra se mantuvo pendiente sobre los hechos en Costa Rica, en palabras de la misma Alejandra, su ausencia fracturó la organización del movimiento:

“Esto coincidió con mi salida del país, lo cual fue un golpe y fue complicado, yo lo sé (...) porque partió la organización y Josué y yo habíamos organizado muy bien nuestras funciones. ¿Y qué es lo que pasa? Pues que mis funciones eran muy estratégicas. Qué se tenía que hacer en tal momento o en otro. Y evidentemente no es lo mismo estar acá que estar allá, a pesar de que yo estuve totalmente pendiente de lo que estaba pasando, a las 3 o 4 de la mañana. Pero evidentemente es mucho más complicado. Algo

que también hubiese pasado si Josué se hubiese ido. Cualquier eslabón, que se hubiera ido... a la persona que estaba acá le iba a costar mucho más manejarlo." (Gómez, 2014).

A pesar de que Alejandra saldría del país en los últimos días de setiembre, el MFE convoca una marcha el 9 de octubre del 2012 a la Asamblea Legislativa para pedir el resello del proyecto. La organización de dicha marcha se comienza a desarrollar desde antes de la salida del país de Alejandra, la cual durante los pocos días antes de salir de Costa Rica, identifica un cambio importante dentro de la conciencia colectiva nacional, los medios de comunicación y el movimiento estudiantil costarricense, luego de que se diera el veto por parte del gobierno:

"Lo que hacemos es planear una nueva marcha, pero ya ahí nos damos cuenta de que hay un cambio completo. Las noticias todo es fotocopiando para estudiar. Es decir hay un auge impresionante. Todos los días se saca una nota de algo diferente, se empieza a hablar mucho de este tema y esto se empieza a reflejar en las reacciones del movimiento estudiantil y social del país. Nosotros lo vemos en las reuniones. Hacemos reuniones abiertas, yo publicaba las fechas y horas en Facebook y llegaban 100 personas. Algo por el estilo. La parte estratégica la manejamos más entre Josué y yo. Había cosas que se discutían previo a la reunión entre él y yo, y posterior, pero nunca dentro de la reunión. Por una cuestión de tener tal vez cierto control, no tanto de lo que pasaba per se, sino de nosotros mismos, sino cómo reaccionar nosotros como movimiento. Pero claro este auge por más bueno que haya sido, genera complicaciones de organización. Y ya se había vetado la ley, entonces se hace la manifestación más grande que ha tenido el movimiento, salen miles de personas a la calle." (Gómez, 2014)

Estos problemas de organización mencionados por parte de Alejandra, comienzan a ser identificados por el MFE desde las reuniones donde se convocaba a los diferentes sectores que participarían en la movilización. Esta problemática se dio especialmente con un pequeño grupo de anarquistas, los cuales según las personas entrevistadas, quisieron llegar a imponer sus puntos de vista y ante la negativa del movimiento, se desligaron del bloque que iba a marchar el 9 de octubre. Sobre esto Alejandra comentó lo siguiente:

"En las reuniones hay un corte. Los Anarcos llegan a ciertas reuniones nuestras, invitados no había ningún problema, pero sus reacciones hacen que las personas en las reuniones choquen con ellos. Entonces qué hacen ellos? Agarran su grupo y se van, y en ese me voy, es me voy a planear lo mío. Y entonces se desarticula la marcha. Ahora el control que se tiene de eso es mínimo, casi imposible. Ahora nosotros sabíamos que eso podía pasar, yo lo sabía, por dicha habíamos participado en muchas marchas pero he estado muy dentro del movimiento estudiantil y conocía y sabía cómo se manejaban los diferentes grupos." (Gómez, 2014).

A pesar de que esto sucede en las reuniones previas a la marcha del 9 de octubre, el MFE continúa con la organización de la misma. Llegado el día de la marcha, miles de

estudiantes, representantes del sector académico, funcionarios universitarios, partidos políticos, sindicatos y diversos movimientos sociales, entre otros, se dan cita para exigir por parte de la Asamblea Legislativa el resello del proyecto. Alejandra pudo seguir por medio de Internet cada uno de los detalles de la marcha del 9 de octubre, la cual por medio de los vídeos y fotos que se publicaban en tiempo real en las redes sociales, tuvo la oportunidad de constatar la inmensidad de la movilización:

“Fue una marcha impresionantemente grande. Para un movimiento que siempre se manejó entre 4 o 5 personas, pasó a sacar a la calle a 10 mil personas. Algo impresionante, yo no podía creerlo. Uno siempre siente que se puede hacer, pero cuando pasa es increíble. Yo dije qué es esto jejejej. Y después de tanto trabajo, tantos años, es todavía más increíble. Bueno, se hace una manifestación, una manifestación enorme, con una cobertura total de la prensa.” (Gómez, 2014).

La marcha del 9 de octubre del 2012, coincidió con el fallecimiento del ex diputado por el partido Frente Amplio y autor del proyecto de ley 17342, José Merino del Río, ocurrido la víspera de que se llevara a cabo la movilización. La muerte de don José, imprimió un sentido de unidad al movimiento y a la marcha en general, la cual aún es recordada por la organización del MFE:

*-La marcha fue el día después de que murió don José Merino.
“Exacto, lo cual le agregó sentimentalismo, nostalgia, unión de grupo. Nosotros apreciábamos muchísimo a don José Merino, trabajamos con él, una persona impresionante. Fue un golpe impresionante al movimiento, sobre todo anímico. Pero también fue un impulso. Este hombre que nos ayudó tanto, que nos impulsó, que trabajó tanto por estudiantes, por copistas, y acaba de morir de una enfermedad espantosa, hay que hacerle honor a su lucha y a sus ideas. A pesar de que nunca fuimos ni partidarios ni militantes del Frente Amplio, no tiene nada que ver con un partido político.” (Gómez, 2014).*

La marcha por el resello transcurrió de una manera ordenada y con gran apoyo de la población nacional; el final del recorrido de la movilización era la Asamblea Legislativa, instancia a la que le correspondía otorgar el resello al proyecto vetado por el Poder Ejecutivo. A pesar de las intenciones pacíficas del MFE, cuando la marcha llega frente a la Asamblea se sale de control. Tal y como lo indica la Cronología del Conflicto Social para el mes de octubre en Costa Rica, por parte de la Comisión Latinoamericana de Ciencias Sociales (CLACSO), la manifestación se sale de control cuando grupos de encapuchados, vestidos de ropa negra y que se autodenominaban como anarquistas, ingresan al edificio principal del congreso; lo anterior dio pie al ingreso de la Fuerza Pública, los cuales mantuvieron un enfrentamiento con el grupo de

personas que había irrumpido en la sede principal del congreso (Gutiérrez Espeleta, Alvarado Alcázar, & Martínez Sánchez, 2012).



Enfrentamiento entre la policía y el grupo de los Anarkos frente a la Asamblea Legislativa (Anónimo, 2012)

Estos hechos de violencia son presenciados en vivo por parte de los medios de comunicación, los cuales inmediatamente dieron cobertura a la noticia. Según la organización del MFE, el enfrentamiento significó un retroceso importante en el trabajo realizado por el movimiento durante años y sepultó de manera momentánea la posibilidad de solicitar un resello. Josué, quién había quedado sólo ante la salida de Alejandra del país, recordó los hechos de la siguiente manera:

“Lastimosamente, esta marcha se salió de control, por los anarquistas, y esto nos afectó mucho con el trabajo que teníamos planeado. Nos afectó mucho en el trabajo que teníamos programado porque los liberacionistas se sentaron a decir que no daban los votos para el resello. Incluso me acuerdo que fue muy descortés con lo de la muerte de don José. Porque incluso Villalta pidió un minuto de silencio para don José y no se lo quisieron dar. Y todo parece ser que fue por eso... nosotros nunca acordamos realizar ese tipo de acciones. Y este... di luego salieron diciendo que nosotros no respetábamos sus métodos de acción pero bueno, ellos tampoco respetaron los nuestros...” (Gómez, 2014).

En el momento en el que se daban los hechos de aquel 9 de octubre, Alejandra Gómez se encontraba conectada desde Europa vía Internet, presenciando todos y cada uno de los detalles sobre la marcha, cuando en medio de la madrugada recibió una llamada de Josué indicándole lo que estaba sucediendo en la Asamblea Legislativa con el grupo de anarquistas. Sobre esto, Alejandra comentó lo siguiente:

“Bueno, se hace una manifestación, una manifestación enorme, con una cobertura total de la prensa. Y bueno, tuvimos un problema, yo no diría de organización, que fue la reacción de ciertos grupos como los anarcos dentro de la marcha. Estos empiezan a decir que van a tomar el Congreso y se ponen a tirar piedras y a subirse a las puertas de la Asamblea Legislativa y etc. Yo estaba muy pendiente en Europa, pero muy pendiente de la manifestación y empiezo a ver qué era lo que estaba pasando. Empiezo a ver las noticias desde allá y que estaban haciendo esto y lo otro. Josué me llama y me dice: -Ale, qué

hacemos, acá hay demasiada gente pero yo no estoy de acuerdo con lo que está pasando, esto no somos nosotros. -Y yo le dije, retírese, no se quede ahí. Nosotros no vamos a avalar esto, no lo vamos a consentir, nosotros no somos este tipo de movimiento, no es lo que queremos, no hemos llegado a este punto.” (Gómez, 2014).

Alejandra tuvo la oportunidad de hacer una valoración sobre la forma de actuar del grupo de anarquistas aquel 9 de octubre del 2012, sobre lo cual opinó lo siguiente:

“Yo nunca he creído en la violencia, pero uno puede ver en la historia, y como politóloga lo sé, momentos en donde se puede justificar la violencia, porque uno dice, claro, es una reacción de indignación e impotencia ante una situación que yo puedo entender. Nunca he estado en situaciones que sé yo, donde secuestren a mi mamá y yo no sé dónde está, me entiende, situaciones de dimensiones diferentes. Yo probablemente hubiese hecho lo mismo que gente que estuvo en esa situación. Pero en el momento en el que nosotros estábamos no. No era para eso, no se puede justificar esa reacción”. (Gómez, 2014).

La situación de tensión que se vivió el 9 de octubre alcanzó niveles sumamente altos; sumado a esto, la organización del MFE, a pesar de contar con herramientas tecnológicas para facilitar la comunicación inmediata, había sufrido una ruptura con la salida de Alejandra Gómez. Ante esto, Josué debió enfrentar la situación. Durante la entrevista que se realizó para esta investigación, Josué recordó lo siguiente:

“Obviamente yo me asusto. Porque uno es la cara visible del tema, verdad y es el que le va a caer todo y uno tiene una vida personal que cuidar y además eran 4 años en los que habíamos trabajado en esto. Y bueno, también muchas cosas se me cobran de parte de ellos. Como cuando a mí me entrevistó de repente un periodista y yo cometí el error de decir que la próxima vez se debería coordinar con la policía. Pero también acá es la cuestión de que uno no nace aprendido. Nunca había estado en un grupo estudiantil más de dos o tres meses y tener gente presionándote por todo lado es muy duro. Es acá cuando uno hace una valoración personal... son situaciones para aprender y pueden darse situaciones que no gusten y otras sí... pero bueno, lastimosamente pasó lo que pasó...” (Aguirre, 2014).

Los eventos suscitados el 9 de octubre en la marcha por el resello del proyecto de ley 17342, generaron una avalancha de críticas por parte de los medios de comunicación masivos del país, y en consecuencia una pérdida de legitimidad del MFE frente a la opinión pública. A pesar de esto, el MFE desarrolla una estrategia de comunicación, al enviar a los diferentes medios un comunicado oficial sobre los hechos frente al Congreso, unido a un comentario que se escribe desde la cuenta de Alejandra Gómez en el Facebook de MFE. Alejandra comentó la

experiencia vivida con uno de los canales televisivos de mayor importancia a nivel nacional y con su comentario en Facebook:

“Pues bueno nosotros nos retiramos y yo como vocera me manifiesto en el Facebook de MFE y digo que no nos parece, que no vamos a consentir ningún tipo de violencia, ni de los estudiantes, ni de los policías. Y eso genera muchísimos comentarios, ese comentario que yo pongo es un comentario ni condenando, ni juzgando, solo decíamos que no estábamos de acuerdo en que se tirara piedras o se tomara el Congreso. Con el nivel en el que llegó esta manifestación y que no era lo que nosotros estábamos planeando. Porque había muchísima parte de organización, por dónde nos íbamos a ir, el control de los grupos, de ciertas cosas, la seguridad, todo estaba organizado dentro de la manifestación. Pero bueno, los anarcos toman esta decisión entre ellos. Yo escribo esto como vocera del movimiento, y genera muchos comentarios, la mayoría positivos, pero otros culpando a los policías. Eso y un comunicado de prensa que saca Fotocopiando llega a Telenoticias. Lo cual no pasa, no es lo común, Telenoticias está tirando la historia y dice, bueno la palabra preferida de los periodistas “zafarrancho” jejeje. Entonces el zafarrando que se hizo en la manifestación... 10 minutos después de eso, sacan nuestro comunicado de prensa y rectifican, lo cual para mí fue impresionante, porque eso no se ve. Que la prensa apoye a un movimiento social no es lo común, cierta prensa, cabe destacar... ellos sacan nuestro comunicado donde condenamos la violencia y donde dijimos que nosotros no habíamos sido partícipes de eso, y nos retiramos, no estamos ni de acuerdo con el accionar de la policía ni con el de ciertos estudiantes. No era la finalidad de la manifestación.” (Gómez, 2014).

El MFE logra posicionarse en uno de los medios de mayor importancia en Costa Rica, lo cual hace que el movimiento pueda aclarar que se desligaba de cualquier manifestación de violencia desarrollada aquel 9 de octubre del 2012. A pesar de esto, MFE y sus objetivos pierden fuerza frente a la Asamblea Legislativa, al igual que dentro de la conciencia colectiva nacional:

“Pero qué pasa con esto? Perdemos fuerza horriblemente. Perdimos fuerza con la opinión pública, que era la que teníamos con nosotros. Porque quién no se solidariza con fotocopias? Hay gente, pero es difícil. Perdemos eso y sabemos que nuestra fuerza para un resello es mínima. Yo lo sabía, no nos iban a dar los votos.” (Gómez, 2014).

A pesar de esto, el MFE en medio de la conmoción generada por los eventos de la marcha del resello prefiere asumir un perfil bajo como estrategia para enfrentarse a las críticas y pérdida de fuerza que había sufrido el movimiento y su causa. Josué explicó a esta investigación cuál fue la posición que tomó el MFE luego de los eventos del 9 de octubre:

“Ale y yo sabíamos que lo mejor que podíamos hacer era enfriar el tema... verdad? porque si seguimos con el tema caliente se nos va a caer... y era fin de curso, lo que implica desmovilización del movimiento.

Por lo que lo ideal era enfriar el tema, porque si lo seguíamos por la Asamblea no se iba a pasar el proyecto.... Por lo que decidimos enfriar el tema. Incluso antes de comenzar la campaña reciente yo me reuní con Villalta... y bueno él me dijo que en la Comisión de Jurídicos no estaban los votos para apoyar el resello, por lo que mejor me dijo que lo dejáramos tranquilo y después lo vemos.” (Aguirre, 2014).

Alejandra coincide con el relato de Josué sumado a que se expone una lectura del momento histórico que tuvo el MFE luego de la marcha del resello:

“Qué le digo yo a Josué? Calladitos. Nosotros vamos a volver. Porque si nosotros pedimos un resello ya, no lo van a hacer y se va a archivar. En cuanto al gobierno y especialmente la Asamblea legislativa, yo sabía que había una posibilidad de que ganara el PAC, si quedaba Luis Guillermo. Pero no era lo que yo le estaba apostando, yo le apostaba a un cambio en la asamblea, que la estructuración de la asamblea cambiara. Que el FA iba a ganar diputados, que el PLN iba a perder diputados. Esto es un ambiente mucho más favorable que el que tenemos en este momento. Entonces, deje el proyecto donde está, no lo vamos a tocar más y nosotros nos quedamos callados durante un año casi.” (Gómez, 2014).

Tal y como lo expresó la organización del MFE, las elecciones del 2014 arrojaron resultados nunca antes vistos en la historia de la Segunda República en Costa Rica; el desgaste del Partido Liberación Nacional luego de dos administraciones seguidas, una administración presidencial marcada por el conflicto, las contradicciones y una estrategia de comunicación poco efectiva; así como una campaña electoral caracterizada por su bajo nivel de calidad y la renuncia sorpresiva del candidato oficialista, hacen que el PLN sufra una derrota sin precedentes en la historia del partido. Paralelamente a esto, el Partido Frente Amplio, se posiciona como una de las fuerzas políticas de mayor importancia a nivel nacional, obteniendo el tercer lugar en la primera ronda electoral y ganando 9 diputados al congreso, una victoria que no se observaba en la izquierda costarricense desde 1948. Por último, el Partido Acción Ciudadana, se posiciona como el vencedor en la primera ronda electoral, para luego arrasarse con un 78% en la segunda vuelta desarrollada en abril del 2014, que llevó a la Presidencia de la República a Luis Guillermo Solís Rivera. La elección del 2014 quedará en la historia nacional como un evento que marcaría un cambio importante dentro de la forma en que se acomodan las fuerzas políticas en Costa Rica, no solo por la derrota sufrida por el PLN, sino también por un aumento en la fuerza de la izquierda en todo el país y la llegada de un partido político que no está ligado de ninguna forma con los hechos acontecidos en la Guerra Civil de 1948 (Urcuyo, 2014). Lo anteriormente mencionado, pone en el horizonte del MFE, una nueva realidad política a la cual deberán enfrentarse.

El MFE ante un nuevo escenario político.

El acomodo de las fuerzas políticas en Costa Rica demanda, por parte del MFE, un nuevo análisis y nuevas estrategias para lograr aprobar el proyecto 17342. A pesar de que el tema bajó de intensidad, según la organización del MFE, los problemas con el fotocopiado se siguen presentando en especial en escuelas, colegios y universidades privadas, en donde existen situaciones en las que estudiantes y sus familias se han visto afectadas de diversas formas. Sobre esto Josué nos comentó lo siguiente:

“Varia gente me ha escrito al muro de Fotocopiando en Facebook para decirme que están teniendo serios problemas con profesores por usar fotocopias. Incluso Mauricio el copista, me ha dicho que el hijo de él ha tenido varios problemas por usar libros fotocopiados... hay situaciones individuales que suceden y son aprovechadas para amenazar a los estudiantes... tanto de escuela como colegio... la forma de trabajar de esta gente es crear un ambiente mental negativo y de rechazo hacia el fotocopiado...” (Aguirre, 2014).

Por su parte, Alejandra nos profundizó sobre estas violaciones al acceso a la educación y al conocimiento que se están presentando en centros educativos en todo el país, así como la necesidad de concientizar a toda la población sobre la necesidad de apoyar la aprobación del proyecto 17342:

“Hay una necesidad de pasar este proyecto, en los alrededores de la UCR no es tan evidente este problema. Sin embargo uno va, y hay gente que no saca más de un capítulo, hay editoriales que no se pueden sacar porque están prohibidos. Pero no es tan evidente, pero nosotros tenemos, claro como el movimiento crece a tal punto de que nos empieza a salir gente que nos denuncia situaciones. La mayoría son padres y madres de familia en escuelas y colegios. Que me dicen “no me dejan fotocopiar el libro a mi hijo”, “me lo sacaron de una clase”, “humillaron a mi hijo en una clase y le dijeron que era un delincuente”, cosas horribles.(...) Gente de u privadas me decía Josué. Si gente de U privadas... no es tanta gente que nos haya contactado directamente diciéndonos qué hago, como los padres y madres de familia. Los de U privada no los están dejando sacar ciertas fotocopias dentro de la universidad. Pero qué pasa? Que sí no pasa en la UCR y en la UNA no pasa... no mentira. Pasa pero la gente no se da cuenta.” (Gómez, 2014).

Estas violaciones que están sufriendo varios estudiantes y sus familias en centros educativos de todo el país, hacen que el MFE comience a establecer cuál será su estrategia frente al nuevo gobierno. Hasta el momento, han mantenido una reunión con el Asesor de la Viceministra de Asuntos Políticos y se espera de que en unas semanas se pueda desarrollar un encuentro directamente con la jerarca. Sobre este encuentro Alejandra comentó lo siguiente:

“Nos reunimos con el asesor de la viceministra. Pero bueno, la próxima reunión será con ella, estamos como en eso. Y bueno, en esa reunión nos dijeron eso, que buscan el momento idóneo para tomar la decisión, que tienen que tener una contención, que las cámaras empresariales les van a caer encima” (Gómez, 2014).

A pesar de la respuesta por parte del asesor de la viceministra en la cual se argumenta que el gobierno busca el momento idóneo para realizar acciones sobre el veto al proyecto de ley 17342, el MFE está consciente de que deberá seguir ejerciendo presión frente a la actual administración gubernamental, tal y como se caracterizó su labor en los gobiernos anteriores. El MFE es consciente de los problemas que suceden actualmente dentro de la fracción legislativa del PAC, sobre todo con la relación conflictiva que existe entre la representación del partido en el legislativo con el poder ejecutivo; de la misma forma, están claros de que el contexto frente al cual se enfrentan en la actualidad, facilita mucho más un levantamiento del veto por parte del ejecutivo que un resello por parte de la Asamblea Legislativa. Sobre esto, Alejandra comentó lo siguiente:

“Nosotros tenemos claro dos cosas y las estamos valorando: una es que hay una ruptura entre el legislativo y el ejecutivo, de cómo se maneja el PAC en la asamblea y sus conflictos con presidencia. Entonces no podemos decir que si el ejecutivo nos apoya, la asamblea también. No podemos decir eso. No es un juego suma cero. Tenemos que contemplar muchas cosas, pero lo que estamos pidiendo ahora, es un levantamiento del veto. Es mucho más factible un levantamiento del veto que un resello. Queremos negociar con el gobierno.” (Gómez, 2014).

El MFE tiene claro que aunque se trate de otro partido político y un gobierno que ha llegado con un discurso de cambio en la forma en la que se maneja el gobierno, deben continuar generando presión para que el levantamiento del veto se pueda alcanzar:

“En este momento en eso estamos, estamos negociando, vamos a ver. Sí, debemos buscar un momento idóneo, pero también hay necesidad. Y vamos a seguir presionando para más reuniones. Sabemos muy bien, nosotros no estamos entrando con los tacos de frente. Queremos hablar, vamos a negociar con todo el mundo. Por qué no negociar con este gobierno si lo hemos hecho con otros dos. Esta ha sido la manera de manejarlo y ha funcionado y cuando no hemos tenido nuestra forma, pues no. Queremos un levantamiento al veto.” (Gómez, 2014).

Por lo que tal y como se puede observar, lejos de haber desaparecido, el MFE trabaja para volver nuevamente a la escena política y social de Costa Rica con el único objetivo de que

finalmente el proyecto 17342 pueda ser firmado y la situación de vulnerabilidad en la que se puso el acceso a la educación y al conocimiento pueda quedar resuelto.

El MFE, una experiencia de vida.

Al igual que se realizó con el MEA, se tuvo la oportunidad de preguntar a la organización del MFE sobre una valoración de la experiencia vivida luego de su paso por este movimiento.

En el caso de Josué, se resaltó la importancia de asumir luchas por causas justas desde diferentes trincheras más allá de los partidos políticos o el movimiento estudiantil institucional representado mayoritariamente por las federaciones



"Me niego a vivir en un país donde sea más fácil conseguir un arma que una antología" (MFE, 2012)

estudiantiles de la universidades públicas del país; de la misma forma, resaltó la importancia del trabajo enfocado a alcanzar un objetivo que beneficie a un colectivo y no a un interés individual:

"Fue un gran aprendizaje, saber que se puede luchar desde espacios diferentes y que no sean partidarios... o grupos institucionales del movimiento estudiantil, como la FEUCR... conocer gente muy valiosa y que te va a apoyar... al igual como hay gente que no. Es algo que yo le digo a los copistas y a Ale... a pesar de todo lo malo que le pasa a uno, hay muchos momentos bonitos y conocés gente muy valiosa... te catapultás y puedes abrir puertas, pero es lo que yo realmente, no... Emmm se valora pero no es lo importante. Si uno lanza algo, siempre tiene que estar consciente de que lo que se tiene que hacer es trabajar... si buscás presencia política ahí ya fallamos y no se logra el objetivo. Entonces siento que es eso... en temas de crecimiento personal y humano es fundamental." (Aguirre, 2014).

Por su parte Alejandra, integrante fundamental dentro del establecimiento de las estrategias de negociación y comunicación política del MFE, expresó que la emoción de formar



Afiche del MFE (MFE, s.f)

parte de la organización de un movimiento que busca una causa justa, es una sensación diferente; el compromiso que se adquiere por cumplir los objetivos del movimiento es algo que no cualquier persona puede llegar a alcanzar. De la misma forma,

Alejandra al igual que Josué, destacan la importancia de encontrar trincheras de lucha que busquen mejorar la realidad que los rodea, especialmente probar que existen plataformas para incidir en el mejoramiento del país, sin necesidad de incorporarse a espacios de representación tradicional como los partidos políticos:

“Significa mucho, además de crecimiento personal, es crecimiento profesional enorme. Aunque sea algo que uno no dimensiona a la hora de participar en esto. Además de esto, hay un sentido de satisfacción de saber que estoy intentando hacer algo, porque las cosas estén mejor, porque yo quiero que se respeten ciertos derechos y que este país esté mejor. Yo he sido partícipe de muchos movimientos pero es diferente, cuando uno es el organizador, cuando uno es la voz, uno se involucra de forma distinta. Uno no puede cumplir este rol en cada movimiento en el que participa, en algunos movimientos sociales yo he sido de las que ha llegado durante su auge y no fui parte de su estructura. Y no porque no puedo, sino porque mi vida no me da para hacer solo eso. Pero saber que a pesar de cualquier cosa que yo tenga personal, profesional o académica yo seguí ahí, y me importó y me sigue importando, da una satisfacción. Yo no soy de partido político y no soy alguien de meterme al estado, por miles de razones pero no soy yo. Pero yo creo que uno debe encontrar la trinchera desde donde uno pueda ayudar. Y yo escogí esta, y para mí es muy importante estar involucrada en causas sociales, e ir transformando el modelo económico en el que vivimos. Esto es un granito es muy poco, pero lo estoy dando, y siempre va a ser importante para mí.” (Gómez, 2014).

Para Alejandra, el objetivo del MFE va más allá de lograr el levantamiento del veto del proyecto 17342. El MFE trasciende cualquier coyuntura específica y es un movimiento que seguirá trabajando porque toda persona tenga acceso libre a la educación y al conocimiento en el país:

“Yo me doy cuenta de una cosa, este proyecto puede llegar a aprobarse y todo bien. Pero no creo que sea el fin de Fotocopiando para Estudiar, porque nosotros hemos peleado por el acceso a la educación y creo que nosotros siempre vamos a tener que pelear por eso. Independientemente de las coyunturas, siempre se va a tener que pelear por eso. Y ese es el espíritu del movimiento, y eso es lo que nos hace estar a donde estamos, porque nos importan, porque nuestro interés no es algo partidario, no es de llegar al poder, no es algo pasajero. Este es nuestro interés y hay que alcanzarlo. Y esto se refleja en otras cosas, en el FEES, en la cultura, todo esto es una pequeña lucha de algo más grande, cuando terminemos esta lucha vamos a tener otras por las cuales luchar. Y es lo bueno de Fotocopiando para Estudiar, que esto no es una plataforma política como mucha gente las usa para llegar a algún lado, y tampoco es un interés que se reduce a algo de un proyecto de ley. Y es por eso que estamos acá a pesar de todo, y sé que vamos a seguir. No sé si se va a llamar igual. Pero sí estoy segura de que Josué y yo vamos a seguir peleando por las cosas que nos parecen justas y especialmente en el tema de educación. (Gómez, 2014).

El MFE está más activo que nunca. A pesar de los eventos que pusieron obstáculos en su camino, el movimiento se ha fortalecido y busca nuevamente volver a la escena política y social del país. No solo ha sido un movimiento que ha buscado alcanzar una causa justa; dentro de sus principales virtudes está el haber levantado al movimiento estudiantil luego del golpe que significó la pérdida del referéndum sobre el TLC en el 2007, así como haber creado un movimiento que hacía uso de la presión en las calles al igual que nunca se cerró a negociar con ningún actor.

El MFE se acercó a todas las mesas de negociación posibles, habló con diputados de todas las fracciones legislativas e incluso se enfrentó al poder económico y político representado en el gobierno y las cámaras empresariales; paralelamente a esto, salió a la calle cuando consideró pertinente hacerlo y manejó de una manera sobresaliente una situación difícil para cualquier movimiento social.

Fotocopiando, como le llaman sus integrantes, sigue en pie de lucha, tratando de encontrar los caminos que lo lleven a cumplir su objetivo inicial; luego de esto, todo dependerá de los límites que se pongan sus mismos organizadores.



“Si me quitan las fotocopias no me va a quedar nada” (MFE, 2012)

CAPÍTULO 4

Organizar y movilizar



Dibujo de Iñaki Landa (Landa, s.f)

En los pasados capítulos se realizó un recorrido por los principales eventos sociopolíticos y transformaciones del estilo de desarrollo que marcaron los últimos 35 años de la historia de Costa Rica. De la misma forma, se aprovechó para hacer una reconstrucción histórica sobre los dos movimientos estudiantiles seleccionados para ser abordados por esta investigación. También se realizó un breve recorrido por la historia del desarrollo del Internet en el país, con el fin de tener una noción más clara de la forma en la que funcionó y fue utilizada esta herramienta durante los contextos seleccionados para ser analizados.

Tanto los conceptos teóricos del Capítulo 1, como el marco histórico de los procesos sociopolíticos desarrollado en el capítulo subsiguiente, tienen el fin de que la persona que tenga acceso a esta investigación, pueda comprender de mejor manera el tema que se aborda en este trabajo y valorar la importancia de poder reconocer ese marco histórico.

En el capítulo 3 de esta investigación se realizó una caracterización a partir de los testimonios de las personas que participaron en los dos movimientos estudiantiles seleccionados, de las prácticas de organización y movilización de cada uno de los movimientos, poniendo especial atención en el uso que se le dio al Internet.

En el presente, Capítulo 4, se realiza un análisis para determinar si el uso de Internet dentro de las prácticas organizativas y de movilización en un movimiento estudiantil, contribuye a la creación de prácticas más horizontales y un trabajo organizativo en forma de red.

Prácticas de organización y movilización en el Movimiento Estudiantil Alternativo.

Tal y como se presentó en el capítulo anterior, el MEA nace en el contexto de la discusión nacional sobre el TLC con EEUU, como una iniciativa de diferentes estudiantes que pertenecían a las asociaciones de estudiantes de la Escuela de Sociología de la Universidad Nacional y la Escuela de Historia, Archivística y de enseñanza de los Estudios Sociales de la Universidad de Costa Rica, como una respuesta a encontrar un espacio alternativo, frente al movimiento estudiantil tradicional representado por las federaciones de estudiantes de las principales universidades públicas del país.

Dicho por sus mismos fundadores, el MEA se convirtió durante la coyuntura del TLC, en uno de los movimientos del sector estudiantil que más movilizó personas en torno a la causa de rechazo al tratado; todo dentro del marco de un trabajo responsable, que buscaba la información, concientización y sensibilización de la población meta.

Las dimensiones que llegó alcanzar el MEA, demandaban la construcción de prácticas organizativas y de movilización que les permitieran alcanzar los objetivos del movimiento, dentro de los cuales se encontraba el convertirse en un canal de comunicación frente a la población de estudiantes de secundaria del país.

Sin embargo, antes de realizar este trabajo, era necesario iniciar un proceso informativo a lo interno del movimiento que les permitiera asumir un tema de la complejidad que representaba el TLC con EEUU. Sobre este proceso existe una forma en común mediante la cual estas personas comenzaron a relacionarse con los detalles del TLC e informarse sobre su contenido; esta forma de información fue su convivencia dentro de las universidades de las cuales formaban parte. Por ejemplo, Andrea Barrantes comentó que la primera vez que escuchó la palabra TLC, fue en una de sus clases de la carrera de sociología en la Universidad Nacional:

“Fue en una clase de José Daniel Cazanga (profesor de la Escuela de Sociología de la UNA); empezamos a hablar sobre los tratados de libre comercio y luego pues se comenzó a escuchar mucho en otras clases, por ejemplo dentro del curso de política económica. Pero mucho de esto que te cuento era esta primera comprensión de lo que son los TLC, ya que para aquel momento yo no había escuchado mucho antes sobre los tratados” (Barrantes, 2014).

Por su parte, Eugenia Romero, estudiante de la UCR, comentó que desde el año 2003 se comenzó a hablar sobre el tema del TLC en las clases de Generales, etapa que ella consideró como fundamental en el proceso de entender realmente lo que era el convenio comercial y sus implicaciones para el país:

“Fue alarmante, creo que fue el profe de filosofía que nos dijo por primera vez que el TLC existía, por lo que la información fue demasiado alarmante. Igual, dentro de la misma universidad la gente comenzó a informarse. Igualmente creo que como el tema era tan importante, la información te llegaba de un solo. Creo que Generales fue fundamental para informarme sobre el TLC.” (Romero, 2014).

El contacto con las diferentes instancias del movimiento estudiantil en las diferentes universidades, también fue un canal fundamental mediante el cual las personas que fundaron el MEA tuvieron aquel primer contacto con el tema del TLC y sus posibles implicaciones para el país. Esto se pudo identificar en los testimonios de Rafael Ávalos y Deiby Porras, ambos ex integrantes de las asociaciones de estudiantes de cada una de sus carreras. Sobre esto, los entrevistados comentaron lo siguiente:

“Yo creo que fue en el mismo año 2004, cuando yo recuerdo empezar a escuchar sobre el TLC, si no fue en el 2004 fue en el 2005. Fue en mis primeros años de universidad, aquello comenzó como una conversación, si bien no académica, venía de fuentes muy académicas, artículos de opinión, cosas que se mencionaban en las asocías, sobre lo que era un TLC con EE.UU. Evidentemente esto genera una serie de preguntas, ¿qué es un TLC? Es decir, uno en el primer año de U, sigue acoplándose al ritmo de vida y una dinámica totalmente diferente a lo que es el cole, estás en un proceso de aprendizaje, pero sí creo que fue en ese año.” (Porras, 2014).

Es importante resaltar que dentro de ese primer acercamiento a lo que era el TLC y sus posibles implicaciones para la sociedad costarricense, en aquel momento comienzan a circular artículos de opinión, noticias, volantes o boletines que complementaron el proceso. Por ejemplo, Rafael Ávalos comentó sobre la importancia de los boletines y los artículos en aquellas primeras etapas de discusión del TLC:

“Lo que yo recuerdo, es que había mucho boletín. Boletines evidentemente independientes. De repente alguien se encontraba un artículo más grande y sobre ese se hacía una interpretación y eso se plasmaba en un boletín de la asocia o de cuanto movimiento u organización existiera en aquel momento en la universidad. Toda esa diversidad que es muy reflejo de la realidad latinoamericana, que más adelante iba a ser una limitante a la hora de luchar contra el movimiento del TLC. Es de hecho una de las razones por las cuales yo me salgo del movimiento (MEA), cuando se quita el “movimiento estudiantil” y se le pone el “alternativo”. Eso coincide con un acercamiento a sindicatos que a mi nunca me pareció, y por lo que yo me salí a tiempo.(...) Pero sí se veían muchos artículos del semanario universidad y en mucho menos medida lo que se hablaba en la prensa del país.” (Ávalos, 2014).

Ante la pregunta sobre el uso de Internet en los procesos de información para aquellas primeras etapas del MEA, no se logró identificar un consenso dentro de los testimonios. Por un

lado existen personas que afirman que el uso de Internet fue vital para informarse sobre el TLC, mientras que existen otras que a pesar de aceptar la relevancia de la red en todo el proceso del TLC, descartaron que esta fuera la principal herramienta de información disponible. Sin embargo, existe unanimidad en aceptar que mucha de la información que se utilizaba en medios tradicionales, venía de insumos que habían sido bajados de Internet o que circulaban por medio de correos electrónicos. Sobre esto Deiby Porras comentó lo siguiente:

“En ese momento, el uso de las fuentes de información eran más escritas, había muchos volantes que circulaban, sí existía el aprovechamiento de tecnologías, o sea correos que circulaban, sobre todo de personas intelectuales que en su momento escribían sobre el tema, como Luis Paulino Vargas, Henry Mora, María Eugenia, Mario de Bandas y otro tipo de académicos que escribían alrededor del TLC, entonces nosotros por medio de libros, revistas o artículos que salían en Internet y al que teníamos acceso, pues nosotros revisábamos la información y pues bueno nos fuimos informando.” (Porras, 2014).

Por su parte Eugenia Romero, descartó que su principal fuente de información fuera Internet, sin embargo, mencionó que en el proceso de información sobre el TLC dentro del MEA, muchos de los insumos que llegaban a sus manos, eran elementos que habían sido construidos a partir de información proveniente de Internet:

“De mi parte no tanto, pero si sé que mucha de la información que se usaba para informar a la gente, si sé que se bajaba de Internet. Por lo que creo que era algo como de rebote. Pero cuando ya a uno le afectaba, creo que cuando dije que bueno ahora sí, cuando a uno le interesaba el tema, ya uno buscaba. Creo que en mi caso no tanto por Internet, si no más bien en cosas que se iban dando, como afiches, información no oficial en la U, pero uno sabía que esa información venía de Internet.” (Romero, 2014).ç

Frente a estos testimonios que descartan el Internet como la fuente directa de información, se encuentran quienes confirmaron que durante esa primera etapa utilizaban frecuentemente la red como medio de información sobre el TLC. Andrea Barrantes y Carlos Céspedes, confirmaron que Internet cumplió un papel vital en el proceso informativo sobre el convenio:

“(…) en el 2005 las noticias las comenzaba a ver por Internet, no acostumbro ver noticias ni comprar periódicos; antes no había tanta restricción, en aquel tiempo era mucho más libre y se podía acceder mucho más fácil. En aquel entonces también utilizaba medios alternativos, en los cuales uno podía ingresar a periódicos de otras partes del mundo. Por otro lado, en la universidad había distintos grupos y estaban muy de moda los blogs, entonces no sé si recordás aquel blog que reunía todos los movimientos sociales contra el TLC; pero no solo eso, la Juventud Socialista (JS) tenía blog y todo. A veces cuando te

volanteaban venían la página y el blog que luego uno podía verlo lo que también era una forma importante de informarse sobre el tema y las diferentes posiciones.” (Barrantes, 2014).

Por su parte, Carlos Céspedes comentó que para aquellos primeros años, el fácil acceso que tenía al Internet y herramientas como el Messenger le permitieron tener un acceso mucho más frecuente a información sobre el tratado que provenía de la red. Sobre esto Carlos comentó lo siguiente:

“Uno con 16, 17 años, te surge esa duda entonces comenzás a investigar y leer. Vas poco a poco y de repente te das cuenta que hay más gente como vos, que se comienzan a unir y empiezan a hacer un especie de debate sobre el tema, ya uno como que además de ese debate entre las personas, uno busca investigar un poco más y es donde aparece el Internet. Yo me acuerdo muy bien que yo llegaba del cole, estudiaba un rato y luego me ponía a buscar sobre el TLC en Internet, incluso me podían dar las 12 de la noche investigando sobre el tema. Inclusive también de repente se usaba el Messenger con otra gente y ahí comenzábamos a debatir y a hablarlo. Pero era un éxito, en su momento lo fue. Me acuerdo muy bien que inclusive así hice muchas amistades, por medio del Messenger y todo el asunto. Gente que estaba a favor, en contra, gente que se enojó porque estaba a favor y al final terminó estando en contra. Todo producido por la poca información en medios tradicionales, pero fue gracias a la información que había en medios alternativos e internet, donde la gente se comenzó a informar mucho más sobre el tema.” (Céspedes, 2014).

A pesar de la poca unanimidad que existe dentro de los testimonios recolectados sobre la utilización de Internet como fuente directa de información en las primeras etapas del MEA, es importante destacar que luego de un análisis de cada uno de los relatos se pudo confirmar dos cosas: que no hubo un abandono de las herramientas tradicionales de información, como por ejemplo los volantes, boletines o la comunicación cara a cara, pero a su vez, para la construcción de ese mensaje el Internet fue una herramienta vital para nutrir de información esas formas de comunicación. Sobre este tema Andrea Barrantes comentó lo siguiente:

“Para todo el proceso TLC y del trabajo MEA, un elemento fundamental fue el volanteo, pero para la construcción del mismo el Internet era fundamental; este te ayudaba a sacar información, sobre cuestiones que sucedían en otros países. Por ejemplo, un referente claro en aquel momento era el TLC en México, entonces Internet te ayudaba a seguir que lo que estaba pasando entre México-EEUU. Todo eso era por internet, porque no era como que los periódicos o medios de comunicación tradicionales informaran mucho sobre qué estaba pasando.” (Barrantes, 2014).

Toda esa información recolectada por los diferentes medios descritos, llegó para nutrir de contenido al MEA como movimiento y construir un mensaje que sería potencializado por la misma organización en todo el país. Posteriormente a esto, se tomó la decisión de darle una forma a la organización del MEA, por medio del mecanismo de creación de comisiones de trabajo.

Las comisiones de trabajo a lo interno del MEA.

El MEA no fue un movimiento que contara con una junta directiva o con algún tipo de liderazgo representado en uno o varios actores. Dicho por algunos de sus fundadores, el MEA se caracterizó por tratar de construir un movimiento horizontal en donde toda persona que llegara pudiera tener voz y voto en muchas de las decisiones:

"(...)organizativamente no te puedo decir que hubiera un presidente o algo así, trabajábamos mucho a partir de las habilidades de cada uno. Fue un movimiento que tuvo muchos periodos de transición, gente llegaba, gente se iba, gente que se incorporaba para trabajar, gente que al ser este movimiento alternativo que permitía que todo el mundo se incorporara, a algunas personas eso no les gustaba del todo. Nosotros decidimos desarrollar procesos de articulación con organizaciones de la sociedad civil, también hubo gente que esto no les gustaba. Entonces decidían apartarse del proceso, pero los que realmente teníamos la convicción que más allá de la articulación, la ideología, las diferencias, lo más importante era trabajar pues nos quedábamos." (Porras, 2014)

Esas habilidades a las que hace referencia Deiby Porras se fueron transformando en lo que denominaron como las comisiones de trabajo del MEA. Grupos enfocados en alcanzar ciertos objetivos de tipo organizacional y de movilización dentro del movimiento; luego de revisar cada uno de los testimonios, se tomó la decisión de dividir estas comisiones en dos tipos: las que se encargaban de profundizar en las diferentes temáticas incluidas en el TLC y por otro lado, todas aquellas que se encargaban del tema logístico, financiero, relaciones públicas y de comunicación.

Por la complejidad del tratado, las comisiones temáticas fueron fundamentales para el trabajo del movimiento; sobre esto, Andrea Barrantes comentó sobre la importancia que jugaron estas comisiones en el proceso de construcción de los mensajes que externaba el MEA en otros espacios:

"Había muchos temas en el TLC, por lo que era necesaria la reflexión en esa parte, pero al interno del movimiento decíamos que nosotros no podíamos abrazarlo todo; habían temas ambientales, jurídicos, educación, entonces lo que hicimos fue dividir los temas y hacer mini comisiones, en donde la gente se

informara y reflexionara sobre esto para luego salir a informar a otra; yo estaba en la parte educativa (siempre me ha gustado mucho) y algo de ambiente.” (Barrantes, 2014)

Por otra parte, ante el crecimiento del movimiento y el aumento de su incidencia dentro del bloque opositor al TLC, el MEA se vio en la obligación de crear comisiones que garantizaran elementos básicos para su funcionamiento y posicionamiento en la palestra pública. Sobre esto, Carlos Céspedes comentó lo siguiente:

“(El MEA) Tenía comisiones, inclusive Deiby era el encargado de ir a todos los lugares y conseguir financiamiento cuando no teníamos dinero. Por ejemplo, en su momento tuvimos un programa de radio y el encargado era Toño, entonces cada uno como que se iba formando. De hecho David Rojas era el encargado de buscar la información y hacérsela llegar. Yo por ser parte del colegio teníamos dos o tres, la mayoría era de cole privado. De colegios públicos lo más cómico era que el movimiento lo teníamos entre dos o tres personas y los tres estábamos en el mismo colegio. Entonces teníamos una comisión que era lo que era meterse en universidades, otra de financiamiento, otra de comunicación” . (Céspedes, 2014)

Estas comisiones llegaron a alcanzar un rol fundamental en el funcionamiento interno y proyección externa del movimiento. Un momento donde una de estas comisiones, específicamente la de comunicación, jugó un papel fundamental, fue cuando el entonces periodista de Canal 7, Freddy Serrano realizó un reportaje periodístico sobre el MEA para uno de los noticieros más vistos en Costa Rica. El reportaje de Serrano, vinculó al movimiento con grupos extremistas con supuestos fines desestabilizadores, así como presentó testimonios anónimos que argumentaban que el MEA era un grupo violento que buscaba el adoctrinamiento de grupos de jóvenes en todo el país. Ante esta situación, la comisión de temas de relaciones públicas y comunicación del MEA, comenzó a desarrollar un derecho de respuesta mediante el cual se refutaba gran parte del reportaje que había sido emitido en las ediciones de Telenoticias. El derecho de respuesta fue emitido por Canal 7, así como publicado al perfil del MEA en la página de vídeos en línea de YouTube¹ contribuyendo no solo a aclarar los objetivos principales del movimiento y sus herramientas y modos de trabajo, sino que también, posicionando al MEA en la conciencia colectiva nacional y convocando en uno de los medios de comunicación más vistos del país, a la marcha que se realizaría unos días después. Sobre esto Carlos comentó lo siguiente:

“Entonces teníamos una comisión que era lo que era meterse en universidades, otra de financiamiento, otra de comunicación, la cual en su momento sirvió mucho cuando Freddy Serrano salió con aquel

¹El derecho de respuesta realizado por el MEA se encuentra aún disponible en la página de vídeo YouTube, bajo el nombre de: Derecho de Respuesta del MEA en Canal 7 (MEA, 2007).

reportaje en Canal 7 diciendo que nosotros éramos terroristas y teníamos bombas molotov. Cosa que nunca fue cierto porque nunca hubo nada. (...), éramos un grupo que nadie conocía, viene Freddy y hace el señalamiento y de un pronto a otro todo mundo nos conoció. De hecho mis papás estaban aterrados cuando vieron el reportaje.. Serrano saca el anuncio y creo que había una marcha para el 26 de febrero y obligamos a Canal 7, imagínese, estudiantes de colegio y universidad obligaron a Canal 7 a darnos un derecho de respuesta. Entonces Canal 7 se vio obligado a darnos un derecho de respuesta donde este se ejerció y nos posicionamos de tal manera que pudimos hacer un llamado abiertamente en Canal 7 a la marcha... jajaja.... Pero fue un éxito, porque digamos, Serrano tratando de hacer daño y no sé con qué motivo pero fue cómico porque nos ayudó a posicionarnos. El MEA se posicionó gracias a eso." (Céspedes, 2014).

El derecho de respuesta posicionó al MEA no solo dentro del Movimiento Patriótico del NO al TLC, si no que le dio relevancia a nivel nacional. De la misma forma, el hecho de que se publicara el vídeo en YouTube viralizó el contenido por medio de las diferentes herramientas virtuales que existían en aquel momento. Para Carlos, el episodio vivido por el reportaje de Freddy Serrano, le brindó al MEA legitimidad dentro del movimiento, algo que resumió en las siguientes frases:

"Entonces usted llegaba a una reunión donde por ejemplo estaban sindicatos, otros movimientos, comités patrióticos y usted llegaba y se sentaba y tal vez mucha gente se quedaba viendo a esos carajillos... y por ahí alguien decía, son del MEA, entonces ya todo mundo respetaba. Esto nos ayudó a ganarnos un derecho a piso. Teníamos muchas cosas pero faltaba darnos ese salto. Y hasta el día de hoy creo que deberíamos darle gracias a Freddy Serrano." (Céspedes, 2014)

Las redes de trabajo y comunicación:

Si bien existe poca unanimidad en los diferentes testimonios recolectados sobre la importancia que jugó el Internet en los procesos de trabajo interno y para comunicarse entre los diferentes miembros, es importante resaltar que aunque se le brinde niveles de importancia diferenciados, el Internet se encuentra en todos los testimonios como una herramienta existente dentro del trabajo interno y de comunicación del MEA.

A pesar de lo anterior, testimonios como los de Eugenia o Deiby, lo colocan en un lugar de menor importancia en comparación con las formas tradicionales de organización y movilización durante su lucha contra el TLC. Por ejemplo, ambos mencionaron la existencia del blog del MEA, así como la utilización de correos electrónicos, pero reconocieron que su nivel de importancia fue mucho menor frente al uso de volantes, reuniones grupales, trabajo aula por

aula, el boca a boca, o incluso los mensajes de texto. En el caso de Eugenia, ella recordó la gran novedad que significó el Blog en la dinámica interna del MEA:

“Si el MEA tenía un blog... El blog era muy extraño porque casi nadie lo usaba. Entonces era súper moderno. Entonces nosotros nos sentíamos como wow! Ahí están nuestros nombres y nuestros números de teléfono... en Internet! Así de pollos éramos.” (Romero, 2014)

Por su parte Deiby, aseguró que en el momento del MEA, las herramientas para organizar, movilizar e informar a la gente era mayoritariamente las formas tradicionales utilizadas por los movimientos sociales en Costa Rica:

“El trabajo de comunicación fue esencial, instrumentos de comunicación básicos, más que nada los tradicionales, entiéndase como los teléfonos, las llamadas, los correos funcionaban más a nivel estructural organizativo como con expositores o personas de ese tipo, o también como un medio de comunicación que facilitaba a algún sector de la población joven, porque también éramos conscientes de que el tema del acceso a las tecnologías no era igualitario, ni ahora ni antes. No todo el mundo tiene acceso a Internet, no todo mundo tiene una computadora. A pesar de que se ha evolucionado drásticamente. Pero hablar en el 2005 del uso de internet en un celular no era como hablar ahora en el 2014. O hablar de acceso de una compu en la casa o que hubiera Internet en las diferentes zonas rurales. Entonces al no existir esos medios nosotros tuvimos que recurrir a los medios y herramientas de comunicación tradicionales para hablar con la gente y la más importante era la comunicación cara a cara. Era la forma de dar la información más directa.” (Porras, 2014)

Frente a estos testimonios se encuentran los relatos de Carlos y Andrea, los cuales le asignan a Internet un rol mucho más importante que las dos personas mencionadas anteriormente. Por su parte Andrea, mencionó que el Internet se constituyó en una fuente de alimentación informativa del movimiento, vital, tanto para informar a sus integrantes como para la construcción de materiales comunicativos que luego fueron repartidos de manera masiva en varias partes del país:

“El Internet era fundamental, primero para poder buscar información en relación con el tema; entonces te digo, en el tema ambiental, qué era lo que estaba pasando con el tema Monsanto en México, muchos otros procesos por ejemplo todo lo que tiene que ver con la situación educativa en Chile; que eran procesos que nos influyeron mucho.(...) Pero como te digo, el Internet fue fabuloso para poder informarse; por ejemplo los volantes que repartíamos los hacíamos nosotros mismos, por lo que la selección de la información, de fotografías, diseños, entre otros, nos ayudábamos con el material que teníamos en Internet.” (Barrantes, 2014)

Andrea hizo especial referencia a los vídeos que se subieron en la plataforma YouTube, la cual en aquel momento se convirtió en un espacio fundamental para la socialización de materiales audiovisuales sobre el tema del TLC:

“YouTube jugaba un papel importante con el tema de los videos, además hubo unos cortos y documentales que fueron muy fáciles de subir y de descargar o poner el link en los blogs. De hecho muchos de esos videos están aún en línea. Yo recuerdo que en las otras páginas de los otros movimientos, también ponían enlaces que te llevaban a otros sitios y además eran fáciles para usarlos en las visitas a los colegios o en cine foros.” (Barrantes, 2014)

Un elemento que destacó Andrea del Internet dentro del rol como una herramienta de organización y movilización, fue el tema de los costos; en su testimonio mencionó los altos costos que significaba publicar en medios tradicionales, así como lo complicado que fue hacer frente a una campaña masiva a favor del Sí en la prensa nacional. Ante este contexto, Internet se convirtió en una fuente de información, organización y movilización sumamente accesible al MEA:

“Los blogs fueron fundamentales porque fueron medios alternativos para informarse; los medios de comunicación tradicionales estaban totalmente parcializados, Teletica, La Nación o Repretel, estaban con el Sí. Imagínate que el Sí sacaba anuncios, ponía anuncios en el cine a favor del TLC, la publicidad cada tres segundos; el NO no tenía esas cosas, se tiraban par de cuñas como a las 4am porque era más barato. Nos alcanzaba para muy poco, por lo que se usó mucho los medios alternativos, por lo que Internet era una forma fácil, gratuita, mucha gente tenía acceso, otra no verdad, pero sí se podía canalizar y reproducir lo que te enviaban.” (Barrantes, 2014)

Otro elemento que destacó Andrea sobre el uso de Internet dentro de sus prácticas organizativas y de movilización, fue el hecho de que el acceso a Internet de la población meta del MEA en aquel momento, era considerable. Los y las estudiantes de colegio, se comenzaban a ver permeados por la información que publicó el MEA y el resto de movimientos sociales sobre el TLC. Uno de estos estudiantes fue Carlos, el cual dentro de su testimonio narró el rol que jugó Internet desde el punto de vista de la organización y distribución del trabajo a lo interno del MEA:

“Cuando empezamos a ser un grupo donde ya varias personas están informadas y tienen su posición y quieren trabajar, donde hay reuniones y tal vez por ejemplo que alguno tenía clases y eso nos ayudó mucho en que tal vez se hacía una minuta de la reunión y uno se daba cuenta de lo que pasaba gracias a que se enviaba por Internet. Entonces esa minuta que estaba en Internet tal vez yo no había estado, pero si me habían encargado alguna cosa, ya yo sabía qué tenía que hacer.” (Céspedes, 2014)

Por último, Carlos mencionó al igual que otras personas entrevistadas, la importancia de los bajos costos que representaba el Internet dentro del trabajo del MEA, sobre todo en un contexto en donde no se tenía acceso a los medios de comunicación tradicionales; de la misma forma, siguiendo la misma línea de Andrea, Carlos destacó el papel de Youtube dentro de las prácticas de movilización y organización, así como para informar a la gente:

"Fue genial. Éramos estudiantes que de repente llegaba uno a una reunión y no tenía plata para comer y caminaba para poder comer.

¿YouTube?

Con el video de Nitoman con el que se nos vinculó. Di imagínese, había videos que estaban en Internet montados y en su momento estaba hi5 y Facebook comenzaba. Usted agarraba un video de YouTube y lo compartía con sus amigos y tal vez a algún amigo le gustaba y lo compartía. Era la forma más fácil de llegar. No había que pagar. Había muchos videos que eran chota. Y al tico le encanta eso." (Céspedes, 2014)

La creación de redes nacionales e internacionales con otros movimientos y el rol del Internet.

Un elemento que es importante destacar es la creación de redes internacionales y nacionales del MEA con otros movimientos con los que compartía una serie de elementos. A partir de lo recolectado en los diferentes testimonios, estas redes se comenzaron a gestar desde los inicios del MEA, cuando era el momento de darse a conocer como movimiento, así como posicionar sus diferentes objetivos y su agenda temática.

A nivel nacional, el MEA mantuvo relaciones cercanas con todos los movimientos que formaron parte del Movimiento Patriótico del NO, respetando siempre la autonomía del movimiento y sus pilares fundacionales; no se puede decir lo mismo de los partidos políticos, con los cuales, según Andrea, se trató de mantener distancia; Andrea fue muy enfática nuevamente en marcar las diferencias que mantenía el MEA con el resto de movimientos, especialmente con las Federaciones Estudiantiles de la universidades públicas, en la forma de trabajar y alcanzar los objetivos:

"-¿Hubo relación del MEA con partidos políticos?

-No, nada!

-¿Con otros movimientos dentro del NO?

-¡Sí, claro! Con sindicatos, de enlaces, comités patrióticos, asociaciones de jóvenes, grupos de estudiantes, con federaciones de las universidades (no se puede decir que todos eran iguales, sí había

una relación complicada, es decir, proponíamos algo y no se llegaba a nada; en el MEA se decía vamos a volantear, se distribuían las acciones y nos movíamos; era gente con ganas de hacer.” (Barrantes, 2014)

Según Andrea Barrantes, el uso de correos electrónicos fue fundamental para crear estos vínculos con otros movimientos, a los cuales coloca al lado de las llamadas y los mensajes de texto en nivel de importancia tanto para contactar otros movimientos, así como para el trabajo interno del MEA:

“Para pedir estas audiencias las pedíamos por medio de todo, llamar, correos e ir; los correos fueron fundamentales tanto para relaciones con otros movimientos así como en la dinámica interna del movimiento.” (Barrantes, 2014).

Un elemento que marcó una diferencia dentro de la historia del MEA fue la creación de vínculos con otros movimientos sociales en el mundo. La temática de lo que se debatía en el país, así como procesos similares en otros países permitieron que muchos movimientos crearan redes de solidaridad con el proceso que vivía Costa Rica. En esta etapa, el Internet fue vital para el desarrollo de estas redes internacionales, en palabras de Andrea, estos vínculos fueron realizados gracias a los blogs que circulaban, así como por medio de los correos electrónicos:

“Esos contactos se hicieron por medio de los blogs o sus dueños, de ahí se sacaba el contacto y se les escribía solicitando información. Ya comenzaba a haber un intercambio. Teníamos contactos con grupos de mujeres, de estudiantes; creo que en Argentina y Guatemala había grupos. Todo esto se realizó por medio de Internet.” (Barrantes, 2014).

Por su parte Carlos, comentó igualmente el importante papel que cumplieron herramientas como los grupos de Gmail o el Messenger para el contacto con otros movimientos a nivel internacional. Un ejemplo de esto, fue el movimiento estudiantil chileno, el cual por el año 2006 desarrolló una movilización importante en torno al tema de la calidad y el acceso a la educación en Chile:

“Yo me acuerdo que llegaban correos de los pingüinos en Chile que en aquel momento estaban en una lucha muy grande. Un movimiento en torno a la educación. Nos llegaron correos mapuches, fue cómico porque yo después, como hace dos años yo llegué a conocer a una pingüina acá en Costa Rica. Pero sí, digamos, por ahí llegaban correos de México, era cómico porque también de un pronto a otro no era solo gente de Costa Rica opinando, había gente de fuera opinando sobre los procesos. O también ticos viviendo fuera del país comenzaron a escribir como en forma de apoyo y por ahí ayudarnos con alguna información.” (Céspedes, 2014)

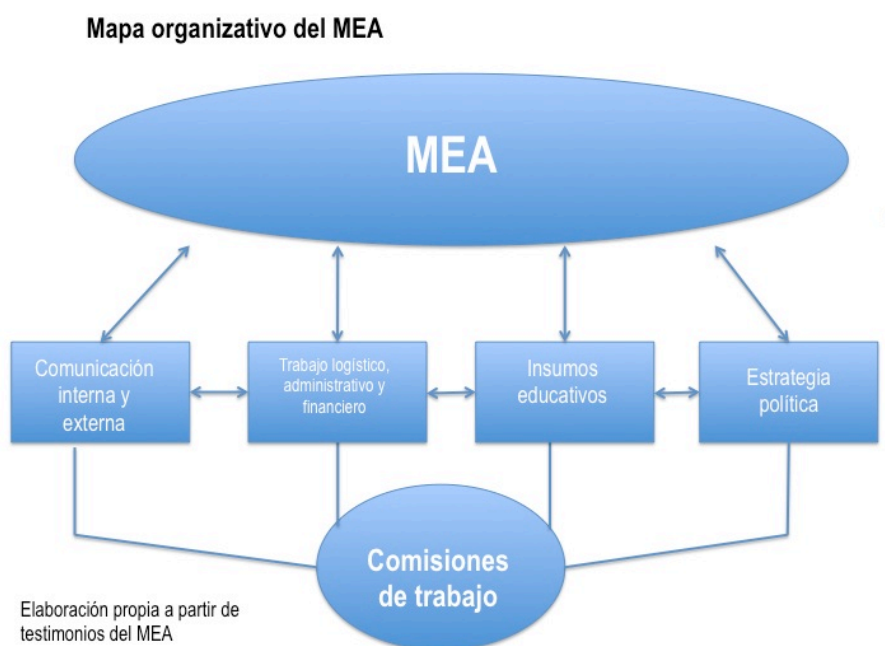
En resumen, el MEA fue un movimiento que contó con prácticas organizativas y de movilización de tipo horizontal, las cuales estuvieron impulsadas por las diferentes comisiones de trabajo; nodos de desarrollo de proyectos, herramientas de comunicación, movilización de estudiantes, estudio de temas, gestión administrativa, entre otras áreas. Estos nodos llamados comisiones, jugaron un rol fundamental dentro de la red que conformó el movimiento en términos organizativos y de movilización. Todo lo desarrollado por estas comisiones, luego era anunciado, discutido y votado por el movimiento en las reuniones en modalidad de asamblea, en la cual estaban presentes todas las personas que integraban el movimiento. La solidaridad, la distribución equitativa del trabajo, la horizontalidad, la confianza y el debate democrático siempre fueron las características de las prácticas organizativas y de movilización del movimiento.

Los testimonios de las personas entrevistadas sobre las características de las prácticas organizativas y de movilización del MEA y el uso que se le dio dentro de estas al Internet, dejan claro que a pesar de que la penetración de esta herramienta no se encontraba en los niveles actuales, se le dio un uso importante que le permitió al movimiento alcanzar resultados importantes en cuanto a información interna y externa, comunicación del mensaje, dinámicas internas de trabajo y la creación de redes nacionales e internacionales con otros movimientos. Es importante destacar, que si bien el rol del internet no fue menor, el uso de prácticas que se pueden denominar como tradicionales en el tema organizativo y de movilización, era el eje central de las acciones del movimiento. De esta forma, prácticas como la comunicación cara a cara, el volanteo, la visita a colegios, la distribución del mensaje aula por aula y las asambleas o reuniones presenciales, entre otros, eran las formas principales dentro del MEA.

Mapa organizativo del MEA

Con el fin de dejar más clara la forma en la que se desarrollaron las prácticas organizativas y de movilización del MEA a lo largo de su paso por el escenario sociopolítico nacional, a continuación se presentará un mapa organizativo que ha sido desarrollado a partir de los testimonios de cada una de las personas entrevistadas.

Figura # 1



Desde una forma de concebir la organización del movimiento mucho más sintética, se puede ubicar a las comisiones de trabajo como los centros de generación de conocimiento, estrategia política, estrategias de comunicación interna y externa, así como el trabajo logístico, administrativo y financiero del movimiento. Estas se convirtieron en un eje vertebral del trabajo del MEA, desde donde se desarrollaron los primeros bocetos de lo que luego se convertiría en mucho de los proyectos, repertorios de acción, discursos y la creación de redes con movimientos externos, entre otros.

El trabajo realizado por las comisiones, era discutido en forma conjunta por todas las personas que integraban el MEA, instancia en donde se informaba, debatía y votaba cada una de las iniciativas. En caso de ser aprobada la iniciativa en este nivel, esta era puesta en marcha por parte del movimiento.

La forma en la que las personas, las comisiones y finalmente el conjunto del MEA interactuaron y se comunicaron para poder cumplir con los objetivos de organizativos y de movilización, fue desde métodos tradicionales como el cara a cara, pasando por mensajes de texto, hasta los correos electrónicos.

Prácticas de organización y movilización del Movimiento Fotocopiando para Estudiar.

Luego de haber realizado una construcción de las prácticas organizativas y de movilización del MEA a partir del testimonio de las personas que formaron parte de sus filas, es momento de realizar el mismo proceso con el otro movimiento que forma parte del análisis de esta investigación, Fotocopiando para Estudiar. De la misma forma que con el movimiento anterior, con el MFE, los testimonios que fueron recolectados a lo largo del trabajo de campo constituyeron el elemento fundamental para realizar este proceso. Al igual que con el MEA, y siendo uno de los objetivos principales de este trabajo, se concentrarán los esfuerzos para extraer el rol que le asignaron las personas organizadoras del movimiento al Internet dentro del ámbito organizativo y de movilización.

Tal y como se desarrolló ampliamente en el capítulo número uno de esta investigación, el MFE constituyó uno de los primeros movimientos estudiantiles que se formaron luego del referéndum sobre el TLC del 2007. Bajo la consigna de evitar que una implicación directa de la firma del TLC con EEUU afectara el acceso al conocimiento por medio del fotocopiado con fines académicos, el MFE tuvo la difícil tarea de levantar al movimiento estudiantil nacional luego del golpe que fue la pérdida del referéndum para el Movimiento Patriótico del NO.

Con una lista de organizadores y organizadoras mucho más pequeña que la del MEA, el MFE, de la mano con otros actores políticos, defendieron la aprobación del proyecto de reforma de Ley número 17342, el cual pretendía subsanar el daño que se le había hecho a la educación costarricense.

El MFE marcó la historia del movimiento estudiantil costarricense, al ser un movimiento que desarrolló una estrategia de movilización bastante efectiva, así como de acercamiento, procesos de negociación y acciones de presión sobre los principales actores de poder político y económico de la época. Dicho por sus mismos miembros, el MFE tuvo claro que cerrar las puertas a la negociación con todos los actores, limitaba su crecimiento y el logro de sus objetivos. Sin embargo, tuvo más claro aún, que la movilización estudiantil y la generación de repertorios de acción orientados a generar presión en las calles era elemental.

Fotocopiando, como sus integrantes lo llaman, desarrolló fuertes procesos internos y externos de información y comunicación sobre el tema de la propiedad intelectual, un ámbito que planteaba un desafío por su complejidad y amplitud. De la misma forma, logró posicionarse en la

conciencia colectiva nacional e internacional, gracias a sus estrategias de medios y uso de las ya existentes redes sociales.

A continuación, se presentan los elementos que caracterizaron la organización y la movilización de este movimiento que aún continúa activo en el escenario político y social costarricense.

Características de las prácticas organizativas y de movilización del MFE.

A la hora de revisar los testimonios de los dos movimientos seleccionados, se pudo identificar que en comparación con las personas que componían la organización del MEA, el MFE contó con una cantidad mucho menor de personas que participaron para llevar a cabo los objetivos del movimiento dentro del ámbito organizativo. Ante esto, surge la inquietud sobre las razones por las cuales un menor número de personas se acercaron a formar parte de esa organización del movimiento. Ante esto, se tuvo la oportunidad de preguntarles a Josué y a Alejandra, sobre los motivos por los cuales se dio esta situación. En el caso de Josué, indicó que el movimiento comenzó con una organización de alrededor de 6 estudiantes, de los cuales para los momentos de la entrevista, solo quedaba él de los miembros fundadores del MFE:

“Al inicio éramos cerca de 6 estudiantes, de los cuales solo quedé yo. Al año de haber iniciado con el Movimiento, se fue la mayoría, y así a medida que pasaba el tiempo. Ale se incorpora precisamente cerca del año de habernos formado.” (Aguirre, 2014).

Ante el pequeño grupo que formaba la organización del MFE, surgió la inquietud de si esto se debía a que el movimiento no fue lo suficientemente abierto a la comunidad universitaria, con lo cual se facilitara el ingreso de mayor número de personas. Sobre esto Josué indicó lo siguiente:

“La organización es relativamente pequeña. Sin embargo esto no es sinónimo de que sea un movimiento cerrado o menos abierto. Lo que sucede es que el nivel de organización y compromiso que hay que dedicarle a una organización es muy alto, se requiere de estar estudiando el tema las 24 horas del día de forma constante y de estar analizando los distintos escenarios, entonces muchas veces no encuentras a personas que adquieran un compromiso de esta magnitud, además de que hay una particularidad muy grande, Ale y yo no buscamos algún puesto político o perseguimos algún otro interés de aprovechamiento con esta lucha, solamente queremos reformar esta Ley ante tal injusticia. Asimismo, no hay personas que se nos hayan acercado o nos han preguntado o querido trabajar desinteresadamente posterior a los acontecimientos del 2012.” (Aguirre, 2014)

La dificultad que implica para un movimiento estudiantil el mantenimiento del compromiso y el trabajo constante de su base organizativa, fue igualmente mencionado por Alejandra dentro de su entrevista. Para ella, un movimiento no puede contar con una organización que se desprenda de su momento de mayor auge, ya que es en ese contexto donde los movimientos suben como espuma en términos de participación; una vez pasada esta etapa de crecimiento, los movimientos comienzan a quedarse solos, con lo cual, su organización se hace mucho más pequeña y depende de esas personas que se mantienen dentro de la misma, la continuidad del movimiento estudiantil:

“Es que le pongo el mayor ejemplo, cuando las reuniones y hubo un auge. Eran reuniones de 100 personas, donde la fecha de la manifestación se puso en una reunión de 70 personas. Era simplemente una cuestión de realidad. La gente no mantiene un nivel de compromiso igual durante 5 años. No lo hace. (...) Por qué la organización de Fotocopiando tiene como máximo 4 personas contando copistas? Porque no todo el mundo tiene este nivel de compromiso. Los movimientos sociales tienen esa organización, lo que pasa es que en el momento de auge hay un montón de gente. En el auge nuestro, yo veía noticias y salía gente diciendo que era el vocero de Fotocopiando para Estudiar. Y yo decía, mira vos! Hola! Me explico? Una cuestión de momentos, que los movimientos sociales y las luchas sociales, lastimosamente, se han marcado mucho por momentos. Es como la espuma... sube y baja. Y los que quedan ahí dentro de un movimiento aún cuando está abajo, esa es la organización. La gente que está solo cuando el movimiento está en su momento de auge pero que luego se va, no puede ser parte de la organización del movimiento. Porque entonces no hay organización.” (Gómez, 2014)

Alejandra incluso tuvo la oportunidad de realizar una comparación con los casos del Combo del ICE y el TLC, en donde puso sobre la mesa su concepción sobre el tema organizativo:

“Una coyuntura como lo del TLC que es una cosa enorme, donde había miles de movimientos, donde cada uno era enorme, es una cuestión muy diferente. Pero la lucha contra el TLC, esta comienza a pelearse desde el 2000 con el COMBO. En el 2000 comienza a hablarse de la posibilidad de la negociación del TLC. En ese momento quién sabía de esto? Si acaso dos personas. Conforme pasan los años, la cosa sale a relucir un poco más. Es más yo me acuerdo de la manifestación del 1 de mayo del 2007 que fue como la primera gran manifestación en contra del TLC. Eso ya estamos hablando a principios del 2007. Y ahora cuánta gente va a marchar? Nadie... el auge del TLC, es lo que hace que haya miles de movimientos sociales y personas. Pero no era que estas personas hayan estado desde el inicio. A lo que me refiero con esto es que el TLC se empieza a pelear tal vez 2001-2002, pero la gente nadie sabía. Quiénes estaban peleando eso? 3 o 5 personas. Nadie tiene ese nivel de compromiso durante 5 años. Es muy poca la gente.” (Gómez, 2014).

Igualmente, se tuvo la oportunidad de cuestionar el tema de la horizontalidad en la toma de decisiones dentro de un movimiento estudiantil con una organización tan pequeña. Sobre esto, Josué mencionó lo siguiente:

“La horizontalidad y verticalidad son métodos de organización, no excluyentes uno del otro, sin embargo el buen funcionamiento de una organización depende mucho de quienes la conforman. Hay grupos muy grandes que dicen ser horizontales, pero no han logrado el nivel de influencia o legitimidad que ha tenido Fotocopiando, además hemos sido abiertos cuando hay que hacerlo.” (Aguirre, 2014).

Para Josué, el MFE siempre se ha caracterizado por posicionar sus propuestas dentro de la comunidad universitaria con el fin de que sean sometidas a la discusión pública, con lo cual intentan abrir el movimiento al estudiantado y evitar la jerarquización del MFE; sin embargo, estas acciones han dependido en todo momento de la lectura política de su organización. En momentos en donde se consideró la necesidad de abrir la discusión a toda la comunidad universitaria, se hizo sin ningún problema; mientras que en otros momentos, las decisiones fueron tomadas por la organización por cuestiones meramente estratégicas:

“Las decisiones o forma de organización del grupo se han basado dependiendo del contexto en que nos hemos visto inmersos. En sí las decisiones han pasado por discusiones, análisis amplios y profundos. A pesar de que en ocasiones las propuestas de acción o pasos por seguir surgían de pocas personas, estas siempre se propusieron de forma transparente al colectivo en general, para que finalmente se tomara una decisión al respecto y estas fueran de consenso.” (Aguirre, 2014)

En cuanto al tema de la horizontalidad y la apertura a incorporar más personas dentro de la base organizativa del MFE, Alejandra comentó lo siguiente:

“No se trata de ser horizontal o ser vertical, horizontal es en el sentido de una apertura y si se quiere hablar de verticalidad por esto, se puede hacer, pero ese no es el punto. Es simplemente la realidad que se vive, se deben mantener cimientos fuertes para mantener un movimiento social. La gente que se va y viene no puede ser parte de la organización. Y eso siempre lo tuvimos claro. Siempre fue abierto, y ojalá alguien se involucre más y esté pendiente, perfecto! Pero no podemos depender de personas que llegan en ciertos momentos. Y cuando llegan sabemos que igual es bueno, pero no podemos depender de ellos. Y no podemos dejar todo en manos de esas personas, porque sabemos que se van a ir. Sabemos que no son personas que van a llamar a centros de fotocopiado para decirles que se tienen que reunir. Sabemos que no es gente que va a levantar ahora el movimiento en un momento donde se piensa que el movimiento no está trabajando, cuando en realidad sí. Y eso pasa en muchos otros movimientos, con temas mucho más grandes. Lo que pasa es que nosotros somos simplemente muy sinceros con esto y somos muy claros.” (Gómez, 2014)

Luego de hacer un repaso por las características de la base organizativa del MFE, es hora de adentrarse en las diferentes herramientas que se utilizaron para facilitar las prácticas organizativas y de movilización del movimiento. A continuación se presentarán los elementos más relevantes que fueron extraídos de las entrevistas que se realizaron a los miembros de este movimiento estudiantil.

El abordaje interno y externo del tema de la propiedad intelectual y los derechos de autor.

De la misma forma que el MEA, el MFE vio en la información sobre el tema de propiedad intelectual y las implicaciones de las reformas que se habían dado luego de la aprobación del TLC en Costa Rica, tanto interna como externa, una herramienta básica dentro de las prácticas organizativas y de movilización del movimiento.

A pesar de esto, los niveles de complejidad sobre el tema no fueron menores a los enfrentados por parte del MEA en el contexto del referéndum sobre el TLC. El MFE debió hacerle cara a una temática poco conocida en el país, especialmente dentro del sector del movimiento social y estudiantil; dicho por sus mismos integrantes, esto se tradujo en que el movimiento debiera desarrollar procesos de formación interna en este tema con el fin de poder comunicar luego el mensaje a la comunidad estudiantil. Según Alejandra Gómez, la complejidad del tema de la propiedad intelectual demandó que los integrantes del MFE comenzaran a informarse por diferentes vías, especialmente Internet, con el fin de crear sus propios materiales para que estuviesen al alcance de la población estudiantil:

“El problema de este tema es que es muy técnico, entonces la gente puede saber que hay o no fotocopias, pero ya cuando se habla de qué es un bien patrimonial, qué es un bien moral, se vuelve muy técnico y se pierden en el discurso. Entonces qué hicimos nosotros? Empezamos a escribir cosas, explicando sobre lo que estaba pasando, los poníamos en Internet, los distribuíamos en la universidad, agarrábamos espacios en Semana U, Semana de Bienvenida, Consejo Superior Estudiantil, las Federaciones Estudiantiles. Bueno, todos los espacios que pudiéramos (...). Pero nosotros sabíamos que teníamos que informar, que si la gente no entendía qué estaba pasando, que si la gente no sabía de qué estábamos hablando, no iba a poder hacer nada sobre el tema. Era informar, informar, informar, había que entender cómo nosotros podíamos informar a la gente sin que tuvieran que estudiar todo lo que nosotros estudiábamos.” (Gómez, 2014)

Para lograr alcanzar el conocimiento necesario en el tema de la propiedad intelectual, el MFE comenzó a desarrollar sus procesos de formación interna, los cuales estuvieron caracterizados por contar con una presencia casi absoluta del Internet como principal

herramienta de acceso a la información y al conocimiento. Alejandra tuvo la oportunidad de explicar el rol que jugó el Internet dentro de este ámbito:

“Nosotros investigamos mucho en Internet, tan fácil como eso. Ocupábamos entender qué era la propiedad intelectual. A ver yo estudio derecho y entiendo la generalidad, pero jamás tantos tecnicismos, nosotros para poder debatir con la gente que teníamos que debatir y fundamentar nuestros puntos desde un aspecto técnico, desde un aspecto social es muy fácil fundamentarlo, pero en el aspecto técnico se vuelve demasiado complicado. Cómo nosotros fundamentábamos que quitaran las penas de cárcel y cómo nosotros fundamentábamos la excepción de la educación para las fotocopias, fonogramas, videos, etc. Desde un aspecto técnico. Entonces comenzamos a buscar en Internet. Josué y yo nos metimos en cursos OMPI (virtual), de propiedad intelectual pagados por nosotros lo que podíamos pagar y si no tratábamos de pedir una beca y buscábamos lo que pudiéramos. La información que tuviéramos a mano. A veces teníamos reuniones donde a veces nos decían algo y yo decía “dios mío no tengo ni idea de lo que me están diciendo” y era llegar a la casa y a comenzar a buscar qué era lo que me habían dicho.” (Gómez, 2014).

A pesar de que Alejandra mencionó que Internet no fue su única fuente de información, Internet fue la columna vertebral de la forma en la que el MFE se nutrió de contenidos con los cuales después construyeron insumos para crear los mensajes que le llegaron a comunicar a la comunidad estudiantil:

“Es decir, comprábamos libros, yo tenía códigos de propiedad intelectual. Mi papá me compraba cada libro que hubiera de propiedad intelectual, pero en gran medida fue Internet. Tener ese acceso. Ahora yo le digo algo, no sé si la gente en los movimientos sociales tiene el compromiso de informarse de esta forma sobre los temas, pero tiene la herramienta para hacerlo. De que si yo estudio derecho, pero llevar un curso en propiedad intelectual en la U, poco lo hace a uno experto.” (Gómez, 2014)

Con estos nuevos insumos sobre los temas relacionados con la reforma al proyecto del ley, el MFE comenzó a desarrollar sus propios mensajes que poco a poco fue comunicando a la comunidad universitaria. En ese momento apareció una nueva herramienta que posicionó al MFE a nivel de la conciencia colectiva nacional, así como le permitió acceder al espacio internacional y crear redes y contactos con otros movimientos y medios de comunicación en el exterior. Esa herramienta fue la de las redes sociales virtuales.

El Facebook, el blog y el YouTube de Fotocopiando para Estudiar.

Para el momento del auge del trabajo del MFE, las redes sociales virtuales habían penetrado de manera importante en la sociedad costarricense. Tal y como se planteó en la sección sobre el crecimiento del Internet en Costa Rica dentro del Capítulo 1 de esta investigación, para el año 2009 el crecimiento en el uso del Internet residencial en el país ya alcanzaba un porcentaje

importante, mientras que para el 2010 y 2011 el uso de redes sociales como Facebook o YouTube se había convertido en algo cotidiano para un sector cada vez mayor de la sociedad costarricense. Ante esto, dentro de la estrategia para fortalecer las prácticas de organización y movilización del MFE, la apertura de las cuentas en estas páginas de Internet fue vital para hacerle llegar el mensaje a la comunidad nacional. Josué comentó sobre el proceso que existió durante la apertura de estas cuentas en redes sociales y la importancia que tuvo para el movimiento con relación a posicionar su mensaje en la conciencia colectiva:

“Cuando Ale entra al movimiento ya se hace el perfil de Facebook... ahí comenzamos a posicionar el tema. Facebook más que todo es lo que nos permitió posicionarnos (...) esos análisis se los enviábamos por Internet en la prensa y obviamente publicábamos los artículos en Facebook... Facebook fue de gran ayuda, ya que es un medio multiplicador.” (Aguirre, 2014)

Alejandra tuvo la oportunidad de comentar sobre la importancia que estas redes tuvieron en el proceso de comunicación del mensaje a la comunidad estudiantil. Facebook se convirtió en una plataforma de publicación de artículos y análisis realizados por los mismos miembros del movimiento, con el fin de movilizar y organizar a la gente en torno a la causa del MFE:

“Si usted se mete en nuestro Facebook se podrá dar cuenta de que la mayoría de las notas que hay ahí son notas informativas. Somos nosotros informando, no solo informando de que va a haber marcha, nosotros le decíamos a la gente qué estaba pasando.” (Gómez, 2014)

De la misma forma, Facebook permitió acercar a cada una de las reuniones, procesos de negociación, conferencias, marchas y otras acciones que llevó a cabo el MFE, con lo cual se generó un vínculo muy importante entre el movimiento y la comunidad estudiantil; de la misma forma, Facebook e Internet permitieron, según el testimonio de Alejandra, fortalecer el trabajo dentro de la base organizativa del movimiento:

“Por ejemplo, hoy tenemos reunión, boom, se publicaba en FB. Hoy tenemos audiencia a la Asamblea Legislativa para la comisión tal, boom, FB. Es más, algo tan fácil, como que yo manejé el FB desde Europa de lo que estaba pasando aquí y me comunicaba con Josué por Internet. Mandándonos mensajes por Internet y yo escribiendo desde allá en FB, porque Josué no podía en ese momento, entonces yo me mandaba a la computadora poniendo nuestra forma de ver lo que acaba de pasar. Escribiendo un comunicado de prensa que se iba a mandar a los medios por Internet. Claro esta es nuestra realidad, no sé si sabemos manejar, pero manejamos, todo era así, actividades? Tenemos una actividad en el auditorio tal y boom Facebook.” (Gómez, 2014)

Un elemento importante es la utilización de la figura de los eventos en Facebook con fines de convocatoria y movilización a diversas actividades. A diferencia de otros movimientos

como el MEA, en donde era el boca a boca y el volanteo las principales formas de convocatoria a eventos como marchas y charlas, el MFE utilizó los eventos en Facebook con el fin de aumentar su cobertura y así llegarle a más personas a través de esta red social. Sobre esto, Alejandra comentó lo siguiente:

“Sí, claro que hacíamos eventos en FBK! Especialmente de manifestaciones, pero también charlas. Por ejemplo, yo di un par de charlas acá en la U, es más para Semana U creo de este año, yo di una charla sobre nuevos movimientos sociales acá en Generales. Me contactaron por FB de Fotocopiando y eso se publicó también en la página. Todo lo que nosotros hacemos se publica en FB.” (Gómez, 2014)

Alejandra cataloga a Facebook como la principal herramienta de comunicación, organización y movilización del MFE; esta llegó a cubrir ámbitos que no habían podido ser cubiertos por los movimientos sociales tradicionales, como por ejemplo, la creación de una estrategia de comunicación masiva, que llegó a complementar las formas tradicionales de organización y movilización. En palabras de la misma Alejandra, siempre en toda conversación que se tuvo cara a cara con un estudiante, se le recomendó visitar el perfil de Facebook del movimiento con el fin de ampliar el conocimiento sobre el tema, gracias a todo el contenido que había sido publicado desde su creación:

“Eso denota que la principal herramienta de comunicación es FB. Es decir, la primera que nosotros usamos para comunicar algo ha sido FB. Y lo más importante para mí no es, tenemos reunión de tal cosa, no necesariamente de la gente que le pueda llegar, no solo esto. Que alguien me dijera no entiendo esto, ok yo le explicaba, pero le decía pero en FB de Fotocopiando usted podrá encontrar todo lo que necesita. Imagínese la importancia que puede tener esto para un movimiento social. Es una herramienta excepcional.” (Gómez, 2014)

Facebook y el posicionamiento internacional de Fotocopiando para Estudiar.

Un tema que fue mencionado dentro de las entrevistas tanto de Josué como de Alejandra, fue la capacidad que tuvo el MFE de posicionarse dentro del escenario internacional. Ambos comentaron la gran cantidad de personas de otros países que se comunicaron con el movimiento, con el fin de mostrar su solidaridad o crear un vínculo de cooperación con otros movimientos estudiantiles o sociales que se enfrentaban a temas similares.

De la misma forma, Fotocopiando logró situarse en cadenas de medios internacionales como Al Jazeera, medios chilenos o de la India. Según ambos testimonios, esto se logró gracias al trabajo de comunicación que se realizó por medio de la red social Facebook, la cual hizo que lo que sucedía en Costa Rica con respecto al tema de la propiedad intelectual, los derechos de

autor y el acceso a la educación, se proyectara a nivel internacional. Sobre esto Alejandra comentó lo siguiente:

“Creo que aunque uno lo sabe en teoría, uno no se da cuenta del alcance que puede tener una publicación en FB. Para mí las publicaciones es algo que solo ve alguien en FB. Pero una página en FB, tiene un alcance internacional muy fuerte. Si yo tengo una amiga que está en Canadá y esa amiga le da like y esa amiga tiene otra amiga que le interesa el tema y maneja un periódico en Canadá, pues se comunican con vos. Y que tiene Internet y uno no se pone a pensar en eso. Porque al ser un movimiento social nacional uno no se pone a pensar que esto le va a llegar a la India. Pero tiene ese alcance. Nos publicaron en la India, Chile, China, Colombia. ¿Por qué? Porque se solidarizaron con la causa, decían, si acá estamos teniendo los mismos problemas. Por ejemplo lo que pasó en Chile con la educación. Pero por eso, es como decir, ¡en Costa Rica también está pasando!” (Gómez, 2014)

Este posicionamiento que tuvo el MFE en el escenario internacional se puede observar dentro de las estadísticas de su perfil en Facebook, el cual permite observar la procedencia de las personas que siguen la página. Si bien una buena parte es de Costa Rica, países como Chile, EEUU, China o Argentina, figuran dentro de los países que más concentran seguidores del movimiento a nivel internacional. Sobre esto, Josué explicó lo siguiente:

“Otra cosa de Facebook es que tiene la particularidad de que me permite ver, como administrador de la página, que hay gente de otros países que están registrados en nuestro sitio. Ahí uno se mete en la estadística y ve gente de EEUU, México, Asia, América del Sur... se han creado redes... Facebook da la ventaja de que uno está a un clic de distancia.” (Aguirre, 2014)

Las redes de solidaridad internacional con el MFE, se fortalecieron gracias a la presencia y utilización de Facebook como herramienta de comunicación, organización y movilización, durante su periodo de mayor auge. Se alcanzaron resultados que de otra forma habrían sido difíciles de lograr, por un movimiento estudiantil sin acceso a recursos económicos o mediáticos tradicionales.

Complementariedad de Facebook y prácticas tradicionales de organización y movilización en el MFE.

El contar con una herramienta de comunicación e interacción como Facebook o YouTube, podría hacer pensar que el MFE llenó todas sus estrategias en términos organizativos y de movilización con estas plataformas virtuales. Pues no es así. La complementariedad con formas tradicionales, como por ejemplo: el volanteo, el pasar aula por aula, las reuniones

presenciales, las asambleas o la comunicación cara a cara, entre otras, estuvieron siempre presentes en la forma en la que el MFE decidió organizarse y movilizarse.

Para Alejandra, un movimiento no puede cerrarse a utilizar ninguna herramienta, este debe tratar de abarcar todas las formas posibles para llegarle a la gente, organizarla y movilizarla. De la misma forma, a pesar de que se ha demostrado que el uso de Internet es mucho mayor, no se puede asumir como movimiento que toda la población tiene el mismo acceso a esta herramienta, por lo que hay que desarrollar todo tipo de estrategias para llegarle a diferentes poblaciones:

“Uno no puede asumir que todas las personas tienen FB, uno no puede asumir que todas las personas tienen acceso al Internet, uno no puede asumir que todas las personas entienden cómo funciona y cómo navegar en Internet, a qué FB meterse, no todo mundo es amigo suyo. Uno no puede asumir eso jamás, igual el hecho que es tocar todas las puertas es usar todas las herramientas que tengamos. El hecho de hacer charlas es fundamental. No solo con que la información esté en FB me voy a quedar tranquila. Si yo tengo que ir a una charla a explicarle a una sola persona esto, lo voy a hacer. Me contactaban y me decían, partidos políticos, juventudes, gente de colegios, las universidades, las asocias, me decían que ocupaban que yo les explicara qué era lo que estaba pasando. Llegábamos y explicábamos y cuando no, nos contactaban, pedíamos a las asocias acá en sociales, pedíamos puestos para informar en Semana U y Semana de Bienvenida. Sigue siendo fundamental que uno no se puede agarrar de una sola cosa. Es muy tonto tener más herramientas y dejar las que usabas antes. No son excluyentes, el punto del Internet y esta era de información que nosotros estamos viviendo es para tener más herramientas, no limitarnos a las anteriores.” (Gómez, 2014)

Para Alejandra, el Internet y las prácticas tradicionales de organizar y movilizar no son excluyentes; el vivir en una época en donde existen mayores opciones para hacer llegar un mensaje, no tiene porqué hacer desaparecer a aquellas otras prácticas que fueron fundamentales en el pasado:

“No son excluyentes, el punto del Internet y esta era de información que nosotros estamos viviendo es para tener más herramientas, no limitarnos a las anteriores. No tiene sentido borrar lo que antes teníamos, porque nos limitamos igual. Es todo! Agarre todas las herramientas que pueda y utilicelas. Internet ha sido fundamental para nosotros pero no es lo único. Y sería muy tonto de nuestra parte solo basarnos en esto. Igual que tocamos todas las puertas, igual usamos todas las herramientas. Sí, teníamos eventos en FB, pero igual teníamos afiches pegados en todo lado. Todas las herramientas se tienen que utilizar.” (Gómez, 2014)

Por último, Alejandra recordó que al igual como existen movimientos que solo ven en el Internet su principal forma de movilizarse y organizarse, también hay movimientos que se cierran a utilizar esta herramienta argumentando que no logra alcanzar con éxito sus objetivos. Nuevamente, Alejandra expresó la necesidad de abrirse a nuevas prácticas que pueden llevar brindar mayor éxito a un movimiento.

" Hay movimientos sociales que piensan que no tiene sentido utilizar Internet, a mí me parece una tontera. Eso sí, creo que uno no puede asumir que todas las personas tienen Internet. Pero el Internet es vital, nosotros nunca hubiéramos llevado nuestra lucha a un punto internacional, que nos contactaran de India, Italia, China, si no hubiese sido por Internet." (Gómez, 2014)

Un movimiento inserto en la era de la información.

Tal y como se pudo ver a lo largo de la sección dedicada al MFE, este se convirtió en un movimiento que utilizó el Internet de forma importante: como medio para informarse sobre el tema de la propiedad intelectual y los derechos de autor, con fines organizativos y movilizadores y como forma de crear vínculos y redes con otros movimientos a nivel nacional, así como con otros en el extranjero.

Si bien Internet cumplió un papel de mayor peso en el MFE que en el caso del MEA, en palabras de sus propios organizadores, se puede resaltar que el movimiento nunca se cerró a utilizar las prácticas tradicionales de organización y movilización, como por ejemplo: el volanteo, los afiches o el pasar aula por aula, entre otros.

Para el MFE un movimiento no puede pensar que con usar Internet tiene cubierta a toda la población meta; es necesario desarrollar diversas estrategias con el fin de alcanzar a todos los sectores posibles.

Mapa organizativo del MFE

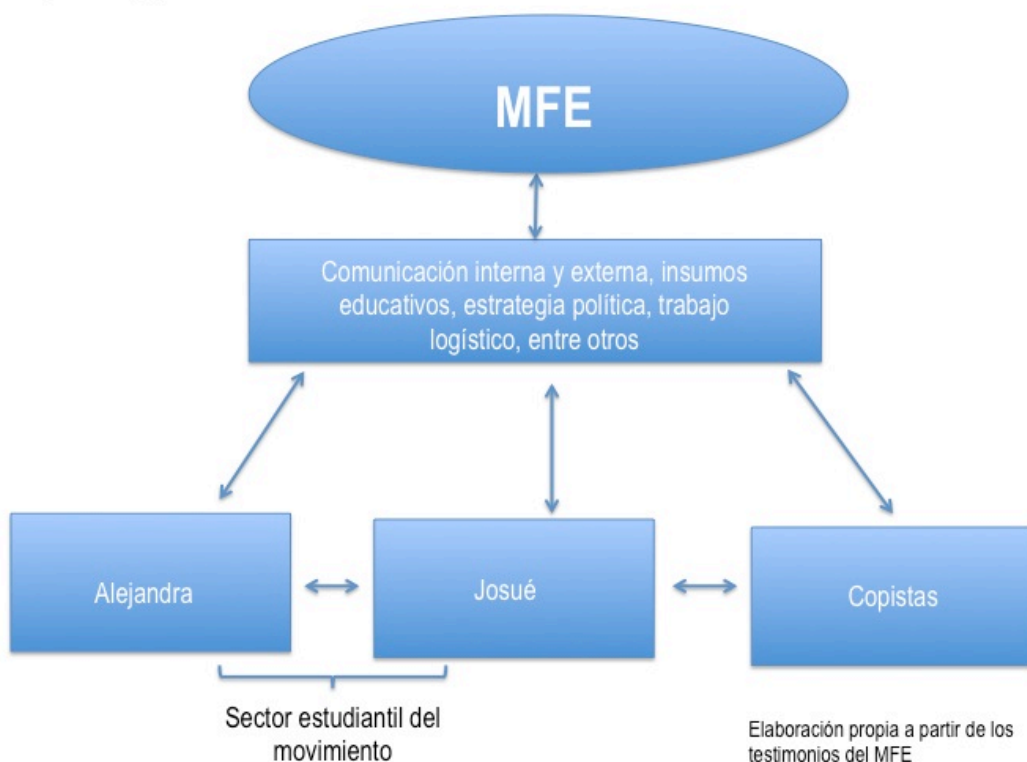
El MFE fue un movimiento que contó con una plataforma organizativa relativamente pequeña, en donde tan solo se pueden identificar dos personas representantes del sector estudiantil que participaron y siguen participando activamente en su accionar como movimiento. A pesar de esto, todas las iniciativas, repertorios de acción, relaciones con otros movimientos, procesos de negociación política, entre otros, fueron comunicados y debatidos con el conjunto del movimiento en instancias abiertas a toda la población estudiantil.

Otro elemento que caracterizó al MFE, es que dentro de su plataforma organizativa y de movilización se incluyó a un actor externo al movimiento estudiantil, pero fundamental dentro del tema que generó al MFE: los copistas. Sin este grupo, el MFE no habría tenido la incidencia que tuvo dentro de la conciencia colectiva nacional.

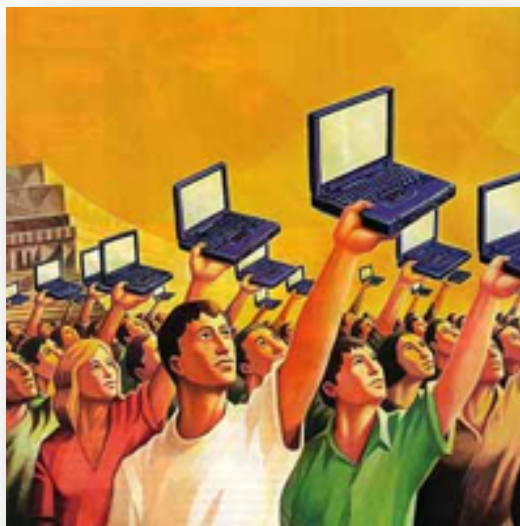
El MFE utilizó diversas herramientas para comunicarse, interactuar, debatir y votar todas sus iniciativas, insumos y estrategias; esto fue desde el tradicional cara a cara, mensajes de texto, el paso aula por aula o las asambleas; hasta el uso de herramientas virtuales como los correos electrónicos, blogs, afiches virtuales, Facebook y YouTube.

Figura # 2

Mapa organizativo del MFE



CAPÍTULO 5



Movimientos sociales e Internet (Anónimo, s.f)

Internet dentro de las prácticas de organización y movilización del MEA y el MFE

Luego de realizar una labor descriptiva de los diferentes elementos que caracterizaron las prácticas organizativas y de movilización de los movimientos estudiantiles seleccionados, así como del uso que se le dio a lo interno de estas al Internet, es hora de iniciar el quinto capítulo de esta investigación.

En esta última sección, se procederá a analizar al Internet como herramienta dentro de las prácticas organizativas y de movilización de los movimientos estudiantiles en Costa Rica, específicamente su capacidad para ayudar a complementar prácticas caracterizadas por la verticalidad en las decisiones organizativas con posibles opciones más horizontales; de la misma forma, se busca ver la capacidad del Internet para conformar una labor en red dentro de las prácticas organizativas y de movilización de los movimientos estudiantiles.

Se busca definir las potencialidades del uso del Internet dentro del ámbito organizativo y de movilización los movimientos estudiantiles, así como sus limitantes frente a otras formas más tradicionales.

En resumen el objetivo principal de este capítulo será el establecer, luego del análisis de los testimonios de las personas entrevistadas de los dos movimientos estudiantiles seleccionados, si se cumple la hipótesis de investigación que fue presentada desde el inicio de este documento.

Todo este trabajo se realizará mediante el contraste de cada una de las categorías teóricas seleccionadas previamente para el desarrollo de esta investigación, con los diferentes testimonios recogidos a lo largo del trabajo de campo, tal y como ha sido utilizado en los capítulos previos.

Análisis de los resultados obtenidos a lo largo del trabajo de campo.

Luego de realizar una caracterización de los diferentes elementos que identificaron las prácticas organizativas y de movilización de los movimientos estudiantiles seleccionados, es hora de comenzar la parte más importante de esta investigación: el análisis de resultados. Se procederá a iniciar con el abordaje del Movimiento Estudiantil Alternativo (MEA), para luego darle paso al Movimiento Fotocopiando para Estudiar (MFE).

El MEA y sus prácticas para organizar y movilizar a la gente:

Para comenzar este análisis es importante decir que luego de haber conversado profundamente con algunas de las personas que formaron parte de las filas organizativas y de movilización del MEA, se puede identificar que el movimiento constituyó una plataforma fundamental para la organización y movilización de cientos de personas jóvenes a lo largo y ancho del país durante el contexto de discusión y referéndum del TLC.

Al gestarse como una opción alternativa a las formas institucionalizadas del movimiento estudiantil tradicional costarricense, el MEA probó que el trabajo en equipo y el establecimiento de objetivos claros, son, quizá, los elementos más importantes dentro de la acción de un movimiento estudiantil. Sin una organización jerárquica y con una nueva forma de construir una organización en forma de red, movilizaron a cientos de estudiantes alrededor de todo el territorio nacional, con lo que alcanzó un nivel de legitimidad sumamente alto dentro del Movimiento Patriótico del NO.

La inexistencia de líderes únicos, las comisiones de trabajo y el compromiso como prácticas para organizarse y movilizarse:

Luego de realizar un trabajo de análisis sobre los diferentes testimonios de las personas que pertenecieron a la plataforma organizativa del MEA, se pudo identificar que el movimiento contó con un tipo de organización que Tarrow (1997) define como "redes sociales", forma de organizarse que permite transformar la confianza mutua en solidaridad y trabajo en equipo. Castells (1996, p. 552) brinda un término mucho más completo, para los objetivos de esta investigación, cuando define a este tipo de organización como "redes sociales offline", las cuales se diferencian de las "redes sociales online" que se encuentran en Internet; para el autor, las características asignadas a las redes son: "conjunto de nodos interconectados", abiertos a representar a un conjunto de actores que se encuentran presentes en la sociedad contemporánea, los cuales comparten un conjunto de códigos comunes y están interconectados por una serie de herramientas.

Las prácticas de organización y movilización del MEA se constituyeron en todo momento a lo largo de sus actividades dentro del Movimiento Patriótico del NO en forma de red; en donde cada una de las personas que formaron parte de él, se convirtieron en nodos interconectados por diferentes herramientas de comunicación como por ejemplo la comunicación cara a cara, los mensajes de texto, las llamadas telefónicas y en un momento dado los correos electrónicos. El MEA logró crear estas redes de trabajo mediante la concientización de que el TLC era perjudicial para Costa Rica y debía rechazarse, así como ver a la solidaridad, el trabajo en equipo, la iniciativa propia y el compromiso con el trabajo de "hormiga" dentro del movimiento, como elementos centrales de su acción.

Dos de esos elementos que caracterizaron a las prácticas de organización y de movilización del MEA se ven reflejados en las comisiones de trabajo y lo que en esta investigación se denomina como el "trabajo de hormiga". Primeramente, dichas comisiones de trabajo nacieron a partir de la necesidad de descongestionar y descentralizar el trabajo logístico, de comunicación y temático del movimiento; a partir de los testimonios de las personas entrevistadas, se puede ver que se crearon diferentes comisiones encargadas de diversos temas las cuales se convirtieron en lo que Castells denomina "nodos", que se interconectaban con las otras comisiones mediante diversas herramientas de comunicación y un elemento fundamental, la solidaridad y el trabajo en equipo. Este es el primer espacio en las prácticas organizativas y de movilización que se puede identificar que tuvo una alta influencia del Internet.

En cuanto al uso, los testimonios dejan claro que Internet se utilizó inicialmente con fines informativos; la complejidad del tema del TLC y la cantidad de áreas que incluía el convenio

demandaba por parte del movimiento, un conocimiento total de diferentes áreas. Entonces, con el fin de que cada persona y material que saliera a la calle, pudiera comunicar de forma efectiva y responsable al público meta sobre los diversos temas del tratado, el Internet se usó con fines informativos a lo interno del movimiento. De la misma forma, conforme el MEA fue alcanzando un nivel de legitimidad importante dentro del Movimiento Patriótico del NO, así como en el escenario de discusión general sobre el TLC a nivel nacional, se hizo necesario contar con un bagaje argumentativo con el cual enfrentar a los diferentes discursos a favor del tratado que se ponían en marcha constantemente por parte del gobierno, el sector empresarial simpatizante con el convenio y los medios de comunicación conservadores del país. En estos dos espacios, la herramienta informativa de Internet fue fundamental; la creación de blogs con contenido creado por académicos de gran peso a nivel nacional, los correos electrónicos mediante los cuales se viralizaban diferentes contenidos con información contraria al TLC y materiales que se generaban fuera del país, fueron fundamentales para el trabajo de las comisiones de trabajo del MEA.

El tema del “trabajo de hormiga” en el MEA es un elemento que no puede ignorarse a la hora de analizar las características de las prácticas organizativas y de movilización de este movimiento estudiantil. Excluirlo del análisis sería negar la esencia del movimiento y desconocer uno de sus elementos característicos más importantes, que lo diferenció de otros movimientos. Andrea, Deiby, Rafa, Eugenia y Carlos, coinciden en afirmar que el MEA contó en todo momento con un nivel de compromiso sumamente alto de su dirigencia, lo cual se tradujo en un trabajo constante de cada uno de sus miembros. Tal y como lo dijo Rafael en una parte de su testimonio, en el MEA no importaba el origen étnico, de clase, ideológico o generacional, lo importante era que la persona que entrara estuviese consciente de que debía entregar su trabajo para una sola causa, llevar un mensaje responsable e informado contra el TLC.

Lo anterior, refuerza la tesis de que las prácticas de organización y de movilización se conformaron en forma de red, dentro de la cual la cooperación y la solidaridad fueron elementales para alcanzar los objetivos del movimiento.

La comunicación como eje vertebral de la estrategia organizadora y movilizadora del MEA.

Castells (2012, pp. 209-210) plantea una tesis fundamental en su análisis de los movimientos sociales en red sobre la importancia de la comunicación como herramienta organizadora y movilizadora; determina que la “acción comunicativa” dentro de un movimiento social es vital para que las personas puedan identificarse con la lucha, se movilicen y organicen en torno a esta y comuniquen el mensaje en otros espacios.

El MEA, a lo largo de todo el proceso, vio en la comunicación del mensaje un elemento fundamental para potencializar la lucha contra el TLC; mezcló formas tradicionales como el "cara a cara", el "paso por aulas" o la entrega de volantes, con nuevas herramientas tecnológicas como el correo electrónico, el blog y la plataforma de videos YouTube; de manera que el MEA logró llevar su mensaje a miles de personas en todo el país y fuera de él.

Estrategia de comunicación del MEA.

La comunicación dentro de un movimiento estudiantil es fundamental para potencializar la movilización y la organización de las personas en torno a una misma causa; en el caso del MEA esto no fue diferente. En cada uno de los testimonios recogidos a lo largo del trabajo de campo de esta investigación, se pudo constatar que el movimiento contó con una estrategia comunicativa sumamente efectiva y ambiciosa.

Cada uno de los testimonios recolectados, dejan claro que uno de los principales objetivos del MEA fue llevar un mensaje crítico, responsable e informado, a un sector excluido de la discusión sobre el TLC, la población de estudiantes de secundaria; esto sumado a las comunidades que recorrieron a lo largo del país, en donde el movimiento estudiantil rompió sus límites e hizo llegar su mensaje a otros grupos de la sociedad costarricense. Todo esto con el objetivo de potencializar la organización y la movilización de la gente respecto al rechazo al TLC.

Este mensaje no podía ser como cualquier otro, tal y como lo dejaron claro personas como Andrea, Deiby o Rafael, los diferentes mensajes que se construyeron desde el MEA tenían que ser fáciles de transmitir y "amigables" con las personas a las cuales estaban dirigidos; la complejidad de un tratado que incluía gran cantidad de temas y que implicaba una serie de transformaciones en el mapa de la institucionalidad costarricense, debía realizarse con fuentes confiables y fáciles de comunicar y comprender.

Las fuentes para la construcción del mensaje del MEA

La utilización de fuentes para la construcción de los mensajes que desarrolló el MEA a lo largo de su existencia, fueron bastante diversas. La gran mayoría de estas provenían de fuentes académicas que habían elaborado diferentes análisis del TLC y las posibles implicaciones para el país. La gran mayoría de los testimonios recolectados mencionaron al economista Henry Mora, autor de "*101 razones para oponerse al Tratado de Libre Comercio entre Centroamérica y EEUU*" (Mora, 2004), como una de las principales fuentes que utilizaron para la construcción de argumentos en su estrategia de comunicación.

Sobre la forma de acceder a estas fuentes, no se pudo identificar un consenso entre las diferentes personas entrevistadas, dentro de las cuales existen unas que afirman que la mayoría de material informativo provenía en forma física, mientras que otros argumentaron que el Internet fue vital para acceder y compartir esta información.

A pesar de esto, todos dijeron que el Internet estaba presente como una herramienta para acceder y compartir esta información. Un ejemplo de esto fue el testimonio de Carlos y Andrea, los cuales se refirieron a la utilización de Internet en un contexto marcado por la aparición de un Memorándum donde el ex Vicepresidente, Kevin Casas y el ex diputado por el PLN, Fernando Sánchez, aconsejaban al entonces Presidente de la República, Oscar Arias Sánchez, aplicar una serie de mecanismos para aprobar el TLC con EEUU. Este memorándum fue publicado por el Semanario Universidad y de inmediato se hizo viral en Internet y en los otros medios de comunicación.

El material visual como forma para llegar a toda una generación:

Tal como se ha señalado en esta investigación, el MEA vio en la población de estudiantes de secundaria, su objetivo meta, hacia los cuales concentró la gran mayoría de sus esfuerzos. De esta forma, el movimiento recorrió el país con el fin de llevar el mensaje a ese grupo que, según las personas entrevistadas, se había quedado excluido de la discusión nacional.

Sin embargo, tal y como lo apuntó Rafa en una parte de su testimonio, la población adolescente planteaba una serie de retos que debían ser superados por parte del movimiento; uno de esos retos es la capacidad para crear un vínculo y captar la atención de estudiantes de secundaria. Para esto, se debían construir metodologías aplicadas a la presentación del mensaje del MEA que lograra el objetivo de captar la atención de las y los jóvenes estudiantes.

Un acierto fue lo que el MEA identificó como “caricaturas con mensajes”, siendo una forma efectiva que se colocó en los volantes que entregaban, en sus presentaciones y aquellas publicaciones por medio de correo electrónico, blogs y las nacientes redes sociales como por ejemplo, HI5. De esta forma se buscaba llevar un mensaje cuyo sustento era sumamente complejo, de forma clara, a una población como los y las estudiantes de colegio.

Los resultados de estas estrategias de comunicación creadas desde el MEA, comenzaron a dar sus frutos cuando estudiantes de secundaria se comenzaron a unir al movimiento; un caso de estos fue el de Carlos, el cual ingresó al MEA para el año 2005, momento en el que se realizó la actividad máxima de la historia del movimiento, el “Seminario para Colegios de Secundaria”, sobre el cual se profundizará más adelante.

Las herramientas visuales, con las cuales dibujaban posibles escenarios en diversos temas nacionales en caso de aprobarse el TLC, o incluso la sátira de personajes del ámbito político y económico favorables al convenio, fueron elementos comunes dentro de la estrategia de comunicación del MEA; estos elementos visuales se potencializarían cuando el movimiento y en general el Movimiento Patriótico del NO, comenzaron a hacer uso de una nueva herramienta de gran alcance desde el punto de vista movilizador y organizativo, los videos en la plataforma virtual de YouTube.

La llegada de YouTube en la estrategia organizativa y movilizadora del MEA.

Una de las plataformas virtuales que jugó un rol fundamental durante el contexto de discusión sobre el TLC en Costa Rica, fue la página de vídeos en línea YouTube. Este sitio llegó a revolucionar la producción y el consumo de material audiovisual alrededor del mundo, convirtiéndose en una ventana para observar diferentes realidades mediante vídeos que, en una buena parte, eran producidos por personas alrededor del mundo.

Las ventajas de esta página han sido probadas desde su creación; como su mismo nombre lo dice, YouTube Broadcast Yourself, se integra a lo que los trabajos de Sula Batsu, aludidos en esta investigación durante el capítulo de contextualización histórica, definen como "web 2.0". Según Sula Batsu, la "Web 2.0" se puede definir como:

"La producción de herramientas y contenidos para la web, que tienen el potencial de acercar a las personas a las posibilidades tecnológicas para su uso colectivo(...)la interacción es la clave, con sitios web y comunidades online enfocadas en el usuario final como protagonista.(...) la web 2.0 intenta democratizar el acceso a tecnologías de producción, almacenaje y difusión de contenidos, permitiendo que cualquier usuario con acceso cree y distribuya sus mensajes valiéndose de herramientas gratuitas." (Batsú, 2010, p. 7)

Esta plataforma de YouTube, forma parte de esta nueva ola del desarrollo del Internet, la cual reúne una serie de ventajas que le brindan al usuario una mayor libertad de generar contenidos y subirlos a la red, así como el bajo costo de su producción y distribución. Lo anterior, se constituyó en una de las principales ventajas del uso de YouTube en los diferentes movimientos que constituyeron el Movimiento Patriótico del NO en Costa Rica. Durante los años más importantes de la discusión del TLC, esta plataforma virtual se constituyó en un espacio de producción, distribución y debate sobre contenidos que ambas posiciones, en especial el NO, posicionaron en la red sobre el TLC y sus implicaciones para diferentes ámbitos de la realidad

costarricense. Esto se fundamenta con sólo acudir a esta página y poner en el buscador del sitio palabras clave, como por ejemplo: "TLC", "Costa Rica", "Estados Unidos o "CAFTA", por medio de los cuales se puede acceder a cientos de vídeos que fueron realizados durante aquellos años y que aún se encuentran en línea como prueba histórica de aquel momento tan importante en la historia política y social de Costa Rica.

Para el MEA, YouTube se convirtió en una herramienta no sólo de creación y publicación de contenidos audiovisuales, sino que una fuente de materiales para utilizar como referente dentro de presentaciones o foros. Los vídeos que fueron creados por diferentes movimientos sociales dentro del Movimiento Patriótico del NO, circularon por varias zonas del país, teniendo un alcance mucho mayor en términos de comunicación, lo cual generaba organización y movilización.

Un caso concreto que fue mencionado por parte de las personas entrevistadas durante el trabajo de campo, fue el momento en el que el periodista de Canal 7, Freddy Serrano, realizó un reportaje acusando al MEA de favorecer posiciones radicales contrarias a la institucionalidad del país, así como impulsar la violencia como medio para alcanzar sus objetivos como movimiento. Ante esto, el movimiento generó un derecho de respuesta que fue enviado a Canal 7, el cual se transmitió por este medio de comunicación; paralelamente a esto, el movimiento subió el derecho de respuesta a la página de vídeos de YouTube, en donde se viralizó en la red.

El caso del derecho de respuesta fue un claro ejemplo de la importancia del uso de Internet en el MEA; no sólo Teletica había transmitido el vídeo, sino que también se subía a YouTube dando la posibilidad de volver a ser reproducido cuantas veces quisieran los usuarios, permitiendo compartir el link por diferentes medios, así como demostrando que se podía subir un vídeo desde un movimiento social en respuesta a las denuncias de un medio de comunicación masivo, sin un costo económico importante.

En este derecho de respuesta el MEA se posicionó en contra de los argumentos de Serrano, explicando a la comunidad nacional que los objetivos y formas de trabajo del movimiento, estaban dentro de los límites de la no violencia; de la misma forma, el MEA logró convocar por medio del vídeo a una marcha que se llevaría a cabo días después en el país, una convocatoria que llegó a miles de personas alrededor de todo Costa Rica.

A pesar de que la plataforma para hacer público el derecho de respuesta no fue únicamente por medio de YouTube, ya que fue transmitido por Canal 7 en su noticiero, la página de vídeos en línea permitió ponerlo a disposición de todos aquellos usuarios que quisieran ver el vídeo por primera vez, volverlo a ver, compartirlo con otras personas por medio de correos electrónicos o blogs de otros movimientos e incluso, debatir en la red en el espacio para los

comentarios del vídeo. Es importante indicar que a la fecha, el vídeo del derecho de respuesta del MEA tiene 3869 visitas, 15 likes, 2 dislikes y generó 13 comentarios (MEA, 2007).

La utilización de YouTube por parte del MEA, para subir el derecho de respuesta, es lo que Castells define como una de las atribuciones del Internet dentro de los movimientos sociales o estudiantiles en este caso, la auto comunicación de masas; la auto comunicación de masas, tal y como fue explicado en el capítulo teórico de esta investigación, permite potencializar la acción colectiva de un movimiento, creando contenidos que se publican en redes horizontales de comunicación y que se caracterizan por la multidireccionalidad en Internet (Castells, 2012, p. 210). La plataforma de vídeos permitió llevar un mensaje en respuesta de una denuncia falsa de un medio de comunicación masivo a nivel nacional, así como aclarar y reafirmar frente a la comunidad nacional su compromiso con una acción no violenta. De la misma forma, pudo ser publicada en una red como YouTube, la cual no exige mayores requisitos para la publicación de un vídeo de la naturaleza del derecho de respuesta, además de representar una opción sumamente económica y con la posibilidad de reproducirse y ser compartida cuantas veces quisieran los usuarios.

El Blog del MEA

En todos los testimonios recolectados a lo largo del proceso de trabajo de campo se pudo identificar la mención del Blog del MEA como uno de los principales elementos utilizados en Internet con fines organizativos y movilizadores; los blogs fueron plataformas fundamentales durante la lucha contra el TLC, no solamente representaba una opción prácticamente gratuita, sino que permitía reunir una serie de contenido que podía ser distribuido de manera fácil y mucho más amplia, a diferentes sectores de la sociedad costarricense.

El blog del MEA contaba con textos e información que provenían de diversas personas del ámbito académico y de los movimientos sociales, los cuales explicaban una serie de posibles consecuencias en caso de aprobarse el TLC; de la misma forma, el blog se convirtió en una herramienta mediante la cual se colocaron vídeos que fueron subidos a YouTube, ya que la misma página permitía subir el "link" al blog con el fin de que mucha más gente pudiera acceder al contenido audiovisual; muchas de las caricaturas que fueron desarrolladas a lo largo del proceso, también fueron incluidas en el blog del MEA, las cuales junto con los símbolos principales del MEA como movimiento, generaron una identidad gráfica a la plataforma virtual; por último, el blog permitió colocar los diferentes contactos del movimiento, con el fin de que las personas que pudieran ver este contenido en Internet pudieran comunicarse directamente con el MEA para participar en sus diferentes actividades.

Importante resaltar dentro de esta herramienta, la creación de redes internacionales por medio del blog; tal y como lo mencionó Andrea en su testimonio, el blog permitió enlazar con otras plataformas virtuales similares de otros movimientos a lo largo de varios países de América Latina; lo anterior dio paso a la creación de redes internacionales de solidaridad entre los diferentes movimientos.

La creación de redes internacionales por medio de Internet.

Mena (2011, pp. 249-250) menciona que Internet es una herramienta que permite a los movimientos estudiantiles crear redes internacionales: contactar otros movimientos más allá de las fronteras locales y nacionales; de la misma forma lo hace Castells (2012, p. 213), el cual considera que la creación de redes "online" permite a los movimientos vincularse con otros movimientos a nivel mundial, compartir experiencias, importar o exportar repertorios de acción, debatir sobre diversos temas o incluso, crear movilizaciones en solidaridad hacia uno u otro movimiento.

El MEA fue un movimiento que experimentó de primera mano esto; si bien la penetración de Internet, según lo presentado en las cifras del PROSIC en el Capítulo 2 de esta investigación, no era del nivel que se tiene actualmente, lo cierto es que el movimiento logró desarrollar una serie de vínculos con otros movimientos a nivel internacional.

Tal y como lo mencionaron Andrea y Carlos, el MEA logró establecer contactos con movimientos como el de estudiantes secundarios en Chile, más conocidos como "los pingüinos"; o también logró ponerse en contacto con movimientos en México, otros países de Centroamérica y Argentina, entre otros.

Las herramientas mediante las cuales se logró desarrollar estos enlaces, fueron en su mayoría correos electrónicos, cadenas de correos o de Messenger y, en otro momento, por medio de los blogs. Estos últimos fueron sumamente populares en la época del TLC, con lo cual se convirtieron en un puente entre el MEA y otros movimientos a nivel internacional.

Balance general del uso de internet y su influencia dentro de las prácticas organizativas y de movilización del MEA

No se logra identificar un consenso entre los diferentes testimonios que fueron recolectados sobre el impacto real del Internet en el MEA. Sin embargo, independientemente del nivel de importancia que se asignara, todas las personas entrevistadas coinciden en afirmar que el internet estuvo presente como una herramienta de organización y movilización dentro del movimiento.

Se pudo identificar que, dentro del MEA, el Internet cumplió un papel vital para acceder a información sobre el TLC que de otra forma habría sido imposible, por lo que el rol de la red como fuente informativa fue vital para el movimiento.

Por otro lado, se pudo observar que los correos electrónicos se colocaron como una de las principales herramientas para socializar documentos, distribución de funciones, comunicar mensajes en diferentes temas y con objetivos diversos, así como potencializar la red de contactos del movimiento a lo interno y externo del mismo, entre otras funciones.

Conforme se fue intensificando el tema en el escenario sociopolítico nacional, el MEA fue utilizando de manera más efectiva las herramientas presentes en Internet. Lo anterior se puede visualizar en la creación del blog del MEA y el inicio de la utilización de plataformas como YouTube y Hi5. Estos elementos unidos con el uso del correo electrónico, le permitió al MEA fortalecer sus redes con otros actores tanto a nivel nacional como internacional.

Si bien el nivel de penetración del Internet en los tiempos del MEA estaba muy por debajo del que se registra en la actualidad (ver datos del PROSIC en el Capítulo 2), la presencia de esta herramienta tuvo un impacto no despreciable dentro de las prácticas organizativas y de movilización.

Análisis de los resultados obtenidos del Movimiento Fotocopiando para Estudiar.

Es hora de analizar los elementos que caracterizaron las prácticas de organización y movilización del Movimiento Fotocopiando para Estudiar; un movimiento que, a pesar de encontrarse a unos cuantos años de la última aparición importante del MEA dentro del escenario político nacional, muestra importantes cambios en cuanto al uso de nuevas herramientas y posicionamiento frente a estas.

Plataforma organizativa y movilizadora del MFE.

A lo largo del proceso de investigación e incluso antes, se dudó si realmente el MFE debía ser incluido dentro de este trabajo; esto principalmente por el tamaño de su plataforma organizativa y movilizadora. El movimiento contó con una plataforma estudiantil en este ámbito de tan solo dos personas, Alejandra y Josué, una cantidad mucho menor en comparación con el MEA.

Sin embargo, luego de conversar con cada uno de ellos se pudo valorar que el tamaño dentro de la plataforma organizativa y movilizadora del MFE no se tradujo en un menor nivel de apertura, horizontalidad o un trabajo caracterizado por contar con un funcionamiento tipo redes; dicho por sus mismos integrantes, el movimiento siempre estuvo abierto para toda aquella

persona que quisiera acercarse a trabajar y proponer cualquier tipo de idea que considerara importante, sin embargo, la complejidad del tema y el nivel de exigencia, hizo que la participación de otras personas no fuera constante dentro de las dinámicas organizativas y de movilización del movimiento.

Dicho por la misma Alejandra en su entrevista, un movimiento que pretenda funcionar adecuadamente en el ámbito organizativo y de movilización, no puede contar con personas que tengan una participación intermitente, es decir, que llegan y se van constantemente. El compromiso que exige un movimiento que aborda un tema de estas dimensiones, obliga a una persona a dedicar gran cantidad de tiempo, no solo en cuanto al tema de las prácticas organizativas y de movilización, sino que también en cuanto a formarse en el tema, la producción de material, la asistencia a reuniones, asambleas y organización de movilizaciones, entre otros aspectos.

El MFE siempre estuvo abierto a toda aquella persona con ganas de trabajar por la causa, sin embargo, era muy consciente de que no podía depender del trabajo de personas que sólo estaban presentes en los momentos de mayor exposición del movimiento en redes sociales, medios de comunicación y en las calles.

Se puede afirmar que, a pesar de su tamaño, en el MFE se desarrolló lo que Tarrow (1997, pp. 236-237) denomina como una organización en forma de "redes sociales", la cual estuvo marcada por la confianza y la solidaridad mutua entre las personas que integraron la plataforma organizativa y de movilización del movimiento.

El trabajo a lo interno de las prácticas de organización y movilización del MFE, estuvo marcado por la solidaridad, el trabajo en equipo, la cooperación mutua y la confianza, en donde cada uno de sus integrantes cumplía un rol en específico que complementaba el trabajo de la otra persona, brindando funcionamiento a la dinámica interna; existió una interconexión constante, lo cual garantizó las buenas prácticas en términos de comunicación que asegurasen un funcionamiento adecuando.

El MFE prueba que el tamaño de la base organizativa y de movilización queda en un segundo plano, cuando los principios de un movimiento se ponen por encima de todas las prácticas; tal y como lo mencionó Alejandra, se puede tener un movimiento con una base organizativa de gran tamaño, pero esto no se traduce en prácticas de organización y movilización en forma de red y mucho menos en una mayor horizontalidad.

Internet como el eje vertebral de las prácticas organizativas y de movilización del MFE.

Antes de hacer un recuento del análisis de cada una de las prácticas que se pudieron identificar, es importante hacer uso de los datos brindados por el PROSIC sobre el acceso a Internet durante los años de mayor incidencia del MFE en el escenario sociopolítico nacional.

Tal y como se explicó en el Capítulo 2 de esta investigación, luego de que el TLC fuera aprobado por medio del referéndum del 2007, se dio paso a una transformación del ámbito institucional en el sector de telecomunicaciones muy importante, entre ellas la apertura del mercado que se concretó en el año 2011; esto aumentó considerablemente la oferta de servicios de Internet y telefonía celular en el país; tan solo en la cobertura residencial de Internet, las cifras indican que para el 2009 y 2010, este rubro alcanzó cifras de 26,2% y 31,9%, respectivamente, un crecimiento de 16% y 20% con respecto a lo registrado para el 2006; de la misma forma, las redes sociales virtuales para el año 2011 ya se convertían en parte esencial de la vida de la sociedad costarricense, solamente Facebook registraba para ese momento 1.284.300 usuarios a nivel nacional, de los cuales la gran mayoría, el 59% se encontraba en edades entre los 18 y 35 años (PROSIC, 2010, p. 34).

Queda claro que para el año en el que el MFE comienza a tener una mayor participación en el escenario sociopolítico nacional, el país contaba con una alta penetración del Internet, lo cual influenció de manera importante la forma en la que se desarrollaron las prácticas de organización y movilización.

El aprendizaje sobre la propiedad intelectual en Internet.

Dicho por las mismas personas entrevistadas del MFE, el movimiento se enfrentó a uno de sus primeros retos cuando encontró un tema de alta complejidad como la propiedad intelectual y los derechos de autor; la necesidad de aprender sobre el tema para luego construir un mensaje que sería entregado a la comunidad universitaria, era una tarea obligatoria para cada una de las personas que integró la base organizativa y de movilización del movimiento. Ante esto, Internet se convirtió en una fuente de información y conocimiento vital para el movimiento.

Tal y como lo indicaron Josué y Alejandra, el MFE se nutrió de publicaciones, noticias, investigaciones en línea, legislación nacional e internacional, entre otros, que se encontraban a su disposición en la red. La necesidad por conocer sobre el tema, llevó incluso al movimiento a recurrir a cursos en línea de universidades en el extranjero, que abordaban el tema de derechos de autor y propiedad intelectual, lo cual ayudó de manera importante a Alejandra y a Josué a tener un amplio bagaje de conocimiento sobre el tema.

Si bien mencionaron que hicieron uso de material físico como libros o revistas, en el MFE se puede identificar un consenso en cuanto a la importancia que se le dio al Internet como fuente vital de acceso a información sobre el tema. Con este conocimiento, el MFE estaba listo para comenzar una estrategia de comunicación, que lo llevó a activar sus prácticas organizativas y de movilización en torno a sus objetivos principales.

La estrategia de comunicación del MFE.

Los testimonios de las personas entrevistadas del MFE dan cuenta de que el movimiento siempre estuvo consciente de que se iba a enfrentar a una serie de actores de poder económico, político y mediático que lo obligarían a desarrollar una serie de estrategias para poder llevar su mensaje a la sociedad costarricense en general.

La experiencia que el MFE había rescatado del referéndum sobre el TLC, dejaba entrever la necesidad de brindar a la comunicación y la construcción del mensaje un lugar fundamental dentro de las estrategias del movimiento, sobre todo para hacerle frente a un sector mediático nacional que no se había caracterizado por tener apertura hacia los movimientos sociales contrarios al TLC durante el referéndum.

Una de las primeras acciones que se pueden identificar dentro de los testimonios de las personas entrevistadas, fue que el MFE comenzó a generar sus propios documentos informativos sobre el tema de la propiedad intelectual y los derechos de autor; esto con el fin de generar insumos mucho más sencillos para la comunidad universitaria. Muchos de estos documentos o resúmenes fueron distribuidos por diferentes vías, en forma física, correos electrónicos y en un elemento nuevo que marcaría la diferencia con otros movimientos a nivel nacional, su perfil de Facebook. Nuevamente se puede categorizar esta acción del MFE dentro del término acuñado por Castells como "auto comunicación de masas" (Castells, 2012, p. 210).

Tal y como lo comentó Josué, la llegada de Alejandra marcó una transformación en la estrategia, no solo de relacionarse con los diferentes actores de poder político y económico, sino que también esto introdujo un cambio importante en la estrategia de comunicación del movimiento. La creación de un perfil de Facebook, permitió una plataforma virtual abierta a la publicación de documentos, noticias, memes y vídeos relacionados con el tema, además de crear lo que Castells denomina como una "red social online" (Castells, 2012, p. 212). El perfil de Facebook potencializó los alcances del movimiento, al crear una red con miles de personas a nivel nacional e incluso internacional, que se comenzaron a informar sobre lo que sucedía en Costa Rica con respecto a la posible prohibición del fotocopiado con fines educativos.

De la misma forma, el perfil de Facebook acercó a las personas a las diferentes actividades y acciones del movimiento, lo cual creó un vínculo mucho más fuerte entre los simpatizantes del MFE y su organización. Alejandra dejó claro esto cuando mencionó que constantemente se hacían publicaciones sobre las reuniones, las asambleas, las marchas, los foros o talleres que el MFE desarrollaba con el fin de que las personas sintieran una mayor cercanía con el movimiento.

Lo anterior se vio reflejado de una mejor manera, cuando el MFE comenzó a recibir mensajes por medio del "chat" de Facebook en los cuales se indicaba sobre diferentes problemáticas que se enfrentaban en diferentes centros educativos a nivel nacional con el tema de las prohibiciones al fotocopiado con fines educativos; un ejemplo de un movimiento que había desarrollado un canal de comunicación e interacción constante con una buena parte de la comunidad nacional.

Incluso, en el momento cuando se da el enfrentamiento con la policía y un grupo que se identificó como los "Anarcos", el movimiento se pudo posicionar por medio de un comentario de Facebook que hizo Alejandra desde su cuenta personal y que sería compartido en el perfil del MFE; esto generó un debate importante por medio de esta plataforma virtual con personas que opinaban de una u otra forma sobre lo ocurrido.

Un elemento en términos de convocatoria y movilización fue la publicación de eventos en Facebook; esta red social tiene la posibilidad de crear eventos y enviar invitación a miles de personas, lo que constituye una herramienta de convocatoria, de movilización y organización de gran alcance. Los eventos permiten, además de hacer una convocatoria masiva, la posibilidad de hacer publicaciones constantes en el mismo evento, con lo cual se mantiene la atención de aquellas personas que le dieron "asistir" a la invitación. Lo anterior brindó la posibilidad al MFE de tener un mayor alcance en cuanto a convocatoria, así como a un costo mucho menor en términos económicos y en capital humano.

La creación de identidad y su "viralización" en redes sociales.

Conforme el MFE comenzó a crecer y a ser conocido a nivel nacional, se vio en la obligación de comenzar a crear una serie de símbolos que lo identificaran y lo hicieran sobresalir en el conjunto de movimientos que integran el movimiento estudiantil a nivel nacional; ante esto, comenzó la búsqueda de un nombre y un símbolo que lo identificara, todo esto llevó a la creación de un logo que se comenzó a utilizar por parte del MFE. El logo, creado según Josué por un estudiante de la carrera de ciencias políticas de la UCR, comenzó a ser utilizado como foto de perfil en el portal de Facebook de la organización del MFE, una acción que se hizo viral

en pocos días, la cual alcanzó a miles de personas que realizaron lo mismo en cada uno de sus perfiles; el colocar el logo del MFE en miles de perfiles de Facebook a nivel nacional, fue un repertorio de acción de tipo virtual que logró desarrollar el movimiento y que le permitió un mayor impacto en la conciencia colectiva nacional que tenía acceso a esta red social.

YouTube nuevamente presente como un canal de organización y movilización.

Al igual que durante el contexto del MEA, se pudo identificar que a lo largo del mayor momento de acción del MFE, la plataforma de vídeos en línea YouTube tuvo un rol sumamente importante en cuanto a la creación y difusión de contenido audiovisual referente al movimiento; con solo entrar al buscador de la página y poner el nombre del MFE en el buscador, se pudo acceder a una gran cantidad de vídeos relacionados con el tema, los cuales muestran diferentes momentos del movimiento.

Entre esos momentos importantes sobresalen las diferentes manifestaciones que se realizaron, sobre todo la del 2012; de la misma forma, se pudo identificar varias notas de prensa de medios comerciales e independientes, los cuales muestran momentos como el del lanzamiento del proyecto por parte de don José Merino del Río o el veto presidencial.

Algo que es importante destacar es que la gran mayoría de los vídeos no fueron producidos ni subidos a la página de Internet por parte de la base organizativa del MFE, más bien fueron usuarios independientes los que realizaron esta acción; lo anterior se podría identificar como una falla del MFE de no hacer uso de la plataforma de YouTube como debía, sin embargo, tal y como lo dijo Josué en su testimonio, la gran cantidad de trabajo imposibilitó que se pudiera ampliar su presencia como movimiento en este sitio web; a pesar de esto, se puede observar una de las características que le es otorgada a este tipo de movimiento por cada uno de los autores, y esto es la posibilidad de que las personas simpatizantes puedan generar contenido y subirlo al Internet sin estar sujetos a una estructura de decisión jerárquica.

Manejo de medios

A pesar de que el MFE tenía una estrategia de comunicación desarrollada por medios virtuales, nunca descartó trabajar cerca de la prensa para llevar su mensaje a una mayor cantidad de personas; uno de los elementos que más se rescata del movimiento y que fue incluso mencionado por parte de Alejandra, fue que el MFE nunca se cerró a trabajar o acercarse a cualquier actor que pudiese potencializar sus acciones con el fin de alcanzar sus objetivos; teniendo muy claros sus ideales y sus límites, el MFE trabajó de lleno con una serie de sectores que no necesariamente se identifican como cercanos a los movimientos sociales en

Costa Rica, un ejemplo de esto fue la prensa nacional. El MFE desarrolló su estrategia de medios, convocando a sus propias conferencias de prensa, produciendo sus comunicados de prensa y derechos de respuesta, los cuales eran distribuidos por medio de correo electrónico a los diferentes medios nacionales. La circulación de estos comunicados incluso repercutió en medios internacionales, los cuales contactaron al MFE a través de su perfil en Facebook, lo cual haría sobresalir al movimiento en un elemento fundamental: la cobertura de medios internacionales.

El MFE, un movimiento con proyección internacional

El MFE logró algo que lo hace sobresalir en la historia de los movimientos estudiantiles en Costa Rica y esto fue tener una presencia en medios internacionales. Dicho por sus mismos integrantes, el movimiento logró estar en los noticieros de medios como Al Jazeera o medios de comunicación suramericanos. Este vínculo se logró por medio de la página de Facebook y ayudó a darle legitimidad al movimiento. Unido a esto, el MFE logró crear una red de solidaridad internacional con otros movimientos en países como México, Argentina y Chile; en el caso de este último, el movimiento estudiantil chileno se mostró cercano al MFE ante la discusión de la gratuidad de la educación en Chile. Internet fue una herramienta vital para desarrollar estas redes y contar con esta presencia en medios internacionales, algo que el MFE ve como una de las principales ventajas del uso de esta herramienta dentro de un movimiento estudiantil. En la presente investigación se han incluido algunos ejemplos de esta proyección internacional del movimiento en la sección de Anexos de este documento.

El MFE y las prácticas tradicionales de organización y movilización.

Al observar el uso tan amplio que se le dio al Internet dentro de las prácticas de organización y movilización del MFE, se podría pensar que el movimiento descartó hacer uso de formas más tradicionales, tales como volanteo, paso por aulas, comunicación cara a cara, pinta de mantas, entre otros. Pues no fue así, tal y como lo dejaron claro tanto Alejandra como Josué, el movimiento se caracterizó por no cerrarse a nada. Esto quiere decir, que nunca desaprovechó ninguna herramienta que le permitiese potencializar sus acciones con el fin de alcanzar sus objetivos como movimiento.

El MFE hizo uso del volanteo, pasó por aulas, tuvo stands en diferentes actividades fundamentales para la comunidad universitaria como Semana U o de Bienvenida, pintó mantas en público para llamar la atención de la gente y le dio un valor fundamental a la comunicación cara a cara. El MFE siempre tuvo claro que si bien había una parte importante de la comunidad

universitaria que tenía acceso a Internet y con esto a todas las plataformas donde estuvo presente, el movimiento sabía que había una parte importante a la cual se le debía llegar por medio de otras estrategias.

Balance general del uso de internet y su influencia dentro de las prácticas organizativas y de movilización del MFE

El MFE mezcló prácticas tradicionales con aquellas propias de la sociedad de la información y la comunicación, lo cual lo convirtió en un movimiento que marcó época en la historia de la lucha social y estudiantil en Costa Rica.

Internet desde los y las activistas del MEA y el MFE.

Luego de realizar un recorrido por el uso que se le dio al Internet en las diferentes prácticas de organización y movilización de ambos movimientos estudiantiles, es necesario abrir la posibilidad dentro de esta investigación de extraer las opiniones de las personas entrevistadas sobre Internet y su rol en las prácticas organizativas y de movilización de un movimiento estudiantil. Esto con el fin de respetar la línea metodológica que ha caracterizado este trabajo de investigación, en el cual se ha concebido a los testimonios de cada persona entrevistada como el eje vertebral del análisis.

Internet como herramienta en las prácticas organizativas y de movilización del MEA y el MFE.

Sobre este tema parece existir un consenso entre las diferentes personas entrevistadas al colocar al Internet como una herramienta fundamental desde el punto de vista de la comunicación, el acceso a información, en el trabajo organizativo y en la movilización. Si bien en el caso del MFE, esto parece ser mucho más contundente que en el MEA, ambos movimientos llegaron a concluir que el Internet es una herramienta que brinda muchas oportunidades a los movimientos estudiantiles.

Por ejemplo, el caso de Andrea, quien indicó lo siguiente:

“Es un medio alternativo que tiene muchos beneficios, la tecnología de pronto se sataniza, pero es solamente encontrarle la utilidad; para nosotros en aquel momento fue una herramienta fundamental, de no haber tenido Internet, que implicaba tener la información fresca, como estadísticas o lo que sucedía en otros países, de lo que incluso estaba sucediendo en las mesas de negociación que no era la misma que salía en los medios de comunicación tradicionales, o por ejemplo, la forma en la que se desarrollaban los hechos en otros países de Centroamérica, para nosotros fue muy importante usar ese recurso; tal vez no

tan fácil como está ahora, ya que ahora lo tenemos hasta en el celular, en aquel entonces teníamos que buscar la compu, los cafés internet.” (Barrantes, 2014)

Andrea fue clara en indicar el potencial para acceder a un bagaje importante de información sobre diversos temas de diferentes partes del mundo; sin embargo, mencionó un dato que es importante considerar y que está fundamentado con los registros del PROSIC de la UCR, y es que para los años en los que el MEA tuvo un importante papel dentro del ámbito sociopolítico nacional, el acceso a Internet no era tan grande como lo es ahora.

En una línea muy parecida a la de Andrea se encuentra Carlos, el cual indicó que dos de los elementos más importantes que puede brindar Internet a un movimiento estudiantil es la información y su capacidad para potencializar la organización del movimiento:

“Información, el papel más importante, inclusive en este momento, es que usted tiene acceso a la información cuando usted quiera y de donde sea. Usted puede ir en el bus, de repente podemos investigar sobre tal ley que va a pasar en Costa Rica. En el bus puede ir leyendo. Hay gente que le da pereza, en cualquier lugar usted se puede informar. Es el papel más importante. Luego de ahí la parte organizativa. La posibilidad de transmitir documentos en reuniones en las que ni fuiste. Que usted pueda apoyar a un grupo en su unión y en darle rumbo. Porque usted estando acá puede estar allá.” (Céspedes, 2014)

Por su parte Rafael es claro en indicar que el Internet se comporta como un reflejo del mundo social en el que vivimos, en donde el anonimato o el acceso a información son de sus principales elementos caracterizadores:

“Vamos a ver, el Internet en genérico, se ha convertido en mundo paralelo al mundo real; por consiguiente y simplicidad aplica exactamente lo mismo para el movimiento estudiantil: muchas de las expresiones de la realidad se condensan en este mundo virtual, que es un mundo donde además yo puedo lanzar una piedra sin que sepan que soy yo. O sí, lanzarla y decir que soy yo.... O es un mundo que te permite enterarte mucho más fácil de cosas y comenzar a sacar conjeturas y te permite ver sin ser visto. Te permite acceder a conversaciones, opiniones, y no necesariamente van a saber que estás ahí.” (Ávalos, 2014)

En el caso de Deiby, al igual que la mayoría de sus compañeros, centra su análisis sobre las ventajas del Internet en el hecho de que representa una plataforma de acceso a la información fundamental, en donde se pueden generar redes “online” mediante las cuales se pueden conocer otros movimientos u otras realidades:

"A mí me parece que el Internet es un instrumento fundamental, que ya responde a las dinámicas sociales y las dinámicas de movilización social. Es un instrumento ventajoso que hace que la información se pueda transmitir de forma más directa en cuestión de minutos. Siguen existiendo esas carencias que te menciono, que no todo el mundo tiene acceso, más ahora con los teléfonos inteligentes las personas ya no ocupan estar en una compu para usar Internet, ya lo tienen en sus manos constantemente, entonces eso hace que tengan la información más rápidamente. Antes eso no existía, antes tenías que ver cómo hacías para construirlo, encontrar a una persona líder que te recibiera la información y luego que te ayudara a mandarla. Donde el Facebook se convierte en una red social, de muchísimo uso, pero hay otras paralelas como el Twitter que la gente sigue utilizando. Que dan un contenido que hace que la gente use todos los días esas redes sociales, que además se añaden, se comparten, se publican, entonces el acceso a esa información es mucho más rápido. Uno lo observa con ciertos movimientos sociales o estudiantiles, que a uno le llega la información aún no siendo amigo de esos perfiles." (Porras, 2014)

En un movimiento como el MFE en donde existía un mayor acceso a Internet que en la etapa del MEA, esta posición parece ser mucho más clara en asegurar que el internet como herramienta potencializa las acciones que realiza un movimiento estudiantil. A pesar de eso, Alejandra reflexionó sobre el proceso de interiorización del uso estratégico del Internet dentro de los movimientos estudiantiles, argumentando que es necesario profundizar por parte de los movimientos los conocimientos para hacer de las plataformas virtuales, herramientas que logren potencializar aún más a un determinado movimiento social o estudiantil:

"Pues nada, ver la proyección internacional que teníamos y ver la cobertura internacional es muy fuerte y uno se da cuenta todo lo que le falta en el aspecto estratégico en el manejo de redes. Algo tan fácil de que si uno está en una manifestación uno puede hacer un video y lo puede subir a Ireport de CNN. ¿Cómo no hicimos eso?!!! En una manifestación de 10 mil personas!!! Precisamente por eso... Porque somos una generación que está viviendo los progresos del Internet, y que vivió de no usar Internet a usarlo. Porque nosotros lo vivimos, más pequeños pero lo vivimos. Y ver su progreso. No solo eso, no solo los ajustes que hicimos nosotros como personas, si no trasladarlo a un movimiento social. Donde nosotros lo que conocemos es lo que hizo un movimiento como el MEA. En otro mundo, en donde todo era afiches, panfletos, reuniones y pasar de aula en aula, que también nosotros lo hicimos, pero para ellos esa fue su herramienta. Nosotros como movimiento hemos vivido esos cambios y tenemos que hacer esos cambios y a veces nos quedamos cortos. Lo bueno es que vamos aprendiendo, eso que nos falta Twitter y que hay que abrirlo, que tenemos que proyectarnos a nivel internacional, que tenemos que llamar la atención de una manera diferente y que Internet nos permite hacer esto y que tal vez no lo hemos sabido explotar como deberíamos. Pero existe y es la herramienta, la hemos utilizado muchísimo pero tenemos mucho que aprender aún." (Gómez, 2014)

Las desventajas y los límites del Internet según el MEA y el MFE:

Durante algunas de las entrevistas realizadas a cada una de las personas que pertenecieron a la organización de los dos movimientos estudiantiles analizados, se tuvo la oportunidad de solicitarles una reflexión sobre los límites y posibles desventajas del Internet como herramienta de organización y movilización.

En el caso de Deiby, a pesar de reconocer la importancia del Internet en las dinámicas socio-políticas actuales, fue claro en indicar que la comunicación, la organización y la movilización por medio de Internet de cualquier repertorio de acción de un movimiento social, nunca llegará a igualar las herramientas tradicionales como la comunicación cara a cara:

“Uno lo observa con ciertos movimientos sociales o estudiantiles, que a uno le llega la información aún no siendo amigo de esos perfiles. Lo que me parece a mí es que el impacto no es el mismo, el impacto es menor. No es lo mismo la comunicación, porque hasta cierto punto las tecnologías deshumanizan, y al deshumanizar en alguna medida se pierde el mensaje directo. Porque cuando vos mandás un mensaje electrónico, si no es claro se puede mal interpretar. Yo pienso que la incidencia no es la misma, porque usted ve que se convoca por una red social pero la participación no es la misma. Ante una convocatoria que usted hace física. Eso pasa porque la gente pierde la credibilidad, las tecnologías no son, a pesar de que masifican el flujo de la información, no son tan seguras.” (Porras, 2014)

Esta posición es muy similar a la externada por Eugenia, la cual fue crítica al señalar que el activismo por medio de Internet no llega a ser importante si no se materializa en acciones fuera del espacio virtual:

“Esto ha creado un modo de vida muy light donde yo puedo decir... -sí, yo apoyo tal causa porque la tengo en mi Facebook porque yo soy así y no me da miedo decirlo.... Ni discutirlo con nadie.- Pero a la hora de que te piden una acción ya no sabés qué hacer... es decir, hay personas que se pasan su vida posteando por Internet y que vos te topás y que nunca en su vida han ido a una manifestación de lo que ellos dicen apoyar... vamos a llegar a un punto donde todo se va a quedar ahí? (...) Por un lado lo bueno, porque los de la vieja escuela seguimos teniendo ese sin sabor de decir ok muy bonito todo pero hay que ir.... hay que ir a la marcha. “ (Romero, 2014)

En el plano de la traducción del activismo virtual a la acción dentro de un movimiento, Rafael realizó una reflexión muy interesante cuando se le preguntó sobre los movimientos sociales que tumbaron varios gobiernos autoritarios durante el 2012, o lo que popularmente se conoce como “la primavera árabe”; sobre esto, Rafael expuso que detrás de estos movimientos

había un contexto cultural que los hizo actuar en contra de gobiernos autoritarios, algo que para él es inexistente en Costa Rica:

“Esto es sumamente cultural.... Vamos a ver: esas son sociedades con mucha gente... que tienen una historia particular... es decir, ¿Qué ha pasado en Costa Rica?Cuál ha sido el gran conflicto que marcó... el último conflicto que marcó la historia fue el 48... un conflicto grande y que creó mucha bipolaridad y tuvo consecuencias muy grandes... ya no existe... y no aprendimos nada de él... Y años después salía el hombre victorioso de esa revolución diciendo que se gastó la plata en confites y no pasaba nada... yo creo que tiene que ver con una cuestión social. Los países árabes tenían una coyuntura muy particular, es que es muy interesante, la primavera árabe se desata por la muerte de un frutero.... Se desata porque las fuerzas de represión agreden a un frutero y el mae de obstina y se prende fuego... y esa forma de dignidad muy extrema... pero de dignidad... levanta la dignidad colectiva y esa indignación colectiva se facilita gracias al Internet. Internet no genera esa indignación, no genera la agresión; el hombre que se prende fuego, no lo hace en un App en Facebook... la gente en España, que va a dormir a la plaza va a dormir a la plaza, va a ocuparla.... No firma solo una petición... entonces sí, el Internet puede generar todas esas cosas, si estoy convencido de que sí. Siempre y cuando haya un básico, un mínimo de conciencia y de interés en la gente para actuar (...)El Internet no es un actor, es un medio de comunicación y de información y de interrelación. Y es un espacio virtual, como te dije, paralelo a la realidad, es un espacio, que me permite romper barreras físicas y extender mi realidad y accionar; pero si yo no traslado el accionar virtual que tengo ahí a la realidad, no sirve de absolutamente nada. Es decir, el Internet me permite firmar la petición a un español que está en contra de que Juan Carlos le de la corona a Felipe, entonces el Internet me permite romper las barreras físicas que me permiten estar en esa realidad y firmar esa petición y eso me abre el horizonte y me genera, no poder, sino que me da potencial de acción porque estoy accionando.... Pero, mi intervención e impacto en la realidad es muy limitado, más allá de mi firma impresa en un documento que le va entregar al PSOE y al PP, más allá de eso, no hay tampoco un accionar.” (Ávalos, 2014)

En la misma línea de las opiniones anteriormente presentadas está Josué, el cual a pesar de haber formado parte de un movimiento estudiantil como el MFE donde existió un mayor uso y acceso al Internet, fue claro en decir que este nunca va a poder sustituir totalmente a las formas tradicionales de comunicarse, organizarse y movilizarse; para Josué, Internet es un complemento a estas formas tradicionales:

“Lastimosamente hay personas que son de la boca para fuera y hay otras que son las que verdaderamente actúan. Por ejemplo, convocábamos a una marcha y mucha gente le daban “me gusta”, pero al final cuántas personas llegaron a la marcha...? Qué sé yo, a la segunda marcha tenía más de 100 me gusta y al final llegaron como 30... juega un papel importante, sí, definitivamente. En el punto organizacional, facilita y hay más libertad de lo que pensás, te ayuda a viralizar contenidos, tu pensamiento, se puede construir criterio, pero siento que lo esencial es el cara a cara y la acción colectiva

como tal. Porque como te digo, estás al lado de una compu, yo te puedo escribir pero al final no lo siento. Siento que lo que hay que hacer es saber utilizarlo. Para cuestiones de organización, movilizar e informativos, perfecto, pero es un complemento al cara a cara..." (Aguirre, 2014)

En el caso de Alejandra, su análisis sobre las posibles desventajas del Internet se centró en el riesgo que puede existir para un movimiento estudiantil de un comentario publicado en las redes sociales virtuales. Para Alejandra, el Internet hace que estos comentarios o posiciones se viralicen, lo cual implica tener mucha responsabilidad en lo que se dice y cómo se dice:

"-Qué desventajas puede tener el Internet?

-Que se salga de las manos, no sé si el Internet per se, el mismo hecho de que no dimensionamos el alcance que tiene el Internet, hace que el control que tengamos sobre esto sea mucho menor. Un ejemplo muy claro, hay citas que han puesto en periódicos y en tele que son comentarios nuestros en FB, y hay comentarios míos en estos medios, que no lo estaba diciendo yo como Fotocopiando sino como yo Alejandra Gómez desde mi FB personal, y lo ponen en un periódico entre comillas." (Gómez, 2014)

Estas fueron algunas de las posiciones más relevantes en el tema de las posibles desventajas y límites del Internet dentro de las prácticas organizativas y de movilización de un movimiento estudiantil, así como dentro de las estrategias de comunicación; el considerar al Internet como un actor, el limitar el accionar de un movimiento sólo en el espacio virtual y no materializarlo fuera de este, considerar que el Internet reemplaza por completo a las prácticas tradicionales de organización y de movilización de los movimientos estudiantiles, así como no ser consciente del impacto que puede tener un comentario o una posición del movimiento estudiantil en Internet, son los elementos más relevantes que mencionaron las personas entrevistadas.

Internet y su rol en la creación de prácticas organizativas y de movilización tendientes a una mayor horizontalidad:

Uno de los principales elementos que han caracterizado la hipótesis de investigación de este trabajo fue el hecho de que Internet como herramienta, contribuye a desarrollar prácticas organizativas y de movilización mucho más tendientes a la horizontalidad.

Sobre esto, las opiniones son bastante contundentes en cada una de las personas entrevistadas. Por ejemplo, Andrea del MEA indicó lo siguiente:

"Creo que depende, depende del mismo movimiento. Como te digo, Internet es una herramienta, por lo que como herramienta lo podés utilizar como querrás. Es decir, bien para profundizar los verticalismos o

para construir una mayor horizontalidad; tiene una particularidad, una red como whatsapp o Facebook, no hay como un solo líder que pone información, sino que cada persona puede postear algo y ahí la gente te va respondiendo. Creo que ahí hay muchísima más igualdad. Hay una falta de alguien que esté supervisando lo que ponés.” (Barrantes, 2014)

Andrea recalca un elemento que se encontró en otras entrevistas que fueron realizadas: Internet es solamente una herramienta y depende del mismo movimiento estudiantil, si esta se utiliza con el fin de facilitar la creación de prácticas organizativas y de movilización tendientes a una mayor horizontalidad. Esto se ve presente en otras entrevistas, como es el caso de Eugenia, quien utilizó un ejemplo de lo que le sucedió al asistir a una marcha en pro del aborto y los derechos reproductivos, donde, a pesar de que el movimiento contaba con Internet y todas las plataformas que esto puede significar, algunas decisiones se impusieron desde la organización de la marcha:

“Yo creo que sí puede influir a que sea más horizontal... porque en el momento en que permite que todos puedan opinar... (...) Por ejemplo en la marcha última sobre el aborto y derechos reproductivos.... Me di cuenta por Internet y ahí decía que teníamos que caminar por la Avenida Segunda... Y nosotras decíamos pero no! Hoy es sábado y la gente está en la Avenida Central y queríamos que nos vieran.. Y lo pusimos en Facebook. Y acá hay movimientos sociales a los que les cuesta mucho lidiar con esto.... Hay gente que es como, bueno, caminamos por acá porque sí... y aunque le pongás algo nadie te responde.” (Romero, 2014)

Por su parte Rafael, igual, posiciona al Internet como una herramienta más, la cual puede generar grandes beneficios para un movimiento estudiantil, beneficios que pueden ser inexistentes si no existe lo que él definió como “una cultura de lucha”:

“Sí, creo que sí! Creo que te permite, organizar, unir esfuerzos, aclarar puntos, pero no es la panacea tampoco.... Es decir, todas las maravillas que puede tener el Internet, como dar voz al que no la tiene, como permitir que gente se entere de cosas que están pasando que si no fuera por ese medio no lo sabrían, hablando específicamente del movimiento estudiantil, de hacer el movimiento más horizontal, todas esas cosas positivas que tiene el Internet, si no hay una cultura de lucha y de interés mínima, no sirven de absolutamente nada.... Porque si fuera por eso, yo puedo suponer, y acá estoy suponiendo porque no lo sé, que en las últimas elecciones federativas los partidos políticos, tenían sus respectivos planes de Internet y eso no disminuyó los niveles de abstención.” (Ávalos, 2014)

Deiby fue mucho más crítico frente a las posiciones que ven en Internet una herramienta que automáticamente genera horizontalidad dentro de un movimiento estudiantil; Deiby centra su

posición totalmente en la esencia de un movimiento estudiantil más que en las herramientas que utiliza para organizarse y movilizarse:

“Yo no creo esa tesis. Para mí el Internet no hace un movimiento más o menos horizontal, tal vez dicen eso porque todo mundo tiene derecho a opinar, pero si vos estás en un movimiento estudiantil donde no hay una estructura, todo mundo tiene derecho a opinar, independientemente de su ideología, eso es lo que pasa con los movimientos estudiantiles estructurados. Que ya tienen una forma de pensar y si usted se sale de esa forma de pensar, ya es diferente, usted se convierte en una amenaza.” (Porras, 2014)

En el caso de Alejandra, fue contundente al igual que las personas del MEA, en indicar que Internet no necesariamente genera una mayor propensión a la horizontalidad dentro de un movimiento estudiantil y que realmente esto depende totalmente de la forma en la que se piense y constituya a el mismo movimiento. En el caso de Alejandra, esta indicó lo siguiente:

“Puede ser, no necesariamente, pero puede utilizarse como tal. La intención que tenga el mismo movimiento es la que va a determinar si esto es así o no. Al final de cuentas, si yo quiero que sea vertical, vertical será independientemente si yo uso Internet o no. Ahora se presta para “horizontalizarlo” porque por ejemplo, Josué era el que estaba aquí, pero yo podía publicar en Internet cosas, tenía el acceso para hacerlo, aunque yo no estuviera aquí, Internet me daba esa posibilidad de tener acceso. Yo publico nuestra posición luego de los eventos de la marcha, nuestra posición en nuestro FB. Tiene una repercusión, la gente los puede volver a ver, la gente le puede dar like a un comentario. Y entonces sí lo hace más accesible, pero yo fácil puedo poner restricciones para que la gente no me comente nada o puedo borrar o censurar los comentarios que no me gustan dentro del mismo FB. Y ahí estoy verticalizando, entonces, Internet no necesariamente hace un movimiento social más horizontal, eso lo hace el mismo movimiento. Nosotros decidimos no censurar y esa es una decisión del movimiento, y ahí sí hay una horizontalidad, porque la gente puede decir que nosotros somos lo peor del mundo y ahí está el comentario.” (Gómez, 2014)

Como se pudo observar en cada una de las posiciones presentadas, todas las personas llegaron a concluir que si bien el Internet es una herramienta muy importante dentro de las prácticas organizativas y de movilización de los movimientos estudiantiles en la actualidad, este no hace a un movimiento más o menos horizontal. Dependerá de los elementos fundacionales de cada movimiento, que sus prácticas organizativas y de movilización tengan una mayor propensión a la horizontalidad que a la verticalidad.

La hipótesis de investigación frente a los hallazgos del trabajo de campo.

En la etapa de diseño de esta investigación, se postuló una hipótesis de investigación que constituyó no solamente la tesis principal del trabajo, sino que también la base para la creación de los instrumentos y las interrogantes utilizadas en el proceso del trabajo de campo.

A continuación se presenta la hipótesis de investigación:

“Los movimientos estudiantiles en los que ha estado presente el Internet como herramienta organizativa y de movilización, se caracterizan por complementar las prácticas tradicionales al respecto, con prácticas orientadas a conformar una red y una mayor propensión a la horizontalidad.”

La hipótesis presentada anteriormente, nace de diferentes posicionamientos teóricos que le asignan al Internet la capacidad de facilitar la organización y movilización en forma de red y una mayor propensión hacia la horizontalidad dentro de las prácticas organizativas y de movilización de los movimientos estudiantiles.

En cuanto a la primera parte de la hipótesis de investigación, es decir, en la formación de una red dentro de las prácticas organizativas y de movilización, luego del análisis realizado sobre los testimonios encontrados tanto en el MEA como en el MFE, se puede concluir lo siguiente:

Partiendo de los postulados teóricos utilizados en esta investigación, los cuales postulan lo siguiente: que Internet es una red, la cual cuenta con una serie de nodos de información interconectados, que hacen que la información se mueva de un lugar a otro de manera fluida en cuestión de segundos; que Internet permite por medio de la interconexión de esos nodos de información y personas, se desarrolle un proceso de comunicación e interacción constante entre los usuarios; que la comunicación entre las diferentes personas que constituyan la plataforma organizativa y de movilización dentro de un movimiento estudiantil, es un eje vital para cumplir con los objetivos de las prácticas de organización y movilización. Sin esta, no se cuenta con los insumos necesarios para crear vínculos, concientización, asignación de trabajo, convocatorias y repertorios de acción, entre otros. Esta comunicación se da en el marco de una interacción en diferentes vías, que facilita el trabajo organizativo y la movilización. Trasladar estas características con las que cuenta el Internet a la realidad de un movimiento estudiantil, hace que se facilite la creación de una red “online” con fines organizativos y movilizadores, así como el fortalecimiento de las redes “offline”.

Reconociendo las diferencias en el tema de la penetración del Internet en cada uno de los casos analizados, tanto en los testimonios del MEA, como en los del MFE, se pudo identificar elementos que hacen pensar que efectivamente el Internet permite crear prácticas organizativas y de movilización en forma de red.

Desde algo tan sencillo como la creación de una red de contactos de correos electrónicos, pasando por la circulación en red de información y diferentes contenidos, así como el desarrollo de perfiles en Facebook, blogs o canales en YouTube, Internet permite a un movimiento estudiantil desarrollar una red organizativa y de movilización a nivel "online". Por su parte, la posibilidades que brinda el Internet de hacer más fluida la comunicación e interacción entre las diferentes personas, permite a su vez fortalecer las redes "offline", las cuales se ven beneficiadas por contar con mayores canales para transmitir información, crear vínculos, construir consciencia, entre otros.

Por su parte, el tema de la horizontalidad creada por el uso de Internet es más complejo. Si bien tal y como lo indican Castells o Mena, el Internet puede contribuir a construir prácticas organizativas y de movilización más horizontales, es importante saber que el hecho de que un movimiento estudiantil sea menos o más horizontal, dependerá en todo momento de los principios fundacionales del movimiento. Es decir, si dentro de los elementos que constituyen los inicios de un movimiento, están el respeto a la diversidad de ideas, la horizontalidad a la hora de tomar decisiones, entre otros, como ejes transversales de su funcionamiento, existen posibilidades de que esto se reproduzca a nivel de las prácticas organizativas y de movilización. Al contrario, si desde sus inicios el movimiento y su organización es reactivo a tener apertura en este tema, es muy difícil que esto se traslade a su accionar organizativo.

A lo largo del análisis de cada uno de los testimonios de las personas que formaron parte de la organización del MEA y del MFE, se pudo ver de manera contundente que no existen elementos para pensar que el Internet por sí solo genere prácticas organizativas y de movilización mucho más horizontales. A pesar de las diferencias de acceso que tuvieron ambos movimientos con el Internet, ambos fueron claros al decir que fueron los principios fundacionales de cada uno de ellos los que se vieron potencializados por medio de Internet, pero ya esas prácticas tendientes a la horizontalidad existían en cada uno de los movimientos. Por lo anterior, se puede llegar a concluir que la existencia o inexistencia del Internet, no significa mayor o menor horizontalidad. Esto dependerá en todo momento de quiénes hagan uso de esta herramienta y sus principios. Como herramienta que es, puede ser utilizada para, efectivamente, crear prácticas organizativas y de movilización donde exista una apertura a escuchar las diferentes propuestas, circular la información de manera horizontal y transparente, contar con

equilibrio e igualdad en la asignación de funciones, entre otros elementos; o en el caso contrario, para censurar comentarios en redes sociales, imponer posiciones por medios virtuales, monopolizar la información que se encuentre en Internet, entre otros.

Ante esto, luego de un trabajo investigativo de más de un año, se puede concluir lo siguiente: se corrobora el hecho de que el uso de Internet facilita la creación de prácticas de organización y movilización en forma de red, mientras que los resultados de la investigación permiten concluir que la existencia de Internet no necesariamente se traduce automáticamente en prácticas de organización y movilización más horizontales.

CONCLUSIONES

Luego de más de un año de trabajo de investigación, finalmente se llega a la parte final, las conclusiones. En el proceso de esta labor investigativa, se encontraron elementos directamente relacionados con el tema y la hipótesis, así como cuestiones de contexto cuya integración se estimó necesaria.

Además de presentar las conclusiones y recomendaciones de esta tesis, con el fin de cerrar un proceso de investigación, se deja abierto el portillo a nuevas inquietudes que surgieron a lo largo del proceso con el fin de que en el futuro sean retomadas por nuevas investigaciones.

La importancia del análisis de los movimientos estudiantiles desde la Ciencia Política.

Uno de los principales elementos que motivó esta investigación fue que dentro de la Escuela de Ciencias Políticas de la Universidad de Costa Rica, no se pudo identificar dentro del catálogo de temas de los trabajos finales de graduación, una sola tesis que analizara el tema de los movimientos estudiantiles o sociales. Se consideró, en su momento, que esto se debe a una forma de concebir a la ciencia política orientada solamente a los ámbitos formales de ejercer la política; lo anterior, genera que gran variedad de acciones de tipo colectivo, no sean consideradas dentro de los objetos de análisis de esta disciplina, ignorando así el gran contenido político de estos movimientos.

Los movimientos estudiantiles, así como los sociales, son totalmente políticos; surgen producto de una serie de contradicciones que se generan a partir del conflicto causado por la fricción entre diferentes visiones de estilo de desarrollo dentro de una misma sociedad, donde unos de los actores ejercen el poder y la presión.. Estos movimientos generan organización política, movilizan a miles de personas en torno a causas comunes, producen sus propios insumos informativos y de comunicación; son movimientos que no temen enfrentar a los grupos de poder político o económico; son, a fin de cuentas, una parte vital del funcionamiento del sistema político de una sociedad.

Dicho de una mejor forma por Manuel Castells (2012, p. 209), los movimientos sociales o, en el caso de esta investigación, los movimientos estudiantiles, se pueden considerar como "las palancas del cambio social", los cuales históricamente han desafiado todo tipo de regímenes políticos, grupos de poder económico y sociocultural".

Invisibilizar a los movimientos sociales y estudiantiles dentro de los análisis de la ciencia política constituye un error sumamente grave en la lectura de la realidad sociopolítica de esta

disciplina; tal y como se dijo en las primeras páginas de este trabajo, es necesario construir una nueva forma de concebir la política, la cual no sea un monopolio de las instancias de representación tradicionales, sino más bien un elemento que está presente en todo momento en donde exista una relación social.

La importancia del análisis histórico para el abordaje de los fenómenos sociopolíticos en la ciencia política.

“La historia es un arma”; así comienza su libro Neil Faulkner (2013, p. 11) en el que realiza un análisis marxista del desarrollo histórico de la humanidad, desde la época de las cavernas hasta las reformas neoliberales de los últimos 35 años en el mundo. Para el autor, nuestra comprensión del pasado afecta nuestras acciones del presente, por lo que la historia adquiere un gran contenido político y es un “objeto de disputa”. Todo análisis del presente es necesariamente histórico, un análisis de algún fenómeno sociopolítico del presente queda sin rumbo si invisibiliza la importancia del abordaje de los procesos históricos.

Desde que se comenzó a idear esta investigación, siempre se tuvo claro que el análisis histórico de los fenómenos sociopolíticos que se iban a abordar, sería un eje transversal durante este trabajo. Ante esto, esta investigación dedicó su segundo capítulo a un análisis profundo de los procesos históricos del ámbito político, social y económico de los últimos 70 años de la historia nacional, haciendo referencia igualmente a otros procesos a nivel internacional, que tuvieron gran relación con lo sucedido a lo interno del país.

Ambos movimientos estudiantiles, no se habrían podido analizar, si no se hacía un abordaje de cada uno de los elementos que han caracterizado las dinámicas sociopolíticas y económicas de los últimos 35 años en Costa Rica. Cada uno de los movimientos seleccionados, surgen en gran medida por la oposición a un estilo de desarrollo socioeconómico impuesto en el país a partir de la crisis de los años ochenta, la cual puso en jaque y a la vez sustituyó al estilo desarrollista impulsado a partir de la revolución de 1948.

El inicio de las reformas de corte neoliberal en el país, comienzan a hacer surgir una serie de movimientos sociales y estudiantiles que comenzarían a conformar una resistencia ante el desmantelamiento del estilo de desarrollo anterior a la crisis; la huelga por el FEES en 1992, la huelga del Magisterio Nacional en 1995, el Combo del ICE en el 2000, la lucha en contra del TLC y posteriormente la oposición a las leyes que conformaron la agenda de implementación del tratado, son las bases y a la vez el marco, de los dos movimientos que fueron seleccionados.

Las reformas socioeconómicas de los años ochenta, incrementaron el conflicto social en Costa Rica; profundizando las desigualdades sociales, estancando los porcentajes de pobreza,

desmantelando al Estado social de derecho costarricense, construido desde la década de los cuarenta, estas reformas se constituyen en el punto de partida de muchos de los movimientos sociales y estudiantiles de la última década.

El paso del MEA y el MFE por el escenario sociopolítico nacional.

Gracias a los testimonios recolectados a lo largo del trabajo de campo de esta investigación, se llegó a probar que tanto el MEA como el MFE marcaron un antes y un después en la historia de los movimientos estudiantiles en Costa Rica. Su capacidad organizativa y movilizadora, así como su habilidad para desafiar a los principales grupos de poder en el país, los dejarán en los libros de historia como dos movimientos estudiantiles que presentaron una nueva forma de incidir en la política costarricense.

En el caso del MEA, se puede recalcar su valentía al crear un movimiento que buscaba desligarse de las instancias tradicionales de representación estudiantil, más concretamente de las federaciones estudiantiles; asumiendo, como bandera principal de lucha, su oposición al TLC, el MEA desarrolló una forma diferente de trabajo, organización y movilización, en donde la cooperación, el trabajo en equipo, el compromiso y la solidaridad, fueron algunos de sus valores más importantes.

En el MEA lo importante era trabajar por alcanzar un objetivo compartido por cada una de las personas que integraron sus filas; las luchas de poder, las diferencias ideológicas o programáticas, quedaron en un segundo plano en este movimiento que constituyó uno de los principales movimientos del sector estudiantil dentro de lo que se conoció como el Movimiento Patriótico del NO al TLC.

El superar las barreras generacionales, fue otro elemento que debe ser rescatado de la labor del MEA dentro del contexto de la lucha contra el TLC; el movimiento logró desarrollar una lectura histórica de la realidad de la cual formó parte, concientizándose sobre la importancia de incluir a nuevas generaciones de líderes estudiantiles dentro de su movimiento. El MEA salió de los principales campus de las universidades públicas del país, recorrió las diferentes comunidades del país y logró llegar a los colegios de secundaria, en los cuales se convirtió en una escuela política para cientos de jóvenes adolescentes que buscaban incidir de una forma más contundente en la realidad circundante. Muchas de esas personas que en aquel momento asistieron a una de las muchas charlas que fueron impartidas por el MEA en varios colegios de todo el país, o que asistieron al seminario de colegios organizado por el movimiento, se convirtieron en personas activas políticamente en diferentes espacios, e incluso cuando se

encuentran con alguna persona de la organización del MEA, les agradecen el haber despertado en aquel momento, la chispa de la incidencia política en ellos y ellas.

El TLC fue aprobado en el primer referéndum realizado en la historia político-electoral del país; un estrecho margen diferenció las posiciones del SÍ y el NO al final de la jornada. El golpe de la derrota electoral afectó de manera importante a casi la totalidad de los movimientos que integraban el Movimiento Patriótico del NO. En el caso del MEA, el movimiento dejó de funcionar como lo había realizado hasta el momento, la casa donde funcionó el movimiento a un costado del edificio Saprissa cerca de las instalaciones principales de la UCR, fue demolida para dar paso a una nueva edificación. A pesar de esto, sus integrantes no se retiraron de la escena política nacional; la gran mayoría de ellos y ellas siguen teniendo incidencia en diferentes trincheras de lucha. A pesar de que el MEA dejó de existir de manera formal como movimiento, sigue estando presente en cada una de las personas que formaron parte de él con el elemento más importante que pudo haber sembrado en cada una de las personas entrevistadas, la semilla del cambio social y la lucha por un mundo mejor.

El MFE, el movimiento que ayudó a reactivar la protesta estudiantil a nivel nacional.

Luego de la derrota vivida en el referéndum sobre el TLC en octubre del 2007, el movimiento estudiantil costarricense experimentó una baja importante en sus acciones colectivas dentro del escenario sociopolítico nacional. Así lo demuestran las cifras recolectadas por el Programa Estado de la Nación en su informe sobre acciones colectivas, en el cual se reporta una baja considerable de acciones de protesta por parte de grupos identificados como “universitarios” del año 2007 al 2008; pasando de reportar 15 acciones colectivas para el 2007, mientras que para el 2009 solamente se realizó 1 (Ramírez, 2011, p. 25).

Este fue el escenario al que se enfrentó el MFE en sus primeras acciones como movimiento estudiantil, una organización que aún se recuperaba del “golpe” social que había significado la derrota del referéndum para toda una generación de líderes que habían visto en la lucha contra el TLC, un objetivo de vida.

Aún así, el pequeño movimiento que nació luego de las elecciones federativas de la UNA en marzo del 2009, logró activar nuevamente una parte considerable del movimiento estudiantil a nivel nacional, con una causa sumamente cerca a cada estudiante costarricense, el acceso al fotocopiado con fines educativos.

Con una organización pequeña en comparación con la del MEA, el MFE logró desarrollar varias estrategias para enfrentarse a los diferentes actores políticos y económicos dentro del contexto de la discusión sobre el proyecto de reforma de ley del fotocopiado de textos con fines

educativos; sin cerrarse a oportunidades de acceder a mesas de negociación con el fin de alcanzar sus objetivos, el MFE marcó una huella sumamente importante dentro de la historia de los movimientos estudiantiles en Costa Rica. Los resultados de esos procesos de negociación y lobby político así lo demuestran: lo que comenzó como un proyecto apoyado inicialmente solamente por dos diputados, se convirtió en un proyecto que contó con el aval de la gran mayoría de la Asamblea Legislativa.

De la misma forma, sin menospreciarse, el MFE se sentó a mesas de negociación y dialogó con grupos de presión económicos, que a pesar de la figura de poder que representaban, nunca se tradujo en incapacidad por parte del movimiento para lograr sus objetivos.

Este es uno de los elementos que se debe destacar con más fuerza dentro de la historia del MFE; su capacidad de lograr una estrategia equilibrada entre sus acciones dentro de las instancias de representación política tradicionales y su presencia en las calles y en acciones de protesta. Tal y como lo dijeron ambas personas entrevistadas, un movimiento estudiantil no puede cerrar las puertas a cualquier oportunidad que signifique facilitar el proceso para alcanzar sus objetivos como movimiento.

El MFE logró desarrollar una estrategia de comunicación sumamente efectiva, valiéndose de diferentes plataformas en Internet y extrayendo las ventajas de las prácticas tradicionales de organización y movilización, el MFE logró despertar, no solamente al movimiento estudiantil tradicional de las universidades públicas del país, sino que también integró a universidades privadas, escuelas y colegios, padres y madres de estudiantes, así como representantes del fotocopiado a nivel nacional.

A pesar de encontrarse frente una situación difícil luego de la última manifestación realizada en el 2012, donde por consecuencia de las acciones contra la integridad física del edificio de la Asamblea Legislativa, realizadas por grupos identificados como los "Anarkos", se paralizó el proceso que llevaba el proyecto de ley, el MFE logró hacer una lectura efectiva del momento histórico. Se retiró de la escena pública con el fin de calmar los ánimos dentro de la conciencia colectiva nacional, no sin antes saber y tener claro que algún día volverían.

La historia del MFE está lejos de haberse acabado; el movimiento aún cuenta con páginas en blanco que deben ser escritas por las personas que hace más de 5 años, se propusieron luchar contra una ley que ponía en riesgo el acceso al conocimiento y a la educación. Los actores políticos han cambiado, los grupos de presión económica esperan el regreso del MFE, sin embargo, el movimiento se encuentra listo para lograr su objetivo fundacional, alcanzar la aprobación del proyecto de ley 17342.

Tanto para Josué como para Alejandra, la lucha no acabará cuando se apruebe este proyecto; ambos dejaron claro que lo aprendido e interiorizado durante su proceso por Fotocopiando, les han hecho estar conscientes de que la lucha de su vida será en favor del acceso a la educación y al conocimiento. No saben cuál será la lucha que seguirá luego de la que tienen pendiente, sin embargo, saben que su paso por el escenario sociopolítico nacional, no ha terminado.

El Internet como herramienta dentro de las prácticas organizativas y de movilización de los movimientos estudiantiles en Costa Rica.

Cuando se eligió el tema de esta investigación, existían dudas de si realmente el Internet había alcanzado un nivel importante de cobertura dentro de la sociedad costarricense, como para probar que su uso e influencia dentro de los movimientos estudiantiles era importante. Luego de los resultados presentados en este trabajo, se puede concluir que el Internet es una herramienta vital dentro de los movimientos que se han desarrollado en los últimos 10 años.

Si bien su cobertura ha sido un elemento que se ha presentado de forma diferenciada en cada uno de los momentos históricos abordados en esta investigación, se debe destacar que el Internet estuvo presente dentro de las prácticas organizativas y de movilización tanto del MEA como del MFE. Ya sea con una simple red de contactos de correos electrónicos, con un blog, un canal de YouTube o un perfil en Facebook, ambos movimientos probaron las importantes ventajas que puede desarrollar el Internet dentro de un movimiento.

Su rapidez, el bajo costo de su utilización y el acceso a un sinfín de información, fueron algunos de los elementos que las personas entrevistadas de cada uno de los movimientos destacó dentro de sus testimonios. En cuanto al tema de la cobertura del contenido producido desde un movimiento estudiantil, se puede decir que existen diferencias importantes entre las personas entrevistadas del MEA y el MFE. Mientras que el MEA se enfrentó a un contexto en donde aún el Internet no estaba tan presente en la vida cotidiana de la gente, el MFE logró experimentar los primeros años de la apertura en el sector de telecomunicaciones, lo cual hizo que los servicios, sobre todo de Internet móvil, se incrementaran en el país. Lo anterior hizo que su percepción sobre la capacidad que tuvo el Internet para convertirse en una herramienta con la capacidad de "viralizar" contenido, por ejemplo, fuera diferente entre el MEA y el MFE.

Sin embargo, no todos los testimonios mostraron un nivel alto de confianza en el Internet y su capacidad de organizar y movilizar dentro de un movimiento estudiantil. Por ejemplo, Deiby y Eugenia, ambos integrantes del MEA, externaron una posición crítica frente al Internet, en el sentido de que no ven en esta herramienta una capacidad real para sacar a las personas de sus

casas y hacerlas entrar a un movimiento estudiantil; para ambos, es necesario ir, participar activamente en cada actividad que se realice y no solamente quedarse con una especie de "activismo virtual".

El Internet abre grandes oportunidades a los diferentes movimientos estudiantiles de Costa Rica, sin embargo, también pone en su camino una serie de retos que deben ser abordados de manera estratégica, para sacar provecho de lo que parecería ser una desventaja. El tema de quiénes tienen un real acceso al Internet y cómo saber si lo que se produce en el movimiento está llegando a estas poblaciones, el tema del activismo virtual, o el manejo responsable de los comentarios y publicaciones que se realizan en una red social desde un movimiento estudiantil, son elementos que deben ser analizados por los movimientos a la hora de planear sus estrategias dentro de sus prácticas de organización y movilización.

Los movimientos estudiantiles deben aprender que el Internet es solamente una herramienta que puede potencializar los objetivos del movimiento, o bien pueden afectarlo de manera importante. Como herramienta que es, la potencialización de los beneficios o desventajas del Internet depende del uso que se le dé. El Internet no es un actor, es una herramienta, por lo que dependerá de las estrategias que se generen a lo interno del movimiento estudiantil que este pueda cumplir un rol eficaz dentro de las prácticas de organización y movilización.

Internet no sustituye a las prácticas organizativas y de movilización tradicionales.

Los dos movimientos estudiantiles abordados a lo largo de este proceso de investigación, dejan claro que el uso de Internet dentro de las prácticas de organización y movilización, no viene a sustituir a las prácticas tradicionales que son utilizadas en este ámbito del movimiento. Al contrario, viene a complementar la labor realizada.

La comunicación cara a cara, el pasar por aulas, los volantes, las reuniones y asambleas presenciales, así como los "stands" en actividades especiales, siguen siendo prácticas ampliamente utilizadas por los movimientos estudiantiles en Costa Rica y están lejos de ser abandonadas para sustituirlas por solamente herramientas virtuales.

En el caso del MEA, si bien se hizo uso del Internet para generar redes de contactos, vídeos en línea por medio de YouTube o un blog, las prácticas organizativas y de movilización tradicionales fueron las más utilizadas por este movimiento. Un nivel bajo de cobertura de Internet y una cultura que aún no se encontraba tan inmersa en lo que Castells (1997) denomina como la sociedad de la información, hicieron que el movimiento hiciera uso mayoritariamente de estos recursos para impulsar su estrategia de movilización y organización.

Por su parte el MFE, un movimiento que incidió en el escenario sociopolítico nacional durante un momento importante en la expansión de la cobertura en Internet en el país, nunca abandonó de las prácticas de organización y movilización tradicionales; al contrario, los dos testimonios que fueron recolectados durante el trabajo de campo, evidencian que durante todo el proceso existió una especie de complementariedad entre el uso de Internet y otras herramientas. En palabras de Josué y Alejandra, es imposible y poco estratégico cerrarse a usar una herramienta; para un movimiento que cuente con una estrategia definida en el ámbito organizativo y de movilización, cerrarse a usar todas las herramientas posibles para llegarle a la gente, organizarla y movilizarla, nunca será una opción.

Ante esto, se concluye que la complementariedad entre Internet y otras herramientas fuera del ámbito virtual, es lo que aún caracterizó a los movimientos estudiantiles seleccionados, sobre todo en el caso del MFE en donde existió un mayor uso de la herramienta virtual que en el MEA.

El uso de Internet, la horizontalidad y la formación de redes en las prácticas de organización y movilización de los movimientos estudiantiles en Costa Rica.

Al inicio de esta investigación se planteó la hipótesis de que el uso de Internet dentro de un movimiento estudiantil, contribuía a generar prácticas de organización y movilización tendientes a una mayor horizontalidad y la formación en red. Luego de realizar el trabajo de campo y extraer los testimonios de cada una de las personas que integraron los dos movimientos seleccionados, se llegó a concluir lo siguiente:

El Internet es una herramienta y, como tal, el efecto que tenga sobre las prácticas de organización y movilización dependerá en todo momento del uso que le dé el mismo movimiento estudiantil. El Internet por sí solo no hace a un movimiento más o menos horizontal. Un movimiento puede hacer uso total de Internet y por otro lado puede censurar comentarios, imponer líneas de acción por medio de su perfil en Facebook o monopolizar el acceso a la información en un pequeño grupo del movimiento. Por otro lado, un movimiento estudiantil puede hacer un uso menor del Internet y tener una organización tendiente a ser horizontal y abierta. Un ejemplo claro de esto fue el MEA; aunque realizó un uso importante del Internet como herramienta organizativa y de movilización en cierto momento de su desarrollo, nunca va a alcanzar en magnitud al uso que se le dio en el MFE. A pesar de esto, el movimiento siempre se caracterizó por tener una organización abierta a diferentes posiciones, propuestas, a integrar nuevas personas o al debate de ideas.

En el caso de la formación de redes dentro de las prácticas de organización y movilización producto del uso de Internet, se puede concluir que dada la misma forma en la que se estructura el Internet, la cual es en forma de red, con la utilización de este recurso dentro de la organización de un movimiento social se puede construir una red organizacional; en esta, cada nodo representa una persona, grupo o comisión dentro de la plataforma organizativa, las cuales se encuentran en constante interacción por medio de herramientas virtuales como por ejemplo el correo electrónico, las redes sociales, Skype, entre otros.

Por lo anterior, la hipótesis de esta investigación se refuta en lo concerniente a que el uso de Internet lleva a que un movimiento pueda tener prácticas más horizontales, mientras que se acepta en cuanto a que la estructura de Internet facilita la formación de redes dentro del ámbito organizativo y de movilización. El Internet es solamente una herramienta, por lo que sus beneficios o desventajas dependerán, en todo momento, del uso que el mismo movimiento le dé a este.

El Internet no genera por sí sólo la organización y la movilización de un movimiento social.

La sociedad contemporánea se identifica, entre muchos otros elementos, por tener una amplia presencia de diferentes herramientas tecnológicas en cada uno de los ámbitos que componen su vida social, política, económica y cultural. Lo anterior ha generado nuevas formas de interacción y de comunicación, que deben ser analizadas de forma crítica por las ciencias sociales en general.

Uno de los principales objetivos de esta investigación, fue realizar un abordaje crítico del uso de Internet dentro de las prácticas organizativas y de movilización de los movimientos estudiantiles en Costa Rica; esto con el fin de hacerle frente a un determinismo tecnológico impulsado desde diferentes sectores, los cuales ven en el Internet la razón por la cual miles de estudiantes en el mundo se organizan, movilizan y rebelan en contra de las principales instituciones de poder de sus sociedades.

Luego de terminar esta investigación se llega a la conclusión de que el Internet no es un actor por sí mismo, es solamente una herramienta. Los actores fundamentales de los procesos históricos, siguen siendo las personas, que se organizan y movilizan en torno a objetivos compartidos. Son ellos y ellas quienes tienen en sus manos la transformación de su destino.

Las herramientas que se utilizan, sean estas virtuales o no, vienen a cumplir un objetivo en específico, sin embargo, dependerá en todo momento de quién haga uso de esas herramientas y de qué manera, si estos objetivos se llegan a cumplir o no.

Los movimientos estudiantiles, siguen siendo un actor clave de los procesos de transformación histórica en la sociedad de la información; su cercanía con las nuevas tecnologías los hacen utilizar muchas de estas herramientas para poder potencializar sus objetivos como movimiento. Sin embargo, es su acción colectiva, su capacidad para poner en jaque a las principales instituciones de poder político, económico, social y cultural, lo que realmente les brinda su carácter transformador de la realidad.

ANEXOS

Anexo # 1: Instrumento para entrevistas

1. Información general de la persona entrevistada:

1.1. Nombre:

1.2. Edad:

1.3. Año de ingreso a la universidad:

1.4. Carrera que estudia o estudió:

2. Vinculación con el tema generador de la protesta:

2.1 ¿Cuál fue la primera vez que escuchó sobre el TLC/o sobre la ley de propiedad intelectual?

2.2 ¿Cuál fue su posición inicial sobre el tratado/ley?

2.3 ¿De qué manera se informó inicialmente sobre el tratado/ley?

2.4 ¿Cómo ingresó al MEA/MFE?

2.5 ¿Ingresó acompañado de personas conocidas o lo hizo por su propia cuenta?

2.6 ¿Cuál era el ambiente a lo interno de la universidad con respecto al tema que generó el movimiento estudiantil?

2.7 ¿Porqué tomó la decisión de entrar al movimiento estudiantil?

2.8 ¿Cómo estaba compuesto el MEA/MFE? Asociaciones de estudiantes, otros movimientos, otras universidades.

2.9 ¿El movimiento estudiantil tenía alianzas o algún tipo de vinculo con otros movimientos dentro de las luchas en contra del proyecto del TLC/la ley de propiedad intelectual? Si las tenía ¿Por medio de qué herramientas mantenían contacto y coordinaban acciones en conjunto? ¿Asambleas? ¿Reuniones? ¿Mensajes de texto? ¿Internet?

3. Prácticas de organización y movilización.

2.3 ¿De qué forma se informó sobre la existencia de un movimiento estudiantil en contra de los proyectos mencionados? ¿Volantes? ¿Información en las aulas universitarias? ¿Medios de comunicación tradicionales? ¿Por amigos? ¿Internet?

2.4 ¿Existía alguna herramienta de reclutamiento o requisito para ingresar a lo interno del movimiento? Si existía, ¿Cuál era la forma de ingresar? ¿Recomendación de algún integrante? ¿Algún tipo de formulario físico o digital?

2.5 ¿Dentro del movimiento existía alguna persona o grupo de personas que tomaban las decisiones a lo interno?

2.6 ¿Cómo se tomaban las decisiones a lo interno del movimiento estudiantil? ¿Mediante alguna junta? ¿Reuniones del movimiento? ¿Asambleas estudiantiles?

2.7 ¿De qué forma se convocaba por parte del movimiento estudiantil a las diferentes marchas o actividades que se desarrollaban en contra del proyecto mencionado? ¿Volantes? ¿Campañas aula por aula? ¿En las mismas reuniones? ¿Mensajes de texto? ¿Internet?

2.8 En el caso propiamente de Internet ¿Cuáles eran las herramientas más utilizadas para organizar y movilizar a los integrantes del movimiento estudiantil por esta vía? ¿Listas o cadenas de correos electrónicos? ¿foros de discusión? ¿Chats interactivos? ¿Mediante canales de videos en línea? ¿Redes sociales virtuales?

2.9 Desde el punto de vista de informar a los integrantes del movimiento estudiantil sobre el tema en discusión ¿Qué papel jugó Internet para socializar información sobre el TLC/ o la ley de propiedad intelectual?

2.10 ¿De qué forma se hacía llegar esta información a los integrantes y la sociedad en general? ¿Correos electrónicos? ¿Material digital en páginas del movimiento? ¿Videos en línea? ¿Redes sociales virtuales?

2.11 ¿La generación de este material que se posicionaba en Internet, era revisado o autorizado por algún tipo de persona dentro del movimiento estudiantil?

2.12 ¿Qué nivel de influencia tenían los líderes internos del movimiento estudiantil en la generación de materiales para posicionar en internet?

2.13 ¿El movimiento estudiantil mantuvo durante sus años de acción algún tipo de contacto con otros movimientos a nivel nacional e internacional?

2.14 ¿Mediante qué herramientas comunicativas se establecieron estos contactos? ¿Reuniones? ¿Asambleas? ¿Cartas tradicionales? ¿Llamadas? ¿Correos electrónicos? ¿Videos en línea? ¿Chats interactivos? ¿Foros de discusión? ¿Redes sociales virtuales?

4. Percepción de la influencia del uso de internet dentro de las prácticas organizativas y de movilización de los movimientos estudiantiles:

4.1 ¿Cuáles son los beneficios de la utilización de internet dentro de un movimiento estudiantil?

4.1 Luego de su experiencia en el movimiento estudiantil que participó, así como la forma en la que Internet se ha posicionado como una herramienta dentro de los movimientos estudiantiles en los últimos años ¿Internet contribuye a crear una organización más horizontal?

4.2 En cuanto al tema de la movilización ¿Internet potencializa la movilización de sectores estudiantiles sobre diferentes temas de la agenda nacional?

4.3 ¿Cuáles son los límites de internet dentro de la organización y movilización de los movimientos estudiantiles?

Anexo #2: consentimiento informado

Consentimiento informado:

Usted está a punto de formar parte de una investigación que pretende determinar la influencia de Internet dentro de las prácticas organizativas y de movilización de los movimientos estudiantiles en Costa Rica.

Este proyecto se realiza en el marco del trabajo final de graduación del estudiante Edgardo García Chaves, carné A82545, egresado de la Escuela de Ciencias Políticas de la Universidad de Costa Rica.

Su participación constará de una entrevista uniforme abierta, la cual consiste en una serie de preguntas que guiarán la discusión entre el investigador y la persona entrevistada. Esta entrevista es totalmente voluntaria y la posibilidad de abandonarla está abierta en todo momento. Los fines del investigador que realiza este trabajo son totalmente académicos y no responden a ningún interés político, comercial o profesional. Por lo que los resultados de esta intervención no serán utilizados en ninguna otra instancia o para algún otro fin que no sean los descritos al inicio de este documento.

Anexo # 3: Entrevistas semi-estructuradas a los y las integrantes del MEA y el MFE

Andrea Barrantes, ex integrante del MEA

Me llamo Andrea Barrantes

tengo 29 años

Bueno yo entré a la Universidad Nacional en el 2003; sin embargo, a sociología entré en el 2004.

-¿Cuál fue la primera vez que escuchaste sobre el TLC?

Bueno fue en una clase de Cazanga (profesor de la Escuela de Sociología de la UNA); empezamos a hablar sobre los tratados de libre comercio y luego pues se comenzó a escuchar mucho en otras clases, por ejemplo dentro del curso de política económica. Pero mucho de esto que te cuento era esta primera comprensión de lo que son los TLC, ya que para aquel momento yo no había escuchado mucho antes sobre los tratados; y me pareció un tema muy nuevo y al aparecer estos no eran muy favorables; empecé como a escuchar lo que eran los TLC, y a veces en las clases donde se comenzó a escuchar más.

-Es decir, la universidad jugó un papel fundamental para informarte en un primer momento:

Exacto.

-¿Cuál fue tu primera posición hacia el proyecto?

Lo primero fue informarme, lo hice por medio de las noticias, por internet también; recuerdo que esa fue la primera forma de informarme. Luego pertencí a la Asociación de Sociología, entonces comenzamos a hacer centros de información, análisis y reflexión sobre la realidad nacional; teníamos un curso de Hugo Aguilar (profesor de la Escuela de Sociología de la UNA), pues aprovechábamos mucho los espacios y nos informábamos mucho sobre el tema.

-Internet ¿utilizaste?

Sí claro, principalmente en el 2005 las noticias las comenzaba a ver por Internet, no acostumbro ver noticias ni comprar periódicos; antes no había tanta restricción en aquel tiempo era mucho más libre y se podía acceder mucho más fácil. En aquel entonces también utilizaba medios alternativos, en los cuales uno podía ingresar a periódicos de otras partes del mundo. Por otro lado, en la universidad habían distintos grupos y estaban muy de moda los blogs, entonces no sé si recordas aquel blog que reunía todos los movimientos sociales contra el TLC; pero no solo eso, la Juventud Socialista (JS) tenía blog y todo. A veces cuando te volanteaban venían la página y el blog que luego uno podía verlo lo que también era una forma importante de informarse sobre el tema y las diferentes posiciones.

-Aunque ya se usaba Internet, ¿se seguían utilizando las formas tradicionales de organización (volanteo, mensajes por aulas, mensajes de texto)?

Ah si por supuesto! Para todo el proceso TLC y del trabajo MEA, un elemento fundamental fue el volanteo, pero para la construcción del mismo el Internet era fundamental; este te ayudaba a sacar información, sobre cuestiones que sucedían en otros países. Por ejemplo, un referente claro en aquel momento era el TLC en México, entonces Internet te ayudaba a seguir que lo que

estaba pasando entre México-EEUU. Todo eso era por internet, porque no era como que los periódicos o medios de comunicación tradicionales informaran mucho sobre qué estaba pasando. Igual se utilizaba para informarse sobre temas muy específicos, como por ejemplo el tema del maíz y el agua, que era a partir de blogs y de noticias que eran de otro país y la única forma de acceder a esta información era por internet.

-Nos contaste que estuviste en la Asociación de Sociología en la UNA, de qué forma se da ese salto de la asociación al MEA? ¿Cómo nace el MEA? ¿Quién o quiénes eran el MEA?

Nosotros lo fundamos. Nosotros en la AESO comenzamos a tener una preocupación por informarnos entonces comenzamos a hacer foros con gente muy nuestra o cercana; entonces por ahí un profesor de la escuela hacia un foro o Henry Mora que estaba en la Escuela de Economía antes de que hiciera el libro de las cien razones.

Así como te digo, comenzamos a hacer foros y conversatorios y comenzamos a pronunciarnos en los diferentes órganos del movimiento estudiantil, como el CAEUNA, donde decíamos constantemente que teníamos que movernos contra el TLC. A pesar de esto, en la universidad no encontrábamos la plataforma o el apoyo de la Federación de Estudiantes de la UNA (FEUNA) con lo que queríamos hacer. Cuando nosotros estábamos en el CAEUNA, decíamos que el tema parecía grueso, por lo que era necesario informarnos y distribuir la información. Se comenzaron a desarrollar una serie de acciones a lo interno de la universidad, como por ejemplo el plebiscito del 2005 donde se le preguntó a la comunidad estudiantil si se tenía que aprobar o rechazar el TLC; en este plebiscito ganó el NO.

A pesar de esto, habían autoridades que se pronunciaban a favor del TLC, recuerdo que el rector Olman Segura se manifestó en un artículo de opinión a favor del TLC, por lo que la universidad se lo reclamó; por otro lado, nos comenzamos a pronunciar con la federación pero no hubo un apoyo real a lo que nosotros queríamos hacer. Por lo que comenzamos a buscar enlaces con otra gente. Entre esos enlaces estaba Toño, el cual estudiaba en la UCR. Paralelo a esto, seguían los grupos de reflexión sobre el TLC que te contaba antes, a los que la gente comenzó a llegar y compartíamos cosas que habíamos encontrado en Internet y otros medios; a pesar de tener estos espacios, seguíamos teniendo problemas con las estructuras tradicionales de representación estudiantil, porque el CAEUNA parecía no responder a lo que queríamos hacer ya que llegábamos con la idea de foros y no había mucho eco.

Entonces de pronto un día hablando, nos dicen como "fijate que hay un grupo en la UCR que son como nosotros y quieren hacer cosas y han ido a la federación y no han podido incidir dentro de las estructuras federativas. Ahí hay una gente de trabajo social que está como en las mismas". En aquel momento era principalmente en trabajo social, pero también había gente de otras carreras, entonces decidimos agendar una reunión; nos quedamos de ver un día, y entonces ellos dijeron que iban a invitar otros compitas del TEC; entonces a la primer reunión estaba, John vega, Eugenia, Flavia, Carlitos del TEC con otra gente ahí y otra gente que no me acuerdo; entonces comenzamos a hablar de nuestras preocupaciones y de lo que queríamos hacer, pero principalmente la forma en la que habíamos sentido el poco clic que existía con el movimiento estudiantil dentro de las federaciones; todos nosotros comenzamos como a conversar y a involucrarnos un montón e iniciamos a hacer una agenda de trabajo y exponer las acciones que pensábamos que eran buenas, entonces empezamos a organizarnos y a entender la importancia de lo que estábamos haciendo. Es decir, teníamos representación de todas las universidades públicas(excepto de la UNED), entonces decíamos está la UNA, UCR, y TEC, comencemos a trabajar porque cubríamos buenos espacios. Se comenzó a sumar gente, que no necesariamente era de la asociación y empezamos a hacer vínculos con gente que nos pudiera patrocinar. Lo que nosotros dijimos era, necesitamos informarnos, por lo que ocupábamos charlas, gente que se ponga a escribir, que se ponga a hablar, gente que no tenga ese temor de

enfrentarse a las federaciones y a todo lo que implicaba el TLC; nos comenzamos a organizar de esta manera....

-¿Las federaciones estudiantiles tuvieron mucho poder con el NO?

Para mí las federaciones comenzaron a secundar muchas cosas que nosotros decíamos; también eran actores importantes a los que nosotros consultábamos para diferentes tesis; pero como que desde las federaciones saliera una nueva iniciativa, pues no, y de ahí la preocupación de muchos de nosotros que hizo que al final formáramos el MEA. Todo esto nacía porque nosotros decíamos que la universidad debía proyectarse e informar a la población. Entonces comenzamos a decir no, tenemos que empezar a hacer enlaces estratégicos, comenzamos a tener sesiones con sindicatos, UPANACIONAL, la Comisión Nacional de Enlace. Nos dieron tanta pelota, que comenzamos a generar tal impacto que ahí vimos la necesidad de tener un nombre y un logo para poder representarnos ante los otros movimientos. Imagínate pedíamos audiencias donde nos preguntaban quienes éramos y no teníamos ni un nombre.

-Estas audiencias las pedían por medio de cuáles herramientas....

Para pedir estas audiencias las pedíamos por medio de todo, llamar, correos e ir; los correos fueron fundamentales tanto para relaciones con otros movimientos así como en la dinámica interna del movimiento.

Pero bueno, como no teníamos un nombre, en una sesión de trabajo decidimos llamarnos MAE, Movimiento Alternativo Estudiantil, pero como que no, entonces decíamos como ¿Qué somos? Somos un movimiento estudiantil, pero no somos un movimiento estudiantil institucionalizado de federación, entonces de ahí la evidencia de que éramos alternativos, era una cuestión que no estaba surgiendo de forma espontánea y que teníamos participación de muchas universidades y buenos nos empezamos a conformar. Nos pusimos MEA, y construimos un logo. Lo que queríamos hacerlo con el nombre y el logo, era dejarlo bastante amplio ya que para nosotros el tema de la inclusión era fundamental. Nos dijimos que no íbamos a ser solo un movimiento estudiantil de educación superior, ya que dentro de las estrategias del movimiento fue decir que necesitamos otra gente. Volanteábamos en las calles, en los parques, pero decíamos, acá hay un grupo de gente al que no les estamos llegando.... Esa gente eran los colegios, los cuales iban a ser necesarios para los procesos que se iban a dar más adelante. Entonces ideamos hacer giras a los colegios, y empezamos a ir para identificar líderes en los diferentes centros educativos. Entonces mucha gente de cole se comenzó a integrar al MEA, decíamos ¡Genial! Ya que es un movimiento estudiantil que trasciende la educación superior, ya que incluía la educación media y todo el mundo podía entrar ahí. Por lo que poco a poco comenzamos a hacer lo que finalmente fue el MEA.

-Y en cuanto a la forma de ingresar ¿cómo se ingresaba?

El MEA se convirtió desde mi perspectiva en una familia, había una forma muy fácil para entrar y también para comunicarse, lo cual no se veía esa facilidad en las asambleas estudiantiles. En esas asambleas decíamos por ejemplo que íbamos a hacer una marcha, y de pronto salía un grupo que proponía un punto de salida, y otros se oponían y se perdía tiempo. En el MEA esto no pasaba. Decíamos por ejemplo, hay una marcha, si íbamos en el centro, medio o al final, no nos importaba, lo que nos importaba era salir; en otros movimientos esto no pasaba, habían peleas absurdas que debilitaban a los movimientos. En el MEA decíamos hagamos una pancarta que diga NO al TLC, y ya eso iba; no nos complicábamos en esas cosas, si reflexionábamos

mucho entorno a los mensajes. Había muchos temas en el TLC, por lo que era necesario la reflexión en esa parte, pero al interno del movimiento decíamos que nosotros no podíamos abrazarlo todo; habían temas ambientales, jurídicos, educación, entonces lo que hicimos fue dividir los temas y hacer mini comisiones, en donde la gente se informara y reflexionara sobre esto para luego salir a informar a otra; yo estaba en la parte educativa (siempre me ha gustado mucho) y algo de ambiente.

-Y en esos procesos de trabajo de comisiones, Internet ¿Qué papel cumplía?

Era vital; el internet era fundamental, primero para poder buscar información en relación con el tema; entonces te digo, en el tema ambiental, qué era lo que estaba pasando con el tema Monsanto en México, muchos otros procesos por ejemplo todo lo que tiene que ver con la situación educativa en Chile; que eran procesos que nos influyeron mucho. Por ejemplo el proceso chileno, nos dejaba ver cómo sería el caso para Costa Rica si pasábamos a ese modelo, sobre todo en el tema de acceso, favorecer a mucha gente; nosotros estábamos muy consientes de la situación pública costarricense, que es muy buena y que entrar a una universidad pública es todo un prestigio, pero no todo mundo puede entrar. Pero nosotros decíamos, nosotros somos privilegiados y queremos que otra gente lo sea también, tendremos que ver si con un TLC mucha gente se vaya a ver afectada. Pero como te digo, el Internet fue fabuloso para poder informarse; por ejemplo los volantes que repartíamos los hacíamos nosotros mismos, por lo que la selección de la información, de fotografías, diseños, entre otros, nos ayudábamos con el material que teníamos en Internet. Pensábamos mucho a la gente a la que le íbamos llegar, por lo que no podía ser un boletín, por que la gente no ve con buenos ojos ese tipo de "mamotretos", tenía que ser algo conciso que vaya al grano y que informe a la gente en diferentes temas específicos.

Para las comisiones, nos coordinábamos mucho por correo electrónico.

-¿Dentro del MEA había una especie de director que dictara los lineamientos de la misma?

No era un líder, era como un directorio para los diferentes asuntos. Ya que decíamos, no todos podemos estar en todo, y habían distintas cosas que hacer. Bueno lo que si hacíamos todo era volantear y hacer giras, eso era fijo; pero por ejemplo no todos podíamos hacer el boletín, no todos podíamos reunirnos con los sindicatos, reunirnos con los colegios o el tema de imagen de lo q era el MEA. No todos podíamos hacer todo, por que incluso tuvimos un local; entonces como te digo, no había un líder, pero si había una secretaria, una tesorería y diferentes comisiones (vinculación, boletines, escritura, entre otros). No era como que todo el mundo hacia todo, cada quien hacia en lo que tenía potencial. Entonces esa era la forma de organizar el recurso que teníamos.

-Pero aunque era un movimiento alternativo y que buscaba nuevas prácticas de organización y movilizar, siempre existió aunque fuera mínima una estructura jerárquica de organización?

Yo no diría que fuera jerárquico. Ya que nunca se dijo que alguien estaba por encima de nadie. Si habían representaciones de cada una de las universidades, eso sí. Pero no te podría decir que por ejemplo que Toño era el líder, o Deiby o Milena. Por ejemplo, Deiby era bueno negociando y para hablar, entonces a él no lo poníamos a escribir. Claro, a veces íbamos otros. Por ejemplo Toño era muy bueno para eso y para organizar. Pero no había una cuestión de líder tradicional. Como te digo había mucha reflexión entorno a lo que se iba a hacer, entonces decíamos que se yo, vamos a hacer volantes, decíamos ok! Hay un grupo que se encarga de diseños, se presentaban un par de propuestas y votábamos entre todos y tomábamos en

conjunto una decisión. Era muy horizontal, era una relación de amigos, que hacía que nosotros también reconociéramos y valoráramos mucho lo que cada quien aportaba. No era como lo que se ve en otros espacios de otros movimientos, en donde por ejemplo si sociología propone algo nadie le hace caso solo por ser parte de esa carrera.

-¿Hubo relación del MEA con partidos políticos?

No, nada!

-¿Con otros movimientos dentro del NO?

¡Si claro! Con sindicatos, de enlaces, de comités patrióticos, asociaciones de jóvenes, grupos de estudiantes, con federaciones de las universidades (no se puede decir que todos eran iguales, si había una relación complicada, es decir, proponíamos algo y no se llegaba a nada; en el MEA se decía vamos a volantear, se distribuían las acciones y nos movíamos; era gente con ganas de ser).

-En cuanto a esa pro actividad de la gente del MEA, qué papel jugó internet en esa libertad de hacer las cosas?

En aquel entonces, las redes de contactos que se fueron creando fue sumamente importante; las formas en las que convocábamos, muchas de las cosas fueron por medio de internet. Esto porque era un medio muy fácil de manejar, permitía que el mensaje llegara a mucha gente a la vez, era gratuito jejejejeje... principalmente, que era uno de los temas fundamentales para nosotros, porque como te digo éramos estudiantes y no teníamos plata. Comenzamos a buscar ayudas, símbolos externos, y además de eso el Internet fue la forma directa en la que tenías los contactos al día con la información actualizada

-Me dijiste que existían correos, listas de correos, para organizarse, los blogs y las redes sociales? ¿Facebook existía?

No sé si existían, mas no lo usábamos. Creo que hubo un blog que creo que lo manejaba David, pero teníamos encargado de comunicación, por lo que creo que si teníamos un blog y correo electrónico. Posterior a lo que fue el referéndum, se generó mucha tensión en los movimientos, por lo que muchas de cosas se comenzaron a caer. Por lo que el proyecto de la página de internet no llegó a nada. Luego del referéndum yo dejé el movimiento. Creo que teníamos un hi5, pero no me acuerdo.

YouTube jugaba un papel importante con el tema de los videos, además hubo unos cortos y documentales que fueron muy fáciles de subir y de descargar o poner el link en los blogs. De hecho muchos de esos videos están aun en línea. Yo recuerdo que en las otras paginas de los otros movimientos, también ponían enlaces que te llevaban a otros sitios y además eran fáciles para usarlos en las visitas a los colegios o en cine foros. Si recuerdo yo, que en las paginas de ciertas instituciones habían enlaces y eso fue muy importante para ver las posiciones. También los boletines digitales era fundamental. Por ejemplo el ICE, el MEP sacaron mucho. Pero en internet eran las páginas.

-Vos como Andrea Barrantes llegabas y decías, hice un video o un boletín digital y quiero subirlo a internet como MEA. Qué tanta libertad tenías vos para realizar esto? Cuál era el procedimiento a lo interno del movimiento para poder llevar esto a cabo?

Siempre se mostraba el material, por ejemplo yo escribí un boletín. No recuerdo si lo subí como MEA, pero si de ese tipo de cosas se podían hacer. Si era necesario comentar a la gente que se iba a mencionar tal cosa y que se iba a mencionar al MEA, era como para informarlo a la comunidad; había gente que daba sus impresiones pero si había como mucha autonomía y mucho respeto sobre lo que se quisiera hacer. Esto iba muy de la mano de reconocer las habilidades de cada uno y dejar que esas habilidades crearan algo importante.

-El MEA tenía alianzas con otros movimientos fuera del país? ¿Había contacto? ¿Se escribían por correo? ¿Cómo era? ¿De qué forma se hicieron esos contactos?

Esos contactos se hicieron por medio de los blogs o sus dueños, de ahí se sacaba el contacto y se les escribía solicitando información. Ya comenzaba haber un intercambio. Teníamos contactos con grupos de mujeres, de estudiantes; creo que en Argentina y Guatemala habían grupos. Todo esto se realizó por medio de Internet.

-Llega el referéndum.

Y le cayó ñisca a la cosa jejejeje.

Llega el referéndum y lo perdimos.... No estamos muy seguros.

Bueno una vez hicimos valoración en el MEA de si se había perdido y llegamos a la conclusión en que se había logrado mucho en términos de formación, aprendizaje de organizaciones, vinculaciones que se realizaron; trabajo que fue muy valioso y en eso no se perdió; se perdió el resultado numérico, más no en ese trabajo. Fue muy significativo, fue realmente que mucha gente joven contrario a lo que se dice que las personas jóvenes siempre están en la luna que no les importa nada, fue significativo y un grupo que movió a mucha gente; fue gente joven que incluso ni votaba, que se movió fuertísimo y que hizo un cambio bastante importante. También pensábamos, con la plata que se está invirtiendo y el NO no tenía, lo que sí tuvo fue un trabajo hormiga impresionante; el SI si tenía plata y otras formas para persuadir a la gente, el memorándum, las municipalidades, el gobierno; para nosotros fue muy duro luchar contra un monstruo tan grande y aún así el resultado fue mínimo.

-Acabas de decir que el SI tenía mucha plata, el NO qué tenía además del trabajo hormiga de la gente? ¿Internet?

Como te estaba diciendo, los blogs fueron fundamentales porque fueron medios alternativos para informarse; los medios de comunicación tradicionales estaban totalmente parcializados, Teletica, La Nación o Repretel, estaban con el SI. Imagínate que el si sacaba anuncios, ponían anuncios en el cine a favor del TLC, la publicidad cada tres segundos; el NO no tenía esas cosas, se tiraban par de cuñas como a las 4am porque era mas barato. Nos alcanzaba para muy poco, por lo que se usó mucho los medios alternativos, por lo que Internet era una forma fácil, gratuita, mucha gente tenía acceso, otra no verdad, pero si se podía canalizar y reproducir lo que te enviaba.

-Y la población meta del MEA tenía mucho acceso? Entendido de que eran los estudiantes?

Si! Por Internet le podíamos llegar mucho mas a nuestra población, la cual eran estudiantes de todos los niveles. La forma de comunicarnos, pedir permisos, hacer la red de contactos, todo eso era por internet. También el teléfono fue importante. Los mensajes de texto se usaban cantidad, era muy popular.

-En cuanto al Internet como medio de denuncia sobre lo que pasaba en el gobierno y las instituciones, por ejemplo el memorándum, esto sale en el semanario universidad, un periódico de muy escasa circulación y en pocos días se hizo viral.

Y lo podías descargar y dárselo a todo el mundo; y esa una de las cosas, ya que recuerdo que no había plata mucho para las cuñas en radio, televisión, pero si recuerdo que nosotros hicimos unas cuatro cuñas que se subieron a internet y se difundía el link. Eran pequeños audios que subían y las pasábamos a nuestros contactos. Porque también luego el MEA comenzó a utilizar estos contactos para formar a los nuevos formadores, ya para esto era mucho mensajes y correos electrónicos.

-Luego de toda esa experiencia, ya han pasado varios años se han dado nuevos movimientos estudiantiles, Internet se ha hecho más grande, tenemos la presencia de las redes sociales... Vos como integrante del MEA y desde tu perspectiva y como tratándole de hablar a las nuevas generaciones y a una academia que vuelve sus ojos a la utilización de Internet ¿Cuáles son los beneficios de la utilización de Internet para un movimiento estudiantil?.

Como te digo es un medio alternativo que tiene muchos beneficios, la tecnología de pronto se sataniza, pero es solamente encontrarle la utilidad; para nosotros en aquel momento fue una herramienta fundamental, de no haber tenido Internet que implicaba tener la información fresca, como estadísticas o lo que sucedía en otros países, de lo que incluso estaba sucediendo en las mesas de negociación que no era la misma que salía en los medios de comunicación tradicionales, o por ejemplo la forma en la que se desarrollaban los hechos en otros países de Centroamérica, para nosotros fue muy importante usar ese recurso; tal vez no tan fácil como está ahora, ya que ahora lo tenemos hasta en el celular, en aquel entonces teníamos que buscar la compu, los cafés internet; digamos ahí si había una alianza con la FEUNA, los cuales nos prestaban los laboratorios.

-¿En el MEA tenían una compu?

Teníamos una compu... jejeje y sí teníamos conexión.

-En términos de organización, Internet hace que un movimiento estudiantil se haga más vertical o más horizontal.

Creo que depende, depende del mismo movimiento. Como te digo Internet es una herramienta, por lo que como herramienta lo puedes utilizar como quieras. Es decir bien para profundizar los verticalismos o para construir una mayor horizontalidad; tiene una particularidad, una red como whastapp o Facebook, no hay como un solo líder que pone información, si no que cada persona puede postear algo y ahí la gente te va respondiendo. Creo que ahí hay muchísima mas igualdad. Hay una falta de alguien que esté supervisando lo que pones.

-En el caso del MEA y en el movimiento del NO, lo hizo más vertical o más horizontal?

En el caso de nosotros nos hizo más horizontales, porque nos permitió llegar a mucha más gente y expandir con mas rapidez la información. El Internet era maravillosa.

-Pero es como decís, era una herramienta y fue el MEA el que le potencializó esa característica.

Exactamente!

Yo tengo que decir que a mi pensar en el MEA me produce mucha nostalgia, porque para nosotros sí era importante el tema de información, divulgación, reflexión, análisis sobre lo que era la realidad social entorno al TLC, pero también luego comenzamos a ampliar el área temática. Empezamos por el tema educativo y de un pronto a otro comenzamos a meter temas como las comunidades costeras, los derechos de la población LGTB, los agricultores. Que eran temas con los que uno no tenía conocimiento. Uno no sabe cuál es su realidad, qué increíble es lo que le pasa al sector agrícola en este país. El tema de los subsidios que era un tema súper importante, cómo van a competir estos señores. Con los grupos de las mujeres, con las comunidades, dar reconocimiento a los jóvenes. A mucha gente de los coles que comenzó a organizarse a participar mucho en las marchas o incluso como en la cuestión de la volanteada, los cuales ponían su mano de obra y que como te digo desmitificando mucho cosas, porque a veces la gente dice que la gente joven no está en nada, pero es mentira. Mucho tiene que ver el reconocimiento que se les da y ese papel protagónico que se les brinde. En el MEA eso era fundamental. Nosotros nunca hicimos diferencia entre nadie. Siempre dijimos bienvenidos a todos y lo que ocupamos son manos. Conforme el movimiento fue creciendo, fueron creciendo las amistades. Empezar a vivir experiencias y situaciones post MEA, como por ejemplo los matrimonios, los bebés, son situaciones que nos mantenemos juntos por Internet. Aún ahora usamos el Internet para seguir y contacto. Para decir mira vos seguís pensando igual y en otros decir cómo has cambiado. Es una forma de tenerse cerca y seguir incluso conjuntándose en preocupaciones.

Una vez un compañero que llegó a visitarnos a la casa del MEA nos dijo que el espíritu del revolucionario tenía que lucharse mucho, porque conforme iban pasando los años la gente iba perdiendo sus ideales. En aquel momento uno no era muy consciente de esas cosas y de las participaciones. Cuando una va creciendo, uno no puede dejar de luchar pero tiene que buscar nuevas formas alternativas de luchar. Ya yo no puedo tirarme a la calle y quemar una bandera, ahora lo puedo hacer, pero ya no de esa forma. También identificar lo vivido y ganado, la vida te tiene que hacer más sabio, hay cosas que una hace pensando que uno creía que ese era el camino; tal vez siento que a veces no teníamos el conocimiento necesario sobre muchos temas. El MEA me permitió formar parte de la historia nacional, pero también crecí mucho como persona, ya que pude conocer mucha gente que lo hizo crecer mucho. Como profesional van haber personas con las que haces clic y otras con la que no, unas veces te van a decir radical otras veces blando; entonces el MEA fue como una escuela, ya que nos permitió formarnos para cuando nos fueran a dar duro, y a participar en todo momento.

-Muchas gracias Andrea.

Gracias a vos.
(Barrantes, 2014)

Eugenia Romero Mata, ex integrante del MEA

Mi nombre es Eugenia Romero Mata.

Yo entré a la UCR en el 2003, entré originalmente a historia y luego entré a trabajo social.

-¿Cuál fue la primera vez que escuchaste la palabra TLC en tu vida?

Creo que pudo haber sido en el 2003 en una clase de generales.

-¿Cuál fue tu posición original?

Fue alarmante, creo que fue el profe de filosofía que nos dijo por primera vez que el TLC existía, por lo que la información fue demasiado alarmante. Igual dentro de la misma universidad la gente comenzó a informarse. Igualmente creo que como el tema era tan importante, la información te llegaba de un solo. Creo que generales fue fundamental para informarme sobre el TLC.

También una de las primeras luchas en las que me involucré fue la de rtve que fue como en el 2003. Ahí fue igual, en mi caso particular ya yo venía medio, avanzada en algunas cosas para la cuestión del COMBO. Nosotros vivimos el COMBO en el colegio, y yo en el cole si participé activamente. El cole fue fundamental, yo estuve en el San Luis Gonzaga, y si habían profes que decían que era necesario tomar posiciones sobre ese asunto. Igual cuando llegó lo de rtve, yo sabía que era necesario hacer algo.

-Entonces antes de lo del TLC, ya estabas bastante concientizada.

¡Claro! no solo por eso, si no porque mi historia familiar me hacen ser así, mi papá ha sido sindicalista toda la vida.

Igual desde ahí, y desde el combo y entrar a la u. La información fue llegando, en círculos de conversación con respecto a eso. Ya a uno le dejaban trabajos sobre el TLC, en cursos como los de realidad nacional. Entonces ya ahí veíamos los pro y los contra. Claro de una forma muy sutil. Ya luego la gente se fue informando, generalmente la gente dependiendo su carrera la gente formaba un criterio.

-Entonces la universidad cumplió un rol fundamental.

Totalmente

-¿Internet?

En mi parte no tanto, pero si sé que mucha de la información que se usaba para informar a la gente, si sé que se bajaba de Internet. Por lo que creo que era algo como de rebote. Pero cuando ya a uno le afectaba, creo que cuando dije que bueno ahora si, cuando a uno le interesaba el tema, ya uno buscaba. Creo que en mi caso no tanto por Internet, si no más bien en cosas que se iban dando, como afiches, información no oficial en la U, pero uno sabía que esa información venía de Internet.

-¿Vos sos miembro fundadora del MEA?

No fundadora, pero si me uní muy al inicio. Pero no me considero fundadora. Yo llegue muy empezando.

-¿Cómo llegaste?

Yo llegue por invitación, porque como yo ya traía eso, yo estaba en historia y con todo esto de rive que fue como la primera movilización activa que había tenido, conocí a gente de la asocia de historia, entonces ya después me metí a la asocia y estando ahí conocí a parte de los fundadores. Los cuales eran Rafa y John q estaba ahí. Ellos me invitaron a una reunión porque estaban haciendo unas cosas para lo del TLC. Entonces yo dije ¡Ah qué chiva! Y me invitaron a una reunión del TEC y como yo era de Cartago dije ¡Ah buenísimo! Exactamente el día no me acuerdo, pero los que estaban en esa reunión era un montón de gente, ahí estaba John, César, Deiby, Toño, Carlos y creo que podían haber otras personas ahí. Ellos si fueron los miembros fundadores, los que iniciaron todo, yo llegué como a partir de la segunda o tercera reunión.

-Entonces llegaste por invitación.

¡Así es!

-¿Cómo estaba compuesto el mea? ¿Era asociaciones, federaciones?

En ese momento era mas de asociaciones, si porque era la de historia, estaba gente de la federación del TEC, aunque extrañamente luego la federación desapareció. Y después la asocia de sociología de la UNA, ahí estaba Deiby y César que estaba con nosotros en la asocia de historia. Era como un revoltijo de asocias.

-¿Como era la relación MEA-federaciones?

Vieras que nosotros éramos como muy..... fue parte de los problemas de la lucha, nosotros si participábamos de las asambleas del movimiento estudiantil tradicional, no como MEA si no como asociaciones. Pero como MEA si teníamos muy claro de que era algo muy serio para llevarlo ahí. Porque por ejemplo, para el escenario del referéndum nosotros ya manejábamos cualquier cantidad de plata !Y nos odiaban! Es decir nos odiaban como MEA no como personas. Pero yo llegaba ahí y decía soy del MEA y ellos decían como "ey ustedes y los sindicatos". Si participábamos de las cuestiones nacionales que se hacían o aquellas reuniones con todos los sectores si participábamos como MEA, pero incluso nos vimos en reuniones mucho más, a las que a solo nosotros nos invitaban. Por ejemplo con CONARROZ o otros sectores productivos.

-Ósea que el MEA comenzó a ser un movimiento con mucha legitimidad dentro de otros movimientos....

En algún momento si , porque nosotros comenzamos a demostrar que teníamos la madurez para hacer muchas cosas. Y no era como los otros, que no podían, es decir no era que no pudieran, pero es que nosotros no sé como hacíamos. Nosotros era un orden. Y habían muchas organizaciones que no sabían cómo hacer algo y nos mandaban a nosotros. Todo eso generaba ingresos que nunca se usaron para ninguna otra cosa que no fuera eso. Creo que esto nos dio mucha legitimidad dentro de un nivel adultocéntrico. Pero nosotros llegábamos a manejar grandes cantidades de dinero que incluso nos ayudó a patrocinar a otros. Entonces también era muy chiva, por que por ejemplo con los de cultura, ellos llegaban y nos decían queremos hacer un proyecto y nosotros decíamos ok nosotros ponemos tanto. Y nosotros decíamos "ok cuánta

plata necesitan?" y ellos decían "tanto"... y nosotros veíamos de donde la sacábamos. Se lograba.

Una vez ya el MEA se conforma como un movimiento estudiantil, me imagino que comienza a entrar gente al MEA ¿no? ¿De que manera se informaba a esa gente?

Vieras que mucho era de boca en boca, todo era así, porque el fin del MEA en un inicio era informar a los estudiantes del cole. Porque pensábamos que los de cole teníamos que participar como en el COMBO. Y que se estaban dejando de lado porque era una discusión que estaba en la universidad. Entonces nuestro fin era ese, como nosotros estábamos en la asocia de historia teníamos el chance de trabajar en colegios haciendo las practicas profesionales. Por lo que llegaba gente y decía "¡ok! Voy a hacer una charla para darla en el cole tal"... Entonces nos tuvimos que comenzar a informar sobre diversos temas. Entonces yo dije bueno voy a informarme sobre tal tema y así...

-Andrea me dijo que había unas comisiones de estudio a lo interno del MEA.

Si habían unas comisiones. Rotamos por varias comisiones, por ejemplo lo financiero era Deiby de la forma más transparente. Todos terminamos endeudadísimos, yo termine como una cuenta de mas de c100 mil pesos en el ICE, y nunca agarramos nada para eso... todo eso lo pagábamos nosotros de nuestros bolsillos.

Teníamos una de relacione públicas del MEA, en donde estábamos Toño y yo.

-De hecho vos saliste en el derecho de respuesta a Teletica ¿verdad?

Ay si!!! Con Freddy si yo me acuerdo.....

Éramos como los que... nos decían ocupamos convencer a tal del persona del ICE para que nos preste un carro para ir a dar una charla en tal colegio. Entonces Toño y yo hacíamos todo eso.

Había otra de logística, es decir si íbamos a ir a un cole esta se encargaba de donde íbamos a comer, donde íbamos a dormir.

Pero a pesar de que habían esas comisiones, si yo podía a ayudar en algo lo hacia. Todos al final hacíamos de todo.

Y la información, tal y como la gente nos veía trabajando en todas estas cosas, la gente se acercaba a decirnos que qué chiva! Yo quiero ayudar. Entonces nosotros decíamos si claro! Vení! Estamos buscando información para desarrollar tal tema y así....

Entonces era de muy en boca en boca. Era porque se trabajaba y estábamos haciendo tantas cosas... Y había gente que quería ayudar, entonces nosotros les dábamos unos pines... y decíamos ok ayúdenos con esto... y tal vez era gente que llegaba solo diciendo "hay que hacer algo contra el TLC" y nosotros decíamos "sí qué dicha! Ayúdenos vendiendo pines jejeje". En la u había reuniones todas las semanas. En las que nos organizábamos para ver cómo iba a ser tal marcha y así...

-¿En el MEA? O ¿en la u en general?

No en el movimiento estudiantil en general. Igual pasaba en la Nacional. Y como nosotros teníamos este movimiento, nos dábamos cuenta de muchas cosas.

Depende del escenario nosotros íbamos como MEA o no. Entonces fue muy chiva porque nosotros teníamos las perspectivas de lo que se estaban haciendo en diferentes ámbitos. Ya luego nos comenzaron a contactar para ir a dar charlas. Entonces nos llamaban por ejemplo de una pastoral juvenil en la que nos decían "ay queremos que nos vengán a hablar del TLC". Incluso era muy cómico porque hubo momentos en donde nos invitaban a hablar pensando que

íbamos a hablar del SI al TLC, pero bueno fue genial porque nos sirvió hasta para eso... nos llamaban pensando q éramos pro TLC... y bueno llegábamos súper bien y ya decíamos nuestra posición frente a estos grupos y entonces se comenzaron a dar debates con personas que estaban a favor. Entonces era como que en esos momentos como decís vos, no se usó tanto el hígado.... Creo que fue más estratégico... decíamos di si me están llamando yo voy....

-Entonces podemos decir que el MEA fue un movimiento muy estratégico.

Me parece que en una buena parte de los momentos si fue muy estratégico, en otros no tanto... pero bueno....

Nos llamaban de colegios privados pensando que lo que les íbamos a decir a sus hijos era algo apropiado... pero bueno igual se logró eso.

-En el MEA existió gente con una posición de mayor liderazgo? ¿Era un movimiento jerárquico, era más horizontal? Cómo era?

Si... jejeje.. Ellos creían... jejejeje.... A mi algo que siempre admiré del MEA. Y es uno de sus puntos más fuertes es que nunca fue un movimiento vertical. Nunca los fue...

-Como hay otros movimientos me imagino...

Como la mayoría...

-Comparándolo con la federación de estudiantes

Digamos en el MEA influían en las decisiones los que trabajaban, por eso yo no podía llegar a decir "es q a mi no me parece q vayamos a ese colegio porque yo no quiero" o por ejemplo "vamos a aceptarle plata a CONARROZ porque sí"... Todo siempre era una discusión, incluso a veces nos atrasábamos mucho... éramos como ey pero tenemos que tomar esta decisión hoy. Por ejemplo eran discusiones eternas sobre temas de conflictos de intereses... sobre qué quieren de nosotros, qué le vamos a dar... Pero nunca fue una organización vertical, siempre fueron decisiones discutidas. Y tal vez alguna gente fuera del MEA puedo haber dicho, el presidente del MEA fue César o aquel.... Pero internamente no había... Y puede que en algún momento alguna persona se lo pudo haber creído, pero no! Nosotros nunca dejamos!

Igual esas personas q tenían cierto liderazgo, era porque a veces si se ocupaba algunos lineamientos , cierta organización o algo así para nos dieran plata.... Era como el fin... No era como para fomentar una organización sin fines de lucro algo así,,,, el fin era tener plata para usarla en esto. César es muy formal, entonces él era el que escribía todo la misión, visión y objetivos... Eso era importante tenerlo... porque si no no teníamos credibilidad igual nunca se aprobaron pero ahí si tenían.

-Ósea las decisiones se tomaban a nivel colectivo en el MEA.

Inclusive, en eso éramos muy pollos también... porque podías llegar vos que tal vez nunca había hecho nada en el MEA y podía llegar a la casa y participar en una reunión de toma de decisión igual que yo... y uno se quedaba ahí como porqué este está diciendo que no,,,, este quien es. Pero se le respetaba... Pero la gente que comenzó a ir a reuniones al MEA y comenzó a trabajar, al final terminó haciendo cosas que también nosotros hacíamos. Porque no había esa diferencia... las personas que llegaron a dos o tres reuniones al MEA, de un momento a otro estaban haciendo cosas muy importantes. Porque era como viniendo y breteando, Porque no era

como ver qué están haciendo y yo no participo. Yo me acuerdo que estábamos distribuyendo tareas, y decíamos usted no se ha apuntado entonces haga esto... igual éramos amigos, entonces era más fácil el trabajo. Digamos llegábamos a pintar grafitis o hacer mantas y terminabas tomando café en la casa de alguien que no conocías.

-En términos de internet ¿Qué uso el MEA? Uso blogs....

Si el MEA tenía un blog... El blog era muy extraño porque casi nadie lo usaba. Entonces era súper moderno. Entonces nosotros nos sentíamos como wow! Ahí están nuestros nombres y nuestros números de teléfono... en Internet! Así de pollos éramos. Nuestro fin era conocer gente. Me acuerdo que fue porque se fue uniendo gente que hacía como vídeos, música, todo empezó con un disquillo que hicimos... un disco de música quemado y quisimos meter dentro de esto como anuncios o cuñas... todo empezó ahí.... Entonces buscábamos gente que nos ayudara hacer las cuñas, entonces nos fuimos a radio U. Entonces cuando llegamos ahí nos dijeron pero ey podemos hacer otro montón de cosas... y nosotros como ey si buenísimo. Luego comenzamos a hacer los videos con gente q hacia video... Ahí fue cuando salió aquel video del muchachillo con el machete y comenzaron a decir que éramos terroristas...

-¿Dónde se subió ese video?

En ese blog! El del muchacho del machete yo no sé... Es más yo no sé ni quién manejaba el blog... y nosotros comenzamos a decir si si subámoslo... Incluso éramos tan horizontales que no sabíamos que el muchacho que llegaba de vez en cuando a la casa era el q nos ayudaba con el blog. Era el que nos ayudaba a hacer comentarios subir cosas.... En mi caso nunca fue mi fuerte... Pero si todo comenzó con el disco, luego las cuñas, luego el video y ahí luego Internet...

-¿Los vídeo se subían en YouTube y luego el link se ponía en el blog?

Yo creo... no estoy segura. Porque yo me acuerdo haber visto el blog.... Incluso me decían.. responda... Entonces eran respuestas de cómo " ay me encantó la charla que dieron en mi cole" y uno decía ay que dicha.... Como así, hay q seguir trabajando.... La gente si nos mandaban mensajes. También el correo.

Cuando decidimos hacer el seminario grande... el grande, que no se cómo nos salió eso, cuando decidimos hacer eso sí hicimos mucha publicidad... cuando decidimos hacer eso pasamos por todo lado, por todas las radios, nos entrevistaban, íbamos a radio gigante, radio U, regalábamos el disco que no sé como no nos demandaron, porque era un disco quemado, con grupos ticos algunos pero muchos internacionales. Fue cuando hicimos el seminario y comenzamos a darle esta publicidad cuando tuvimos que usar el correo... Y entonces si...

-¿Qué fue ese seminario?

Fue el punto cumbre del MEA!

-Contame de eso....

El seminario fue el punto más importante en donde luego de haber dado charlas en todo el territorio nacional, inclusive a la isla de Chiriquí, cuando hicimos todo este recorrido... no dimos cuenta que faltaba algo... Cuando ya faltaba poco tiempo para el referéndum llegamos y dijimos como pero es que esta gente no puede votar... toda esta gente que hemos estado formando a lo largo de tanto tiempo tiene que entender que a pesar de no poder votar si puede hacer algo....

Porque era para mayores de 18... entonces todos estos chicos de cole estaban como bueno que nosotros qué vamos hacer... yo tengo 15 años pero entonces qué hago?! Entonces es ahí cuando se nos ocurrió hacer el seminario, primero para rematar con las estrellas verdad. Ya no era la charla conmigo, con César o Toño... si no más bien era con don Henry Mora, el abogado de la ANEP.... Con Eugenio.... Ya eran las estrellas que daban aportes con los chicos de cole... fue un pacho porque nosotros lo planteábamos a los sindicatos y todo mundo estaba fascinado, y todos los que nos pudieran dar plata porque nosotros alegábamos que estos chicos no podían tener un papel importante en la votación como tal pero si lo podían hacer como facilitadores, como comunicadores en sus familias. Porque no tenes q votar por el SI... yo te puedo explicar con coherencia y firmeza porque no es bueno votar por el SI... pero también el fin era lograr unirlos, era importante de que de ellos salieran nuevas ideas... por ejemplo decíamos si pasa el TLC... y no es que éramos maquiavélicos... Porque el MEA tuvo la posibilidad de visualizar el posible gane del SI... entonces nosotros decíamos como bueno pero si esto pasa tiene que quedar algo.... Por ejemplo hubo dos chicas que a mi no se me olvidan, yo hablé con la mamá. Y la señora me decía como vea es que ellas se van desde acá de Los Chiles y usted me asegura que no les va a pasar nada? Y yo como claro señora para nada... y les dimos viáticos y refrigerio... fue en un lugar en Alajuela. Fue un centro recreativo.. vino gente de todo lado, Guanacaste, Los Chiles y menores de edad... y los tuvimos durmiendo juntos dos noches!!! Y yo decía Dios que nadie me salga embarazado acá... pero nunca nada se salió de control! Y yo me acuerdo que cuando vimos era una fila de 150 chiquillos de colegio llegando y yo decía pero de dónde es esto!!! Y los buses llegaban y llegaban... yo no sé cómo hacían pero los buses llegaban llenos de gente... por ahí tiene q andar las fotos en Facebook.. Ahí fue cuando explotó lo de los correos.... Los chiquillos nos mandaban correos de cómo ey yo quiero ir! Porque vinieron a mi cole... o porque mi amiga me contó que fueron al cole y que es chivísima... y nosotros a todo mundo le dijimos que si... nunca hubo un limite. A toda persona que quisiera venir le decíamos que si. Y ni siquiera teníamos un permiso escrito.... Es algo que ahora yo no haría.., pero fue muy vacilón... pero si ellos escribían por internet... porque también nosotros nos anunciábamos en las cuñas o en los periódicos y ahí poníamos nuestros correos electrónicos... yo salí en la extra! Mi correo está en la extra! Jejejej... vos pones en Google, Eugenia Romero Mata, y ahí salgo... si fue una presión horrible... en los correos nunca me llegó nada feo o pesado.. pero por teléfono si fue terrible... si usaron esto de dejar miles de mensajes de voz solo para joder.... O se escuchaba como ustedes son unos comunistas!!! Igual por Internet si se les respondían... habían mucha organización entre nosotros, es decir nos poníamos de acuerdo por ahí en varios temas... ese era el uso de internet en aquel momento... el blog en su momento también... para el seminario se usó mucho... yo no lo usé pero si se usó... digamos para poner información sobre el bus sale a tal hora y así...

-¿YouTube?

Si!!! Para lo de los videos claro que si se usó mucho... por ejemplo todas esas cosas nosotros no las hacíamos... entonces por ejemplo la gente nos ayudaba.. digamos alguien que había ido a la casa que supiera subir videos en YouTube nos ayudaba a tomar el video y subirlo.. igual creo que eso le paso a todos los movimientos, igual al movimiento de cultura...

-Es más aquel documental que acaba de hacer el de la caja... Costa Rica SA...

Aja! exactamente! Y en aquel momento fue súper importante. Digamos a mi me da mucha risa el haberme visto en el derecho de respuesta... pero no era como que decíamos ok hagamos el video y luego ahora si subámoslo a YouTube... No,,, eso pasaba porque había gente que lo hacía... no porque nosotros tuviéramos esa intención.... Es como lo que vos decís sobre la

cobertura de Internet... creo q en ese momento estábamos en término medio... eso también influyó a que no fuera tan tieso... creo que ahora los movimientos sociales al estar invadidos por las redes sociales creen que por poner una foto en Facebook ya apoyó pero al final nunca fue a la marcha... y uno es como... cómo!? Por qué pusiste una foto? Es decir yo entiendo! Que cada uno lo hace a su manera y distribuir la información es importante. Pero yo estoy segura que si en aquel momento hubiéramos tenido más Internet las marchas habrían sido menores...

-Entonces información, organización.... Movilización para ir a marchas?

En aquel momento no... el MEA no... no solo el MEA... en aquel momento éramos muy pollos... ya cuando las cosas comenzaron a ponerse feas Una vez hubo una reunión para una marcha en la casa del MEA... y es que se convocaba así como si nada... yo me acuerdo que en esa reunión, estábamos ahí como todo el mundo, era muy bonito porque íbamos todos, profes, decanos, nosotros,,,, y estábamos decidiendo la ruta de la marcha... y era como ese miedo de si teníamos que llevar bolinchas, vinagre, ya el ambiente estaba muy tenso.... Y poníamos la ruta en la pizarra y ya nosotros ok súper! Y cuando llegábamos a borrar era con pilot permanente!!!

-Ay no puede ser!

Entonces yo siempre decía como que mae si nos quisieran mandar a matar sería tan fácil!

-La gente de la DIS! JAJAJA

Jejeje Y si habían!

-¿Dentro del movimiento de ustedes?

Dentro del nuestro yo creo que no.... Solo uno pudimos identificar pero no fue tan fuerte... nunca supimos si estuvieron involucrados... pero es que éramos tan pollos y es que en Costa Rica eso nunca había pasado.... Nunca se me va a olvidar porque es imposible de creer. Una vez estábamos en la casita haciendo unas cosas del movimiento de cultura... y nosotros estábamos en la casa del MEA y pintando unos edificios de la CCSS para una marcha... yo en ese momento estaba con dos meses de embarazo y salimos de la casa yo ya me iba... y habían tres tipos afuera tomando fotos; entonces yo entré y dije ey nos están tomando fotos.... cuando ya salen los otros compas porque habían gente del MEA y gente del movimiento de cultura... salen y les dicen como porque nos están tomando fotos... y el mae saca un arma y dijo como yo tomo las fotos que me da la gana... y entonces yo entré muerta del miedo y ellos le dijeron pero porque anda un arma y el dijo porque soy policía... era del OIJ y ustedes no pueden hacer nada... y todo mundo adentro nadie sabía q hacer de la desesperación porque había un tipo afuera tomando fotos con un arma... nadie me dejaba salir... yo no sé en qué momento alguien llamó a la gente de la Asocia... y dijo que yo creo que en la casa está la policía vengan... en buen ride... y solo nosotros se nos ocurre llamar en buen ride a los del 4 piso de ciencias sociales... porque estos maes si eran muchísimo más, y muchas veces los apoyé, y si ellos llegaron y se comenzó a darse bala.... Se dieron dos tiros al aire y los de sociales tiraban piedras... y al final los policías se fueron... y nosotros estaban asustadísimos... porque decíamos cómo puede estar pasando esto.. y la gente de la policía decía como pero ya pasó? Y nosotros si pero no van a venir? Y nunca llegaron... ese día si fue muy feo porque es como que uno dice... después era terrible porque mis papas me decían usted ya no puede ir a esas reuniones... vea su teléfono.... Tanto que si nosotros hubiéramos tenido Internet para esta época habría sido mucho más fuerte... claro que si! Pienso yo que hubieran invadido varios

espacios.... Y tal vez esa mala maña que tenemos de hacer check in!.. en ese momento éramos muy pollos... por ejemplo a mi llegó al nivel de que me llamaban y me decían como, nosotros sabemos que usted está embarazada, sabemos q usted vive en Cartago.. varias veces nos siguieron.. a veces fuimos a recoger plata al ICE que nos daba una donación para pagar el alquiler de la casa... y yo tuve el rol de ir a recoger mensualmente la plata.... Entonces yo salía por derecho iba caminando sola x la plata.... Y me devolvía... ya como la quinta o sexta vez ya yo veía a un mae que siempre veía... y entonces ya nos comenzamos a rotar... son cosas que no crees que pasen acá... pero si pasaron y pueden volver a pasar y mucho peor... porque ahora tienen muchas mas armas... y seguimos sin estar preparados y seguimos siendo pollos.... En el COMBO pasó!!! Y eso nadie lo quiso ver... A cuánta gente no metieron en un carro y les dieron con palos y la gente piensa que eso es un mito urbano y piensa que nunca le va a pasar... y la gente sigue llendo a las marchas yo soy una que sigue llendo a las marchas...y sigo diciendo y acá nadie me va a atropellar....

-Claro porque nosotros nunca hemos tenido algo de las dimensiones de Tlatelolco o una dictadura de Pinochet

Exactamente. igual es muy vacilón, ahora con el Ministro de Seguridad Gamboa... nos ha volado pala eternamente... ahora con esto del Ministerio de Educación yo me imaginaba que a este señor se le salían las babas diciéndole a Luis Guillermo Solís por favor déjeme actuar.... Déjeme actuar...

Luego de lo de la casita y el seminario yo ya me salí del MEA.... Había demasiada presión familiar... no solo por mi si no por mi bebé... y no hubo ninguna presión... digamos yo ya para el referéndum no trabajaba igual en el MEA...

Ahora yo veo como lo hacen los movimientos sociales.... No los entiendo.... Pero igual es bueno porque tal vez nos permite darnos cuenta de lo que sucede en otras partes del mundo....

-Centrémonos en eso... en los beneficios... cuáles son los beneficios... para un movimiento estudiantil....

Creo que genera mayor discusión...si... porque la gente tiene mayor posibilidad de opinar... solamente te aceptan en el grupo y ya puedes opinar... incluso también te ayuda a darte cuenta de que formas parte de algo mucho mas grande de lo que en realidad ves... entonces por ejemplo puedes tener un grupo que sea de un tema como por ejemplo... la explotación del oro y por medio de Internet te puedes dar cuenta de que hay miles de personas que te apoyan... y pueden tal vez no estar en el evento o incluso no ser parte de este país pero te apoyan....

-Si tal vez si el mea hubiese tenido un perfil en Facebook donde se visualizara mucho más gente que aquellas 100 de las que ustedes tenían control... habría sido más....

Claro! si te sentís mucho más respaldado... bueno no sé si vos conoces a Chi Alarcón.... Ella es como una chica que está muy metida en los derechos de la diversidad sexual y esto...

-Si claro!

Que Chi cuando fue a la marcha de los invisibles Chi lloraba... Chi decía, no puedo creer que esto esté sucediendo.... Chi no podía creer que un movimiento como el movimiento de los invisibles que había comenzado como un grupo pequeño... de ella con otra persona, se fue haciendo grande y ahora el movimiento de los invisibles es gigante... y ellos convocan y la gente va!

-Y no solo va población LGBT, va gente hetero, va de todo...

Claro! voy yo con mi hijo, mis hermanas... vamos todos! Y eso es por lo viral que es la red... por ejemplo con el tema del estado laico, el matrimonio del mismo sexo.. es como que si vos tenes un grupo de 20 personas y decís bueno vamos a ir a manifestarnos, llegan solo esos 20... pero si tenes un grupo de Facebook con un tema bastante fuerte y podes convocar fuerte y que la gente te esté apoyando... di se te llena....

-Ósea en términos de movilización....

Ah claro! Ahora es increíble... Como te decía ahora.... Nosotros antes llamábamos por teléfono... por ejemplo llamábamos a la sede de San Ramón por teléfono!!!! Jejejejejej.... y les decíamos mira acá pensamos bloquear derecho, ya llegaron los anarcos... ustedes pueden bloquear el aeropuerto? Si! Ok! Ellos si lo lograban! Nosotros nunca... jejejejejej ellos en dos horas tenían a toda la U afuera bloqueando Alajuela.... Y era por teléfono y era porque si ah vamos a ir a hacer tal cosa... las marchas eran así, todo era muy hablado... era muy correo de brujas... era como cuente de que tal día vamos a tener una marcha frente a la CCSS por tal cosa.... Y también pasábamos en las clases a decir bueno recuerden que tal día vamos a tener tal marcha... vamos a hacer pintas tal día antes de la marcha... entonces la gente te veía haciendo pintas y te decía... ah mañana es?! Y nosotros si mañana es... en cambio ahora no! Ahora la gente pone bueno vamos a hacer mantas y la gente va o no.... Antes era con los q caían... ahora todo es más... todo es más rápido.... Incluso podes participar de movimientos mundiales, como estos de apaguemos la luz una hora... y aunque es una cuestión muy light pues podes participar y de algo ayuda... y vos decís bueno en mi cuadra cuatro personas apagaron la luz es como decir di de algo ayuda... cómo no! Di salió por internet y por tele... pero ahora lo que vemos es que salió por tele porque salió por Internet... no porque a ellos les interesara...

-Claro! porque ahora lo que vemos es que Internet está definiendo la agenda de los medios....

Totalmente! no es porque a ellos les interesara... es impresionante cómo se puede mover una buena idea inclusive desde una sola persona.... De recoger alimentos para perros en la calle... verdad tantas cosas que uno dice como bueno si esto no hubiese existido di no sé... si uno pega un cartel en un poste sobre una actividad para recoger alimento para perros en la calle, probablemente lleguen vos y tu amigo porque sabía... pero en cambio ahora da ese beneficio... yo creo que en eso es muy beneficios así como en la discusión...

-Tanto en el MEA... como en los movimientos que han surgido y vayan a surgir, desde tu perspectiva, Internet puede ayudar o contribuir a generar una organización mas horizontal o ya eso depende de otras cosas?

Yo creo q si puede influir a que sea más horizontal.. porque al momento en que permite que todos puedan opinar... si la organización lo permite también verdad, porque digamos porque hay cosas que digamos es como cuando uno tiene una reunión con amigos... creyendo que el fin de los movimientos sociales es una cuestión de movilización en la calle... creyendo q es así cuando no necesariamente no es así... creyendo que es así... es difícil ponerle a decir a la gente bueno cuando lo hacemos el lunes o el miércoles, ese tipo de decisiones jamás! Pero ya temas como por ejemplo como las rutas, jamás!

Por ejemplo en la marcha última sobre el aborto y derechos reproductivos.... Me di cuenta por Internet y ahí decía que teníamos que caminar por la Avenida Segunda.... Y nosotras decíamos pero no! Hoy es sábado y la gente está en la Avenida Central y queríamos que nos vieran.... Y lo pusimos en Facebook.... Y acá hay movimientos sociales a los que les cuesta mucho lidiar con esto.... Hay gente que es como bueno caminamos por acá porque si... y aunque le pongas algo nadie te responde....

Digamos ahora creo que se ha hecho muy mediático.... Es como que la gente te da like o te dice... estamos con ustedes... y uno es como emmmm.... Antes no era así, estabas o no estabas.... O ibas o no ibas... no tenias como ese punto medio que te permite decir ok yo apoyo la lucha contra Israel pero no voy a ese tipo de cosas.... y por ejemplo frente a la embajada de Israel llegamos 50 personas y en Internet son miles de miles de personas que te ponen fotos sobre gaza....

-Hablemos de eso... de las limitaciones de internet....

Por un lado es bueno porque muchas de las fotos q pongas en tu Facebook la va a ver otra personas o mucha gente.... Pero llegamos a un punto que de hecho me encanta porque Guadalupe Urbina puso un post de eso... hemos llegado a un punto donde la humanidad está informada de todo pero a la misma vez no hace nada.... Ósea todos sabemos lo que pasa... todos sabemos que en gaza se está muriendo un montón de gente y sabemos q ahorita EE.UU. se está metiendo en Irak, todos sabemos que echaron a la gente del frente de la casa de Luís Guillermo Solís, verdad.... Todo mundo sabe eso... todo mundo sabe lo de Salitral... todo mundo sabe tantas cosas.... Tanta información, tantas movilizaciones que nos indignan.... Que a la vez nos hemos acostumbrado... igual me indigna pero no hago nada... si me indigna mucho pero yo no puedo ir a la marcha....

-O lo compartí y hasta ahí....

Exacto! yo soy una persona muy consiente! Porque me indigno y me indigno por todo... pero sigo comprando en CEMACO.... Es que ni siquiera en eso.... Es que esto ha creado un modo de vida muy light donde yo puedo decir... si yo apoyo tal causa porque la tengo en mi Facebook porque yo soy así y no me da miedo decirlo.... Ni discutirlo con nadie.. pero a la hora de q te piden una acción ya no sabes que hacer... es decir hay personas que se pasan su vida posteando por Internet y que vos te topas y que nunca en su vida han ido a una manifestación de lo que ellos dicen apoyar... vamos a llegar a un punto donde todo se va a quedar ahí? Creo yo que en este país que está en la punta de la gente que mas usa Internet, que mas usa dispositivos móviles, que está mas conectada en América Latina... la charla era de eso... uno dice qué rajado acá no ha pasado lo que está pasando en otros países mucho más tecnológicos como EE.UU., qué se yo lo que esta pasando en EE.UU., con esto de que la gente está volviendo a hablar del racismo... entonces la gente está publicando cosas.... Llega como a ese punto de que ellos se pasan los videos en línea de este estadounidense que fue asesinado y que la familia dice como ya no lo pasen más... y eso da pie a que la gente diga vean EE.UU. tiene que invadir Irak porque vean lo q hicieron... entonces ves sirve tanto para no se... es como una forma de manejar tanto la mente! Y q también mueve masas y q se vuelve de moda... y si ay yo no se dónde queda gaza pero salen tantos niños muertos que voy a poner que hay gente muriendo.... Y la gente se deja llevar tanto por la imágenes o videos, la gente ya no lee... deja de indagar.... Ósea lo podes hacer pero no es común... si tener Twitter, la nota, el video... y la gente se queda con q esa es la realidad... eso es lo q hay y eso fue lo q pasó...

Por un lado lo bueno, porque los de la vieja escuela seguimos teniendo ese sin sabor de decir ok muy bonito todo pero hay q ir.... hay q ir a la marcha.... Por ejemplo nosotros trabajamos con volantes y eso ya casi no se usa casi nadie da volantes... bueno los Anarkos si son de repartir volantes... eso es súper importante.... Yo se que es un desperdicio de papel pero digamos cómo le haces llegar la información a aquellas personas que no se encuentran en tus redes... que no tiene acceso a la tecnología. La gente que va en el bus... al final de cuentas uno piensa que porque la información está en Internet se da por un hecho que ya todo mundo lo sabe.... Pero pucha el impacto todavía de recibir un papel en un bus o en la Avenida Central puede ser igual de viral que lo q vos pones en un muro en Internet... y además que es un contacto que te permite.. qué se yo en mi muro de Facebook tengo yo a mi gente.. y puede que hayan diferencias pero generalmente lo que yo comparto en mi muro le gusta a una buena parte de la gente que tengo en Facebook... no es tampoco que uno diga que estoy haciendo gran cosa.... Pero la gente que no.... Que solo ve las noticias de Teletica y ve combate.... Es ahí que es muy limitante creer de que por Facebook va a pasar todo... o por la red va a pasar todo..... puede ser complicado no sé....

-Y ¿cómo les sirve Internet a los ex mea? En este momento... luego de 7 años....

Es muy gracioso porque nosotros hasta hace poco tuvimos un grupo de whatsapp... así de menso somos... digamos Toño es uno que no tiene nada... para hablar con Toño uno tiene que no sé... Toño ni siquiera tiene teléfono inteligente el se reusa... y a mi me encanta... a mi me parece que el es como que yo digo... bien Toño manténgase ahí... nosotros intentamos hacer un grupo de Facebook del MEA... nadie lo usa ni nosotros... no es que nosotros somos de los que decimos ok nos vamos a ver tal día.... Y hablamos mil... individualmente si! Cada uno lo usa mucho.... Y entre nosotros nos queremos mucho y compartimos mucho.... Los que estemos si mantenemos una relación ahí... hemos intentado hacer nuevos proyectos pero no nos sale.... Por dicha seguimos siendo grandes amigos... y nuestras vidas y todavía no estamos preparados para volver a hacer algo....

-Para vos... para Eugenia la persona... ¿qué fue el mea?

Para mi el MEA fue mi universidad política.... Fue toda la formación política activa que yo pude o tuve la oportunidad de aprender y ejecutar... ahora lo entiendo... en aquel momento no... y además de eso fueron mis amigos de utopías y será con los que yo siempre soñaré que vendrá algo mejor... y que lo mantenemos y a pesar de los diversos caminos que todos tenemos nos marcó... al igual como a uno lo marca la U... en lo político vos tenes algo que te marca... y a mi fue eso... fue como eso... fue como mi cátedra donde a mi me tocó hacer... me siento feliz y satisfecha de hablar del MEA...

-Haber sido parte de la historia....

Yo todavía no lo veo tan así porque seguro yo no lo creo así.... Siento que fuimos tantos y tanas que igual muchos quedaron anónimos y poder contar esto y decir hicimos esto.... Y muchas de las herramientas profesionales que yo uso en mi trabajo las aprendí ahí yo no las aprendí en la U... no me lo enseñó ningún libro... con amigos porque siento que teníamos un objetivo claro en ese momento... y si creo que fue mi universidad política....

-Gracias Eugenia....

Gracias a vos.... (Romero, 2014)

Rafael Ávalos, ex integrante del MEA

Mi nombre es Rafael Ávalos Barquero y tengo 28 años

-Contame un poco cómo fue tu ingreso a la universidad.

Yo ingreso en el año 2004, emmmm desecho la posibilidad de ingresar a la carrera de arte y comunicación visual en la UNA e ingreso a la Enseñanza de los Estudios Sociales en la UCR.

-¿Cuál fue la primera vez que escuchaste la palabra TLC?

Ok, eso es sumamente complicado, quiero decir unas cuestiones generales. Yo estoy plenamente consiente de que estoy sesgado y de que las cosas que te voy a decir en la medida de lo posible van a ir con mucha objetividad, pero otras evidentemente están sesgadas desde mi punto de vista. Te tocará a vos contrastar todas las versiones de lo que te diga.

Yo creo que fue en el mismo año 2004, cuando yo recuerdo empezar a escuchar sobre el TLC, si no fue en el 2004 fue en el 2005. Fue en mis primeros años de universidad, aquello comenzó como una conversación si bien no académica, venía de fuentes muy académicas, artículos de opinión, cosas que se mencionaban en las asocia, sobre lo que era un TLC con EE.UU. Evidentemente esto genera una serie de preguntas, qué es un TLC? Es decir, uno en el primer año de u, sigue acoplándose al ritmo de vida y una dinámica totalmente diferente a lo que es el cole, estas en un proceso de aprendizaje, pero si creo que fue en ese año.

-¿Esta información a la que tenes acceso, nos contaste que es en un primer momento en la asocia, me imagino que en las clases, en generales?

Mira si ahora que decís generales, recuerdo justamente uno de mis semestres de humanidades específicamente la materia de filosofía con un profe maravilloso que se llama Ronulfo Vargas, es de esos profesores que te dicen papito despierte y dese cuenta de que las realidades son diferentes, recuerdo una clase donde el mae hizo una relación metafórica entre el mito de la caverna de Platón con el TLC. Fue tan sorprendente ver como unió una cosa con la otra en ese momento. Entonces si en clases se mencionaba, emmmm pero la discusión venia mucho desde el ámbito de los compañeros y compañeras.

-¿Vos estuviste en la asocia?

Si desde primer año he sido muy bañazo, muy sapo, desde el colegio soy así... jejeje... en el cole fui Presidente del gobierno estudiantil. Ya desde adolescente comencé a tener una visión muy idealizada de lo que luego comencé a ponerle conceptos; movimientos sociales, explotación del oprimido, revolución; todos estos conceptos los traía muy idealizados desde el colegio pero ya en la universidad comenzaron a cobrar mucho más sentido. Entonces ya cuando llego a la universidad, me fue muy familiar encontrarme con estos espacios de discusión política y me sentí muy cómodo en estos espacios. Era la asocia de estudios sociales, que se encontraba en el 4 piso de ciencias sociales junto con las otras 7. El hecho de que las asocia de sociales compartiéramos piso, generaba mucha retroalimentación y discusión, estimulaba mucho el debate. En el primer semestre conozco a personas que van a ser clave, quienes ya estaban en la u por lo menos con un año, que ya tenían mucho mas claro el panorama político; John vega es uno de ellos, Javier Monge, César Toruño. Conocí a estas personas que me permitieron entrar en la asocia. Ese año quedo en la directiva, pasé por tantos puestos mae, por consejo

superior estudiantil, representante de facultad, vicepresidente, tesorero. La cosa es que yo estaba ahí. Y como te digo, habían personas que ya tenían mucho más conocimiento de cómo estaba la jugada política, y mucho era pegarse a esas personas y ver y generar la discusión y cual era el conocimiento que ellos manejaban. Bueno se comenzó a hablar del TLC. Por ahí ya se comenzó a hablar sobre el rollo económico que iba a implicar, el ligamen que implicaba con los EE.UU.

-¿De donde venía toda esa información, boletines, textos?

En algunas clases se hablaba, nunca se decía qué era exactamente pero sí habían discusiones muy generales, lo que yo recuerdo, mucho boletín. Boletines evidentemente independientes. De repente alguien se encontraba un artículo más grande y sobre ese se hacía una interpretación y eso se plasmaba en un boletín de la asocia o de cuanto movimiento u organización existiera en aquel momento en la universidad. Toda esa diversidad que es muy reflejo de la realidad latinoamericana. Que más adelante iba a ser una limitante a la hora de luchar contra el movimiento contra el TLC. Es de hecho una de las razones por las cuales yo me salgo del movimiento(MEA), cuando se quita el "movimiento estudiantil" y se le pone el "alternativo". Eso coincide con un acercamiento a sindicatos que a mí nunca me pareció, y por lo que yo me salí a tiempo.

Pero sí venía muchos artículos del semanario universidad y en mucho menos medida lo que se hablaba en la prensa del país. Evidentemente ya los medios de comunicación del país iban preparando con notas sueltas que no aportaban mucho a la discusión. En aquellas primeras etapas luego de las rondas de negociación, en todos los medios de comunicación se daba por sentado la aprobación del mismo.....

Fue hasta mucho tiempo después cuando yo logré poner en perspectiva realmente lo que implicaba, lo que logró generar porque hubo un momento donde pudo generar una discusión y gran conciencia colectiva en la sociedad. Supieras o no sobre el TLC. Se convirtió en un tema nacional. La última vez que vi algo así con un tema nacional donde la gente hablaba día y noche independientemente de su posición social fue ahora con la selección en Brasil y antes de esto con el combo del ICE. Es que ni las elecciones, pocas veces las elecciones nacionales generan.... Tal vez la última por todo lo que se generó, pero de ahí para atrás jamás... claro cuando yo lo pongo en la mesa en qué momento pasamos de no saber nada a saber tanto, o de repente no pero a hablar, porque igual al tico le encanta a hablar aunque no sepa. No se cómo pasó ni en que momento pasó, comparto lo que decís desde los medios oficialistas ya era una.... Es decir el TLC se iba a aprobar se está en las rondas de negociación y nadie hablaba sobre el proceso que le esperaba en la asamblea que tenía que tener un proceso de mayoría calificada. Creo que es hasta después que el gobierno y las estructuras interesadas a que se aprobara el TLC, se topan con pared y se dan cuenta de que ya se venía formando una oposición muy grande y que nace desde el ámbito académico. Es decir la oposición al TLC como movimiento social viene de una opinión del ámbito académico.

-En estas primeras etapas 2004, 2005... Internet sabemos que era muy poco a lo que tenemos hoy ¿Qué papel jugaba en aquellas primeras etapas?

Putá es bien difícil lo que me preguntas, porque yo no recuerdo usar Internet para esa época Internet más allá del uso de correo, la base de datos del SIBDI y todavía redes sociales no estaba tan en boga, di perder el tiempo en las paginas de Internet que existían con lo que luego se iban a llamar memes.

-¿Y en ese correo no recibías nada sobre el TLC?

En algún momento los recibí, pero mae no te puedo decir que los comencé a recibir desde el año 2004... eso fue más adelante... eso fue en el año 2005, 2006 cuando yo siento que la discusión se agudizó y de repente y empezaron a haber movimientos y movilizaciones, no me acuerdo cuando fue la primera creo que fue en el 2005. Inmediatamente cuando hay un reflejo en la calle cuando ya la discusión se saca ya es porque hay algo.... Ya es que, ni siquiera es que está en nacimiento, es que ya haya algo. Entonces probablemente yo recibí información, siempre he recibido el boletín de la LTI por ejemplo, no sé desde qué año, casi nunca lo leo me da pereza, entonces no sé desde qué año lo empecé a recibir. La misma JS yo en algún momento en mi primer año de la u tuve un acercamiento con Roberto Herrera, Víctor Artavia, Esteban Fernández, nombres que no sé si te suenan. Todos ellos eran parte de la Juventud Socialista que era un movimiento a lo interno de la u y que era la juventud del PST, que es uno de los movimientos de los troskos.... Yo me vinculé a la JS y como te digo como ellos tenían una vinculación internacional y el TLC era una cuestión de Centroamérica y luego República Dominicana se mete...

-También en México....

Claro! claro inicio siendo una cuestión centroamericana pero sin duda uno de los primeros referentes fue... vean lo que pasó con el TLCAN. Vea lo q paso con México, Canadá y EE.UU., acá va a pasar lo mismo. Entonces también fue una vaina de tener referencias por ahí. Pero bueno concretamente, hasta qué punto se le daba uso al Internet para divulgar esa información te diría que en esa primera etapa fue muy poco.

-¿Cómo llegaste al MEA? ¿Como se formo el MEA?

Bueno primero que nada quiero decirte que el MEA como movimiento crece y se desarrolla a partir del trabajo de la gente de la AESAH y de la AESO-UNA. Ese es la primera ola de gente y sin el trabajo de todos ellos no se hubiera hecho nada, lo que pasa es que todo nace, digamos un poco de lo que te acaba de decir... a mi me molestan las cosas partidarias y yo de alguna manera comencé a ser consiente que en realidad todos sabíamos, que era que no podíamos perder el tiempo en diferencias técnicas o internas y que teníamos que empezar a unir fuerzas para combatir un enemigo común que era el TLC. Que ese enemigo común no iba a esperarse que nos pusiéramos de acuerdo y nos entendiéramos e iban a llegar los políticos que lo iban a querer aprobar, y las elites iban a querer que eso saliera y punto. Hay una primera discusión que yo tengo me acuerdo que estaba John Vega, César Toruño, Flavia Sánchez en el cuarto piso de la AESAH donde hablamos del TLC. Y yo les decía, maes es que hay que empezar a moverse, no podemos dejar la discusión acá dentro de la universidad, la gente tiene que empezar a saber lo q pasa. ¿Qué hay q hacer? Di mae a mi se me ocurre, les digo yo, que nos organicemos como grupo y que todo el que quiera... y esta fue la premisa te puedo jurar... toda persona que quiera llegar a trabajar en este grupo para ayudar a divulgar los impactos de TLC es bienvenido... independientemente de posiciones políticas, doctrinas, ideologías, no importa de donde usted venga o lo que piense... si el enemigo común es el TLC y quiere trabajar...venga. Al mismo tiempo no imponga líneas, no imponga directrices, no imponga mecanismos estructuras y pensamientos, sobre la colectividad porque las decisiones se toman colectivamente. Y se redactó un documento como con 13 o 15 puntos que fueron los principios del movimiento estudiantil. Y eso que te estoy diciendo está ahí, no alianzas con sindicatos, no alianzas con

partidos oficiales, nosotros vamos a trabajar.... Y acá viene la explicación del porqué se llamaba movimiento estudiantil, y empezamos a hablar bueno... si la premisa es esta... si la premisa es que no somos una organización q va a perdurar en el tiempo porque el único objetivo de esta organización es traerse abajo el TLC, y principalmente divulgarlo y hacer que la gente se oponga desde un punto de vista consiente se oponga. Di si nosotros le ponemos nombre vamos a correr el riesgo de que la gente lo empiece a identificar como algo como un grupo de gente en específico, y esto fue una discusión larga y de toda una tarde. De hecho fue una discusión que la suspendimos, de eso yo esa misma noche redacté esta hoja que te digo de principios. Y luego lo volvimos a discutir, y di optamos por lo general... movimiento estudiantil... nada de movimiento estudiantil contra el TLC nada de eso... movimiento estudiantil... bueno obviamente contra el TLC en la practica se iba a ver... claro lingüísticamente eso tenía un peso.... La gente podía pensar que nos estábamos arrogando la representación de todo el movimiento estudiantil... y con toda razón. Claro esta es una discusión que subyace a la existencia del movimiento y es de ahí cuando se le añade el alternativo.... Ante esa necesidad de que esto ya creció y para que la gente supiera de donde venían las acciones. Yo nunca estuve muy de acuerdo con el alternativo pero creo que fue la palabra que menos impacto podía causar. No recuerdo si fue César o John, cual de las personas de la asocia en algún momento de las reuniones dijo yo tengo contactos con estudiantes de la escuela de socio de la UNA y yo se que si se lo llevamos a esta gente se van a apuntar. Entonces mae genial, cuando se lanzó la propuesta de que yo tengo gente en la UNA, ahí fue cuando le dimos mas forma al asunto... la lógica acá es incluir gente de todas las universidades públicas, para que sea una vaina que integre a varias universidades y que tengamos varios puntos de acción. La vaina nació con una voluntad de unir, de dejémonos de tanta picha y pleito imbécil y pongámonos las plicas porque nos va a llevar puta.

-¿Porqué esto rafa? ¿Es porque existía un movimiento a lo interno de la universidad que no paraba de discutir sobre cuestiones meramente superficiales? ¿Cómo se movía el movimiento estudiantil tradicional? Me refiero a las federaciones.....

Yo es que mira, no sé hoy en día.... Pero así se movió siempre que yo estuve en la universidad, se movió siempre igual. Se movió bajo un parámetro de redes de poder, en donde estas redes de la política universitaria partían sobre la base de las asocia. Que eran la unidad más pequeña, si vos lograbas acceder a un puesto de poder en las asocia, que era la unidad de representación del estudiantado, ya comenzabas a convivir en ámbitos mas grandes, entiéndase en el consejo superior estudiantil, siendo este el aparato legislativo del movimiento estudiantil. Y esto te permitía entablar relaciones, y conversaciones con gente de todas las áreas de la u. Pero también tenías acceso a los consejos de facultad y de escuela, a asambleas de área. Espacios de discusión sobran, ya hasta algunos son innecesarios, entonces partías de esa base, donde la unidad era la asamblea de estudiantes con todos estos organismos más grandes intermedios, es decir acceder a un puesto de representación en el directorio del Consejo Superior Estudiantil ya te llevaba a otro nivel y siendo el más grande, la Federación de Estudiantes. En términos de cuotas de poder político la federación maneja mucho poder político. Porqué? Porque tiene injerencia directamente o por lo menos un trato mucho mas directo con las autoridades universitaria. Si yo presidente de la asocia pido una reunión con el Rector probablemente me va a mandar que no tiene tiempo de recibirme. Si yo presidente de la federación pido una reunión con el rector probablemente me va a recibir de una vez. Como todo funcionamiento del poder, es sumamente simbólico, tiene su traducción en la realidad y operábamos en esta realidad. Entonces habían diferencias y siempre ha habido diferencias de grupos políticos con determinada ideología que quieren acceder a estos espacios de poder. Es que lo que te describo es el sistema democrático tal cual solo que aplicado a la universidad. Entonces tenías a grupos troskos, más radicales. A los que no les interesaba acceder acá eran los anarkos y también

evidentemente gente de derecha. Gente que venía de la juventud del PLN o gente de la juventud del PAC o la reminiscencia del PUSC. Entonces evidentemente por una cuestión muchas veces de ideologías los grupos de izquierdas tiene áreas en común. Pero muchas de estas diferencias de método que vienen de la ideología y la teoría hacían que todos queríamos llegar a tal punto pero unos decían que debíamos hacerlo así o otros de otra forma. Y se enfrascaban en discusiones bizantinas en donde se decía si no se hace como yo digo no se hace. Paralelamente a esto venía habiendo un desinterés del movimiento estudiantil de ser parte de la política. Si vos estudias las cifras de abstencionismo de las elecciones federativas es impresionante. Cómo es posible que la mayor universidad de Costa Rica, con el prestigio que tiene en Centroamérica y América Latina que forma profesionales que se supone que son críticos y pensantes, se anda con niveles de abstencionismo del 80% y 90%, ¿Cuál es la cultura política? Y esto evidentemente conecta con otros factores, no hay cultura política. Y el hecho de q seas estudiante universitario no quiere decir q vayas a tener cultura política. Xq vivis en una apatía generalizada q se ha intensificado desde la década de los 90s. Usted mi amigo y yo somos parte de una generación q tiene como bandera la apatía y la incertidumbre. Entonces al tiempo de que venían todas estas, muchas veces normales pleitos del poder en las diferentes instancias de representación si lidiaba con que la mayoría del estudiantado no sabía nada de estas discusiones, y te juro ahorita haces un sondeo y hay gente que no sabe lo que es una asocia y otro poco que saben pero en su vida han ido a una asamblea. Yo mismo lo viví cuando estuve en la AESAH, teníamos que lidiar un quórum de 15 personas. Uno eso, los pleitos internos, este si habían puntos de acuerdos pero bueno como todo diferencias personales, cuando hay cuotas de poder entran los personalismos y tomárselo personal. Entonces ya vos, representante de tal movimiento, me caes mal y lo llevo un nivel de "te voy a agarrar a pichasos" esto en algún momento pasó. Yo tengo un conocido, así que te lo ubico que pasó, en el que una vez porque publicó una carta abierta en todas las pizarras de la U estando en desacuerdo con un movimiento este movimiento le dijo cuídese. ¡Claro! Esto no definía la totalidad o las cosas no funcionaban así siempre, y esto es reflejo de un nivel de inmadurez.

-¿Y esto los llevo a ustedes a desligarse?

A mi esas cosas me ponían mal, me molestaban, me irritaban, porque yo entiendo que vos y yo pensemos diferentes y que hayan puntos donde nunca nos vamos a poner de acuerdo, porque pensamos totalmente diferente. Pero eso no implica que no podamos ser amigos o que no podamos tratarnos en un ámbito de respeto. Yo sé que yo soy muy iluso e ideal con lo que te estoy diciendo. Yo nunca me sentí cómodo con esas discusiones. Y nunca me sentí cómodo con tener que aguantar que la gente se tirara basura y se perdiera tiempo para lo urgente. Nunca se me olvida un congreso universitario, donde yo me le cagué a dos grupos troskos en la mitad del congreso porque me tenían podrido porque sus intervenciones no eran para discutir sobre las ponencias, eran para echarse o recalcar lo que hiciste mal desde el directorio porque simplemente me quitaste la elección....

-Lo que pasa a nivel nacional....

¡Eso es! ¡Es igual! Y eso a mi no me gusta. Yo por eso tiré la toalla, seguiré teniendo mi lectura de la realidad tendré mis valores y principios que parten de buscar el bien común para todos y trataré de hacerlo desde donde yo pueda hacerlo. Todo esto porque hay sectores con los que yo no puedo trabajar. Entonces, como atmosfera o panorama a la creación del movimiento estudiantil estaba todo esto, y estaban todos esos patrones de lo que era hacer política que no se querían reproducir. Y se nace con eso.

-¿Y es ahí cuando se reúnen todos?

Así es nos reunimos unas primeras veces, acá la vaina es acercase con otras universidades, ya que ahora que me recuerdo nosotros tuvimos una reunión con la gente del TEC.... Tengo que decir que esta gente estuvo presente y me parece muy valioso decirlo, la federación del TEC hacía milagros. Porque si en la UCR hay apatía en el TEC hay apatía y media. Tiene mucho que ver con la estructura y las carreras que se imparten, no estoy juzgando ni generalizando, pero la gente que va a estudiar al TEC tiene un nivel de experiencia o de percepción social sumamente diferente a la que estudia las áreas de sociales y de letras. Y es que esto es cierto y no estoy cayendo en exageraciones. Nos reunimos allá en la UNA, fue muy lindo. Recuerdo muy poco, recuerdo a Milena, Cristian, Deiby, Toño, Danilo, Andrea y esas son las personas que recuerdo que estaban... yo en esa época no era presidente, nunca fui presidente, no me acuerdo si era el tesorero o el vice, pero me acuerdo que John Vega que era el presidente estuvo muy ligado con procesos de militancia. Recuerdo incluso, que le consumía mucho tiempo, incluso estuvo en Brasil, entonces para mi me tocó asumir muchas de las responsabilidades de John, todo esto lo digo para decir que cuando íbamos a la UNA, yo era como el representante de la UCR. Todo esto te lo digo, que a mi me cuesta lidiar con cuotas de poder a este nivel, porque no quiero que la gente piense que yo estoy diciendo que yo era el movimiento UCR, más bien que en la práctica yo era el representante ante la UNA. Claro esto fue cambiando, cuando hicimos las comisiones. Una de las primeras discusiones fue el tema del logo. Ya cuando entramos una trinidad con el TEC, si vos recordas el logo base eran tres figuras humanas que eran la representación de las tres universidades. Siempre se primó eso, la colectividad.

-¿Era un movimiento muy horizontal en su organización? ¿Cómo se tomaban las decisiones?

Colectivamente, en la medida en la que se podían tomar. En un primer momento, te estoy hablando de que éramos no más de 25 personas, entonces todavía un grupo de trabajo en donde a veces no iban todos, todavía un grupo para ponernos de acuerdo y hacer una discusión y hacer una jornada de trabajo, es fácil votar y es fácil casi siempre había unanimidad. Entonces en esa primera etapa siempre las decisiones se tomaban colectivamente y siempre las decisiones se soltaban en la mesa y siempre se discutían y si alguien tenía algo que decir siempre se le dio la oportunidad de decirlo. Ya era que cuando teníamos 2 horas de hablar del mismo tema aplicábamos la cosa de bueno ya hay que decidir. Pero negarle la palabra a alguien jamás!

-Entonces hagamos un análisis comparativo con lo que antes hablábamos, con ese movimiento estudiantil tradicional y este nuevo.

Tanto el primero como segundo, todos tienen el derecho de opinar, porque acá ni allá a nadie se le niega la palabra. Pero que tu opinión fuera de peso y fuera asumida con respeto eso es otro tema. Como te digo, cuando nosotros llegamos con la gente de la UNA, nosotros llegamos con los principios, si están de acuerdo con estos principios y si quieren jugar van a tener que jugar con las reglas de la mayor apoliticidad organizativa posible. Y hubo un entendimiento, el enemigo común era otro, el enemigo estaba afuera entonces, creo que hubo un marco de respeto, yo creo que la principal diferencia entre el movimiento estudiantil y el resto de espacios universitarios, es que todos tenían voz, la voz y las opiniones tenían mas peso y eran respetadas y tomadas en cuenta, y las decisiones se tomaban en conjunto. Y aunque en algún momento hubo la necesidad de hacer comisiones, gente que se encargaba de coordinar con centros educativos, o gente que se encargaba de generar información y papelería, a pesar de eso todos

sabíamos lo q estaba ocurriendo, nunca se ocultó nada, nunca hubo necesidad de que fulanito y fulanita manejaran cierta información. No sé, había apertura.

-El MEA se comienza a constituir en un espacio de formación importante no solamente en el tema del TLC, se comienza a generar charlas, giras, otras personas me contaban que el objetivo era dirigirse hacia la gente de colegios.

Si, es cierto... todo eso es cierto, vamos a ver como te dije si el enemigo es el TLC, tenemos hacer que la gente sepa qué es.. tenemos que decirle nuestra versión, la lectura que nosotros hemos hecho, a partir de toda la información académica o menos académica que tenemos y decirle a la gente estas son posibles consecuencias, consecuencias reales... al menos tome una posición. Porque para opiniones a favor todos los días en la TV lo ibas a encontrar, todos los días en las 4-5 paginas que pagaban los empresarios de este país en La Nación, ahí iba a estar, le va a generar trabajo... va a llegar en BMW... entonces también fue una vaina, nosotros no nos vamos a poner a hacer un debate con la gente íbamos a llegar con una posición y era el TLC hay q rechazarlo y le vamos a dar información a la gente. Y si quería saber más, entonces ahí es donde empezaba el activismo ciudadano de comenzar a contrastar posiciones e informarse. Porque nosotros no podíamos hacer todo, no podíamos sacar a la gente a marchar. Nuevamente por la configuración y el esquema del movimiento estudiantil, y haciendo un poquito de balance, nos damos cuenta que el rol de los y las estudiantes de colegio es fundamental. Hay que devolverse a la época del Combo, el conflicto se agudiza cuando salen los estudiantes de secundaria. Y además tiene una chispa muy concreta que fue la agresión policial a estudiantes de colegio y universitarios. Ahí fue cuando la gente se putió.... Cuando en la TV salen los policías, una policía no tan preparada como ahora, porque en aquella época incluso se usaban los uniformes caqui... cuando la policía agrede a estos estudiantes la gente se indigna. Uno o dos días después los estudiantes de cole salen a marchar y en ese momento todo colapsa... ¿Porqué? El gremio social de la educación tiene un valor estratégico enorme en una sociedad. Y más en esta, donde el ejercito son los y las profesoras.... Y lo que vos decís, ojalá un agente de seguridad o de seguridad golpee a un estudiante... se arma la peda... ha cambiado mucho esto, a mi me gustaría saber si 15 años después del Combo, mañana sale en la TV la fuerza pública agrediendo estudiantes, estoy convencido que la respuesta de la gente sería de "se lo merece porque son chancletudos". Y si no, basta con acordarse del ingreso del OIJ en el campus universitario. Y ¿Porqué? Si la universidad es CR. Qué trabajo se ha hecho sobre la opinión pública en una década para restarle credibilidad a los estudiantes en la gente... es una pregunta todavía sin responder y creo que es una pregunta que no se ha estudiado. Cuáles fueron las estrategias q hizo q una sociedad se indignara con la agresión policial y 10 años después justificara la violación a la autonomía universitaria. Pero bueno, la cosa es que comenzamos a informarnos y la gente de cole era fundamental y además y esto yo también lo tuve muy claro porque habíamos muchos de estudios sociales, y sabíamos el valor de la educación y fomentar la educación en los adolescentes. Mae el adolescente es una persona que te lo da todo. Si haces clic y haces verle el valor de algo, si al mae le interesa el mae te va a dar el 110% en todo; si no le interesa te da el 0 y te hace la vida imposible. Y esto como educadores lo sabíamos y lo teníamos muy claro, porque además los y las estudiantes de cole iban a ser reproductores de la información en sus casas, y aquí no hay ningún lavado de cocos, acá era una estrategia de comunicación y lo teníamos muy claro...

-Como todo mundo lo tenía....

Y siempre lo dijimos a los chicos, les toca a ustedes llevarse esta información y comunicarlo en sus casas. Y era explicito.

-¿Esa información cómo se la llevaban?

Nosotros... habían varios mecanismos... en esa época todavía se utilizaba el proyector de filminas mucho más que el que usamos ahora... entonces yo recuerdo que en las charlas en las que yo participé, cuando teníamos la disponibilidad de usar proyector del centro educativo llevábamos algunos datos en filminas... yo utilizaba la estrategia, creo que otros también, utilizábamos chistes gráficos.... Para alivianar la posible tensión que se generara, porque además, y eso es algo que me di cuenta y adelantándome a las conclusiones. La universidad tiene prestigio, sigue teniendo prestigio y para bien o para mal. El estudiante universitario de la U pública sigue teniendo en el imaginario colectivo un cierto prestigio, no me contradigo con lo que dije antes... hay una parte de ese estudiante que es chancletudo, comunista, marihuano y ateo.... Pero cuando salís de la GAM, la UCR tiene mucho mayor peso.... Cuando te bajas de un carro que dice UCR, y esto es algo que nosotros lo discutimos en algún momento... había que ser muy humilde, teníamos que llegar con mucha modestia y mucha humildad, porque estábamos operando en el imaginario de la gente... y no podíamos generar mala impresión como personas ni como representantes de la U, aunque técnicamente no lo éramos... y tampoco nos podemos aprovechar en el sentido estricto de aprovecharse sobre ese imaginario que se generaba. Yo me acuerdo que en el CTP de San Carlos había una vaina de respeto... vienen gente de la UCR a hablarnos... y es se sentía y es muy bonito...

-Será que en la zona urbana la universidad se da por daba... en la zona rural es un gran logro aún...

Exactamente... y es algo que no necesariamente es una aspiración de muchos, porque son pocos los que te dicen yo quiero ir a la U.... Para nosotros como ni siquiera es opción... es como que nunca se lo han preguntado. Esto sigue pasando, en la semiruralidad costarricense... aquí ruralidad es el eufemismo de fuera del GAM.... Que no es ruralidad por supuesto. Ciudad Quesada es zona urbana... pero como esta fuera de la GAM.. entonces es allá.... Y la isla que somos de Isaac Felipe Azofeifa sigue teniendo la misma vigencia que cuando el man la escribió. Pero bueno, entonces nosotros llegábamos a esta aula o a este gimnasio, donde habían 50, 60 100 estudiantes, para muchos compas que no habían atravesado por la experiencia pedagógica si se les complicaba comunicarse con los adolescentes. O lidiar con los maes que no te ponen atención, y tenes que lidiar con esto y entender que esto va a pasar. Como lidiabas en el momento dependía de tu empatía. Nunca dimos la charla solos. Siempre éramos 2 o 3. Nos repartíamos la información y los conceptos y hablábamos de eso. Materiales... llevábamos filminas, se habían elaborado panfletos, con información muy general, es que te estoy hablando que los argumentos contra el TLC eran tantos... Ósea me acuerdo del libro de las 100 razones ¡Es un libro! Es un libro entero de oponerse al TLC. Como hace la trasposición didáctica a estudiantes de colegio! Además de zona "rural", cómo hace la trasposición a estos manes para decirles que esto es importante para ustedes. Porque nosotros la vivimos fea, yo me acuerdo que una vez que fuimos a La Cruz de Guanacaste y que dimos una charla en un cole de ahí a poquito de la frontera y mae la actitud era de que no me interesa lo usted me está diciendo y no me interesa lo que tenga que decir. Y esa creo que fue la charla más dura y más complicada porque muchos de ellos tenía la actitud de... yo por lo menos mi papá tiene una finca y me voy a quedar trabajando acá y además como estoy acá y eso es allá en San José... Claro! Tenías que valorar y esto parte de la pregunta que me haces sobre las herramientas que usábamos... tenes que valorar el contexto de la comunidad y era una herramienta en donde vos podías llegarles y hacerlos ver un ligamen de esto con su posición... la comunidad de La Cruz tenía todo el de los naranjales de la empresa del oro.... Extensiones de naranjas de exportación. Y ya al final de la

charla cuando yo ya estaba sumamente enojado con los chicos, yo me acuerdo que yo les solté una pregunta que mae, se quedaron fríos! Cuando digo que se quedaron fríos es que no se escuchaba nada. Hasta ese momento cuando yo les dije "ustedes se han puesto a pensar qué se van a poner a hacer cuando salgan del colegio el otro año" en ese momento los maes, algo hizo clic en los maes... dijeron mira si ¿qué voy a hacer yo cuando salga del cole? ¿En qué voy a trabajar? ¿Voy a estudiar? Y haciendo esa pregunta y comenzando a ligarlo con el contexto laboral de La Cruz, ese fue un mecanismo donde logramos salvar la atención de los maes y les dejamos al menos la duda. Los panfletos, como te digo..... era muy concreta la información y sabíamos que la gente le iba a interesar porque estaba relacionado con su cotidianeidad. Por ejemplo el porcentaje de los precios de telefonía en relación con otros países.... Eso tenía un peso! Cuando les decías que acá es 10 veces más barata la gente decía qué!!!!!! Y es gracioso porque ahora me encontré un titular de La República del 2012, donde se dice que apertura deshumanizó al ICE... 2000 proyectos sociales se suspendieron por falta de recursos... en La República mae!!! Y hoy nos están jorabando la vida con el precio de la electricidad y no nos han sabido decir por qué la electricidad está tan cara y nos siguen bombardeando con esta empresa ya se fue por el precio de la luz... pero bueno en esa época... todavía este tipo de argumentos funcionaban y eran reales... me acuerdo en el caso de San Carlos, uno de los chicos al que le cambiamos la vida luego de que nosotros fuimos ahí.... Y cuando uno ve casos así se siente, mae! Por lo menos se tocaron algunas fibras..... vamos a seguir este interés...

Internet.... Te voy a ser sincero... a nivel de difusión muy poco... a nivel de información para nosotros era indispensable la comunicación entre UNA, TEC y UCR era a través de Internet. Ósea todo lo que eran redes de comunicación internas el Internet era fundamental.. era el primer medio de comunicación ni siquiera la llamada... Porque en todo caso como sabíamos que las llamadas estaban intervenidas habría sido gracioso pensar que los correos estaban intervenidos... para nosotros era mucho más sencillo comunicarnos por correo, mandarnos información

-¿Tenían un blog?

Emmm si.... Lo había olvidado, yo no estuve en la comisión que organizó esta parte, pero hubo uno si... y vamos a ver yo es que duré pocos meses en el movimiento estudiantil, yo me salí a los 7, 8 meses ¿Por qué pasa esto? Por una situación muy particular en mi vida, en donde yo ya manejaba niveles de estrés y tensión muy grandes. Me estaba comenzando a desviar el estrés hacia lugares muy poco saludables... y lo que te digo es algo muy humano... como persona llegó un punto que no logré lidiar con el nivel de trabajo que teníamos... Porque era la coordinación de la UCR con el movimiento, la Asocia... ya me acordé estaba en la tesorería... di huevon y yo tenía una carrera universitaria... tenía que ir a cursos. Que igual si yo agarro mi record académico y pongo los semestres q coinciden con el tiempo del TLC, todo se fue para la mierda... Por eso yo duré 6 años terminando mi bachillerato... Porque gran parte de ese atraso fue por militar.. no me arrepiento. Ni un solo momento. Pero si en algún momento simplemente tuve que tomar la decisión de decir que mi prioridad son los estudios. Ni quiero quedarme toda la vida en la universidad, ni quiero quedarme con procesos abiertos, quiero concluir y cerrar etapas, no quiero ser como ciertas personas que andan con 32 años jalando gente a la marchas... Porque creo que la naturaleza del movimiento estudiantil es que cambie... es el relevo generacional y por más experiencia que tenga no le hace bien a nadie que yo me quede en la universidad siendo parte de procesos que ya no. Ósea es el gran karma del movimiento estudiantil en el mundo entero, en el momento en donde vos comenzas a entender como funcionan las cosas, ya tenes que irte.... Y al que entra tiene que pasar por el mismo proceso de aprendizaje, no sé si todos los movimientos sea así pero al menos a Costa Rica hay muy poco

de heredar el conocimiento adquirido. Porque pasa mucho por lo que ha sido la historia de las luchas sociales de este país toda la vida.

-Y suben como espuma pero así bajan.

Eso lo tiene muy claro Patricia Alvarenga con el libro de Vecinos a Ciudadanos; yo le valido su argumento cuando dice que no hay tradición de lucha en Costa Rica, y si no hay tradición de lucha en las organizaciones de lucha de larga tradición, el movimiento estudiantil por su naturaleza, esta condenado a repetir errores, y creo que tiene que.... Emmmm

-¿Solamente por eso te saliste?

Me salgo, por razones personales y porque me llevaba a un punto sin retorno... emm vamos a ver, ya para ese punto, empezó haber un acercamiento casi inevitable con sindicatos, principalmente con UNDECA. Eso no fue lo que me llegó a echarme tan directamente, es que el gran problema es que éramos un movimiento sin fondos, y había que conseguirlos, ósea las asociaciones podían meter dentro o patrocinar ciertas cosas, pero tampoco demasiado, es decir los presupuestos de las asocias, vos podes justificar en un gasto moderado, en términos de papelería, pero no eran porque el presupuesto era de nosotros; era de la asociación, como organismo universitario legalmente constituido, yo no podía desviar fondos de ese organismo para un movimiento que nace en la universidad pero que finalmente es totalmente independiente a ella. Eso si, nosotros en algún momento tocamos la puerta de la FEUCR, y le dijimos, porque sabíamos que nos íbamos a topar con cierta reticencia o con las ganas de acaparar el proyecto y nosotros les dijimos, bueno vean nosotros estamos haciendo esto.... Nos puede ayudar con transporte? Si o no? Nosotros no llegamos con la idea de invitarlos a formar parte del movimiento, nosotros llegamos como cualquier estudiante de la universidad a decirle a los compañeros estudiantes que tenían ciertos puestos de representación si lo apoyaban o no. Por suerte lo apoyaron, nosotros tuvimos apoyo con transporte desde la FEUCR para poder hacer las giras. Será lo que luego pasará también institucionalmente con Kioscos. Que no sé si estas enterado de esa vaina. Hoy en día un TCU maravilloso que se llama Kioscos Ambientales, surge en una coyuntura del TLC como kioscos informativos de la UCR. De alguna manera tuvimos cierto apoyo institucional porque la misma universidad ya tenía un pronunciamiento, el Consejo Universitario ya se había pronunciado en contra del TLC, y había una iniciativa interna de la U de difundir el conocimiento. Por lo que como nosotros estábamos haciendo lo mismo, hubo apoyo por ese lado. Pero no era suficiente, había que pagar el almuerzo del compañero....

-Había que pagar una casa....

Yo ya para eso me había salido o estaba apunto de salirme. Creo que eso fue pagado con plata sindical. El momento en el que yo salí, o donde yo salí si bien no es por razones directamente por diferencias prácticas o ideológicas con el movimiento, si coincide con que empiezan a ocurrir cosas con las que yo probablemente habría estado en desacuerdo tiempo después, y con las que estuve en desacuerdo estando fuera. Lo que pasa es que di, en un ámbito de respeto, todo eso nació en una conversación con unos amigos en la Asocia pero eso ya no era mi proyecto. UNDECA fue una de la gente que comenzó a dar plata desde el inicio, no me acuerdo quién tenía el contacto con UNDECA. Dijeron, mae, esta gente puede darnos plata. Yo me acuerdo que una vez fui y tuvimos una reunión con ellos, con representantes sindicales, nosotros llegamos nos sentamos y nos dieron la bienvenida y les dijimos esto es esto, y les dijimos lo que te acabamos de decir a vos. Y yo siento que los maes los sorprendimos, yo siento que a los tipos del sindicato, no se esperaban un proyecto tan armado y tan serio como el que nosotros

llegamos a presentar. Entonces los maes no lo pensaron dos veces y dijeron si, nosotros los vamos a ayudar. En una primera instancia, la colaboración fue esa, fue una colaboración de, el enemigo común es este, si hay que hacer es esto y nosotros les estamos dando la plataforma para hacer esto, usted es el productor ejecutivo que nos da el recurso material para hacer esto posible, pero nunca, en ningún documento, ni en ninguna charla, ni en ninguna reunión, ni a ningún tercero se le dio presencia a ningún sindicato. Eso no era parte del trato, no era figurar, no era vale yo le patrocino eso pero mi logo tiene que ir ahí, para ponerlo en términos mas comerciales. Emmm... hay un compañero en particular que se llama Deiby que en algún momento comenzó a tener una relación mucho más estrecha con los sindicatos, con la misma ANEP. Yo por ejemplo nunca traté con gente de ANEP. Fui a esta reunión con UNDECA pero cuando surgió ANEP, ya generó cierta reticencia en ciertos compañeros... es que ANEP,,,, Albino Vargas... eh??? Fue Deiby el que asumió ir a hablar con esa gente, y deiby se comenzó a hacer cargo de los sindicatos, puede ser que me equivoque, pero la impresión que a mi me quedó tiempo después fue que creo q Deiby comenzó a negociar por su cuenta con los sindicatos, creo que empezó a llegar a acuerdos que el problema no era que llegara a acuerdos, si no que llegara acuerdos que no compartió al colectivo. El problema fue que fue información que se quedó en una estructura de poder jerarquizada que de un pronto a otro se generó e iba contra la naturaleza misma del movimiento. Ya para esa altura yo me había ido. Les seguí colaborando en la mitad de lo posible pero no volví a giras, no asumí mas responsabilidades.

-¿Viviste el referéndum solo?

Si yo lo viví solo.... Evidentemente fui a la marchas y estuve ahí, pero ya yo no iba como un miembro del movimiento estudiantil, si no como un miembro de lo que yo tenía en mi cabeza de ser yo como un estudiante más que tenía una posición y que estaba manifestándose. Y que no estaba acuerpando, ninguna corriente en particular, por esa época, cuando aparece, esta casa... esa es la versión que yo tengo insisto mae Edgardo... puede que me esté equivocando, esa casa se financió con recursos de ANEP. Puede que me equivoque, y si me equivoco entonces lo que hace es validar mi posición de que apareció información que no todos sabíamos. Hay cosas que comenzaron a pasar que yo ya no recuerdo, puede que sea mi memoria o yo, acá es donde te toca a vos comenzar a unir piezas. Tampoco sé cuál es la percepción de mis compañeros sobre mi accionar y lo que hice en ese momento. Yo sé que como persona he madurado mucho, uno a los 23 cree que es adulto...

-Hicimos una contextualización súper buena del movimiento estudiantil alternativo....

¿Por qué esta historia nadie te la había dicho?

-A ver.. he tenido la versión... no quiero decir que tu argumento es negativo pero si es mucho más autocrítico hacia el movimiento estudiantil alternativo.

Yo quiero dejar algo en claro, yo no tengo nada en contra de Deiby, de hecho no sé qué se hizo, perdí el contacto con ese mae. Tengo años de no hablar con el. No sé qué se hizo. En ese sentido yo no quiero decir que le esté achacando la responsabilidad o culpando de un desmembramiento o un cambio de corriente del movimiento, pero si soy muy claro que siempre me dio la impresión de que Deiby empezó a asumir cuotas de poder en una estructura que iba en contra de la naturaleza del movimiento, una estructura que no se quería llegar. Porque lo único que hizo fue reproducir patrones, de todos los movimientos. De una centralidad desde donde se toman las decisiones y gente que llega y se incorpora tardíamente y comienzan a dar instrucciones y a la que se le empieza a decir hay que pegar estos afiches y repartir estos

volantes. Y esa vara no.... No sé que tan responsable sea Deiby... pero siento que el mae, tuvo un acercamiento con sindicatos, y que esa dinámica sindical lo comenzó a absorber. Si el estuviera acá hoy, yo se lo diría y me gustaría porque podría escuchar qué es lo que tiene que decir.

-Aunque vos no estas en el tiempo de referéndum, voy a pasar directamente a la cuestión del Internet. Vos como activista estudiantil, quiero que me des un análisis una percepción. Dentro de todo el proceso del TLC, desde la mínima utilización que fue en el 2003-2004, que vos me contaste que era muy poco lo que se utilizaba, hasta el 7 de octubre del 2007. ¿Qué papel jugo Internet? Internet en general en el proceso del TLC.

Vamos a ver, el Internet en genérico, se ha convertido al mundo paralelo al mundo real; por consiguiente y simplicidad aplica exactamente lo mismo para el movimiento estudiantil, muchas de las expresiones de la realidad se condensan en este mundo virtual. Que es un mundo donde además yo puedo lanzar una piedra sin que sepan que soy yo. O si, lanzarla y decir que soy yo.... O es un mundo q te permite enterarte mucho mas fácil de cosas y comenzar a sacar conjeturas y te permite ver sin ser visto. Te permite acceder a conversaciones, opiniones, y no necesariamente van a saber que estas ahí. 2004, yo creo que el uso que se le daba era sumamente básico y de apoyo a la comunicación esto ya para 2007 2008 cambia, con las redes sociales. Yo comencé a usar Facebook hasta el 2007, yo empiezo tarde, pero desde el inicio ha sido una plataforma que permite el intercambio de opiniones y se ha pulido mucho. Así como tiene una aplicación mercadológica muy clara, esta plataforma se puede aplicar al movimiento estudiantil. La posibilidad de convocar actividades desde Facebook, la idea de poder subir información compartir imágenes y videos con mucha mayor velocidad, YouTube.....

-YouTube era increíble.....

Ahora que lo decís, creo que el MEA en algún momento subió videos y por ahí tienen que estar. El blog es una herramienta y en general en la historia de las redes el blog está agonizando, y alguno momento del 2000 al 2010 la tendencia fue a la baja, sobre todo con la aparición de Facebook y antes de Facebook, Hi5. Yo Hi5 no me acuerdo porque fue una herramienta que no utilicé. Y el Internet evidentemente, como plataforma que te permitía acceder al conocimiento, es decir, la consulta, a La Nación era obligatoria todos los días, uno se metía a La Nación y leía las notas del día, que tenían que ver con el TLC.

-Además se desarrollaron unos blogs que luego se convirtieron en este diario virtual Por Costa Rica donde se unían todos los movimientos patrióticos del no.

Ves por ejemplo se me había olvidado totalmente la Alianza Patriótica como conjunto o espacio que juntaba todas las organizaciones, no recuerdo consultar publicaciones en Internet de la alianza. Este espacio que me decís no lo identifico. Yo ahora como Rafael Ávalos. Yo ahora lo uso más desde muchos puntos de vista que lo que lo usaba hace 5 o 6 años. Y desde mi experiencia en el movimiento estudiantil, más allá de correos, mas allá de videos clave, o mas allá de consultas a paginas que tenían la información, no recuerdo darle un uso mayor a eso. Es decir en resumen, en esa época, no existía lo que pasa en España, y lo que desata la primavera árabe, que es el Internet como herramienta de lucha social. Acá no hemos llegado a eso. En ese momento ni siquiera se imaginaba que una convocatoria en Internet se pudieran generar tal impacto. Hoy que se hacen tampoco lo generan, nuevamente es una cuestión cultural. La herramienta es la misma, el medio es el mismo, la repuesta es diferente. ¿Por qué lo es? Por cultura, tradición... si hoy en día el Internet no es una herramienta utilizada por el movimiento

estudiantil, todavía para la época del referéndum no es una herramienta tan prioritaria... si se usó... yo creo que hoy en día el movimiento estudiantil en genérico le da mucho más usos... hace poco vi el programa de gobierno de una gente que se quiere lanzar a la asociación de estudiantes creo que de políticas en Facebook.... Y yo me enteré de eso...

-Hay gente, sobre todo sobre lo que dijiste de la primavera árabe y lo que sucedió en España, que ha centrado mucho su análisis en el Internet como tal. Como si el Internet fuera el actor por excelencia. Vos como persona que estuvo en el movimiento estudiantil y desarrolló una serie de luchas ¿Cómo ves esto?

El Internet no es un actor, es un medio de comunicación y de información y de interrelación. Y es un espacio virtual como te dije, paralelo a la realidad, es un espacio, que me permite romper barreras físicas y extender mi realidad y accionar; pero si yo no traslado el accionar virtual que tengo ahí a la realidad, no sirve de absolutamente nada. Es decir, el Internet me permite firmar la petición a un español que está en contra de que Juan Carlos le de la corona a Felipe, entonces el Internet me permite romper las barreras físicas que me permiten estar en esa realidad y firmar esa petición y eso me abre el horizonte y me genera, no poder, si no que me da potencial de acción porque estoy accionando.... Pero, mi intervención e impacto en la realidad es muy limitado, mas allá de mi firma impresa en un documento que le va entregar al PSOE y al PP, más allá de eso, no hay tampoco un accionar. Si fuera una realidad más cercana o una realidad donde yo pudiera acceder mas fácilmente lo lógico sería que yo traslade esa intención o accionar virtual a presentarme en una manifestación y reclamar, y exigir o movilizarme a la embajada de España con un cartel que diga: "a la mierda la corona". Entonces esto me lleva a decir que en efecto el Internet no es un actor, es un medio es un espacio de acción y comunicación, debate...

-El internet puede hacer un movimiento estudiantil más horizontal....

Si... creo que si... porque te permite conformar redes, te permite nuevamente, un espacio como el Internet vos puedes dar tu opinión, si te leen o no, eso son otros 100 pesos, pero tu opinión está ahí como los demás... y cualquier persona te puede llegar a leer... ya solo por una cuestión totalmente diagramal, pero no quiera decir que no esté ahí.... Hasta el fin de los tiempos. Esa información va a quedar ahí....

-¿Y a la hora de organizarse?

Si creo q si! Creo q te permite, organizar, unir esfuerzos, aclarar puntos, pero no es la panacea tampoco.... Es decir, todas las maravillas que pueden tener el Internet, como dar voz al que no la tiene, como permitir que gente se entere de cosas que están pasando que si no fuera por ese medio no lo sabrían, hablando específicamente del movimiento estudiantil, de hacer el movimiento más horizontal, todas esas cosas positivas que tiene el Internet, si no hay una cultura de lucha y de interés mínima, no sirven de absolutamente nada.... Porque si fuera por eso, yo puedo suponer, y acá estoy suponiendo porque no lo sé... que en las ultimas elecciones federativas los partidos políticos, tenían sus respectivos planes de Internet y eso no disminuyó los niveles de abstención....

-O a nivel nacional... las elecciones...

O a nivel nacional... es que es muy cultural mae.... Esto es sumamente cultural.... Vamos a ver, esas son sociedades con mucha gente... que tienen una historia particular... es decir, ¿Qué ha

pasado en Costa Rica? Cuál ha sido el gran conflicto que marcó... el último conflicto que marcó la historia fue el 48... un conflicto grande y que creó mucha bipolaridad y tuvo consecuencias muy grandes... ya no existe... y no aprendimos nada de el... Y años después salía el hombre victorioso de esa revolución diciendo que se gastó la plata en confites y no pasaba nada... yo creo que tiene que ver con una cuestión social. Los países árabes tenían una coyuntura muy particular, es que es muy interesante, la primavera árabe se desata por la muerte de un frutero.... Se desata porque las fuerzas de represión agreden a un frutero y el mae de obstina y se prende fuego... y esa forma de dignidad muy extrema... pero de dignidad... levanta la dignidad colectiva y esa indignación colectiva se facilita gracias al Internet. Internet no genera esa indignación, no genera la agresión.. el hombre que se prende en fuego, no lo hace en un App en Facebook... la gente en España, que va a dormir a la plaza va a dormir a la plaza, va a ocuparla.... No firma solo una petición... entonces si el Internet puede generar todas esas cosas, si estoy convencido de que si. Siempre y cuando haya un básico, un mínimo de conciencia y de interés en la gente para actuar...

- Muchas gracias Rafa....

Gracias a vos.....
(Ávalos, 2014)

Deiby Porras, ex integrante del MEA

Soy Deiby Porras Arias, 29 años, soy sociólogo

-Contanos un poco cuándo fue la primera vez que escuchaste la palabra TLC.

Nosotros lo escuchamos en el año 2004 justo que era mi primer año universitario y participaba de la AESO en la UNA y ya se comenzaba a hablar sobre la implementación en Costa Rica del TLC.

-Ok en qué momento es que nace el MEA como movimiento o cómo es que nace.

En el 2005 existe una serie de actores en realidad esto surgió de una manera muy espontanea, no fue algo estructurado ni que se pensó, el MEA nace cuando la AESO mete en su plan de trabajo el tema de la formación sobre el TLC, había un compañero que formaba parte de esa asociación y que también estudiaba en la UCR. Y él se dio cuenta que en sociales de la UCR y en la AESAH estaban trabajando las mismas temáticas, entonces se hizo una reunión con gente de varios sectores para ver cómo nos podíamos unir y ver cómo podíamos comenzar a generar un tipo de método para trabajar el tema, pero nunca se pensó hacerlo cohesionado, si no más bien se pensó de que cada quien lo hiciera desde sus espacios. Y se invitó para esa actividad a un compañero del TEC, ahí es donde se comienza a impulsar esta idea que al inicio no fue pensada, porque al final ese método de querer trabajar el tema de la formación que era algo que todos los sectores estábamos muy consientes de que estábamos ceñidos en trabajar el tema, de la formación y la educación sobre el TLC en los estudiantes de secundaria, entonces al final decidimos juntarnos. Nos juntamos, comenzamos a reunirnos en la facultad de sociales de la UCR, comenzó a participar los compañeros del tecnológico, y luego de haber comenzado a trabajar, te hablo de unas 8 a 9 sesiones, decidimos darle vida a ese colectivo de personas que estábamos trabajando en el tema de la articulación de la formación sobre el TLC en estudiantes de secundaria. Primero comenzamos nosotros a trabajar sobre algunas dudas que teníamos sobre el TLC, qué conocíamos, qué sabíamos del TLC....

-¿Cómo se informaban?

En ese momento el uso de las fuentes de información eran más escritas, había muchos volantes que circulaban, si existía el aprovechamiento de tecnologías ósea correos que circulaban, sobre todo de personas intelectuales que en su momento escribían sobre el tema, como Luis Paulino Vargas, Henry Mora, María Eugenia, Mario de Bandas y otro tipo de académicos que escribían alrededor del TLC, entonces nosotros por medio de libros, revistas o artículos que salían en Internet y al que teníamos acceso, pues nosotros revisábamos la información y pues bueno nos fuimos formando. Si quisimos realizar una lectura de ambas partes, tanto los aspectos que observaba la gente a favor del TLC y aquellos en contra, todo con el objetivo de hacer una razonabilidad lo más objetiva posible. Entonces ahí fue cuando nos formamos y ahí formamos nuestros propios planteamientos, y ahí fue donde se decidió en una reunión común y silvestre, darle estructura. Y ahí fue donde se decidió darle estructura y ponerle MEA. Y por qué MEA? Primero porque nosotros no limitábamos, perdón era un movimiento que no tenía una ideología exclusiva, había un respeto a las diferencias. Teníamos compañeros que su ideología era más de izquierda, más hacia la izquierda comunista, compañeros con una izquierda más hacia el socialismo, otros con una visión más hacia el centro y compañeros con una visión hasta la derecha. Pero que teníamos como punto en común la importancia de trabajar el tema del TLC, un tema de educación facilitándole a las personas información sobre la realidad del TLC, los

verdaderos impactos que iba a generar este tratado, competíamos contra un sector que tenía toda la cobertura mediática nacional para hacer este trabajo y nosotros pues no contábamos con estos recursos. Y por qué pensar en gente joven que ni siquiera vota? Bueno pensábamos en gente joven justo porque nos parece que más que un tema coyuntural era un proceso de sensibilización, es decir que la gente joven comenzara a despertarse y saber que los temas nacionales son temas de su competencia. Y también el joven es un excelente comunicador en los espacios, entonces también para que el joven llevara la información a sus familias y reprodujera el mensaje de lo que nosotros transmitíamos, nunca hubo una estructura como decir que había una junta directiva o algo así... trabajamos por comisiones de trabajo....

-Dibujámelo organizativamente....

Diay es que organizativamente no te puedo decir que hubiera un presidente o algo así, trabajábamos mucho a partir de las habilidades de cada uno. Fue un movimiento que tuvo muchos periodos de transición, gente llegaba, gente se iba, gente que se incorporaba por trabajar, gente que al ser este movimiento alternativo que permitía que todo el mundo se incorporara, a algunas personas eso no les gustaba del todo. Nosotros decidimos desarrollar procesos de articulación con organizaciones de la sociedad civil, también hubo gente que esto no les gustaba. Entonces decidían apartarse del proceso, pero los que realmente teníamos la convicción que más allá de la articulación, la ideología, las diferencias, lo más importante era trabajar pues nos quedábamos. Nosotros trabajamos mucho más por habilidades que por comisiones. Habían personas que más nos dedicábamos al tema de las relaciones públicas, todo el tema del presupuesto, del financiamiento, articulación interinstitucional, las personas que se dedicaban a la construcción de insumos como los proyectos que se presentaban a estas organizaciones, había gente que se dedicaba a la parte de comunicación, todo lo que eran volantes y su contenido, teníamos una pagina de Internet que diseñamos, teníamos un Facebook, todo lo que eran símbolos externos, teníamos otro sector que trabajaban todo lo que era el tema organizativa como las giras, identificación de los colegios, los contactos, como articulábamos a esa gente para poder ir a un colegio, no se podía ir por ir tenía que haber un trabajo previo con los profesores para que nos abrieran el espacio. Entonces trabajábamos más como por equipos pero al final todos conectados entre si. El MEA quizás yo me puedo atrever a decir que tuvo una estructura base que coordinaba sus procesos de unas 5 personas, éramos muy pocos, todos jóvenes, estudiantes, con bloques completos, con notas valiosas para nuestra responsabilidad, porque también creíamos que ser dirigente estudiantil implicaba una responsabilidad académica, no solo con el movimiento social. Esos procesos nos apoyábamos entre si, y en caso de que no tuviéramos experiencia buscábamos actores sociales estratégicos que nos ayudaran en los procesos.

-Alternativo... cuál era la relación del MEA con el movimiento estudiantil institucionalizado, me refiero a las federaciones...

Nosotros quizás que pudimos haber ambicionado en su momento a formar parte de alguna federación estudiantil, porque teníamos integrantes en nuestro movimiento de las tres universidades, incluso tuvimos a gente de la UNED y gente de privadas. Lo que nos limitó fue que dentro de esa alternabilidad la burocracia no era parte de nuestra consigna de trabajo, y no solo eso, si no que a veces estos espacios estaban politizados, y cuando digo eso, me refiero a que hay relaciones de poder justo por las jerarquías que ya están creadas que no les permite trabajar. Tiene presupuesto, porque tiene un presupuesto que les dan las universidades para proyectos, pero esos presupuestos no responden a la realidad, entonces en esa coyuntura, nosotros si en algún momento buscamos cómo articular con las federaciones pero quizás que

los resultados no fueron lo más favorables. Entonces al no encontrar una respuesta positiva, nosotros decidimos trabajar por nuestros medios, a tal punto que nuestro financiamiento siempre fue transparente y totalmente externo de las universidades. Entonces yo me atrevería a decir que nosotros fuimos el movimiento estudiantil más beligerante e incidente políticamente en la coyuntura del TLC a nivel del sector estudiantil. Porque hicimos un trabajo que estuvo muy focalizado, que no estuvo centralizado, si no regionalizado. Un trabajo que no solo abordó un tema de una coyuntura como el TLC, si no que abordó temas de sensibilidad, nosotros nos hemos encontrado jóvenes que nos topamos en esos procesos liderando actualmente y para nosotros esto es un orgullo, el saber que el participar de estos procesos con nosotros les ayudó a generar una apertura en una forma de pensar temas de realidad nacional. Entonces digamos nosotros, si fue un proceso fue muy desgastante, el trabajo de comunicación fue esencial, instrumentos de comunicación básicos, más que nada los tradicionales, entiéndase como los teléfonos, las llamadas, los correos funcionaban más a nivel estructural organizativo como con expositores o personas de ese tipo, o también como un medio de comunicación que facilitaba a algún sector de la población joven, porque también éramos conscientes de que el tema del acceso a las tecnologías no era igualitario, ni ahora ni antes. No todo el mundo tiene acceso a Internet, no todo mundo tiene una computadora. A pesar de que se ha evolucionado drásticamente. Pero hablar en el 2005 del uso de internet en un celular no era como hablar ahora en el 2014. O hablar de acceso de una compu en la casa o que hubiera Internet en las diferentes zonas rurales. Entonces al no existir esos medios nosotros tuvimos que recurrir a los medios y herramientas de comunicación tradicionales para hablar con la gente y las más importante era la comunicación cara a cara. Era la forma de dar la información más directa.

-Digamos haciendo una valoración de lo que vos viviste y lo que ves ahora, en términos de Internet qué desventajas y ventajas tienen para la organización y la movilización.

A mi me parece que el Internet es un instrumento fundamental, que ya responden a las dinámicas sociales y las dinámicas de movilización social. Es un instrumento ventajoso que hace que la información se pueda transmitir de forma más directa en cuestión de minutos. Sigue existiendo esas carencias que te menciono que no todo el mundo tiene acceso, más ahora con los teléfonos inteligentes las personas ya no ocupan estar en una compu para usar Internet, ya lo tienen en sus manos constátenme, entonces eso hace que tengan la información más rápidamente. Antes eso no existía, antes tenías que ver cómo hacías para construirlo, encontrar a una persona líder que te recibiera la información y luego que te ayudara a mandarla. Donde el Facebook se convierte en una red social, de muchísimo uso, pero hay otras paralelas como el Twitter que la gente sigue utilizando. Que la les dan un contenido que hace que la gente use todos los días esas redes sociales, que además se añaden, se comparten, se publican, entonces el acceso a esa información es mucho más rápida. Uno lo observa con ciertos movimientos sociales o estudiantiles, que a uno le llega la información aún no siendo amigo de esos perfiles. Lo que me parece a mi es que el impacto no es el mismo, el impacto es menor. No es lo mismo la comunicación, porque hasta cierto punto las tecnologías deshumanizan, y al deshumanizar en alguna medida se pierde el mensaje directo. Porque cuando vos mandás un mensaje electrónico si no es claro se puede mal interpretar. Yo pienso que la incidencia no es la misma, porque usted ve que se convoca por una red social pero la participación no es la misma. Ante una convocatoria que usted hace física. Eso pasa porque la gente pierde la credibilidad, las tecnologías no son, a pesar de que masifican el flujo de la información no son tan seguras. No todas las personas confían del contenido de una web y dependiendo de dónde vengán. Ahora tiene que ver mucho con el trasfondo ideológico, hay movimientos sociales, de movimientos sociales y así con los estudiantiles con perspectivas ideológicas diferenciadas. Y dependiendo de cómo le den manejo a las tecnologías puede impactar vos lo podes ver en los procesos

electorales anterior, el Frente Amplio utilizó porque no tenía tantos recursos, el uso de las tecnologías enfocado a un sector joven pero hubo un aprovechamiento de las tecnologías no saturado, no violento, pero si ofensivo. Pero usted puede ver redes sociales que si son muy reaccionarias, que lo que la gente genera es más anticuerpos, pero como está tan fraccionado, porque el principal problema de Costa Rica es el fraccionamiento casi que incuantificable de los movimientos sociales con ideologías tan diferenciadas cuesta mucho q ante una red social sepan en cuál creer, ya que son muchos. Por otro lado en la comunicación directa no solo hay un contacto directo como tal, si no que también a uno le permite convencer. Mientras q en la red usted nada más lee no convence, usted se convence si leyó y si lo entendió puede que se posiciona. Pero por otro lado si usted lee sobre un tema y luego conversa con alguien que sepa, puede que esa persona lo ayude a comprender mucho más sobre ese tema o le ayude a evacuar dudas que usted tenga. Pero si el tema de la comunicación directa fue fundamental en el contexto del TLC lo cual generó una movilización bastante importante. Que es algo muy diferente a lo que vemos hoy en día en el tema del presupuesto, o la educación, o el tema del agua o temas ambientalistas, no son tan fuertes, a pesar de que el uso de las tecnologías se ha vuelto algo tan importante. También porque como seres humanos asumimos una zona de confort, es decir ya la divulgué por Facebook, por Internet o por correo entonces ya no es necesario hablar con la gente o ir a la marcha. Ya asumí que no es necesario. Mientras que para nosotros las tecnologías no eran la herramienta principal, era una oportunidad que reforzaba el trabajo. La información por ejemplo la pasábamos por boletines, por volantes, muy directos y estratégicos, nosotros no íbamos a llenar un volante de letras, nosotros usamos mucho el tema de las caricaturas, algo más directo y menos técnico. Porque también eso pasa, los movimientos estudiantiles al ser estudiantes, tendemos a usar muchos tecnicismos, y se nos olvida que el mensaje va dirigido a todo el mundo. Y cuando esto pasa el mensaje tiene que ir con una connotación que una persona sin escolaridad, o una persona con escolaridad lo entiendan. Entonces tuvimos presentes ese tipo de cosas, tuvimos presente de que eran jóvenes y que no era lo mismo hablarle con un poco de letras que hablarle con imágenes. Algo que puede ser más atractivo y en alguna medida puede ser mucho más funcional. Creo que mucho del impacto que nosotros generamos, más allá de las federaciones, fue el desarrollo del seminario del MEA, que se llamó Alternativa Estudiantil, lo hicimos en la Catalina y contamos con una participación de alrededor de 160 jóvenes. Jóvenes que vinieron de territorios aborígenes, de islas, zonas costeras, caribe, valle central, ósea de todo el país. Fue una actividad en donde se desarrolló un trabajo sobre los impactos del TLC en temas como la educación, en el empleo, en los servicios, a cada uno de esos jóvenes se les dio información y todos ellos se convirtieron en reproductores de la información en sus casas, entonces ahí tuvimos un tipo de comunicación directa. La convocatoria pues si se hizo una por Internet, pero no fue la más importante, si no el afiche que estaba pegado en el colegio o el profesor que estaba afiliado a la APSE o a la ANDE y pues que le contaron que había un evento y nos hizo el favor de decirle a sus estudiantes. Era muy diferente a como es ahora, donde se hace un evento en Facebook y se convoca, o se hace un grupo de whatsapp y se convoca. O se pone un comunicado en Twitter pero si vos no tenés seguidores ahí quedó la información. Nosotros hicimos una pagina web pero esa pagina no nos era tan funcional. La gente que la veía era gente con perfiles académicos o perfiles altos. Mientras que si nosotros nos hubiéramos quedado en eso el impacto habría sido mínimo en comparación con el trabajo que realizamos que fue algo más directo. Por eso te mencionaba que el tema de las tecnologías es una oportunidad pero a la vez es una amenaza. Una amenaza porque desarticula, debilita, y es una oportunidad en términos de que la gran mayoría de las personas la tienen. Acá el tema es ver cómo esa amenaza puede convertirse en una oportunidad más.

-Hay gente que dice que lo hace más horizontal.

Nosotros nunca tuvimos tecnologías y siempre fuimos un movimiento horizontal. Yo no creo esa tesis. Para mí el Internet no hace un movimiento más o menos horizontal, tal vez dicen eso porque todo mundo tiene derecho a opinar, pero si vos estas en un movimiento estudiantil donde no hay una estructura todo mundo tiene derecho a opinar, independientemente de su ideología, eso es lo que pasa con los movimientos estudiantiles estructurados. Que ya tienen una forma de pensar, y si usted se sale de esa forma de pensar y si usted se sale de esa forma de pensar ya es diferente, usted se convierte en una amenaza.

-¿Un trabajo en red puede ayudar el internet?

Eso fue lo que hicimos nosotros, el trabajo en red es buscar contactos de líderes, primero con los profes, luego con los estudiantes, luego ellos con las comunidades. Nosotros íbamos a comunidades a hablar del TLC. Entonces mucho de nuestro trabajo fue un trabajo en red. Nosotros tratamos de hablar con la federación de estudiantes de secundaria y vimos que no fue funcional, descubrimos que las estructuras institucionalizadas no siempre responden a los intereses inmediatos, nosotros en ese sentido trabajamos totalmente diferente. Y costó, porque requiere un esfuerzo mucho más grande. Pero bueno también hay que entender que las sociedades evolucionan, un modelo de desarrollo más acelerado, más competitivo, más de producción entonces vos te movés en esa dinámica, entonces ya no queda tiempo para ir a hablar con los compas sobre cierto tema, porque entonces ya el proceso de producción, la competitividad, me obligan a que yo no tenga tiempo para yo dedicarle a esto, por eso es que la tecnología responde a la globalización, responde a un tema de flujo, de dinámicas, entonces las tecnologías responden a eso, entonces poom lo uso! Pero ya no es para hablar con los compas sobre temas estructurales. Si no es el pequeño espacio que tengo para hablar sobre cosas de ocio. Entonces qué pereza hablar sobre política, qué pereza hablar sobre temas nacionales, tras de que la tv lo dice, qué pereza sentarse a hablar sobre eso. Luego de la coyuntura del TLC hubo un sector de la población que quedó muy fraccionado, y que quedó muy adolorido y a este país le ha costado recuperarse de esa pérdida. Que algunos lo perciben como una pérdida, otros lo percibimos de que hubo un fallo de no ver eso como una oportunidad para crear una alternativa política que hiciera contra propuesta.

-Una valoración sobre tu participación en el MEA.

Para mí el MEA fue mi carrera política, yo siento que políticamente hablando, yo crecí ahí, yo aprendí ahí, creo que ha sido mi colmillo político, donde uno se da cuenta que uno no depende de una sola ideología, sino que puede construir ideologías. Te permite analizar, entender, trabajar en diversidad, entender de que la mayor transformación que vos podes generar en una sociedad no necesariamente están ligadas a las estructuras políticas, la mayor transformación está cuando usted genera incidencia política. Y lo que más aprendí yo es que en los movimientos sociales y entre ellos en los movimientos estudiantiles, lo que más existe es activismo, y lo que menos existe es incidencia, y el activismo es importante, podemos decir que es necesario, pero lo más importante es la incidencia. Cuando usted hace para generar algo, no cuando usted yo hago por hacer algo, y generalmente el movimiento estudiantil se mueve por corrientes, por activismos, no necesariamente se mueve por que yo estoy seguro de que mi aporte puede generar incidencia. Y eso me ayudó a entender que el activismo no es necesariamente lo más importante en mi vida, sino que mi liderazgo, mi participación en un movimiento es para generar incidencia, y eso lo aprendí en el MEA, porque yo considero de que en su momento nosotros no fuimos una organización activista, es decir, utilizamos el activismo, pero siempre ese activismo fue pensado en generar incidencia. Formación, concientización,

sensibilización, la importancia de generar un cambio. Yo creo que muchos de nosotros crecimos políticamente ahí, generamos procesos de articulación con actores ahí y a la fecha yo trabajo en un espacio que estuvo vinculado a eso, por lo que prácticamente sigo en lo mismo solamente que en otro espacio. Entonces creo que el MEA para mí significó mi carrera política y creo que incluso fue una carrera universitaria. Un lugar donde aprendí a aplicar muchas cosas que nunca hubiese aprendido en la U.

-Muchas gracias Deiby.

Muchas gracias a vos.
(Porras, 2014)

Carlos Céspedes, ex integrante del MEA

Mi nombre es Carlos Andrés Zumbado y tengo 26 años.

-¿En qué año ingresaste a la universidad?

Bueno yo ingresé en el 2010. Pero cuando yo participé en el MEA yo estaba en el colegio.

-¿Cuándo fue la primera vez que escuchaste la palabra TLC?

Tal vez en el 2004, en donde se comenzó a hablar sobre el TLC. De repente gente que decía que había algo bueno otra que algo malo, entonces por ahí uno se comenzó a interesar. Comenzó a nacer esta espinita que te decía qué es el TLC. Uno con 16, 17 años te surge esa duda entonces comienzas a investigar y leer. Vas poco a poco y de repente te das cuenta que hay más gente como vos, que se comienzan a unir y empiezan a hacer un especie de debate sobre el tema, ya uno como que además de ese debate entre las personas, uno busca investigar un poco más y es donde aparece el Internet. Yo me acuerdo muy bien que yo llegaba del cole, estudiaba un rato y luego me ponía a buscar sobre el TLC en internet, incluso me podían dar las 12 de la noche investigando sobre el tema. Inclusive también de repente se usaba el Messenger con otra gente y ahí comenzábamos a debatir y a hablarlo. Pero era un éxito, en su momento lo fue. Me acuerdo muy bien que inclusive así hice muchas amistades, por medio del Messenger y todo el asunto. Gente que estaba a favor, en contra, gente que se enojó porque estaba a favor y al final terminó a estar en contra. Todo producido por la poca información en medios tradicionales, pero fue gracias a la información que había en medios alternativos e internet, donde la gente se comenzó a informar mucho más sobre el tema.

-¿Cuál fue tu primera posición en el colegio?

Di informarme, no podía asumir una posición sin información porque de repente qué voy a hacer yo, di asumo una posición pero no tengo una idea con qué defenderlo. Por ahí podía decir que estaba en contra pero ¿por qué lo estabas? Es ahí cuando comenzamos a investigar y es hasta que entro en el MEA donde ya esa posición se consolida.

-¿Cómo entraste al MEA?

En el seminario para colegios. Una amiga del colegio nos llevó unas hojas de que estaban organizando un seminario, que eran tres días en la Santa Catalina sobre el TLC. Nosotros éramos en ese momento tres amigos muy unidos en el cole, y los tres dijimos como vamos! Al final nos fuimos, y cuando llegamos estaba Henry Mora, la Defensoría de los Habitantes. Esto fue como en el 2005. Inclusive me acuerdo muy bien que para ese mismo año, en una reunión del MEA, yo tenía la espinita también de la famosa Comisión de los Notables, y en ese momento me recuerdo muy bien que en el MEA me regalan una comisión de los notables que la tengo ahí guardada. Y yo me la leí por completo, un informe como de 100 paginas, y en ese momento me lo leí y ahí si terminé de asumir una posición contra el TLC. El seminario fue fundamental porque no solo se habló del TLC, se habló de otras cosas por ejemplo la historia de Costa Rica, rumbos que se podían tomar en Costa Rica, mucha gente inclusive tachó al MEA de izquierda extrema o tira piedras, y no la posición que asumimos fue más que todo investigar, informarnos. En ese seminario se nos enseñó sobre la historia económica de Costa Rica. Sobre los PAES y esto... y la forma en lo que eso se trasformó en los TLC.

-Ahí empieza tu militancia.... ¿Qué significó el MEA desde el punto de vista de información para posicionarse sobre el TLC?

El mea me enseñó mucho lo que fue la organización, porque uno llegaba y entraba y las reuniones a pesar de que eran desordenadas realmente era muy organizado. Entonces me enseñó la forma en la que uno debía organizar algo. Pero en ese momento yo pertenecía al MEA y por aparte me encargué de otras cosas, entonces veía algo en el MEA y lo utilizaba para mis otros proyectos, cosas relacionadas con mi colegio y el director. Entonces yo veía en el MEA que uno se podía informar de cierta forma, y lo utilizaba en mis situaciones. Y de repente un día me acuerdo que llegué y me metí a Internet y encontré información, entonces el MEA me ayudó a encender esa chispa y moverme constantemente y estar siempre activo. No ser un estudiante pasivo más que deja pasar todo. Esa fue como la enseñanza más grande que me ha dejado.

-A nivel organizativo ¿Cómo se organizaba el MEA?

Tenía comisiones, inclusive Deiby era el encargado de ir a todos los lugares y conseguir financiamiento cuando no teníamos dinero. Por ejemplo en su momento tuvimos un programa de radio y el encargado era Toño, entonces cada uno como que se iba formando. De hecho David Rojas era el encargado de buscar la información y hacérsela llegar. Yo por ser parte del colegio teníamos dos o tres, la mayoría era de cole privado. De colegios públicos lo más cómico era que el movimiento lo teníamos entre dos o tres personas y los tres estábamos en el mismo colegio. Entonces teníamos una comisión que era lo que era meterse en universidades, otra de financiamiento, otra de comunicación, la cual en su momento sirvió mucho cuando Freddy Serrano salió con aquel reportaje en Canal 7 diciendo que nosotros éramos terroristas y teníamos bombas molotov. Cosa que nunca fue cierto porque nunca hubo nada. En el MEA como se nos hizo el señalamiento, éramos un grupo que nadie conocía, viene Freddy y hace el señalamiento y de un pronto a otro todo mundo nos conoció. De hecho mis papás estaban aterrados cuando vieron el reportaje y lo mejor fue eso, el MEA nadie lo conocía. Serrano saca el anuncio, y creo que había una marcha para el 26 de febrero y obligamos a Canal 7, imagínese estuantes de colegio y universidad obligaron a Canal 7 a darnos un derecho de respuesta. Entonces Canal 7 se vio obligado a darnos un derecho de respuesta donde este se ejerció y nos posicionamos de tal manera que pudimos hacer un llamado abiertamente en Canal 7 a la marcha... jajaja.... Pero fue un éxito, porque digamos, Serrano tratando de hacer daño y no sé con qué motivo pero fue cómico porque nos ayudó a posicionarnos. El MEA se posicionó gracias a eso. Entonces usted llegaba a una reunión donde por ejemplo estaban sindicatos, otros movimientos, comités patrióticos y usted llegaba y se sentaba y tal vez mucha gente se quedaba viendo a esos carajillo... y por ahí alguien decía, son del MEA, entonces ya todo mundo respetaba. Estos nos ayudó a ganarnos un derecho a piso. Teníamos muchas cosas pero faltaba darnos ese salto. Y hasta el día de hoy creo que deberíamos darle gracias a Freddy Serrano.

-El internet, a lo interno en términos organizativos. Entre ustedes, ¿qué papel cumplía?

Creo que sirvió mucho para información porque la mayoría de los que estábamos en su gran mayoría se informo gracias al Internet. Y además de eso ya cuando empezamos a haber un grupo donde ya varias personas están informadas y tienen su posición y quieren trabajar, donde hay reuniones y tal vez por ejemplo que alguno tenía clases y eso nos ayudó mucho en que tal vez se hacía una minuta de la reunión y uno se daba cuenta de lo que pasaba gracias a que se enviaba por Internet. Entonces esa minuta que estaba en Internet tal vez yo no había estado, pero si me habían encargado alguna cosa, ya yo sabía qué tenía que hacer. Entonces cada uno

tenía su función ya establecida y esa minuta nos ayudaba a decir bueno tal vez hay una debilidad acá hay que fortalecerla de esta forma. Y mandémosela a tal persona.

No solo para las reuniones, por ahí y alguien leía algún artículo, y por ahí nos lo enviábamos entre todos... inclusive me acuerdo que se veía algo del SI y entonces alguien llegaba y lo comentaba. Se hizo un grupo de Gmail, un grupo donde usted envía solo correos a ese grupo. Y no sé porqué motivo en algún momento se metió un pingüino de los de Chile.

-¿En serio?

Si! a nivel internacional. Yo me acuerdo que llegaban correos de los pingüinos en Chile que en aquel momento estaban en una lucha muy grande. Un movimiento entorno a la educación. Nos llegaron correos mapuches, fue cómico porque yo después, como hace dos años yo llegué a conocer a una pingüina acá en Costa Rica. Pero si digamos, por ahí llegaban correos de México, era cómico porque también de un pronto a otro no era solo gente de Costa Rica opinando, había gente de fuera opinando sobre los procesos. O también ticos viviendo fuera del país comenzaron a escribir como en forma de apoyo y por ahí ayudarnos con alguna información. Todo esto que pasó en el MEA, comenzó a ayudarnos mucho como la unión de grupo. Todos los ex MEAS somos muy buenos amigos. No solo fue un movimiento social, no solo un movimiento de denuncia, también de repente la mayoría terminaron en un partido común, en una amistad y que te los encontras y te alegras de verlos. Una hermandad. Con ideologías diferentes algunos pero si todos muy unidos.

-Vos sos la primera persona que entrevisto que estaba en el colegio. Todos los otros estaban en la universidad. ¿Qué papel jugó el estudiante de secundaria en el MEA y la lucha contra el TLC?

El MEA, dentro de los movimientos era algo muy extraño porque de repente en el TLC todo mundo se centralizó a hablarlo con personas adultas y universitarias. Nadie se centralizó en volver la mirada a los colegios públicos y privados. Pero como que por ahí alguien olvidó volver la mirada ahí, entonces cuando encontramos que todos eran universitarios y no había ni uno solo de secundaria, hay algo que no calzaba. Porque también uno como persona, en sus 14 o 15, no estamos informados pero los de universidad si, pero los de colegio se encuentran en esa brecha donde solo les interesa la fiesta y el guaro, di nadie le informaba nada a nadie. Nosotros le comentábamos sobre el TLC, y la gente ni sabía qué era. Es importante decir que al inicio el MEA movilizó más colegios privados que públicos. Había gente del Franco. Cuando se empezaron a mover los colegios fue cuando las marchas se comenzaron a hacer más grandes. Por eso es que yo creo que es cuando ellos dicen q el movimiento secundario se volvió fundamental. Porque fue ahí de donde pasamos a ser de 500 personas a volverse mucho mas grande. Hubo una de 30 mil personas. Y si vos te pones a ver, cuántos de esos eran de colegios. En esas marchas ya cuando se empiezan a movilizar los colegios es cuando se vuelve más grande. Y no solo eso, el trabajo hormiga que se empieza a hacer en los colegios, algo que no tuvo el SI y si tuvieron los del NO, fue fundamental. Tener líderes de colegios involucrados en el NO, ellos mismos por sus cosas se comienzan a darse cuenta de lo negativo del TLC y se comienza a transmitir a los colegios. Entonces qué es lo que pasó, mucha gente joven se comienza a mover y volantear, tal vez un señor no tiene la voluntad de ir un sábado a las 6am para volantear a las 8am hasta que caiga la lluvia, inclusive los colegios públicos era vacilón porque nosotros éramos tres amigos y a veces nos íbamos desde San José hasta San Pedro para ahorrarnos la plata de la comida. Llegábamos a San Pedro y veníamos bajando y volanteando todo ese trayecto. Un sábado a las 8am.

-Esos volantes. ¿Cómo se construían? ¿De dónde venía la información? ¿Traía el teléfono del MEA, el correo o la pagina de internet?

Si a veces se ponía, pero se trataba de hacer algo muy coloquial, porque si se hace uno muy cargado se puede cansar la vista. Se hacía algo bonito con dibujos e información. Se sacaba información de la Comisión de los Notables, de UPOV 91, de las 100 Razones. De toda la información que se había compartido previamente en Internet, uno decía como es importante meter este tema. Entonces se iban haciendo pequeños resúmenes, y de la lectura que todos habíamos tenido, de ahí íbamos sacando. Entonces se hacía una caricatura, que explicaba los temas de TLC pero en un lenguaje coloquial para que la gente conociera.

-Vos en tu casa, tus papas ¿Cómo se informaron? ¿Por vos? ¿Cuál era la posición de tu familia? Mi papa era del SI, mi mama no tenía posición y yo llegaba e informaba. Mis tíos llegaban y me decían como usted anda en esas varas. Tal vez no como muy fuerte. Pero por ahí les mandaba un correo del MEA. Poco a poco los fui introduciendo al tema hasta que me acuerdo que mi tío, andaba con banderas del NO. Mi otro tío me dijo que iba a trabajar en la campaña. Y así poco a poco. Ahora como retomando un poco el tema, el MEA, gracias al MEA fue q el NO tuvo guías.

-¿El MEA dio los guías al NO?

Si claro! Y se les dio una introducción a los guías, entonces el MEA, como llegó a tener tanto estudiante de colegio, tuvo la facilidad de que pudo trabajar con los jóvenes. Me acuerdo que por ahí decían los guías del SI, di me pagaron 10 mil colones para estas acá. Acá todos trabajamos por amor. Fue vacilón porque todos los que trabajamos por amor no votan por la derecha. Ese es el cambio que hubo ahorita.

-El memorándum. ¿Dónde leíste vos el memorándum?

Lo leí en Internet. El MEA lo mandó por correo.

-¿Qué sentiste cuando leíste eso?

Tal vez suene un poco rudo, pero me dio risa. Fue algo muy risible, porque mi abuelo tenía 88 años y murió hace 3 meses pero me acuerdo muy bien de que decía "esos comunistas!!!" es que si usted no está con liberación no es nadie... y por ahí el memorándum decía muchas cosas del liberacionista. Entonces usted dice, a la puta! Entonces quiere decir que cuántos años llevan aplicando el memorándum del miedo en costa rica. El memorándum tiene años. Hasta ese momento alguien lo sacó. El memorándum aun se sigue aplicando. Por ejemplo con Villalta.

-¿Se heredó el conocimiento adquirido para el movimiento social? Sigue vivo?

Si y no....¿Por qué no? Porque digamos que en ese momento nos unimos alrededor de un ideal. Pero al final de todo, cada uno volvió a sus partidos políticos y esto no siguió.Cuál fue la enseñanza si al fina de cuentas todo mundo se separó.

-¿El referéndum fue un error?

No y le voy a decir por qué. Fue un error en el sentido de que no seguimos trabajando como veníamos trabajando. Pero definitivamente el referéndum nos permitió ganar a todos. ¿Por qué? Porque vimos el memorándum del miedo. Nos permitió verlo. Hasta el día de hoy hay gente que

votó por el SI q ahora se arrepienten, porque muchas de las cosas que se advirtieron pasaron. El referéndum se ganó porque mucha gente trabajó por amor en Costa Rica. Si usted se pone a ver sirvió de algo. El FA bien organizado, el PAC bien organizados..... creo que el referéndum nos dio esa experiencia. Lo que falta es un líder.

-Vamos a pasar a la parte de internet. Según tu perspectiva y comparándolo con lo q pasa ahora. Que ahora tenemos internet hasta en los teléfonos. ¿Qué papel jugó en el mea y q juega ahora en los movimiento estudiantiles, internet desde el punto de vista organizativo?

Información, el papel más importante inclusive en este momento es que usted tiene acceso a la información cuando usted quiera y de donde sea. Usted puede ir en el bus, de repente podemos investigar sobre tal ley que va a pasar en Costa Rica. En el bus puede ir leyendo. Hay gente que le da pereza, en cualquier lugar usted se puede informar. Es el papel más importante. Luego de ahí la parte organizativa. La posibilidad de transmitir documentos en reuniones en las que ni fuiste. Que podas apoyar a un grupo en su unión y en darle rumbo. Porque usted estando acá puede estar allá.

-Desde el punto de vista de la comunicación, ¿Cómo se enfrentó el MEA a esa ola de medios de comunicación con una posición muy cuestionable? ¿Qué papel jugó internet en eso?

Fue muy simple, alguien llegaba sacaba un anuncio del NO, podía pagar 5 millones, y de repente veía el anuncio, se hacia los cuestionamientos sin necesidad de meterle ninguna información se mandaban ciertos cuestionamientos. Ese grupo se lo mandaban a otros y esos a otros. Se volvió más grande. ¿Qué es mejor? ¿Algo q le costó millones? O ¿Algo que lo vio millones? Y que se puede reproducir cuantas veces quiera a la hora que quiera... en televisión lo pasan 30 segundos y ya, además de que hay que calcular bien las horas....

-En términos económicos... fue muy bueno.

Fue genial. Éramos estudiantes que de repente llegaba uno a una reunión y no tenía plata para comer y caminaba para poder comer.

-¿YouTube?

Con el video de Nitoman con el que se nos vinculó. Di imagínese, habían videos que estaban en Internet montados y en su momento estaba hi5 y Facebook comenzaba. Usted agarraba un video de YouTube y lo compartía con sus amigos y tal vez a algún amigo le gustaba y lo compartía. Era la forma más fácil de llegar. No había que pagar. Había muchos videos que eran chota. Y al tico le encanta eso.

-Desventajas del internet...

Internet... usted puede buscar información pero de repente alguien puede agarrar cierta información y la pueden manipular a su antojo. Entonces usted no forma su posición se la forman.... Usted puede encontrar artículos de artículos, pero si encontras uno malo, ya asumió una posición sin saber bien del tema.

-Desde el punto de vista de movilización. ¿El internet hace que llegue a las marchas?

No necesariamente. La posición de la persona es lo que vale, ejemplo muy claro. La marcha de esta semana, de la universidad de Costa Rica por el FEES. ¿Quién se movilizó? La UCR algunos de la UNA y ya... ¿Cómo lo hicieron? Cómo se movilizan? De repente algún grupo de la U lo compartió y eso se viralizó.... Pero si usted no tiene una posición le da igual y no va.

-Es decir, con compartir una foto en Facebook uno no necesariamente está ahí...

Me comentaba alguien el otro día de que había un escritor hondureño que decía que Costa Rica era la Suiza Centroamericana donde sus mismos políticos le hicieron creer eso... pero ¿Qué es lo que pasa? Nos enseñan tanto de que Costa Rica es un país de paz y donde todos podemos dar nuestra opinión. Usted se pone a ver. Llegas a decir.... Jale a tal marcha, y ahí te dicen ay no qué pereza que vayan otros... somos un país de paz....

-¿Qué significó el MEA para vos?

Para mi, el MEA me enseñó a hacer las cosas.... El MEA me mostró de que si yo asumo una posición tengo que defenderla.

-¿Formación política?

Si claro. Mi familia siempre fue muy del PLN... entré al MEA y me cuestioné miles de cosas. Veo los otros partidos y son las mismas mierdas. Veo el Frente Amplio y ahí me quedé.... Mucho de lo que defendimos en el MEA está en el FA.

-Muchas gracias Carlos.

Gracias
(Céspedes, 2014)

Josué Aguirre Thomas, integrante del MFE

Mi nombre es Josué Aguirre Thomas, integrante del Movimiento Fotocopiando para Estudiar. Tengo 34 años, estudio sociología, solamente me falta la tesis y ya terminé todo lo que tiene que ver con licenciatura y me estoy especializando en lo que es propiedad intelectual.

-Como te comentaba vamos a hacer una reconstrucción histórica del tema. Por lo que te pediría que nos ayudara contándonos de la manera más sencilla sobre el Movimiento Fotocopiando para Estudiar, como si esto fuera un cuento.

Bueno estábamos, en el año 2009, era propiamente en marzo, veníamos un grupo de estudiantes de salir de las elecciones de la federación de la UNA, las cuales perdimos, sin embargo, un grupo de compañeros nos mantuvimos reuniéndonos para ver qué hacíamos dentro de la U. Cuando.... Sabíamos de la Ley 8039 de propiedad intelectual, la de observancia, que había sido reformada a partir de la aprobación del TLC. Ya en aquel momento, más que todo el diputado Merino, sobre los efectos que esto iba a tener en el estudio y que iba a impedir las fotocopias, este proyecto formaba parte de la agenda de implementación. Este proyecto iba a tener un efecto nocivo, una vez aprobada la ley, la Cámara Costarricense del Libro publica este artículo, donde en un campo pagado, según ellos dan a conocer a la gente la reglamentación para sacar fotocopias de ahora en adelante y de una manera sutil, llaman delincuentes a los estudiantes, acusan que todo esto es una cuestión de deformación y que no deberíamos de fotocopiar libros, si no más bien pedir permiso y todo este asunto... entonces éramos un grupo de Heredia, estudiantes, solamente en aquel momento, entonces unos compañeros se decidieron reunir y acordaron hacer un documento, yo no estuve en esa reunión. Ese documento, sirvió y se mandó por la red interna de la U, generando mucha controversia y en contestación a lo que indicaba la Cámara del Libro, nosotros solicitábamos a las autoridades universitarias que nos defendieran como estudiantes y responder el pronunciamiento de la cámara del libro.

-¿Ya estaba Sandra León?

Era la coordinadora académica, aún estaba Olman Segura. Bueno doña Sandra contesta al artículo apangándose a la posición de la Cámara del Libro. Nosotros le contestamos muy fuerte, generándose una gran polémica, toda una discusión sobre el tema en la UNA. Este posteriormente, enviamos los artículos al medios de comunicación... no mentiras, antes de esto la Cámara del Libro sacó otra denuncia, donde dice que los copistas y estudiantes irán a la cárcel por sacar fotocopias, ahí fue donde vinimos y agarramos el documento y lo enviamos a los medios de comunicación. Algunos periódicos sacaron algo, La Extra, un diario independiente....

-¿Lo mandaron a todos?

Si

-Y solo estos dos contestaron....

Si solo estos dos artículos.

-¿Y medios de comunicación televisivos?

En este momento no me acuerdo, no me acuerdo si quién lo envió. La ANEP nos donó cierta cantidad de copias, un texto de 6 paginas y lo distribuimos.

-¿Vos estabas en el movimiento estudiantil de la UNA o de la UCR?

Emmm no... formamos un grupo para ir por las elecciones del 2008 pero no quedamos, de hecho esa fue la única experiencia de un grupo organizado estudiantil político o electoral en la U(en el que participó).

-Sigamos...

Entonces en vista de que nos estaban dando bola, don José Merino publicó artículos en el periódico. Tuvimos una reunión con don José y nos presentó un proyecto de ley, el 17342, y de ahí ya comenzamos a agarrar ... algo más formal para meternos más de lleno en esta lucha y tratar de hacer esta reforma.

-¿Qué pretendía ese proyecto?

Ese proyecto pretendía reformar la ley producto de la agenda de implementación del TLC, para que pudiéramos fotocopiar sin que fuera el proveedor de servicio fuera sancionado. Si este era sancionado nos quedábamos sin fotocopias. Ahora esto no eran solo fotocopias, es algo tan absurdo de que yo no te puedo leer un poema que tenga derechos de autor porque me sancionan. O por ejemplo la prohibición de la creación de antologías en el artículo 58. Son algunos de los problemas que quedaron en una ley que fue mal redactada. Es un tema muy complicado de cuestiones muy técnicas. El asunto, en el país existen dos leyes de propiedad intelectual, bueno muchas, pero con referencia a los derechos de autor, están las de derechos de autor y derechos conexos creada en el 82 durante la administración de Carazo, esa ley es la que establece las leyes del juego, lo que se puede hacer y lo que no; la otra ley es la ley de observancia de propiedad intelectual creada en el 2000 como resultado del abvic en la ronda de Uruguay, ajustándose a los mecanismos corporativos actuales y se reforma en el 2008. La ley de observancia en la ley que aplica los castigos. Entonces qué es lo q pasa con esto. Que las dos leyes no están acorde y no van parejas, entonces, lo que se refiere al fotocopiado de libros en el artículo 74 en la ley de derechos de autor, dice que se puede reproducir un libro a manuscrita o mecanografiado, imagínate el desfase que hay con los elementos tecnológicos actuales. Por otro lado viene en esa ley elementos que pertenecen a la ley de derechos de autor y derechos conexos. Por ejemplo, esta ley dice que quien comunica al público obras literarias por medio alámbricos e inalámbricos sin autorización del autor, recibirá sanciones.

-Esta ley de observancia es la del año 2000...

Es la del año 2000 y reformada en el 2008... que fue lo que nos metió, que la reforma de la agenda de implementación fue la que nos metió en esto... la del 2000 no creaba problema ya que tenía un artículo de excepción que decía que vos podías fotocopiar cierta cantidad y no había ningún problemas. Pero bueno vienen como la del 2008, luego del referéndum todo el movimiento social decaído por la pérdida del TLC y lo que nos comentaban los diputados en ese entonces, que esa gente(cámara del libro) tenían a sus trabajadores todos los días en la Asamblea Legislativa. A mi me tocó leer todo el expediente de esa ley, y la forma en la que fue aprobada fue tan vil, tan... se bailaron riquísimo a los diputados del PAC fue tan sucio la forma en la q se aprobó. Primero metieron miles de mociones, pero luego metieron una mega moción con 50 y resto de artículos para ser discutidos y analizados. La cosa es que nunca llegaron a

aprobar un informe, lo que dijeron fue que no reunieron a la comisión que se había creado para tal efecto y ciertos diputados del PLN y el PUSC presentaron un informe de parte de ellos y eso lo tomó el directorio como vinculante.

-Ósea nunca hubo una comisión sobre la ley.

Si la hubo pero nunca trabajó.

-Ósea se hizo un informe por dos fracciones y el resto lo asumió como válido.

Exacto! En ese momento el grupo de los 38.... El único que no fue el diputado Mario Quirós del libertario, el cual se opuso e hizo ver que esto se había hecho de una forma muy cuestionable. Mis respetos hacia don Mario por esto, pero bueno su ideología es liberal y al final terminó aprobando el proyecto. Aunque a don Mario hay que reconocerle que en la primera marcha que hicimos en octubre el nos ofreció el apoyo... es el señor que yo rescato junto con José Merino de esa asamblea. Entonces fue algo sumamente horrible, ver como a estos señores se los bailaron... a don Rafael Brenes creo que es, del pac, en la Comisión de Jurídicos, se quedaron sin el santo ni la limosna y no se pudo hacer nada. Bueno eso es parte de lo que implica las condiciones que crea la ley, de cómo fue aprobada. Incluso la Cámara del Libro, en un documento los señala y dice tal fue la premura del caso q la ley quedó mal redactada, eso lo dice Gloria Navas, asesora de la Cámara del Libro. Di si eso lo dice la Cámara del Libro que fueron los que pegaron el grito al cielo y los que denunciaron que no se podía fotocopiar; lo que te quiere decir es que acá hay algo que realmente te amenaza y dice que lo que nosotros decimos es cierto y no los estamos inventando. Bueno ya volviendo al tema del movimiento, en vista de la política que estaba teniendo el movimiento y que en aquel momento no era un movimiento y funcionaba un poco como grupo universitario, empezamos a buscar a los copistas, una primera reunión y luego si acaso un copista, di ahí se fueron sumando verdad, poco a poco hay que entender que es un gremio bastante difícil di porque quizá son personas que han estado toda su vida trabajando tranquilamente y nunca se han involucrado en ese tipo de acciones y muchos menos y nunca pesaron que esto los iba a afectar. Es como cuando uno está en su casa tranquilo y piensa que no me va a afectar pero no hay por donde. Entonces di obviamente también éramos un poco inexpertos en muchas cosas y nadie nace aprendido. Ahí vamos, me acuerdo que le llevamos a José María Villata cuando era asesor, en una reunión grande.... Y aún así estábamos solo los que nos metíamos de lleno en aquel momento éramos solo pablo, yo... pero bueno aunque no dominábamos el tema comenzamos a seguir.... Ya buscando este.... Por cierto que.... Nos convocaron la defensoría de los habitantes, porque una muchacha había puesto una denuncia en ese sentido sobre si se podía fotocopiar o no libros y como ya habíamos aparecido en prensa entonces nos llamaron. Antes de eso, habíamos hecho una marcha que fue la primera en octubre del 2009. Por lo que en la republica sacaron una noticia la cámara del libro, que iba a demandar tres centro de fotocopiado, uno en la UNA, otro en la UCR... ya las tenían listas para ponerlas.... No sabía si se hizo pero bueno al menos salió el comunicado. Esto permitió que se unieran los copistas de San José y Cartago... fue una reunión en Heredia que transcurrió con cierto desorden porque lastimosamente hubo una fricción con este grupo estudiantil que se llamaba el PEP... Poder Estudiantil Popular....

-El que había tratado de llegar a la FEUNA...

Aja... había un grupo que queríamos seguir con el tema porque nos gustaba... el otro grupo, los que supuestamente elegían o tenían más experiencia en esto, estaban peleados y no querían a los de la FEUNA del momento, porque este grupo que tenía experiencia estudiantil se había

separado de la FEUNA anteriormente, entonces ahí llegaron unos muchachos de la FEUNA y llegan estos otros y hubo un choque fuerte. Yo me enojé.... No ahí, tuve que guardar la cordura y por dicha no se cayó la reunión....

-¿En aquel momento estaba Randall Otárola?

No... él llega en el 2010 esto es el 2009... en el poder estaba Jeffrey... lastimosamente, él es un grupo y no se le puede negar la presencia, fue muy maltratado por las otras personas. Y casi se nos cae la reunión, pero por dicha pudimos sacar la marcha para el 19 de octubre creo y ese día se acordó cerrar los locales... todo estaba cerrado acá en la UCR como en la UNA...

-(la del 2009)¿Esa fue la primera marcha organizada?

Esa fue....

-¿Ya eran fotocopiando para estudiar?

En ese momento.... Si íbamos consolidando lo que era el movimiento fotocopiando para estudiar... ahí fue donde se consolidó el nombre... de hecho el nombre es algo curioso... surgió... estábamos un grupo como de cinco en la casa de Pablo... y el nombre duramos como 3 horas planeándolo... queríamos un nombre que generara dinamismo, necesidad y acción.... Entonces movimiento, es algo dinámico, fotocopiando es una acción y estudiar es una necesidad...

-¿Eso fue antes de esa primera marcha?

Si.... Entonces la forma en como nace el nombre es muy interesante y lo que hay detrás de este es muy simbólico, muy pensado... a bueno hablando de lo simbólico,... para llamar la atención habíamos recolectado 2000 colones por copista e hicimos un muerto con el número de la ley 8039 y lo pintamos en las aceras.... Era una silueta de muerto y habíamos hecho un performance con una fotocopidora mala y unos muñecos alrededor... y la pintamos tanto en la entrada de la U como en el CIDE... eso ayudaba a informar a la gente sobre qué era lo que estaba pasando... hicimos una recolecta de firmas para reformar la ley... y esto fue parte de lo que presentamos el 19 de octubre a la asamblea...

-¿Ya eran ustedes un movimiento organizado o aún no había alcanzado ese nivel?

Habíamos alcanzado cierto nivel de organización...

-¿Había una jerarquía? ¿Era horizontal?

Yo diría que era un movimiento horizontal, éramos Pablo y yo los que dirigíamos de cierto modo. Pero las decisiones siempre se tomaban en grupo y eran consensuadas.... Este.... La figura se distribuyen yo como presidente y Pablo como vocero... ahora Pablo conocía muy bien el tema y él salía en la prensa... pero digamos eso un poco de ver lo horizontal de cómo se manejaba el grupo. Había un señor Carlos Rodríguez, era uno de los que más se metía en el asunto. Para esa marcha tuvimos un problema. Se había metido al grupo una abogada... este... esa señora la llevó.... No me acuerdo quién.... Y la señora sí duró un tiempo marchó con nosotros y todo el asunto... era del PLN, pareciera que era infiltrada... bueno don Carlos era del PLN... y en esos temas nosotros todo bien.... Pero también esto es parte del aprendizaje que hemos tenido,

porque en la marcha se acordó, tanto en San Pedro como Cartago y Heredia, se acordó recoger dinero para dárselo a la señora y la señora se desapareció se llevó los 300 mil colones... se los llevó, nunca más volvió la buscaron varias veces y eso obviamente ocasiona que la gente de Cartago se disperse y genera un poco de desconfianza a lo interno del movimiento verdad, porque incluso ella estaba promoviendo formar una Cámara de Copistas con sede en Heredia. Ella tomó el acta ese día pero parece que nunca la registró y creo que sí era una infiltrada o una oportunista que llegó a sacar un provecho... incluso eran tiempos de elecciones y estaba Otto Guevara en la efervescencia contra Laura Chinchilla. Y me llamó don Carlos para decirme que habláramos con Guevara para que sacara spots del movimiento. Y yo le dije q no podíamos hacer eso porque uno de los principios del movimiento era la neutralidad partidaria que tenía el movimiento... no podemos nosotros... se ocupaban 29 votos para aprobar la reforma y no podemos identificarnos con ningún partido político. ¡Criticar sí! Pero en el sentido de evidenciar una posición política partidaria porque si no el tema era tomado como oportunismo político... es un tema general que siempre hemos dicho que le pertenece a todo mundo... nosotros tomamos la iniciativa pero cualquier otra persona puede venir y ayudarnos... incluso yo tuve un... los muchachos que estaban en Heredia se enojaron conmigo. Porque en aquel entonces Henry Mora se estaba disputando la Rectoría con doña Sandra León, entonces ellos querían que sacáramos que fotocopiando por estudiar apoyaba a Henry Mora... obviamente yo como persona apoyo a Henry Mora pero jamás como movimiento. Y si yo hacía eso, yo sabía que Sandra León ganaba y a esa señora nos la echábamos encima y no solamente ella si no que a mucha otra gente más. Porque tuvimos injerencia en una cuestión meramente interna universitaria que es electoral y eso nada que ver... en eso siempre he sido muy celoso, siempre respetar esa neutralidad partidaria...

-Se puede decir q en la historia de fotocopiando hubo presiones de formas tradicionales de ejercer la política... o la participación estudiantil incluso.. digamos primero nos contaste el conflicto que hubo con la FEUNA, luego el conflicto con el libertario y luego con la rectoría...

Bueno no directamente con el libertario, si no esta gente que quería que habláramos con Otto para los spots. Si hubo presión pero tampoco fue como constante. De hecho toda esta gente que estaba en contra de la FEUNA, esa gente sale del grupo y nos abandona... Por dicha que salieron, porque eso nos permitió operar con mucha más tranquilidad, porque incluso en una reunión Pablo, en un restaurante eran como 3 contra 1, diciéndole que abandonaran el tema... cosa que a nosotros no nos parecía y ya cuando ellos se separan fue mucho mejor. Cuando esta gente se fue organizamos nuevamente el grupo. Sale don Carlos, y se crea un círculo mucha más de confianza... se fue limpiando de gente...

-Y la gente que se fue quedando fue la gente que....

Si eran los que... estaba Mauricio Carballo, copista de Santo Domingo, una de la persona de los copistas más leal con la que yo puedo contar. Estaba Víctor Hugo Espinoza, Heiner, Andy, (copistas). Incluso varios copistas acá de San Pedro nos ayudaron mucho... uno de ellos fue don Álvaro de San Pedro... pero si se saneó el movimiento....

-En gente meramente estudiantil... no es que esté dejando a los copistas de lado pero bueno, cuando es que se da ese clic entre la UNA y la UCR... cuándo se hace estudiantil el asunto....

En la primera marcha del 2009 habíamos invitado los que eran de Voz Alternativa, Marisa y Eduardo o algo así... no me acuerdo la verdad... ellos fueron a esa reunión que te comenté, ahí se dio un clic, pero digamos, como que ellos no siguieron y después en Enero hicimos una

reunión ya pasada las elecciones... y mandamos una convocatoria a nivel general y es ahí cuando Alejandra Gómez entra al movimiento... esa reunión fue en Alforja, llega Ale y yo comienzo a tratar mucho más con Alejandra porque Pablo se empieza a separar por varios motivos... y ahí se da el clic con la UCR.... Con Ale llega y tuvimos una marcha fue en marzo del 2010 o una concentración más bien... no me acuerdo exactamente... pero convocamos una conferencia de prensa habíamos convocado y lo que hicimos fue... por Ale llegaron un montón de estudiantes de la UCR de políticas y nos dividimos y fuimos a hablar con varios diputados. En aquel momento Jorge Lobo el presidente de la Comisión de Jurídicos de cuando se aprobó esta ley... y fue cuando Ale y yo hicimos clic... esta muchacha Emma que había sido parte fundamental del movimiento estábamos hablando con Jorge Lobo, y solo teníamos un copista... entonces don Jorge del PLN dijo, y Ademar salió en contra mía y Alejandra... y nosotros nada más lo que hicimos fue quedarnos callados. Pero bueno por dicha este muchacho salió... el era estudiante... por dicha este muchacho sale y más adelante mandó un correo a toda la U criticando a los copistas... algo que no cayó muy bien... y ya de ahí ya el sale... entonces, producto de esto y la separación con Pablo, me comienzo a acercar mucho más con Ale y a venir a la UCR y aprender mucho de ella. Es que políticamente el grupo ganó mucho con Ale. Ella estudia ciencias políticas y su familia es de abogados y es muy ágil, entonces con Alejandra me siento muy respaldado con ella. Porque en parte lo político nosotros manejábamos en términos académicos, yo más o menos manejaba algo, pero el tema era algo rudo donde íbamos a encontrar muchos grupos de poder entonces, hay muchas cosas que ahí, me comenzaron a unir con ella. Ella comienza a dirigir y coordinar el grupo entre los dos. Con Pablo... el es un muchacho difícil el está en Brasil, no está acá, pero el mostraba ciertos celos sobre Ale porque incluso él había quedado una vez fuera de la Comisión de Jurídicos porque el tenía cinco meses de no aparecerse y me cansé y llega pidiendo derechos, y yo fui como un momento usted se fue y el asunto no es así... igual con Ale comenzamos a ir a reuniones en el Ministerio de Cultura, foros, otros ministerios incluso a la Corte. Y ahí comenzamos a ser más compañeros. A partir de ahí, ya este... y bueno el lobby que hacíamos en la asamblea... digamos del grupo soy yo el que llevaba esa primera presentación y la cuestión administrativa...

-Ósea a ver... Uds. fueron un movimiento que se dieron de tu a tu con el poder político tradicional, se reunieron con peces gordos, tuvieron el respaldo de don José luego de José María Villalta... es decir en términos de presencia en las instancias tradicionales de poder tuvo mucho posicionamiento y legitimidad...

¡Exacto! Bueno si eso porque era una ley que abarcaba muchas cosas... entonces era necesario ir a tocar puertas a donde sea... ministerios, Corte, Defensoría de los Habitantes porque ocupábamos convencer a la gente de que esto era necesario.. de hecho Carlos Góngora de los que yo rescato de este tema... nos ayudó... y nos decía que los liberales no se habían puesto de acuerdo en el tema que el era liberal... el lo veía necesario porque el era profesor universitario y por su filosofía no podía permitir que una empresa privada hiciera eso. De hecho el le dio ordenes a la asesora para que nos ayudara, aunque en ese momento no ocupamos de la asesora. El nos recomendó hablar con todos los diputados de la asamblea, incluidos los del PLN. Como te digo es un tema en los que hay que llegarle. Y con esto recalco la neutralidad partidaria del movimiento. Entonces...

-¿Ya para eso estamos hablando de qué año?

Es el 2010... 2011... donde tuvimos audiencias y seguíamos trabajando. Villalta ya estaba, eran los inicios de la legislatura 2010-2014. Ya Villalta se estaba encargando del proyecto en la Comisión de Jurídicos. Villalta estaba en la Comisión de Ambiente, pero se cambió a jurídicos no

se si por el tema.... Yo me reuní con don Óscar Alfaro, que era el presidente de la Comisión de Jurídicos, y ya para el 2011.... Bueno ya en el 2012 Villalta me llama diciéndome que el proyecto se había aprobado en comisión de forma unánime. Y dijimos qué bueno!!! Y nosotros fuimos como el PLN dándonos votos?????? Quería decir que todo el trabajo que habíamos hecho había dado resultado. Y se aprueba en primer debate en la comisión primera plena, creo que es con 19 votos de forma unánime, luego en segundo debate, unánimemente. Yo me acuerdo que nosotros decíamos, no pero no! Acá hay algo, es imposible que esto sea tan fácil. Entonces ya salió la Cámara del Libro con una conferencia de prensa y sale con un comunicado de prensa. Y luego vino el veto presidencial. Entonces ya ahí comencé a estudiar mucho más el tema y empezamos a agrandar el asunto, así como a posicionarnos en medios de comunicación. Y bueno, ya después de ahí, lo que más la gente conoce. Alejandra lastimosamente tuvo que salir del país a un viaje que ella tenía programado, me quedo yo solo. Yo estaba enemistado con Pablo porque uno no le podía reconocer un trabajo. Está bien al principio si, pero ya luego de un lapso se perdió. Ya luego hicimos las paces, y se comenzó a meter más gente. Y bueno ya lo que vos conoces, entrevistas, foros, las marchas. Yo todavía no puedo creer a las dimensiones a las que llegó el tema. Porque me llamaron de Chile para hacerme una entrevista de forma telefónica, en Brasil salió publicado, en Venezuela, La India, Argentina, Colombia... salió en Al Jazeera.... En México. Y yo decía wow! Qué realmente significó este tema... como vos decías, es una lucha muy fuerte con todo un poder político y económico, porque cuando se hizo lo del veto hubo una primera reunión entre Villalta, sus asesores, Hugo y don Álvaro de copistas, Alejandra y yo. Y de parte de los empresarios estaban CAMTIC y amchac, el Ministro de Justicia, Ferraro, o no me acuerdo el nombre la verdad... y era evidente de que el ministro estaba al lado de las empresas, de hecho a Alejandra le pasa una cuestión antes de entrar. Ah bueno! Estaba la representante del registro de la propiedad Vanessa Cohen. La abogada de camtic se llama Alejandra Castro. Y bueno nuestra Ale llegó, y dijo buenos días y le preguntaron como se llamaba ella dijo y la confundieron con la abogada. A Alejandra la pasaron por un lugar especial a la reunión hasta que se dieron cuenta que no era la abogada de la empresa. Ya esto es el 2012, donde se había aprobado por la asamblea de manera unánime.

-¿En qué momento llega el veto?

El veto ya en ese momento, luego de la aprobación, habían 10 días hábiles. Porque ellos querían ver cómo se podía no votar la ley y poder retrotraer ciertas cosas de esta ley q habíamos aprobado. A ellos les preocupaba el tema de las penas de cárcel, lo cual Villalta por principios no podía restablecer las penas de cárcel. Entonces el ministro nos dijo que con ellos era imposible tomar un acuerdo. Entonces en esa primera instancia habíamos llegado a un primer acuerdo, no vetar la reforma, y se envía un proyecto para restituir las penas de cárcel, salvamos dos puntos de tres del proyecto. Salvamos el acceso a la educación, el trabajo de los copistas y las penas de cárcel. Entonces salvar 2 puntos de 3 bueno era lo que podíamos hacer. No íbamos a apoyar el proyecto de penas de cárcel peor no lo íbamos a obstruir. Una vez aprobado ese proyecto se mandan los dos a presidencia y con la firma se publicaban en la Gaceta y ya. Bueno yo hablo con los otros presidentes de fracción y me comprometo darle trámite expedito al proyecto para que esto quede ahí no mas. Para una segunda reunión, una cosa muy curiosa... llegábamos Ale y yo y estaban todos los abogados de las empresas, Villalta no llegó porque estaba afinando unas mociones en la comisión de ambientales. Entonces llegó, el asesor de Villalta un poco tarde y uno de los copistas, y ellos esperaron afuera 40 minutos y no nos avisaron que ellos estaban ahí afuera.... Y claro a Ale y a mi nos pasaron con una aplanadora por encima. Dos personas que conocían el tema pero en términos políticos nos faltaba mucho. Porque ellos querían que nosotros abaláramos las penas de cárcel. Y bueno no hubo acuerdo y ya después de eso se vino lo del veto. Y bueno ya pasó lo que vos sabes de lo de la manifestación. Y se

convocó una reunión a las 7 de la noche en copyeco... y estábamos organizando la marcha del 9 de octubre de la asamblea... había gente de la FEUCR que quería ir a la Casa Presidencial pero nosotros decíamos como no tenemos nada que hacer ahí. Bueno se hizo la marcha todo nos salió bien porque nosotros habíamos trabajado muy bien la parte institucional. Ese día nos iban a recibir varios diputados, entre esos el Presidente de la Asamblea Víctor Granados. Es más creo que esa marcha fue un día después de la muerte de don José Merino. Y bueno lastimosamente con esta marcha es que se salió de control por los Anarquistas y esto nos afectó mucho con el trabajo que teníamos planeado. Nos afectó mucho en el trabajo que teníamos programado por que los liberacionistas se sentaron a decir que no daban los votos para el resello. Incluso me acuerdo que fue muy descortés con lo de la muerte de don José. Porque incluso Villalta pidió un minuto de silencio para don José y no se lo quisieron dar. Y todo parece ser que fue por eso... nosotros nunca acordamos realizar ese tipo de acciones. Y este... di luego salieron diciendo que nosotros no respetábamos sus métodos de acción pero bueno ellos tampoco respetaron los nuestros... incluso uno de los de la UNA que se sumaron a esta marcha me dijo que uno de los Anarcos lo habían llamado para preguntarle de qué era el tema que se estaba discutiendo... que de qué trataba... ellos hicieron una acción pero no conocían el tema. Yo no sé quiénes son, supuestamente estaban en la reuniones, pero ellos se reunían por aparte. Ellos querían incluso bloquear la Fuente de la Hispanidad pero no se pudo y luego pasó lo que pasó. Obviamente yo me asusto. Porque uno es la cara visible del tema, verdad y es el que le va a caer todo y uno tiene una vida personal que cuidar y además eran 4 años en los que habíamos trabajado en esto. Y bueno también muchas cosas se me cobran de parte de ellos. Como cuando a mi me entrevistó de repente un periodista y yo cometí el error de decir que la próxima vez se debería coordinar con la policía. Pero también acá es la cuestión de que uno no nace aprendido. Nunca había estado en un grupo estudiantil más de dos o tres meses y tener gente presionándote por todo lado es muy duro. Es acá cuando uno hace una valoración personal.. son situaciones para aprender y pueden darse situaciones que no gusten y otras si... pero bueno lastimosamente pasó lo que pasó... y bueno en ese momento Ale estaba fuera... decidimos hacer una conferencia de prensa donde estábamos varios del movimiento... y Ale y yo sabíamos que lo mejor que podíamos hacer era enfriar el tema... verdad porque si seguimos con el tema caliente se nos va a caer... y era fin de curso lo que implica desmovilización del movimiento. Por lo que lo más ideal era enfriar el tema, porque si lo seguíamos por la asamblea no se iba a pasar el proyecto.... Por lo que decidimos enfriar el tema. Incluso antes de comenzar la campaña reciente yo me reuní con Villalta... y bueno el me dijo que en la Comisión de Jurídicos no estaban los votos para apoyar el resello, por lo que mejor me dijo que lo dejáramos tranquilo y después lo vemos. Xq igual nosotros pudimos haber dicho de q venia campaña y podíamos sacar el tema, pero preferimos mejor no...

-Ósea que en este momento el tema está ahí... no se ha hecho el resello... es decir ¿Cuál es la situación actual del país en términos de sacar fotocopias para estudiar?

En este momento, si bien no logramos el resello se logró posicionar el tema a nivel nacional y hacerles ver que algo estaba pasando. También se logró parara a la cámara del libro y a las empresas ponerles un freno. Hemos podido sacar fotocopias...

-¿Pero el tema sigue estando latente?

Si... de hecho varia gente me ha escrito al muro de fotocopiando en Facebook para decirme que están teniendo serios problemas con profesores por usar fotocopias. Incluso Mauricio el copista, me ha dicho que el hijo de él ha tenido varios problemas por usar libros fotocopiados... hay situaciones individuales que suceden y son aprovechadas para amenazar a los estudiantes..

tanto de escuela como colegio... la forma de trabajar de esta gente es crear un ambiente mental negativo y de rechazo hacia el fotocopiado... el tema ha estado ahí en ciertas cosas.... Pero ya a nivel nacional saben que si salen con otra cuestión saben que hay un grupo organizado que se va a levantar en contra de esto... se volvió a tocar ahora con la votación del Directorio Legislativo donde el FA pidió el resello, pero hasta ahí... hace unos días pedimos una audiencia con la Viceministra de Asuntos Políticos Ana Gabriel Zúñiga, para ver cómo está la situación y ver la posibilidad de resurgir y valorar el levantamiento del veto. Entonces ves el tema está ahí y lo estamos retomando poco a poco.

-Ahora si jejeje ya que me hiciste esta recopilación.... No y está genial porque esto no existe... es mi trabajo hacer una reconstrucción histórica de Fotocopiando para Estudiar... pero ahora vamos a pasar a la parte de Internet. Ahora me comentabas que Uds. iniciaron con dos artículos en medios escritos no tan leído por la población... cómo hace un movimiento para pasar de ahí a ser entrevistado desde Chile y ser mencionado en una noticia en una cadena como Al Jazeera... ¿Qué papel jugó ahí el internet? ¿Cómo el movimiento da ese salto?

Es muy curioso porque al inicio solamente teníamos correo electrónico....

-¿Y para qué lo usaban? Es decir... con qué fines? Organizativos de movilización? De comunicación?

Se usaba para convocar gente, como medio de comunicación y enviarle el mensaje a la gente. Habíamos sacado una base de datos de cientos de estudiantes de todas las universidades. Cuando Ale entra al movimiento ya se hace el perfil de Facebook... ahí comenzamos a posicionar el tema. Facebook más que todo es lo que nos permitió posicionarnos pero también nos hicimos una base de datos de la prensa... pero también nos posicionamos en la prensa creando nuestros propios análisis, nuestro movimiento tuvo la gran herramienta de haber creado sus propios análisis que luego eran presentados a la prensa. Entonces esos análisis se los enviábamos por Internet en la prensa. Y obviamente publicábamos los artículos en Facebook... Facebook fue de gran ayuda, ya que es un medio multiplicador, y como vos decías la legitimidad que se consiguió con las instancias tradicionales de representación política, bueno... además es un tema muy sensible. Yo siento que eso, junto con el Internet ayudó a posicionar el tema. Este año hemos creado un blog que vamos a usar en el futuro. Estamos esperando una oportunidad para lanzarlo y meter otro tipo de archivos electrónicos.

-En cuanto a la convocatoria a las marchas que creo que me mencionaste tres.... Todo eso se convocó por internet? ¿Qué medios usaron para convocar a estas marchas?

La del 2009 se usó un medio electrónico... la segunda ya se hizo por medio de correo y Facebook y se hizo un evento... ahí Ale trajo su gente... en el 2012 se usó correo y Facebook... y obvió las formas tradicionales como de boca a boca... si hubo una gran labor de movilización en términos logísticos en ese sentido... otra cosa de Facebook es que tiene la particularidad de que me permite ver como administrador de la página que hay gente de otros países que están registrados en nuestro sitio. Ahí uno se mete en la estadística y ve gente de EE.UU., México, Asia, América del Sur... se han creado redes... Facebook da la ventaja de que uno está a un clic de muchas otras cosas. Otra cosa que nos ayudó fue lo visual... lo visual atrae mucho, cuando se comienzan a hacer memes se comenzó a expandir más....

-De hecho estaba aquel logo de fotocopiando para estudiar que ustedes incluso invitaban a ponerlo como foto de perfil...

Ese lo hizo Marcel Soler... se hace ese símbolo cuando Ale entra al movimiento que nos gustó más que el de las siluetas...

-¿Y qué respuesta tuvo en redes?

Lo puso mucha gente! Demasiada gente compartiendo las imágenes, escribiendo.... Hay gente que siempre adversa las cosas,,, estuvo esta gente Alejandro Trejos de liberación, al que les dicen el sicario de las redes sociales, los cuales nos atacaban muy fuerte en el perfil del movimiento... por lo que yo decidí bloquearlos. Incluso una vez en su blog, puso como que había visitado una persona del movimiento fotocopiando para estudiar y dijo que le había tomado una foto y la subió... lo que subió fue la foto de una culebra...

-Ya faltando el respeto...

Claro! Entonces incluso la gente contraria consiente o inconscientemente te ayuda a difundir tu movimiento porque la gente se da cuenta q existís... la discusión que se dio ayuda a que esto resurja más. Y como te digo cuando es un tema sensible que dice que se puede meter a la cárcel a gente que fotocopie para estudiar, esto hace que explote...

-Me queda la duda y lo he visto en otros movimientos.... Dominan las Universidades Públicas en los movimientos estudiantiles, pero cómo fue con las Universidades Privadas en el movimiento fotocopiando para estudiar? Llegaron personas de las U privadas?

Si claro! Habían personas en las marchas que llegaban de varias universidades...

-¿Qué papel pudo haber jugado Internet ahí?

Y es que, yo creo que fue bastante importante, porque incluso la gente que me ha contactado en Facebook argumentando que tienen problemas son personas de universidades privadas... pero digamos ahí es más sensible el asunto, porque está este mal concepto de que la gente de U privadas es de plata y esto no es cierto... por lo que siento que ahí fue mucho más sensible el tema pero obvio es un ambiente mucho más represivo o que no está acostumbrada a llegar a estas actividades por lo que le cuesta mucho más... y entonces no saben cómo involucrarse.

-¿Youtube? ¿Videos?

Dos videos que hice yo... pero lo que mas se utilizó fue Facebook... también tenes que recordar que en gran medida a nivel estudiantil quienes organizaron la gran mayoría de estas campañas o movilizaciones fuimos dos personas... por lo que en un momento llegó a ser mucho. Realmente fuimos pocas personas de ese grupo núcleo que logro abarcar todo... más bien hicimos mucho. Luego llegaron nuevas personas. Recibimos ayuda de personas como Marisa, la cual había hecho un cuña convocando a la marcha y anunciando los peligros del proyecto. Otro muchacho había hecho unos animados de unos muchachos en un bus sobre las fotocopias y convocando una marcha. También mucho del material en Internet mucho fue espontaneo, que fue saliendo de la misma creatividad de la gente. Pero también como te digo desde la organización, este tema es muy complejo y se ocupan muchas horas de estudio; incluso tuvimos problemas con cierta gente que nos decían que teníamos que pegar a la lucha otros temas, lo cual nunca aceptamos. Era algo que generaba demasiada demanda y tenes que vivir con solo

esto. El proceso de investigación, crear análisis y socializarlos, hacia que fuera complicado dedicarle rato a hacer videos o así.

-El hecho de que se utilizara internet hizo que se abandonaran otras formas tradicionales de organización? Es decir, se usó volanteo? Boca a boca? O se complementaron?

Yo creo que se complementaron... usamos afiches, volanteo, boca a boca... pero usamos full internet.

-Y en términos organizativos internos del movimiento. ¿Qué papel jugó el internet?

Hicimos un grupo en Facebook paralelo al perfil en donde habían 900 o mas personas, donde la gente comentaba y así. Ahí se convocaba y se expresaba qué se iba a hacer.

-¿Decisiones importantes?

No realmente. Eso se hacia en reuniones mucho más pequeñas, ya que no teníamos control sobre quiénes estaban en ese grupo.

-¿Propuestas? Se recogían en ese grupo?

No tanto... la gente comentaba demostrando su apoyo, más no tanto propuestas. Hubo gente adversa al movimiento... luego de una reunión en la UNA para preparar detalles de una marcha que íbamos a hacer, llegaron y pusieron en el grupo como "ese muchacho Josué nada que ver, llegó a contar su historia de vida a la reunión", entonces ahí gente le respondía diciéndoles como "mira no te pongas así esto no ayuda", yo no comenté, pero si se llevó la discusión a redes. Por eso es que en un grupo como ese no se puede tomar para tomar decisiones y así.... Es que también velo así, nosotros no podíamos soltar la direccionalidad del grupo, nosotros éramos los que sabíamos cómo estaba el asunto. Digamos la estrategia y las baterías....

-¿Vos seguís siendo el presidente del movimiento?

Si siempre lo he sido.... Ale era vocera... son etiquetas que nunca tuvieron un gran peso porque todos hacíamos de todo, pero se tenía que tener a nivel social ya que se buscaba un líder... pero más bien nos peleábamos para ver quién era el que le tocaba el mal de ir a figurar.

-Desde tu experiencia, me imagino que has seguido otros movimientos estudiantiles en otros países y la importancia que tuvo el Internet... para vos Internet contribuye a hacer un movimiento más horizontal y convierte el trabajo en forma red?

No necesariamente, hay que tomar en cuenta que los medios sociales... la gente es tímida y teme decir las cosas de frente. Y cuando tenes un dispositivo no tenes la posible contradicción que se puede generar frente a frente. Entonces hay que tener cuidado, lastimosamente hay personas que son de la boca para fuera y hay otras que son las que verdaderamente actúan. Por ejemplo, convocábamos a una marcha y mucha gente le daban "me gusta", pero al final cuántas personas llegaron a la marcha.... Qué se yo a la segunda marcha tenía más de 100 me gustas y al final llegaron como 30... juega un papel importante si definitivamente. En el punto organizacional, facilita y hay más libertad de lo que pensas, te ayuda a viralizar contenidos, tu pensamiento, se puede construir criterio, pero siento que lo esencial es el cara a cara y la acción colectiva como tal. Porque como te digo estas al lado de una compu, yo te puedo escribir pero al

final no lo siento. Siento que lo que hay que hacer es saber utilizarlo. Para cuestiones de organización, movilizar e informativos, perfecto, pero es un complemento al cara a cara....

-Para terminar... qué significado para vos, para tu vida, para tu formación política... el movimiento Fotocopiando para Estudiar...

Bueno para mi, fue un gran aprendizaje, saber que se puede luchar desde espacios diferentes y que no sean partidarios... o grupos institucionales del movimiento estudiantil, como la FEUCR... conocer gente muy valiosa y que te va a apoyar... al igual como hay gente que no. Es algo que yo le digo a los copistas y a Ale... a pesar de todo lo malo que le pasa a uno, hay muchos momentos bonitos y conoces gente muy valiosa... te catapultas y puedes abrir puertas, pero es lo que yo realmente, no... Emmm se valora pero no es lo importante. Si uno lanza algo, siempre tiene que estar consiente que lo que se tiene que hacer es trabajar...si buscas presencia política ahí ya fallamos y no se logra el objetivo. Entonces siento que es eso... en temas de crecimiento personal y humano es fundamental.

-Gracias Josué...

Gracias a vos
(Aguirre, 2014)

Alejandra Gómez Fonseca, integrante del MFE

Mi nombre es Alejandra Gómez Fonseca, y soy vocera para el Movimiento Fotocopiando para Estudiar.

-Ale, contanos más o menos, como te lo comentaba ahora, como si esto fuera una clase, cómo inicia el MFE, cuáles son las razones por las cuales este movimiento irrumpe en la escena política y social de Costa Rica.

Bueno el MFE realmente inicia cuando pasa la agenda de implementación del TLC, entra a regir una ley de propiedad intelectual, que prohibía las fotocopias, la mayoría de las personas no estaban anuentes a esto. El TLC trajo muchas reformas, cambios, etc. Entonces hasta cierto punto esa parte de la propiedad intelectual como que nadie le puso mucha atención, hasta que la Cámara del Libro pone denuncias a centros de fotocopiados, advertencias y empieza a amenazar. Lo que pasa es que el PEP (Partido Estudiantil Popular) dentro de la UNA se levanta en este tema, y se pregunta qué está pasando, cómo va a ser esto de que nos van a quitar las fotocopias. La UNA funciona diferentes en este sentido, la gente tiene mucha más relación con la gente que tiene centros de fotocopiados, con respecto a la UCR, donde esta relación no es tan personal. Lo que pasa es que varios estudiantes hablan con los centros de fotocopiado y les preguntan y ellos les dicen así como, bueno si, nos están amenazando. Inclusive tengo advertencia de que no puedo fotocopiar, entonces a partir de eso el PEP se levanta y comienza a denunciar esto, hace una manifestación, manda una carta, y con esto José merino presenta una reforma de ley a la ley actual de observancia y propiedad intelectual.

-Don José la presenta como una iniciativa de él, o porque el movimiento lo busca.

No, él lo presenta como iniciativa de él, con consignatario don Mario Quirós Lara del Movimiento Libertario. Algo que llama la atención; él era gran amigo de don José, pero muy diferente ideológicamente y se denota de esta manera la necesidad de este proyecto, donde no es un tinte político, y donde es una cuestión de realidad nacional. Y para mi el hecho de que un consignatario sea el Movimiento Libertario a un proyecto del Frente Amplio, dice mucho. Bueno entonces se presenta este proyecto y las mismas personas del PEP se organizan y dicen ok vamos a apoyar esta reforma de ley. Esto es en el 2009. Pues bueno yo, en realidad empiezo a escuchar de esto un poquito después, el movimiento se acababa de formar, el movimiento llevaba una marcha. Comienzo a informarme y preocuparme, yo estaba en una agrupación política de la UCR, y entonces con ellos comenzamos a recoger firmar para apoyar el proyecto de ley. Igual a finales del 2009. Entonces, yo voy a una de las reuniones del movimiento, de las primeras reuniones grandes que se hacen. Se llama a don Román Macaya, bueno además de ser político y estar en el PAC, y que es muy inteligente, que se había opuesto al TLC desde un aspecto muy intelectual y muy empresarial, algo que no era muy común. Eso era un insumo muy importante, pero además es una persona que sabe mucho de propiedad intelectual y pues un buen aliado. Se llama a Juan Carlos Mendoza, ciertas personas, que tienen su renombre hasta cierto punto, ahora Juan Carlos lo tiene más que antes, pero igual tenía su nombre. Y yo llego a esa reunión. Hablando de todo, yo estaba muy interesada, había leído bastante, y ahí es cuando yo me incorporo al MFE. A finales del 2009.

A partir de la recaudación de firmas, comenzamos a reunirnos con diferentes diputados con todas las fracciones que nos pudimos reunir. Sabíamos que el proyecto estaba en el número 131, 133, de la Comisión de Asuntos Políticos, ósea estaba enterrado básicamente y que si no había una presión social, un grupo de presión que moviera ese proyecto en realidad no iba a

llegar a nada, la gente no estaba tan anuente a cuál era la situación. Entonces comenzamos a recaudar firmas, reunirnos con no solo diputados, ojalá diputados más bien en un principio, nos tiraban a asesores, a la jefatura de los asesores, pero al principio no podíamos reunirnos con diputados, no teníamos tal vez no sé si la legitimidad, el nombre o el reconocimiento, como para reunirnos con diputados.

-Ya el movimiento se llamaba Fotocopiando para Estudiar?

Se llamaba Fotocopiando para Estudiar y Acceso a la Cultura. Es más! Así se llama, pero evidentemente uno lo acorta un poco por cuestiones prácticas.

Y ya ahí se conformó. Se había conformado un poco antes, unos meses antes de esta reunión donde me incorporo. Pero ya se habían recaudado ciertas firmas, gracias a esa recolección y a hablar con cierta gente que teníamos que hablar, el proyecto pasa del puesto 133 al 11. Lo cual es un brinco enorme. Prácticamente entra en la agenda de la Comisión de Asuntos Políticos. El proyecto pasa ahí mucho tiempo en realidad. Hasta que cambiamos de gobierno y esto, entonces era como una nueva conformación de la asamblea. Teníamos que hablar con gente nueva, los cambios de gobierno en estos procesos siempre son complicados. Comenzamos a hablar con gente y ahora si nos reciben diputados.

-Ya estaba Juan Carlos Mendoza y José María Villalta.

Si ya estaban. Es mas JMV es uno de los grandes impulsores de este proyecto, el FA lo había puesto pero JMV lo asume como suyo. Bueno empezamos a hablar con diputados, evidentemente ya habíamos tenido reuniones con José Merino, pero bueno nos comenzamos a reunir con JMV. Con Luis Fishman, Francisco Chacón, Góngora, quién la presidía en ese momento. Empezamos como a ver con quiénes podíamos hablar y comenzamos a ver que en realidad había mucha anuencia a aprobar el proyecto. Pero no había existido una presión suficiente para que se tomara en cuenta. O tal vez que ellos sintieran la presión de aprobarlo y dictaminarlo. Pero bueno nosotros además de las firmas hacemos lobby, hablamos con José María, vemos que hay momentos específicos donde tenemos que presionar de otra manera y no solo hablar con diputados; también hacer manifestaciones, concentraciones etc. Usábamos todos los espacios que teníamos y entregábamos información. El problema de este tema es que es muy técnico, entonces la gente puede saber que hay o no fotocopias, pero ya cuando se habla de qué es un bien patrimonial, qué es un bien moral, se vuelve muy técnico y se pierden en el discurso. Entonces qué hicimos nosotros? Empezamos a escribir cosas, explicando sobre lo que estaba pasando, los poníamos en Internet, lo distribuíamos en la universidad, agarrábamos espacios en Semana U, Semana de Bienvenida, Consejo Superior Estudiantil, las Federaciones Estudiantiles. Bueno, todos los espacios que pudiéramos. Entonces comenzamos a hacer uso no solo de esta presión en la asamblea, si no que usamos este tipo de presión más estudiantil desde la calle. Pero nosotros sabíamos que teníamos que informar, que si la gente no entendía qué estaba pasando, que si la gente no sabía de qué estábamos hablando, no iba a poder hacer nada sobre el tema. Era informar, informar, informar, había que entender cómo nosotros podíamos informar a la gente sin que tuvieran que estudiar todo lo que nosotros estudiábamos.

-Agarrar esa masa amorfa de conceptos y ponerla en un volante.

Y ponerla en un volante o en lo que fuera donde tuviéramos un espacio. Como le digo Internet, pasar por aulas o lo que fuera. Nosotros hicimos esto e hicimos una manifestación, esta se convierte en la tercera manifestación de fotocopiando. La primera fue más desde la UNA, desde

el PEP, la segunda fue como más para presionar para que se subiera el proyecto en la agenda legislativa, y la tercera fue para impulsar el dictamen. Fue una manifestación pequeña, más concentración que manifestación. Nosotros lo que hacemos con esto es solicitar la entrada a la asamblea legislativa como movimiento, con gente afuera que estaba apoyando este movimiento.

-¿En que año fue eso?

En el 2010... la segunda se hace en el 2009 a final de año, y la tercera fue en marzo del 2010. Que esta es la primera manifestación donde yo participo como movimiento. En las otras había participado pero perdida no sabía mucho sobre el tema. En el 2010 hacemos esta manifestación un poco más organizada, porque sabíamos a lo que íbamos, íbamos a déjennos entrar y porque tenemos estas demandas dentro de la comisión, denos una audiencia por favor, pero hay gente que está pidiéndola allá afuera. Pedíamos que subieran el proyecto para que pudiera ser dictaminado y pedíamos un espacio en las audiencias para que las federaciones pudieran llegar y hablar. Eso era lo que nosotros estábamos pidiendo, hacemos una concentración y se nos dá. Luis fishman fue el que hizo eso, fue el que pidió la audiencia para nosotros y las federaciones. Pues bueno, ese mismo año si no me equivoco, nos dieron la audiencia. Era algo importante para nosotros porque era la comisión donde se estudiaba el proyecto. Importante porque la audiencia que nos dieron a nosotros, se la dieron a la Cámara del Libro, a COMEX y a las federaciones. Cabe destacar que las federaciones no fueron. Lastimosamente. Se da la audiencia de la Cámara del Libro, en la cual exponen pesimamente mal, con una argumentación muy tonta a mi parecer. Es decir, argumentación tonta, pero argumentación verdadera. Llegan diciendo que los estudiantes pueden sacar las copias, si efectivamente, pero los centro de fotocopios no pueden sacar las copias. Pero la cámara llega diciendo como no los estudiantes no pueden, los profesores no pueden, los vamos a demandar.... Claro cuando eso choca, cuando esa es la realidad, lo que la Cámara del Libro expuso, los diputados dicen como "dios mío no"; los diputados comienzan a hablar sobre el tema dentro de la audiencia y nosotros estábamos ahí viéndola, donde empiezan a decir como jamás! Yo estudié con fotocopias, y después nos tocó una semana después a nosotros nuestra audiencia. Presentamos nuestros argumentos, las actas están ahí, y entonces ahí comenzamos a agarrar más relevancia, porqué? Porque los diputados dicen como jue! Si esto es lo que está pasando de verdad, hay un problema muy grande, tenemos que pasar este proyecto. Entonces, esos años lo que hicimos fue eso... estar presionando para que se dictaminara, intentando hacerlo de una manera informativa, pero no necesariamente reactiva o reaccionaria, si no decirle a la gente, conozcan, vean lo que está pasando; no queríamos levantar enemigos. Porqué? Porque mientras menos personas se dieran cuenta qué era lo que estaba pasando con el proyecto, no personas, cámaras empresariales, nuestros enemigos, que sabíamos que estaban en contra de nosotros. Entre menos se dieran cuenta de que eso estaba avanzando, mejor para nosotros. Nosotros queríamos que los estudiantes supieran lo alarmante de lo que estaba pasando, pero intentar, no mandarlo tanto a la prensa si no manejar nosotros nuestra comunicación. ¿Qué es lo q pasa? El proyecto se dictamina de manera positiva en la comisión. Nadie podía creerlo.

-¿Se lo esperaban?

Para ese punto si, nosotros ya habíamos hablado hasta con los que pudieran ser grandes enemigos del proyecto y aún ellos estaban a favor. Pero ¿Qué pasa? De la comisión, y esto fue un trabajo muy largo, porque pasar un proyecto de ley en este país desde un movimiento estudiantil es muy complicado. Entonces pasa mucho tiempo en eso, íbamos por el segundo gobierno, pero se dictamina de manera positiva, nosotros dentro de lo que cabe tratamos de no hacer tanto escandalo. Nosotros en ese momento pensábamos que nos hacía falta el plenario.

Pero el proyecto, José María lo manda a una comisión especial, ya que los votos que nosotros teníamos que conseguir, era nada en comparación de lo que necesitaríamos si hubiese ido al plenario.

-A ver si entiendo, se hace esta comisión especial que es la que va a dictaminar el proyecto

No la que va a aprobarlo. Qué pasa? Se manda a comisión especial para que se apruebe ahí, esto pasa con los proyectos que en la buena teoría no tienen tanta relevancia, como que no son tan complicados, no tienen tanta presión de grupos, y se pasa en comisión especial. Porqué? Para que el plenario maneje ciertos proyectos y no todos. Eso para nosotros era excelente, es mucho más fácil pasarlo ahí que pasarlo en plenario. Y eso lo sabíamos nosotros, se manda a la comisión y pasa unánimemente. Lo cual fue excelente para nosotros. Y ahí, entonces se complica todo, porque todo lo anterior a esto por más largo que allá sido, y por más trabajo que hayamos tenido nosotros, era algo que podíamos haber manejado muy bien, teníamos cierto control, muy estratégicamente, supimos manejar los tiempos, cuándo decirlo y a quién. Siempre hemos sido un movimiento muy transparente, quien quería llegar a las reuniones llegaba. Pero bueno eso, supimos manejar nuestros tiempos. Cuando tuvimos que hacer ruido, lo hicimos, cuando no, no. Hasta ese momento no quisimos hacer mucho ruido precisamente por esto... uno puede levantar mucha gente a favor y mucha gente en contra. En ese momento era más la ganancia de tener gente a favor que gente en contra. Qué es lo que pasa? Que en el momento en el que el proyecto se aprueba, se manda al ejecutivo para la firma, nacen dos actores más que nosotros, sabíamos que eran una amenaza, pero creo que ahí si tuvimos un error de cálculo político y que fuera a responder de esa manera. Sacan una conferencia de prensa CAMTIC y AMCHAM y dicen detengan ese proyecto. AMCHAM tiene todavía mucho más peso, estos son los gringos, las cámaras empresariales gringas. Entonces ellos piden un veto al proyecto de ley ante el ejecutivo. Este proyecto de ley, es importante mencionarlo, tiene dos aristas muy importantes que es lo que hace al proyecto en general, una que son las excepciones a la educación que estén claras, que se entiendan... y la otra es eliminar las penas de cárcel para los copistas, los estudiantes y para cualquier persona que cometa el "delito". A ver en qué sentido? Por ejemplo, clonar un libro es un delito hasta la fecha, aunque se pase este proyecto, clonar seguirá siendo un delito. Por ejemplo algo tan simple como sacar un libro y decir que es mío cuando no lo es. Esto en este momento está penado por 5 a 6 años de cárcel, son penas impresionantemente absurdas, tontas, desproporcionadas, tanto así que la Sala Constitucional lo dice, cuando se manda una consulta facultativa sobre la ley actual, la sala no puede hacer reformas de fondo pero hace recomendaciones de que las penas deben ser más proporcionadas. Entonces con esto, don José Merino en el proyecto elimina las penas de cárcel. Ojo no es que las despenaliza, hay una penalización económica de 500 salarios base, cosa que a mi me parece suficientemente dura para disuadir de cometer este tipo de delitos. Pero por ejemplo, se tipifica de peor manera un delito de este tipo que extorsión. Porque si usted agarra la pena, la pena es mayor. Lo cual a mi me parece ridículo y absurdo, porque qué es lo que estamos protegiendo, qué es lo que me importa más. Pero bueno entonces esta gente pide el veto, porque para ellos eliminar las penas de cárcel era lo peor que podían hacer y esto... pues nosotros reaccionamos, mandamos un comunicado, porque ellos comienzan a hablar hasta de lavado de dinero, cosas completamente fuera del tema para asustar, para desinformar a la opinión pública si se puede decir, nosotros sacamos un comunicado de prensa por todos los medios que pudimos, y explicamos paso por paso en la conferencia de prensa que tuvimos con ellos. Lo aclaramos si se puede decir. Pues bueno el gobierno nos llama a una reunión con el Ministro de Justicia, Fernando Ferraro, y AMCHAM, CAMTIC y la Defensoría de los Habitantes, que había abierto un expediente muy completo donde decía que la ley se tenía que cambiar. Pues nos llaman a una reunión, con ellos a negociar. Pues la primera reunión sale muy bien.

Qué nos dice el gobierno? Nos dice no vamos a tocar el fotocopiado, ustedes tienen razón esta ley actual está mal, hay un vacío legal espantoso. Bueno nos lavan el oído espantosamente, nos dicen que todo está bien y que todo se va a arreglar. No queremos decir que confiamos en eso porque no era cierto, pero bueno se planifica otra reunión en la que se iba a discutir las penas de cárcel y punto, porque lo de fotocopiado ya se había discutido. Pues en la otra reunión no estuvo José María Villalta, pero mandó a su asesor (nombre pendiente). Llega pero llega un poco tarde, 10 minutos tarde y otros copistas llegan tarde. Y nosotros qué raro que no hayan llegado, nosotros ya estábamos sentados en mesa con ellos y ellos no llegaban. En la reunión, básicamente lo que hacen es decirnos si ustedes no se manifiestan a favor de las penas de cárcel a como estaban en el proyecto original, pues vamos a vetar este proyecto. Entonces ahí se cae la negociación, porque se está imponiendo, no se está cediendo en lo más mínimo, y además se está comprometiendo nuestros valores y nuestra moral. Lo que siempre habíamos mantenido como movimiento y como personas, que es que esas penas son desproporcionadas. A ver! Era una manipulación espantosa. Y lo que querían era la legitimidad del movimiento. El gobierno lo que quería era que llegáramos y dijéramos estamos con el gobierno. Y no se trataba de que estuviéramos contra el gobierno, porque si el gobierno hubiese estado con nuestros puntos, lo hubiésemos hecho. Pero esto era legitimar las penas. Y nosotros dijimos como bueno nosotros podemos hablar sobre las fotocopias porque es algo que nos importa, podemos omitir la penas de cárcel. Y el gobierno nos dice no! Tienen que salir, a decir que estamos a favor. Se levanta la negociación y dijimos no.

-En esa reunión nada más estaban Josué y vos.

Aja! y cuando nosotros salimos nos damos cuenta de que el asesor y los copistas habían llegado pero que no los habían dejado entrar. Ahí es donde uno se da cuenta que está en las ligas mayores y que se lo comieron a uno básicamente. Qué tuvimos que haber hecho nosotros? No llega el asesor y los copistas, no tenemos reunión hasta que lleguen y si no llegan pues no tenemos reunión. Son errores que uno comete pero que uno aprende de esto. Ahí es donde termina la negociación con el gobierno.

-En qué año fue esto?

En el 2012, yo todavía estaba en el país.

-¿Ósea el veto se da vos estando en el país?

No, en ese momento ellos estaban amenazando con el veto, entonces para agosto de ese año, nosotros hicimos una manifestación luego de haber terminado las negociaciones con el gobierno. Para ese momento habíamos levantado la roncha con la gente estudiantil, sobre todo para tener ya un apoyo en términos de movilización. Una marcha pequeña pero ya más grande que las otras. Y nosotros sabíamos que iba a crecer, que esto era una manifestación, que era la primera de las más grandes.

-Iba de todo!

Ahí iba de todo. Hacemos una manifestación en contra del veto hacia Casa Presidencial. Esto fue en agosto del 2012. Se presiona pero creo que en ese momento no se creía que el proyecto se iba a vetar. Y aunque nosotros sabíamos que se iba a vetar, la gente nunca se lo creyó. Nunca pensaron que un gobierno se iba a poner en contra de las fotocopias. Bueno yo salgo del país a finales de setiembre y se veta el proyecto. Yo estando del otro lado del charco.

-¿No pensás que eso fue pensado?

No creo, no creo que lo hayan calculado tanto. Tenían demasiada presión de las cámaras empresariales y desgraciadamente esto coincidió con mi salida del país. lo cual fue un golpe y fue complicado yo lo sé....

-Partió la estructural!

Porque partió la estructura y Josué y yo habíamos organizado muy bien nuestras funciones. Y qué es lo que pasa? Pues que mis funciones eran muy estratégicas. Qué se tenía que hacer en tal momento o en otro. Y evidentemente no es lo mismo estar acá que estar allá, a pesar de que yo estuve totalmente pendiente de lo que estaba pasando. A las 3 o 4 de la mañana. Pero evidentemente es mucho más complicado. Algo que también hubiese pasado si Josué se hubiese ido. Cualquier eslabón, que se hubiera ido.. la persona que estaba acá le iba a costar mucho más manejarlo. Lo que hacemos es planear una nueva marcha, pero ya ahí nos damos cuenta de que hay un cambio completo. Las noticias todo es fotocopiando para estudiar. Es decir hay un auge impresionante. Todos los días se saca una nota de algo diferente, se empieza a hablar mucho de este tema y esto se empieza a reflejar en las reacciones del movimiento estudiantil y social del país. Nosotros lo vemos en las reuniones. Hacemos reuniones abiertas, yo publicaba las fechas y horas en Facebook y llegaban 100 personas. Algo por el estilo. La parte estratégica la manejamos más entre Josué y yo. Habían cosas que se discutían previa a la reunión entre él y yo, y posterior, pero nunca dentro de la reunión. Por una cuestión de tener tal vez cierto control, no tanto de lo que pasaba per se, si no de nosotros mismos, si no cómo reaccionar nosotros como movimiento. Pero claro este auge por más bueno que haya sido, genera complicaciones de organización. Y ya se había vetado la ley, entonces se hace la manifestación más grande que ha tenido el movimiento, salen miles de personas a la calle.

-Que fue el día después que murió don José Merino.

Exacto, lo cual le agregó sentimentalismo, nostalgia, unión de grupo. Nosotros apreciábamos muchísimo a don José Merino, trabajamos con el, una persona impresionante. Fue un golpe impresionante al movimiento sobre todo anímico. Pero también fue un impulso impresionante. Este hombre que nos ayudó tanto, que nos impulsó, que trabajó tanto por estudiantes, por copistas, y acaba de morir de una enfermedad espantosa, hay que hacerle honor a su lucha y a sus ideas. A pesar de que nunca fuimos ni partidarios ni militantes del frente amplio, no tiene nada que ver con un partido político.

-Era don José como tal...

Era don José. Entonces esto nos dio unión de grupo y nostalgia. Fue una marcha impresionantemente grande. Para un movimiento que siempre se manejó entre 4 o 5 personas, pasó a sacar a la calle a 10 mil personas. Algo impresionante, yo no podía creerlo. Uno siempre siente que se puede hacer, pero cuando pasa es increíble. Yo dije qué es esto jejeje. Y después de tanto trabajo, tantos años, es todavía más increíble. Bueno se hace una manifestación, una manifestación enorme, con una cobertura total de la prensa. Y bueno tuvimos un problema, yo no diría de organización, que fue la reacción de ciertos grupos como los Anarcos dentro de la marcha. Estos empiezan a decir que van a tomar el congreso y se ponen a tirar piedras y a subirse a las puertas de la Asamblea Legislativa y etc. Yo estaba muy pendiente en Europa, pero muy pendiente de la manifestación y empiezo a ver qué era lo que estaba pasando. Empiezo a

ver las noticias desde allá y que estaban haciendo esto y lo otro. Josué me llama y “me dice ale qué hacemos, acá hay demasiada gente pero yo no estoy de acuerdo con lo que está pasando, esto no somos nosotros”. Y yo le dije, retírese, no se quede ahí. Nosotros no vamos a avalar esto, no lo vamos a consentir, nosotros no somos este tipo de movimiento, no es lo que queremos, no hemos llegado a este punto. Yo nunca he creído en la violencia, pero uno puede ver en la historia, y como politóloga lo sé, momentos en donde se puede justificar la violencia, porque uno dice claro es una reacción de indignación e impotencia ante una situación que yo puedo entender. Nunca he estado en situaciones que sé yo, donde secuestren a mi mamá y yo no sé dónde está, me entiende, situaciones de dimensiones diferentes. Yo probablemente hubiese hecho lo mismo que gente que estuvo en esa situación. Pero en el momento en el que nosotros estábamos no. No era para eso, no se puede justificar esa reacción. Qué pasa? Bueno esto opaca la movilización y la finalidad de la marcha, que es básicamente reclamar el veto y pedir un resello del proyecto de ley. Y que además decirle a la asamblea acá hay apoyo y hay presión. Ustedes tienen que pasar este proyecto, la sociedad se los está demandando. Esto se opaca y se pierde. Pues el movimiento se retira.

-¿Eran solo los Anarcos?

Si porque yo hablé mucho con otra gente y si eran ellos. Y bueno yo conozco a gente de partidos de izquierda y yo me encargué de hablar con cada uno de ellos para ver si ellos habían estado metidos en esto, sobre todo para preguntarles cómo lo vieron, qué pensaban, si era necesario llegar ahí. Y todos me respondieron que no. Que había sido una tontera. Qué es lo que pasa? En las reuniones hay un corte. Los Anarcos llegan a ciertas reuniones nuestras, invitados no había ningún problema, pero sus reacciones hacen que las personas en las reuniones choque con ellos. Entonces qué hacen ellos? Agarran su grupo y se van, y en ese me voy, es me voy a planear lo mío. Y entonces se desarticula la marcha. Ahora el control que se tiene de eso es mínimo casi imposible. Ahora nosotros sabíamos que eso podía pasar, yo lo sabía, por dicha habíamos participado en muchas marchas pero he estado muy dentro del movimiento estudiantil y conocía y sabía cómo se manejaban los diferentes grupos. Yo hablo con los diferentes grupos de izquierda y ellos me dicen, nosotros no fuimos, nunca tiramos piedras, ahora no sé si hubo gente independiente que lo hizo. Pero ahora como grupo o partidos, fueron los Anarcos no los partidos políticos de izquierda a los que normalmente se les tira estas cosas. Pues bueno nosotros nos retiramos y yo como vocera me manifiesto en el Facebook de MFE y digo que no nos parece, que no vamos a consentir ningún tipo de violencia, ni de los estudiantes, ni de los policías. Y eso genera muchísimos comentarios, ese comentario que yo pongo es un comentario ni condenando, ni juzgando, solo decíamos que no estábamos de acuerdo, en que se tirara piedras o se tomara el congreso. Con el nivel en el que llegó esta manifestación y que no era lo que nosotros estábamos planeando. Porque había muchísima parte de organización, por dónde nos íbamos a ir, el control de los grupos, de ciertas cosas, la seguridad, todo estaba organizado dentro de la manifestación. Pero bueno los Anarcos toman esta decisión entre ellos. Yo escribo esto como vocera del movimiento, y bueno genera muchos comentarios, la mayoría positivos, pero otros culpando a los policías. Eso y un comunicado de prensa que saca Fotocopiando llega a Telenoticias. Lo cual no pasa, no es lo común, Telenoticias está tirando la historia y dice, bueno la palabra preferida de los periodistas “zafarrancho” jejeje. Entonces el zafarrancho que se hizo en la manifestación... 10 minutos después de eso, sacan nuestro comunicado de prensa y rectifican, lo cual para mí fue impresionante, porque eso no se ve. Que prensa apoye a un movimiento social no es lo común, cierta prensa cabe destacar... ellos sacan nuestro comunicado donde condenamos la violencia y donde dijimos que nosotros no habíamos sido partícipes de eso, y nos retiramos, no estamos ni de acuerdo con el accionar de la policía ni con el de ciertos estudiantes. No era la finalidad de la manifestación. Pero qué pasa con esto?

Perdemos fuerza horriblemente. Perdemos fuerza con la opinión pública, que era la que teníamos con nosotros. Porque quién no se solidariza con fotocopias? Hay gente, pero es difícil. Perdemos eso y sabemos que nuestra fuerza para un resello es mínima. Yo lo sabía, no nos iban a dar los votos. Qué le digo yo a Josué? Calladitos. Nosotros vamos a volver. Porque si nosotros pedimos un resello ya, no lo van a hacer y se va a archivar. En cuanto al gobierno y especialmente la asamblea legislativa, yo sabía que había una posibilidad de que ganara el PAC, si quedaba Luis Guillermo. Pero no era lo que yo le estaba apostando, yo le apostaba a un cambio en la asamblea, que la estructuración de la asamblea cambiara. Que el FA iba a ganar diputados, que el PLN iba a perder diputados. Esto es un ambiente mucho más favorable que el que tenemos en este momento. Entonces, deje el proyecto donde está, no lo vamos a tocar más y nosotros nos quedamos callados durante un año casi.

-Hasta ahora....

Así es...

-¿Ahora dónde estamos?

Bueno ahora tenemos un gobierno de cambio, en la buena teoría, una asamblea más favorable, no digo que un resello fijo, porque los votos son complicados, pero es mucho más balanceada. Tenemos un apoyo mucho mayor del FA, además de cierto apoyo del PAC.

-Definiendo quién es quién.

Nosotros tenemos claro dos cosas y las estamos valorando, una es q hay una ruptura entre el legislativo y el ejecutivo, de cómo se maneja el PAC en la asamblea y sus conflictos con presidencia. Entonces no podemos decir que si el ejecutivo nos apoya, la asamblea también. No podemos decir eso. No es un juego suma cero. Tenemos que contemplar muchas cosas, pero lo que estamos pidiendo ahora, es un levantamiento del veto. Es mucho más factible un levantamiento del veto que un resello. Queremos negociar con el gobierno.

-Ya lo hizo...

Si lo que pasa es que eso le generó muchos problemas. Hay dos variables que saltan, que es uno: que la prensa está encima del gobierno, cualquier error que cometa le sale carísimo. Porqué? Por miles de razones, yo diría que es más fácil servirle en bandeja de plata a Liberación Nacional otro gobierno. O porque simplemente no quieren esos cambios. Y no me refiero a cambios con el PAC, si no que me refiero a un cambio de modelo de desarrollo. La prensa, Liberación están como locos con eso, cualquier cosa que pase es un escandalo. Eso puede resultar tanto como a nuestro favor como contra nuestra. Por qué? En contra porque ellos no quieren moverse, mejor no quitamos nada ni decimos que no. Que se quede ahí, que nadie nos diga nada. Y cuando nos dimos cuenta de que esa era la mentalidad que se estaba manejando, nos reunimos con ellos.

-Con la viceministra....

Con el asesor de la viceministra. Pero bueno la próxima reunión será con ella, estamos como en eso. Y bueno en esa reunión nos dijeron eso, que buscan el momento idóneo para tomar la decisión, que tienen que tener una contención, que las cámaras empresariales les van a caer encima. Y nuestra posición. Bueno varias cosas: una, con respecto al momento idóneo, yo le

decía a Ricardo, vea.... Hay una necesidad de pasar este proyecto, en los alrededores de la UCR no es tan evidente este problema. Sin embargo uno va, y hay gente que no saca más de un capítulo, hay editoriales que no se pueden sacar porque están prohibidos. Pero no es tan evidente, pero nosotros tenemos, claro como el movimiento crece a tal punto de que nos empiezan a salir gente que nos denuncian situaciones. La mayoría son padres y madres de familia en escuelas y colegios. Que me dicen "no me dejan fotocopiar el libro a mi hijo", "me lo sacaron de una clase", "humillaron a mi hijo de una clase y le dijeron que era un delincuente", cosas horribles.

-Gente de u privadas me decía Josué.

Si gente de U privada... no es tanta gente que nos hayan contactado directamente diciéndonos qué hago, como los padres y madres de familia. Los de U privada no nos están dejando sacar ciertas fotocopias dentro de la universidad. Pero qué pasa? Que si no pasa en la UCR y en la UNA no pasa.. no mentira. Pasa pero la gente no se da cuenta. Es más fácil mantener las cosas como están, porque? Usted sabe el lucro que tienen con los libros de escuela y colegio? Es ridículo! Ahora tienen paquetes con libros, que si usted no lo compra no puede cursar el año. Hay un colegio que tiene las cosas en digital pero usted no puede sacar nada de ahí y tienen que pagar cierta cantidad de dinero para poderlo sacar de ahí. Para mi parecer, y esto es muy personal, una restricción al conocimiento horrible. En un país que necesita el acceso al conocimiento, información para poder innovar algo. Las cámaras empresariales dicen que al proteger los derechos de propiedad intelectual, protegen la innovación. Pero hacen una correlación que no tiene sentido. Si usted tiene que proteger las invenciones, pero sin acceso al conocimiento no va a tener innovaciones. Y la realidad que no nosotros vivimos es que estamos en desventaja con respecto a muchísimos países y no hay de otra. Entonces bueno, en este momento en eso estamos, estamos negociando, vamos a ver. Si debemos buscar un momento idóneo, pero también hay necesidad. Y vamos a seguir presionando para mas reuniones. Sabemos muy bien, nosotros no estamos entrando con los tacos de frente. Queremos hablar, vamos a negociar con todo el mundo. Porque no negociar con este gobierno si lo hemos hecho con otros dos. Esta ha sido la manera de manejarlo y ha funcionado y cuando no hemos tenido nuestra formas para no. Queremos un levantamiento al veto. Algo que no había dicho es de eso, del veto. Se pone una acción de inconstitucionalidad, luego de que se quita el veto sobre el mercado. Y hasta el momento, no ha salido la resolución. Supuestamente es antidemocrático, lo cual es una tontera, es lo más democrático. Es algo tan fácil como que exista una ley y el gobierno que sigue no pueda reformarla. Entonces lo que hizo el gobierno anterior se tiene que quedar como está.. jamás!

-¿Es un movimiento políticamente estratégico?

Lo intentamos. Nos sentamos con todo mundo.

-Algo que no necesariamente hace un movimiento estudiantil tradicional....

No... pero creo que esa cerrazón no tiene sentido. Cada uno tiene sus herramientas, pero uno no debe cerrar otras. La primera herramienta que existe debe ser hablar. Cuando ya no había opciones para hablar nos manifestábamos. No es que una manifestaciones esté mal, es simplemente que uno tiene agotar la vía... como en el aspecto jurídico. Agote la vía y vaya paso a paso. Imagínese que si nosotros hubiéramos hecho o intentado hacer una manifestación de 10 mil personas para que se dictaminara positiva en asuntos políticos, sin haber hablado con nadie o haber tenido una audiencia. Habrían llegado 100 personas a lo mucho. Qué presión hace eso?

Nosotros intentamos y hemos procurado ser estratégicos, hemos cometido errores y problemas como los ha tenido cualquier otro movimiento. Pero creo que para la cantidad de tiempo que tenemos, a un punto a que puede ser agotador y tener siempre poca gente en su estructura, muy poca gente en su estructura, hemos sabido manejar el movimiento y utilizar los recursos que tenemos. Hemos sabido que a veces no tenemos los recursos que quisiéramos, y saber cómo manejarnos con eso, que no es fácil. Entonces ahora, estamos como otra vez reconstruyendo muchas cosas. Después de habernos quedado calladitos por bastante tiempo, porque no nos convenía levantar nada ni decir nada. Estábamos reconstruyendo. Y en ese momento esa reconstrucción pasa por las negociación con el gobierno.

-El hecho de que la organización del movimiento tenga pocas personas lo hace menos horizontal? En comparación con otros que tiene más personas.

No... porque es la parte de la organización. Es que le pongo el mayor ejemplo, cuando las reuniones y hubo un auge. Eran reuniones de 100 personas, donde la fecha de la manifestación se puso en una reunión de 70 personas. Era simplemente una cuestión de realidad. La gente no mantienen un nivel de compromiso igual durante 5 años. No lo hace. Una coyuntura como lo del TLC que es una cosa enorme, donde habían miles de movimientos donde cada uno era enorme, es una cuestión muy diferente. Pero la lucha contra el TLC, esta comienza a pelearse desde el 2000 con el COMBO. En el 2000 comienza a hablarse la posibilidad de la negociación del TLC. En ese momento quién sabía de esto? Si acaso dos personas. Conforme pasan los años, la cosa sale a relucir un poco más. Es mas yo me acuerdo de la manifestación del 1 de mayo del 2007 que fue como la primera gran manifestación en contra del TLC. Eso ya estamos hablando a principios del 2007. Y ahora cuánta gente va a marchar? Nadie... el auge del TLC, es lo que hace que hayan miles de movimientos sociales y personas. Pero no era que estas personas hayan estado desde el inicio. A lo que me refiero con esto es que el TLC se empieza a pelear tal vez 2001-2002, pero la gente nadie sabía. Quiénes estaban peleando eso? 3 o 5 personas. Nadie tiene ese nivel de compromiso durante 5 años. Es muy poca la gente. Por qué la organización de fotocopiando tiene a lo máximo 4 personas contando copistas? Porque no todo el mundo tiene este nivel de compromiso. Los movimientos sociales tienen esa organización, lo que pasa es que en el momento de auge hay un montón de gente. En el auge nuestro, yo veía noticias y salía gente diciendo que era el vocero de Fotocopiando para Estudiar. Y yo decía, mira vos! Hola! Me explico? Una cuestión de momentos, que los movimientos sociales y las luchas sociales, lastimosamente, se han marcado mucho por momentos. Es como la espuma... sube y baja. Y los que quedan ahí dentro de un movimiento aún cuando está abajo, esa es la organización. La gente que está solo cuando el movimiento está en su momento de auge pero que luego se va, no puede ser parte de la organización del movimiento. Porque entonces no hay organización. No se trata de ser horizontal o ser vertical, horizontal es en el sentido de una apertura y si se quiere hablar de verticalidad por esto, se puede hacer, pero ese no es el punto. Es simplemente la realidad que se vive, se deben mantener cimientos fuertes para mantener un movimiento social. La gente que se va y viene no puede ser parte de la organización. Y eso siempre lo tuvimos claro. Siempre fue abierto, y ojalá alguien se involucre más y esté pendiente, perfecto! Pero no podemos depender de personas que llegan en ciertos momentos. Y cuando llegan sabemos que igual es bueno, pero no podemos depender de ellos. Y no podemos dejar todo en manos de esa personas, porque sabemos que se van a ir. Sabemos que no son personas que van a llamar a centros de fotocopiado para decirles que se tienen que reunir. Sabemos que no es gente que va a levantar ahora el movimiento en un momento donde se piensa que el movimiento no está trabajando, cuando en realidad si. Y eso pasa en mucho otros movimientos, con temas mucho más grandes. Lo que pasa es que nosotros somos simplemente muy sinceros con esto y somos muy claros.

-Vamos a pasar a la parte de internet. El tema es complejo. Cómo se comienzan a informar que papel juega internet?

Todo! jejejeje todo papel! Nosotros investigamos mucho en Internet, tan fácil como eso. Ocupábamos entender qué era la propiedad intelectual. A ver yo estudio derecho y entiendo la generalidad, pero jamás tantos tecnicismos, nosotros para poder debatir con la gente que teníamos que debatir y fundamentar nuestros puntos desde un aspecto técnico, desde un aspecto social es muy fácil fundamentarlo, pero en el aspecto técnico se vuelve demasiado complicado. Cómo nosotros fundamentábamos que quitaran las penas de cárcel y cómo nosotros fundamentábamos la excepción de la educación para las fotocopias, fonogramas, videos, etc. Desde un aspecto técnico. Entonces comenzamos a buscar en Internet. Josué y yo nos metimos en cursos OMPI, de propiedad intelectual pagados por nosotros lo que podíamos pagar y si no tratábamos de pedir una beca y buscábamos lo que pudiéramos. La información que tuviéramos a mano. A veces teníamos reuniones donde a veces nos decían algo y yo decía "dios mío no tengo ni idea de lo que me están diciendo" y era llegar a la casa y a comenzar a buscar qué era lo que me habían dicho. Y más importante que eso, cómo hacemos para entenderlo tan bien para poder explicarlo de manera simple. Nosotros no íbamos a pretender que las personas hicieran lo que nosotros estábamos haciendo. Eso no iba a pasar, entonces nosotros teníamos que tener toda la información que tuviéramos para poder transmitirla de manera fácil a la gente. Y eso fue Internet, todo fue Internet. Es decir, comprábamos libros, yo tenía códigos de propiedad intelectual. Mi papá me compraba cada libro que hubiera de propiedad intelectual, pero en gran medida fue Internet. Tener ese acceso. Ahora yo le digo algo, no sé si la gente en los movimientos sociales tienen el compromiso de informarse de esta forma sobre los temas, pero tiene la herramienta para hacerlo. De que si yo estudio derecho, pero llevar un curso en propiedad intelectual en la U, poco lo hace a uno experto. Entonces era eso, informarnos como locos, como podíamos contrarrestar lo que estaba pasando, cómo podíamos informa a la gente de lo que estaba pasando, de manera muy simple. Por ejemplo algo que yo siempre ponía en charlas, hay un cambio de paradigma en los temas de propiedad intelectual cuando pasa el ABDICT. Siempre se me olvidna las siglas. Es sobre propiedad intelectual y comercio, que es el acuerdo de no sé qué de propiedad intelectual, que es cuando la propiedad intelectual pasa a ser un bien moral, de usted lo hizo y esto es suyo, y pasa a ser un bien comercial. Y como esto cambió todo, como los gobiernos tratan la propiedad intelectual y la protección que les dan. El derecho moral es un derecho humano, que está dentro de la Declaración Universal de Derechos Humanos, que la sala la pone al mismo nivel de la educación, no el derecho patrimonial. Ósea no lo que yo hago, si no lo que yo hice. Y había que saber explicar estas cosas, de una manera muy simple, para que la gente entendiera porqué era importante lo que nosotros estábamos haciendo para la educación y porqué no se le podía poner a la propiedad intelectual al lado de la educación. Porque si el derecho moral tiene uno que decir esto lo hizo tal persona, pero la cantidad de dinero que se gana por derechos de propiedad intelectual no es un derecho humano, no está considerado como tal. Es un derecho, pero la educación prima por encima de esto. Por eso precisamente que fotocopiar, es parte de la argumentación, que para educarse el fotocopiado no puede estar penalizado y debe ser accesible. Ese es un discurso muy básico, pero para llegar a este punto uno debe informarse mucho, leer el ABDIC, que es complicadísimo. Que no es fácil de entender. Entonces internet juega un papel fundamental para que nosotros tengamos acceso a esto y podamos informarnos y podamos llegar a una reunión con especialistas en propiedad intelectual y poderles decir, no no, no se equivoque. Si si la propiedad intelectual es esto, pero de lo que están hablando es un derecho moral, no un derecho patrimonial.

-Cuando yo analizo el MEA, todavía no había apertura telefónica, ustedes ya la tenían. Es decir el Internet, había penetrado muchísimo más, sobre todo con los teléfonos móviles. Qué papel jugó en el plano de movilizar, de organizar e informar a la gente. Ya me contactaste como fue para informarse ustedes, pero cómo fue para la gente. Cuáles fueron sus herramientas? Primero Internet y luego me vas a decir si se complementaron con cosas tradicionales.

Yo creo que nuestra página es una prueba de eso. Si usted se mete en nuestro Facebook se podrá dar cuenta de que la mayoría de las notas que hay ahí son notas informativas. Somos nosotros informando, no solo informando de que va a ver marcha, nosotros le decíamos a la gente qué estaba pasando. Nosotros ocupábamos hacer esto y el Internet fue vital. Algo tan simple como, estamos acá hoy. No usamos Twitter, pero teníamos un blog, el Facebook y un YouTube con videos hechos por nosotros. Por ejemplo, hoy tenemos reunión, boom, se publicaba en FB. Hoy tenemos audiencia a la Asamblea Legislativa para la comisión tal, boom, FB. Es más algo tan fácil, como que yo manejé el FB desde Europa de lo que estaba pasando aquí y me comunicaba con Josué por Internet. Mandándonos mensajes por Internet y yo escribiendo desde allá en FB, porque Josué no podía en ese momento, entonces yo me mandaba a la computadora poniendo nuestra forma de ver lo que acaba de pasar. Escribiendo un comunicado de prensa que se iba a mandar a los medios por Internet. Claro esta es nuestra realidad, no sé si sabemos manejar, pero manejamos, todo era así, actividades? Tenemos una actividad en el auditorio tal y poom FB.

-¿Se hacían eventos en FB?

Si claro! Especialmente de manifestaciones, pero también charlas. Por ejemplo yo di un par de charlas acá en la U, es más para Semana U creo de este año, yo di una charla sobre nuevos movimientos sociales acá en generales, me contactaron por FB de Fotocopiando y eso se publicó también en la página.

Todo lo que nosotros hacemos se publica en FB. Es más algo tan impresionante como cuando murió mi mamá, en la página de Fotocopiando se sacó un comunicado solidarizándose con mi situación. Eso denota que la principal herramienta de comunicación es FB. Es decir la primera que nosotros usamos para comunicar algo ha sido FB. Y lo más importante para mí no es, tenemos reunión de tal cosa, no necesariamente de la gente que le pueda llegar, no solo esto. Que alguien me dijera no entiendo esto, ok yo le explicaba, pero le decía pero en FB de Fotocopiando usted podrá encontrar todo lo que necesita. Imagínese la importancia que puede tener esto para un movimiento social. Es una herramienta excepcional

-¿Se complementaban con herramientas tradicionales de organización?

Claro! totalmente. Uno no puede asumir que todas las personas tienen FB, uno no puede asumir que todas las personas tienen acceso al Internet, uno no puede asumir que todas las personas entienden cómo funciona y como navegar en Internet, a q FB qué meterse, no todo mundo es amigo suyo. Uno no puede asumir eso jamás, igual el hecho que es tocar todas las puertas es usar todas las herramientas que tengamos. El hecho de hacer charlas es fundamental. No solo con que la información esté en FB me voy a quedar tranquila. Si yo tengo que ir a una charla a explicarle a una sola persona esto, lo voy a hacer. Me contactaban y me decían, partidos políticos, juventudes, gente de colegios, las universidades, las asocias, me decían que ocupaban que yo les explicara qué era lo que estaba pasando. Llegábamos y explicábamos, y cuando no nos contactaban pedíamos a las asocias acá en sociales, pedíamos puestos para informar en Semana U y Semana de Bienvenida. Sigue siendo fundamental es que uno no se puede agarrar de una sola cosa. Es muy tonto tener más herramientas dejar las que usabas antes. No son

excluyentes, el punto del Internet y esta era de información que nosotros estamos viviendo es para tener más herramientas, no limitarnos a las anteriores. No tiene sentido borrar lo que antes teníamos, porque nos limitamos igual. Es todo! Agarre todas las herramientas que pueda y utilícelas. Internet ha sido fundamental para nosotros pero no es lo único. Y sería muy tonto de nuestra parte solo basarnos en esto. Igual que tocamos toda las puertas, igual usamos todas las herramientas. Si teníamos eventos en FB, pero al igual teníamos afiches pegados en todo lado. Todas las herramientas se tienen que utilizar. Yo creo que ningún movimiento social puede, a ver hay limitaciones. Nosotros teníamos una ventaja con los afiches y esto porque trabajábamos con copistas. Si no tenés esto, tenés Internet. Ahí es donde digo que tenés algo más. Pero si podes usar afiches, pegue afiches no se limite. Hay limitaciones que de por si todo movimiento social tiene. Pero no se limite solo. Utilice el Internet claro, es súper importante. Hay movimientos sociales que piensan que no tiene sentido utilizar Internet, a mi me parece una tontera. Eso si, creo que uno no puede asumir que todas las personas tienen Internet. Pero el Internet es vital, nosotros nunca hubiéramos llevado nuestra lucha a un punto internacional, que nos contactaran de India, Italia, China, si no hubiese sido por Internet.

-¿Se crearon redes internacionales?

Si claro! Creo que aunque uno lo sabe en teoría, uno no se da cuenta del alcance que puede tener una publicación en FB. Para mi las publicaciones es algo que solo ve alguien en FB. Pero una página en FB, tiene un alcance internacional muy fuerte. Si yo tengo una amiga que está en Canadá y esa amiga le da like y esa amiga tiene otra amiga que le interesa el tema y maneja un periódico en Canadá, pues se comunican con vos. Y que tiene Internet y uno no se pone a pensar en eso. Porque al ser un movimiento social nacional uno no se pone a pensar de que esto le va a llegar a la India. Pero tiene ese alcance. Nos publicaron en la India, Chile, China, Colombia. Por qué? Porque se solidarizaron con la causa, decían, si acá estamos teniendo los mismos problemas. Por ejemplo lo que pasó en Chile con la educación. Pero por eso, es como decir, en Costa Rica también está pasando! Más que nosotros lo que proyectamos a nivel internacional es que nosotros somos pura paz, puro bosque, puro amor. Y no estoy basureando a Costa Rica. Uno no contempla tal vez cuando está impulsando un movimiento social a nivel nacional, pero Internet hace que pase. En Chile la cobertura mediática era impresionante. En Chile el tema de la educación era una cosa impresionante, pero nosotros no íbamos a tener esa cobertura. Cuesta mucho que en Costa Rica tenga ese tipo de cobertura cuando se está hablando de conflicto social, tiene cobertura los avances, pero conflictos sociales cuesta mucho. El TLC la tuvo por el referéndum, pero si no no. Entonces si nosotros no hubiéramos tenido Internet esto se habría limitado muchísimo.

-¿Entonces Internet ayuda a desarrollar una red?

Si claro!

-¿Una red organizativa?

Si claro! Ya dije no excluyente de otras cosas, pero tiene más alcance del que uno se imagina y a la hora de hacer las cosas tal vez no se contempla cómo podría hacerse. Y eso nos enseña como movimientos sociales, que aunque usemos la red todavía nos falta saber cómo sacarle provecho a las redes sociales y el Internet, para poder proyectarnos de la mejor manera posible en Internet. Por ejemplo nosotros no tenemos Twitter, y ahora es súper necesario tenerlo.

-Lo rápido, la inmediatez...

Claro! y que la gente nada más pasa y lo ve rápido. Las cosas pequeñas, no es FB, FB es una cosa menos inmediata. Twitter tiene que ser rápido y puntual. Pues nada ver la proyección internacional que teníamos y ver la cobertura internacional es muy fuerte y uno se da cuenta todo lo que le falta en el aspecto estratégico en el manejo de redes. Algo tan fácil de que si uno está en una manifestación uno puede hacer un video y lo puede subir a Ireport de CNN. Cómo no hicimos eso!!! En una manifestación de 10 mil personas!!! Precisamente por eso... Porque somos una generación que está viviendo los progresos del Internet, y que vivió de no usar Internet a usarlo. Porque nosotros lo vivimos, más pequeños pero lo vivimos. Y ver su progreso. No solo eso, no solo los ajustes que hicimos nosotros como personas, si no trasladarlo a un movimiento social. Donde nosotros lo que conocemos es lo que hizo un movimiento como el MEA. En otro mundo, en donde todo era afiches, panfletos, reuniones y pasar de aula en aula, que también nosotros lo hicimos, pero para ellos esa fue su herramienta. Nosotros como movimiento hemos vivido esos cambios y tenemos que hacer esos cambios y a veces nos quedamos cortos. Lo bueno es que vamos aprendiendo, eso que nos falta Twitter y que hay que abrirlo, que tenemos que proyectarnos a nivel internacional, que tenemos que llamar la atención de una manera diferente y que Internet nos permite hacer esto y que tal vez no lo hemos sabido explotar como deberíamos. Pero existe y es la herramienta, la hemos utilizado muchísimo pero tenemos mucho que aprender aún.

-¿Internet hace más horizontal a un movimiento en términos de organización y movilización?

Puede ser, no necesariamente, pero puede utilizarse como tal. La intensidad que tenga el mismo movimiento es el que va a determinar si esto es así o no. Al final de cuentas si yo quiero que sea vertical, vertical será independientemente si yo uso Internet o no. Ahora se presta para "horizontalizarlo" porque por ejemplo, Josué era el que estaba aquí, pero yo podía publicar en Internet cosas, tenía el acceso para hacerlo, aunque yo no estuviera aquí, Internet me daba esa posibilidad de tener acceso. Yo publico nuestra posición luego de los eventos de la marcha, nuestra posición en nuestro FB.

-Y esos comentarios tienen una repercusión

Tiene una repercusión, la gente los puede volver a ver, la gente le puede dar like a un comentario. Y entonces si lo hace más accesible, pero yo fácil puedo poner restricciones para que la gente no me comente nada o puedo borrar o censurar los comentarios que no me gustan dentro del mismo FB. Y ahí estoy verticalizando, entonces Internet no necesariamente hace un movimiento social más horizontal, eso lo hace el mismo movimiento. Nosotros decidimos no censurar y esa es una decisión del movimiento, y ahí si hay una horizontalidad, porque la gente puede decir que nosotros somos lo peor del mundo y ahí está el comentario.

-¿Qué desventajas puede tener el Internet?

Que se salga de las manos, no sé si el Internet per se, el mismo hecho de que no dimensionamos el alcance que tiene el Internet, hace que el control que tengamos sobre esto sea mucho menor. Un ejemplo muy claro, hay citas que han puesto en periódicos y en tele que son comentarios nuestros en FB, y hay comentarios míos en estos medios, que no lo estaba diciendo yo como Fotocopiando si no como yo Alejandra Gómez desde mi FB personal, y lo ponen en un periódico entre comillas.

-Por qué hay movimientos que a pesar de contar con las herramientas tecnológicas de convocatoria y organización, no siempre se llenan las expectativas?

Es más fácil decirle "asistir" que ir. Es más fácil "compartir" que asumir una lucha. Que es lo que la gente se refiere como los activistas de FB, tal vez y es una cuestión muy mía, creo que hay gente que creen que así están dando su grano de arena y que de esta forma no van a tener que ir a una manifestación. Es como una excusa, hay gente que si no puede del todo, hay gente que dice como yo ya colaboré puse el evento en FB y ya está. Antes esa opción no existía, si usted quería colaborar tenía que estar ahí y ya. Ahora creo que la gente no siente que eso es necesario, creo que no hay una correlación entre la gente que sale a la calle y que Internet sea esto, no porque hay Internet ahora la gente no sale a la calle. Eso no es así, pero creo que en ciertos casos cierta gente puede creer que con compartir en FB ya cumplió con su papel. Los activistas en FB. Qué me pasó a mi por ejemplo, yo antes estaba súper metida en movimientos sociales pero por cosas de la vida dejé de estarlo, entonces yo me ponía a pensar, por qué a criticar en FB? Si no estoy haciendo nada para cambiar esto.... Hay cosas que si hago y creo que son importantes de poner en FB, no opiniones, sino más bien artículos de interés. Pero si dejé de posicionarme mucho en FB, porque dejé de colaborar en esas luchas y me parecía, muy hipócrita de mi parte solo llegar a ese punto y no dar más, no digo que no lo haga del todo pero si dejé de ser tan crítica sobre ciertos temas porque decía, y no estoy haciendo nada al respecto. Hay mucha gente que no piensa así, que piensa que con publicar ya está. Por ejemplo si no me gustó el Plan Nacional de Desarrollo del gobierno, es porque ojo lo que puso el gobierno acá. Ahí está, pero no estoy haciendo nada al respecto, y no solo me refiero a salir a manifestarse en contra del plan, me refiero a colaborar a que el país sea mejor en general. Porque no todo debe ser manifestarse en contra de lo que haga o no haga el gobierno, pasa por decir qué hago yo para no permitir que esas cosas pasen. Y las redes han permitido que eso pase, que no se requiera salir a la calle o recoger firmar, o ir a recoger animales a un refugio. La gente que se está manifestando por la ley de protección animal, algo que me parece fantástico. Pero la gran mayoría de la gente que están presionando en redes por esa ley, muy pocas van a la asamblea a ver qué está pasando con esa ley o a un refugio de animales a trabajar un día. Me explico? A mi me parece que uno tiene que ser consecuente con lo que uno hace. Y no es que yo esté en contra de la ley, es que yo creo que vos no le puedes decir al gobierno algo cuando vos no has hecho nada para cambiar las cosas. Y FB ha permitido eso, ha permitido el derecho al berreo a la mil, y está bien pero tiene que ir acompañado de muchas cosas más.

-Se me quedó guindando un pregunta, y ya vamos al final. Las federaciones de estudiantes, bueno el MEA surge como un deseo de desligarse del movimiento tradicional. Cual fue la relación de Fotocopiando con las federaciones?

Convulsa jejeje. Para ponerlo en una manera y distinta en las diferentes universidades; FEUNA apoyo de cierta forma, no de la forma en la que me hubiera gustado pero si apoyo. Apoyaron, llamaron a manifestarse pero no fue el nivel que nos hubiera gustado. FEITEC apoyó sacó un comunicado, lo cual se agradece mucho, porque no es lo normal. Y FEUCR es todavía más complicado, por una cuestión personal, las personas que estaban en la federación durante el mayor periodo era Convergencia, acuérdesse que pasamos por muchas federaciones, entre Convergencia y Progre y etc. Progre nos apoya muy escuetamente, basan una de sus propuestas para quedar la primera vez en apoyarnos a nosotros, pero el apoyo real fue mínimo. Nos contactan un par de veces, se reunieron un par de veces pero no se materializa. Cuando estábamos en el auge estaba Convergencia. Yo había tenido muchos problemas personales y había sido muy crítica de ellos cuando estuve en el consejo. Igual si se tenía que hablar con ellos se hacía, si hablé con el PLN hablo con quien sea. Hablé con ellos pero nosotros tuvimos un

pleito muy grande, primero porque no fueron a la audiencia de la Asamblea Legislativa, lo cual fue terrible.

-¿Fue Convergencia?

Si! Silvia. Era Gente U pero es lo mismo. Bueno ese es como el primer tropiezo que tenemos, pero tal vez no apoyar del todo no fue tan malo, pero ya no llegar a una audiencia en la asamblea en un tema tan importante es una irresponsabilidad enorme con la representación estudiantil. En el auge qué pasa? Se convoca a la manifestación en contra del veto, yo aún estaba aquí, y qué pasa? Convergencia quiere convocar a 80 cosas más, entonces esto no iba a ser una marcha de Fotocopiando, iba a ser una marcha por el FEES, por el 8%.... no metieron a SINTRAJAP porque de verdad. Y nosotros éramos como pero para que esto acá? Ósea yo estoy muy de acuerdo con el FEES pero eso nada tenía que ir a hacer ahí... no cabíaue dentro de lo q estábamos haciendo en el momento, entonces ellos echan para atrás porque no hicimos lo que ellos querían. Y unos días antes de la manifestación llevo hablar con la gente de la federación para ver qué, ellos se había comprometido a sacar los afiches, y cuatro días antes no había nada. Y yo llevo a decirles como ustedes qué están haciendo?! Bueno sacaron un evento en FB desde la federación, les digo los afiches y las cosas, es decir ustedes tienen recursos económicos para usarlos. El día antes de la manifestación llevo a decirles como qué está pasando? Y uno me dijo acá están los afiches, esto un día antes. Se hace la manifestación y llega poca gente, sabíamos que eso iba a pasar. Sabíamos que eso iba a explotar cuando vetaran el proyecto, esto funciona así. Y bueno luego de esto, la federación se vuelva en contra nuestra. Dicen que es culpa de Fotocopiando de que eso hubiese pasado, sacan un comunicado diciendo que nuestra organización fue muy mala. Pasan anunciando esto por aulas, así como el famosos encuentro nacional de estudiantes de ellos. En el consejo se vuelan ese consejo, siempre he creído que se lo tenían que volar porque eso no sirve para nada. Y se tornan en un conflicto político conmigo, lo cual trasciende a la causa y al movimiento, lo cual es un error garrafal para una representación estudiantil como la FEUCR. Qué pasa? Que en el consejo luego de hacer esta campaña contra nosotros, confunden espacios, lo que yo había hecho en consejo es mas allá de Fotocopiando y a lo que ellos pasan hablando por aulas. Otro consejo que se convoca y me escucharon y yo armé un desorden... es ahí donde hice llorar a una muchacha, y les saqué todas las cochinas que hacen. Y dije que me parecía una irresponsabilidad de parte de ellos que hayan bajado al movimiento en un momento en donde lo ocupábamos arriba. Usando a su favor causas, y diciendo que nosotros éramos el ejemplo de la poca organización, cuando ellos no nos habían ayudado a nada, cuando ellos lo único que habían hecho era poner afiches en la universidad el día antes de la marcha a las 3pm. Entonces se vuelve una relación muy conflictiva, insisto, cada universidad tiene una federación distinta que funciona de forma distinta, y por otro lado acá se cambia cada año y allá cada dos. Yo hablo de la gente que ha pasado por la FEUCR, no de la federación como instancia de representación. Ahora hay una federación nueva donde la mayoría es gente Frente Amplio. Vamos a ver qué pasa. Es una herramienta que tenemos el derecho a utilizar y vamos a ver qué pasa.

-Reproduciendo lo ha hecho fotocopiando de no cerrarse a nada...

Exacto, no cerrarse a nada. Y además de demandar no necesariamente apoyo o no, si no que nos escuchen y este es un tema estudiantil y ellos son los representantes de los estudiantes. Y si no nos ayudan, vamos a denunciar eso. No es una cuestión de simpatía ni empatía, es una cuestión de realidad. Nos hemos reunido con todo mundo y eso no va a cambiar. Pero si sabemos que hay grupos a los que les podemos exigir cosas y las federaciones son parte de

esos grupos. Porque esta es una causa que les compete completamente a ellos y si no lo hacen lo vamos a denunciar a como lo hice en el consejo.

-Haciendo una valoración desde el punto de vista personal y profesional. Qué significó para vos ser parte de Fotocopiando para Estudiar?

Emmm.. significa mucho además de crecimiento personal, es crecimiento profesional enorme. Aunque sea algo que uno no dimensiona a la hora de participar en esto. Además de esto, hay un sentido de satisfacción de saber que estoy intentando hacer algo, por que las cosas estén mejor, porque yo quiero que se respeten ciertos derechos y que este país esté mejor. Yo he sido participe de muchos movimientos pero es diferente, cuando uno es el organizador, cuando uno es la voz, uno se involucra de forma distinta. Uno no puede cumplir este rol en cada movimiento en el que participa, en algunos movimientos sociales yo he sido de las que ha llegado durante su auge y no fui parte de su estructura. Y no porque no puedo, si no porque mi vida no me da para hacer solo eso. Pero saber de que a pesar de cualquier cosa que yo tenga personal, profesional o académica yo seguí ahí, y me importó y me sigue importando, da una satisfacción. Yo no soy de partido político y no soy alguien de meterme al estado, por miles de razones pero no soy yo. Pero yo creo que uno debe encontrar la trinchera desde donde uno pueda ayudar. Y yo escogí esta, y para mi es muy importante estar involucrada en causas sociales, e ir transformando el modelo económico en el que vivimos. Esto es un granito es muy poco, pero lo estoy dando, y siempre va a ser importante para mi. Yo me doy cuenta de una cosa, este proyecto puede llegar a aprobarse y todo bien. Pero no creo que sea el fin de Fotocopiando para Estudiar, porque nosotros hemos peleado por el acceso a la educación y creo que nosotros siempre vamos a tener que pelear por eso. Independientemente de las coyunturas, siempre se va a tener q pelear por eso. Y ese es el espíritu del movimiento, y eso es lo que nos hace estar a donde estamos, porque nos importan, porque nuestro interés no es algo partidario, no es de llegar al poder, no es algo pasajero. Este es nuestro interés y hay que alcanzarlo. Y esto se refleja en otras cosas, en el FEES, en la cultura, todo esto es una pequeña lucha de algo más grande, cuando terminemos esta lucha vamos a tener otras por las cuales luchar. Y es lo bueno de Fotocopiando para Estudiar, de que esto no es una plataforma política como mucha gente las usa para llegar a algún lado, y tampoco es un interés que se reduce a algo de un proyecto de ley. Y es por eso que estamos acá a pesar de todo, y sé que vamos a seguir. No sé si se va a llamar igual. Pero si estoy segura de que Josué y yo vamos a seguir peleando por las cosas que nos parecen justas y espacialmente en el tema de educación.

-Muchas gracias Ale.

Con gusto!

(Gómez, 2014)

Anexo #4: Movimiento Estudiantil Alternativo

Movimiento Estudiantil Alternativo costarricense rechaza el TLC

MEA - www.aporrea.org

18/02/07 - www.aporrea.org/internacionales/a30853.html

No somos criminales...somos estudiantes.

El 16,17 y 18 de octubre del 2006, y después de casi 5 meses de arduo trabajo, el Movimiento Estudiantil Alternativo organizó el Seminario Alter-Nativa Estudiantil, primer seminario hecho por jóvenes para jóvenes, centrado en el análisis crítico de la realidad costarricense, que reunió a más de 140 jóvenes (estudiantes universitarios y colegiales) de todo el país.

Por la coyuntura actual, el seminario utilizó como eje transversal el tema del Tratado de Libre comercio entre Estados Unidos y Centroamérica-República Dominicana, por lo que, como organizadores, fuimos objetos de sistemáticas medidas represivas, cuyo fin eran evitar la realización del seminario.

Ciertos grupos extremistas y política-económicamente poderosos, trataron de desprestigiar el seminario, dando "argumentos" trasnochados y esquizofrénicos sobre el posible adoctrinamiento izquierdista extremista a que serían sometidos(as) los(as) asistentes.

Se decía que además, serían objetos de entrenamiento casi terrorista y que generaría células de desestabilización política, social y económica. Sin embargo, tales "chismes derechistas" se desvanecieron tan rápido como aparecieron.

Se fueron al ver que las charlas eran impartidas por intelectuales altamente reconocidos a nivel nacional como: Henry Mora, Mauricio Castro, Luis Paulino Vargas, Gerardo Fumero.

Y claro, al ver como expositor –y observador del evento- a la Defensoría de los Habitantes, sumados a participación de grupos de teatro, música y pintura, sin olvidar, a las ONG's y otros grupos de la sociedad civil que participaron como observadores del evento, no pudieron llevar "sus argumentos" tan siquiera al nivel de un buen chisme de pueblo.

Casi 5 meses después del evento, reaparecen esos grupos mediante el sitio www.grupodepadres.org con el fin de intimidar a los estudiantes asistentes al Seminario y en general, a la población estudiantil de todo el país, mediante la publicación de la lista total de participantes con nombre, número de teléfono y lugar de residencia.

Ese es un hecho que atenta contra los más elementales derechos humanos, no sólo por ser información robada, sino además por que la mayoría de personas en esas listas son menores de edad, expuestos como criminales.

Esto es una muestra de violencia ideológica-verbal, persecución y represión política, contra estudiantes universitarios y colegiales a un nivel pocas veces visto en nuestro país, y que sólo puede ser comparado con las peores dictaduras militares de América Latina.

Bajo el anonimato y la protección económica-política, estos hechos se dan a un año de iniciar el "gobierno del premio Nóbel de la Paz", Oscar Arias Sánchez, y en momentos en que los sectores sociales de todo el país inician la etapa final de una resistencia histórica para evitar la aprobación del TLC por un bloque oficialista conformado por el PLN, PUSC, PUN y PML.

Obviamente, esos grupos pretenden utilizar frases cortadas de textos, imágenes aisladas, mitos y mentiras con tres fines:

1. Disimular su fracaso al tratar de engañar a los(as) costarricenses, con una campaña multimillonaria hueca y sin sentido, cuyos patrocinadores no han sido expuestos al público.
2. Ante el crecimiento cuantitativo y cualitativo de la población que no Cree Todos Los Cuentos y que rechaza el TLC, se busca ampliar las cortinas de humo e intimidación, mediante el uso de una VIOLENCIA VERBAL, caracterizada por el uso de adjetivos como : agitadores, comunistas, izquierdistas trasnochados, terroristas anti democráticos, manipulados, ignorantes, irracionales y bueno, a tal punto ha llegado la histeria que, en si la palabra juventud es sinónimo de maldad si se usa cerca de palabras como "contra TLC"
3. Por lo anterior, el uso de fuerzas de choque con macanas, líneas editoriales, sitios web y manipulación de información, amplían su poder hasta llegar a desplantes cínicos como la publicación de esa lista. Siendo, tales hechos, una muestra contundente del miedo de esos grupos económicos al pueblo que NO pueden intimidar, engañar o comprar.

Al igual que cientos de organizaciones de todo el país, el Movimiento defiende la DEMOCRACIA, y por eso, en su momento, apoyamos la posibilidad del referéndum sobre el TLC, pero los OTROS lo negaron.

Apoyamos la institucionalidad del país, representada por la Asamblea Legislativa, pero los OTROS violaron la constitución y violan reglamentos y procedimientos, todo con el fin de imponer la VIOLENCIA del capitalismo salvaje denunciados por el papa Juan Pablo II.

Informamos a la ciudadanía sobre los efectos del TLC, asistiendo a debatir a todo lugar y sin condiciones previas, repartiendo información de mano a mano, sin taparnos la cara y firmando cada volante entregado, por que el anonimato promueve la violencia desde las trincheras del miedo y la ignorancia.

Sin embargo, los OTROS amenazan y atemorizan a sus empleados, se niegan a debatir sobre el tema y generan una violencia psicológica mediante el uso de campañas publicitarias y hasta escondidos bajo la "objetividad" periodística de ciertos medios de comunicación

Nosotros volanteamos, marchamos, hablamos y nos divertimos; mientras que los OTROS usan armas, antimotines, gases, intervención de teléfonos, seguimientos de personas, etc.

¿Quién insita la violencia? ¿Quiénes son los violentos?

Aunque nos tachen de mil formas, nos difamen, amenacen o señalen, nosotros resistimos por obligación histórica.

Resistimos porque somos herederos del pueblo que junto a Juanito Mora venció a los filibusteros.

Resistimos porque en nuestra sangre están la pasión y convicción de las sufragistas del señoritas y otros lugares de Costa Rica, de los obreros, zapateros y panaderos de inicio del siglo XX.

Resistimos porque nuestra alma repite los mensajes del cristianismo representado por Monseñor Sanabria.

Resistimos porque nuestra mente es alimentada por las ideas de Mora, Calderón Guardia, Figueres Ferrer, CALUFA, Lyra y decenas más.

Resistimos porque la piel sigue siendo nuestro único escudo, como lo fue para los jóvenes de ALCOA y el Combo

¡Resistimos por Solidaridad!

Resistimos por que "no hay dolor humano que nos sea ajeno".

Solidaridad con los miles que están fuera de la aulas, los que están junto a 45 compañeros en una aula sin ventanas, sin pintura y sin bombillos; a los que están aplazados por un bachillerato sin sentido, sin posibilidades de estudiar en una universidad pública.

Solidaridad y lucha junto a los casi millón de compatriotas que sufren la pobreza ante la indiferencia de multinacionales, oligarcas y políticos.

Solidaridad con los trabajadores explotados, los campesinos desplazados, nuestro medio ambiente, nuestras instituciones sociales, nuestros vecinos ("porque creemos que en el país de la solidaridad no hay extranjeros"), las mujeres, las personas con discapacidad, nuestros indígenas.

Resistimos por que somos apasionados, soñadores, críticos, idealistas, luchadores, ¡porque somos jóvenes y somos presente! Somos hermanos, hijos, tíos, amigos, compañeros y hasta padres, estudiantes y profesionales.

Somos iguales a los jóvenes que lucharon por la independencia, contra la dictadura de Tinoco, contra ALCOA y el Combo, y a los que mañana resistirán.

Por todo lo anterior, y por dos años de trabajo honesto y transparente, más de 150 000 materiales escritos, diseñados y distribuidos por nosotros DE CARÁCTER exclusivamente informativo, informes anuales públicos, nuestro respeto a todas las organizaciones sociales, la unión de diferentes (personas con diferentes ideologías) que luchan junto a nosotros por un solo objetivo (NO TLC) y SOBRE TODO, porque somos una organización estudiantil con una visión de una resistencia civil pacífica. RECHAZAMOS la violencia, en todos los sentidos, a que estamos siendo objeto por parte de grupos económicos-políticos y de medios de comunicación, que tratan de deslegitimar al sector estudiantil costarricense.

Unidos a cientos de miles de estudiantes, repetiremos como una sola voz "NO SOMOS CRIMINALES, SOMOS ESTUDIANTES"

NO TLC

Artículo leído aproximadamente 1507 veces en Internet
(Movimiento Estudiantil Alternativo , 2007)

Estudiantes perseguidos y acosados por estar contra el TLC

Los y las jóvenes estudiantes del Movimiento Estudiantil Alternativo que se oponen al TLC han sido fotografiados, perseguidos, acosados por medio de mensajes telefónicos.

Movimiento estudiantil prepara seminario para informarse sobre el TLC, el cual trata de ser boicoteado por fuerzas "desconocidas".

Por Unidad de Formación, Información y Comunicación UFIC-ANEP

Amigos(as)

Estamos muy agradecidos del apoyo recibido durante estos días pues, aunque no sabemos como trascendió la información sobre los problemas que enfrentamos para la organización del Seminario Alternativa Estudiantil, nos es grato saber del apoyo que existe a este proyecto.

Hace más de cuatro meses iniciamos el planeamiento de este seminario, pionero en tanto, reunirá a jóvenes líderes de toda Costa Rica para informarse sobre el TLC e iniciar un proceso pro activo en la construcción de una Nueva Costa Rica.

Han sido meses muy difíciles, no sólo por la búsqueda del financiamiento y la planificación, sino además por la represión.

Frente a la casa que utilizamos como sede (frente a la UCR en San Pedro) nos han puesto autos para tomarnos fotos, otros autos han seguido a compañeros hasta por 5 horas, nuestros teléfonos están intervenidos (en forma descarada), a compañeros les han puesto hasta 200 mensajes de voz simplemente para saturar el correo de voz, también los llama una "grabación" que les dice el nombre, y la llamada se repiten constantemente, en nuestros correos electrónicos se borran mensajes de forma "milagrosa"; por citar solos algunos casos.

Estamos cansados, pero no vencidos ni desmotivados. Todo lo anterior nos hace creer y defender aún más nuestro trabajo. Este seminario será un éxito, y sus resultados más palpables se verán en esta lucha pero sobre todo en unos años.

NO claudicaremos en contrarrestar la violencia con paz, la mentira con verdad, la desinformación con información, las amenazas con sueños.

Este seminario es un granito de arena más en la escena compuesta por miles de organizaciones que sufren día a día la represión de un gobierno representante de un sistema económico que se tambalea.

Los(as) jóvenes que vendrán desde la Isla de Chira y Venado, desde Talamanca, Pérez Zeledón, Jicaral, la Fortuna y decenas de lugares más, nos reuniremos para soñar, para reír, para resistir y para construir.

Unidos, ustedes y nosotros, venceremos. Desde el más remoto colegio hasta las más grandes organizaciones, hoy –ante la represión- estamos más unidos y convencidos de que la victoria es inevitable.

Un abrazo fraternal de parte de los(as) integrantes del

Movimiento Estudiantil Alternativo

(Movimiento Estudiantil Alternativo, 2006)

Principios del MEA

1. El Movimiento Estudiantil Alternativo se cubre bajo una sola consigna: NO AL TLC y a toda política NEOLIBERAL, sin importar banderas ideológicas.
2. El MEA promueve la formación de estudiantes críticos, propositivos y organizados, que se integren horizontalmente a la formación de una sociedad justa e igualitaria.

3. El MEA es una organización independiente, que mantendrá autonomía total en sus decisiones y estrategias de luchas, sin que esto impida posibles acciones concertadas con otras organizaciones que luchen contra el TLC y el neoliberalismo.
4. EL MEA se integra por estudiantes universitarios, estudiantes de secundaria y jóvenes en general, en igualdad de participación y obligaciones.
5. El MEA tiene como base de su estructura organizativa una asamblea abierta, en donde todos(as) los(as) integrantes tendrán voz y voto sin previo requisito. Dicha asamblea tiene las potestades máximas en todos los aspectos relacionados a las labores del MEA.
6. El MEA valora la movilización, entendida desde la discusión con familiares hasta las acciones concertadas a nivel nacional, como parte del ejercicio democrático de los pueblos.
7. El MEA respeta las diferentes formas de pensar de cada persona y hace un llamado a la discusión sobre el impacto del TLC en la vida de todos los costarricenses. Por lo tanto, el MEA repudiará en todas la formas posibles, cualquier forma de censura o represión que atenten contra el derecho a la información y expresión de cualquier persona.
8. El MEA promueve la unificación de los estudiantes en defensa de nuestro país e invita a manifestar el repudio a las políticas neoliberales mediante el uso de signos externos que evidencien esta posición.
9. El MEA utilizará todos sus recursos humanos y económicos en promover la lucha contra el TLC y las políticas neoliberales en toda Costa Rica, ya sea en forma directa o apoyando acciones de organizaciones amigas.
10. El MEA promoverá la creación de células de lucha en cada colegio y sedes universitarias del país, y una Red Inter Colegial, con el fin de asegurar una movilización autónoma, consiente y crítica del sector estudiantil en contra del TLC y las políticas neoliberales.
11. El MEA deberá de entregar informes de labores –incluyendo finanzas– a todas la personas relacionadas con el MEA, para promover la transparencia y rendición de cuentas claras. (MOP, 2007).

El MEA en cifras:

Desde Julio del 2005 hasta Septiembre del 2006, el MEA:

Elaboró 14 volantes informativos distintos aspectos del TLC

Elaboró 1 boletín ("10 mentiras sobre el TLC"), con ocho ediciones.

Visitó 59 comunidades a lo largo y ancho del país.

Visitó 87 instituciones, en las que se realizaron diálogos con estudiantes

Dialogó con más de 30 000 jóvenes en los encuentros de discusión e información realizado en colegios, salones comunales y otros lugares.

Entregó más de:

65 000 boletines

40 000 historietas ("El pueblo Contraataca")

10 000 volantes de diferentes organizaciones

4 200 pines contra el TLC

1000 CDs de audio, con música e información contra el TLC

800 DVD de diferentes documentales relacionados con el TLC

150 camisetas

500 calcomanías

(MOP, 2007).

Anexo #5: Movimiento Fotocopiando para Estudiar

Domingo 8 de marzo, periódico La Nación

FOTOCOPIAS Y DELITOS

En diarios, semanarios; foros por internet y otras esferas de discusión, se han expresado recientemente opiniones acerca de la última reforma a la Ley de Observancia relacionada con la aplicación de procedimientos en materia de propiedad intelectual y su aplicación en relación con las fotocopias de libros.

Llama la atención que algunas de las posiciones expresadas asuman que se pueden seguir haciendo las cosas exactamente igual, aún con el nuevo marco legal que se promulgó para defender la creatividad y, dentro de ella, la producción de obra editorial.

El razonamiento de algunos es que "como siempre lo hemos hecho", prácticamente tenemos un derecho adquirido que no es otra cosa que pensar que la ley autoriza a irrespetarse a sí misma, lo que es un contrasentido. Es decir, si siempre transgredimos la ley, la costumbre nos exime y nos autoriza. Este pensamiento es inaceptable porque la ley siempre debe aplicarse y no pueden alegarse derechos adquiridos en contra de derechos fundamentales que han sido protegidos incluso a nivel constitucional.

Otros han llegado al extremo de transmitir "tips" para soslayar la ley. Sobre ese particular, se tergiversa el concepto de "fines académicos" y se cometen abusos con el término "antologías", como vamos a exponer:

FINES ACADÉMICOS

Los argumentos que esgrimen los grupos que favorecen la fotocopia de libros son falaces e inaceptables por cuanto utilizan interpretaciones que quedan fuera de toda lógica. Por ejemplo, si un centro de fotocopiado clona un libro y vende cien ejemplares de una sola vez, entonces comete un delito porque lucró. Sin embargo, si hace la venta de uno en uno, entonces no comete ningún delito, aún y cuando al final haya alcanzado el mismo lucro.

Esto supuestamente porque medió un 'fin. personal' de quien solicitó la fotocopia del libro. El concepto jurídico de lucro es distorsionado en su interpretación y pretendida aplicación.

Veamos cómo se tergiversan los fines académicos.

En el campo universitario es común que se realicen investigaciones teóricas o aplicadas en campos inéditos, a cargo de docentes e investigadores de la institución.

Precisamente para facilitar propósitos académicos como éste, las editoriales y otras empresas pueden extender permisos y dispensas especiales a las universidades, si éstas lo solicitan y justifican.

En esos casos al solicitante no le motiva ningún ánimo de lucro, ya que solo le interesa el beneficio de uso para un propósito académico-investigativo determinado. A este tipo de situaciones se refiere la ley a exceptuar la sanción de la conducta.

En contraposición, si el concepto de "fines académicos" se desvirtúa, entonces todos los abusos podrían ser justificados.

Ejemplos:

Un estudiante de música argumentaría que copia CD's porque lo hace con fines académicos y para uso personal

Un estudiante de literatura copiaría con fines académicos y uso personal todos los libros de Isabel Allende

Un estudiante de computación quemaría todos los CD's de software, aduciendo fines académicos y uso personal.

Un estudiante de mecánica plagiaría la tecnología de un auto. porque lo hace con fin académico y personal

Un estudiante de producción audiovisual no tendría impedimento para copiar todos los CD's de películas de cine que a su juicio considere,

Una persona se declararía autodidacta en todo y copiaría de todo para su autoformación.

La excusa de los fines académicos cobijaría prácticamente todas las inobservancias de la ley y de su espíritu. Esa posición es completamente errónea y evidentemente violatoria de la ley.

Si la universidad cobra por sus matrículas y el profesor universitario percibe una remuneración llamada salario, ¿por qué razón la editorial y los autores tienen que dejar de cobrar por las obras que producen precisamente para coadyuvar en los procesos de aprendizaje?

¿En qué momento se declararon los libros como bienes 'gratuitos'?

¿Por qué cualquier persona se puede apropiarse de un ejemplar copiado y validar su conducta diciendo que lo hace para fines personales?

¿Qué diferencia hay con otros bienes que también se compran para fines personales?

¿Por qué no habría delito de irrespeto a los derechos de autor del contenido de un libro?

Cuando en la misma universidad se propicia la fotocopia irregular de libros surge una paradoja, ya que es la misma universidad la que debiera proteger a sus graduados, una vez que éstos comienzan a producir profesionalmente y a gestar obras literarias. En un centro de enseñanza se educa y uno de los valores primarios de ésta lo es respetar la propiedad ajena, entre ella, la intelectual que tiene protección legal, constitucional e internacional.

En el área de medicina se pretende justificar el uso de fotocopias por el precio de los atlas y tratados que son obras voluminosas y a 'todo color'.

Sobra decir que no es lo mismo estudiar con una fotocopia en blanco y negro que con la fotografía a color del cuerpo humano en la obra original.

El estudiante se ve afectado con la situación expuesta que reiteramos y siempre violaría la ley.

Dichosamente todavía hay estudiantes y profesionales en Medicina que reconocen la importancia de una biblioteca personal para fines de refrescamiento y actualización en el ejercicio profesional, sin distinguos entre instituciones privadas y públicas de enseñanza.

¿VERDADERAS ANTOLOGÍAS?

Con las denominadas "antologías" también se abren portillos, si no se delimitan. Una antología debe ser un trabajo intelectual, con un autor de por medio. De hecho, una antología es una obra que adquiere vida propia y debe registrar su propio ISBN, Presumiblemente, dicho autor estudia múltiples escritos y selecciona párrafos o páginas que favorecen su propósito, que consiste en hilvanar un argumento académico. Como mínimo, el autor debiera dedicar un espacio dentro de la antología para dar crédito a autores e impresores del material entresacado. Además, en buena teoría debiera existir autorización expresa por parte de aquéllos antes de ser incluidos en esta selección, Creemos que es así porque la Ley de Derechos de Autor está vigente.

Si en vez de ésto, la supuesta antología consiste en fotocopiar la mitad de un libro y la mitad de otro libro, entonces no hay ningún talento y más bien se usurpa lo que otra persona aportó al conocimiento. Aquí existiría irrespeto al ordenamiento jurídico.

Si una antología no tiene un autor responsable podría convertirse en un ardid para burlar la ley. El engaño, la afirmación de hechos falsos, el ardid, todas estas conductas son delictivas que deben conocerse, diseminarse y evitarse.

En esto el mismo centro de fotocopiado debiera protegerse y no comercializar antologías anónimas, para que en caso de controversia no se le llegue a imputar la paternidad sobre una "antología" irregular. Podrían existir incluso. responsabilidades civiles en estas actuaciones por omisión.

FOTOCOPIAS EN REGLA y PAGO DE CÁNONES

Algunos centros de fotocopiado indican que ellos solo sacan copias con permiso del autor y de la editorial. Sería interesante conocer esa lista de permisos, ya que las principales casas editoriales del exterior nunca han recibido solicitudes para trámites como el apuntado. Más bien el centro de fotocopiado debiera negociar los derechos sobre tirajes limitados y acordar las tasas de pago con los creadores del anterior. Hoy en día, ésa es la practica común en los países donde se respetan los derechos sobre obras impresas. De esta manera, las personas pueden adquirir fotocopias con la certeza de que lo hacen sin irrespetar ninguna normativa.

VOLUNTAD POLITICA y FORMACION CIUDADANA

Recurrentemente se escucha al Ministro de Hacienda señalando que muchos profesionales liberales defraudan cantidades astronómicas al Estado por evasión de impuestos. Esa conducta en el ejercicio profesional puede ser el reflejo de la falta de rigor en las etapas de formación y la pérdida de valores y de sentido ético.

En definitiva, la permisividad atenta contra una formación integral y ciudadana y la aplicación de la ley no puede ser vaga o laxa. Gobiernos de otros países como El Salvador se han comprometido a cumplir la ley de propiedad intelectual y han llevado a cabo operativos para regularizar el mercado, a través del decomiso de materiales a las personas que delinquen. Un caso muy sonado fue el decomiso de gran cantidad de libros piratas del Álgebra de Baldor, cuyos derechos pertenecen a Grupo Cultural Patria de México. En ese sentido, no queda claro el motivo por el cual el Poder Ejecutivo estaría publicando próximamente "directrices específicas sobre este tema", a través del Ministerio de Justicia, según manifiesta la Viceministra de COMEX el diario La Nación, del 24 de febrero, página 6. Confiamos en que sean ilustrativas y apegadas al ordenamiento jurídico vigente en la materia.

En su lugar, debe mediar voluntad y responsabilidad política para que las autoridades de Gobierno velen por la aplicación cabal de esta ley de la República.

Es perentorio que en el país se haga realidad la aplicación de la legislación vigente sobre la protección a la propiedad intelectual y que se establezcan políticas agresivas de educación al respecto. Por otro lado, corresponderá al Poder Judicial hacer lo propio.

Las empresas que producimos e importamos libros nos comprometemos a darle seguimiento a este proceso y a profundizar en el tema.

3 de Octubre del 2012 Por: Redacción / Notimex Foto: EFE

El movimiento 'Fotocopiando para Estudiar' pide se despenalice esta práctica con fines académicos.



Estudiantes de la Universidad Nacional de Costa Rica, protestan por el veto a las fotocopias de libros.

El movimiento estudiantil que apoya la ley que despenaliza la fotocopia de textos para fines académicos, protesta hoy en los alrededores de la Universidad Nacional de Costa Rica contra el reciente veto presidencial a esa jurisprudencia.

La manifestación, este miércoles en la central ciudad de Heredia, a 11 kilómetros al noroeste de la capital costarricense, es la más reciente de las protestas efectuadas desde que la presidenta costarricense Laura Chinchilla vetó la ley el pasado 25 de septiembre.

Los estudiantes consideran que la censura a la Ley de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual, que entre otras disposiciones, despenaliza la fotocopia de textos para estudio, es un atentado contra el derecho a estudiar.

“Tras el anuncio del veto presidencial, las organizaciones de las universidades que apoyaron el proyecto no se dan por vencidas y aspiran a convertirse en un movimiento nacional”, indicó este miércoles el Diario Extra.

El movimiento 'Fotocopiando para Estudiar' llevará a cabo la próxima semana una gran manifestación, en la que se prevé participarán estudiantes de todas las universidades públicas, privadas, Instituto Tecnológico y secundarias, y confía en que tendrá cobertura nacional.

La movilización, a la que se han sumado docentes, así como centros de fotocopiado y sus trabajadores, tiene por objetivo exigir al Parlamento que ratifique la ley en cuestión. (NOTIMEX , 2012)

<http://www.lahora.cl/2012/10/19/01/noticias/mundo/8-21220-9-costa-rica-vive-la-batalla-de-la-fotocopia.shtml>

Costa Rica vive la batalla de la fotocopia

Movimiento estudiantil Fotocopiando para Estudiar exige que se puedan reproducir partes de libros con fines académicos.

19 de octubre 2012



Por Claudia Maldonado

Fotocopiar o no fotocopiar. Esa es la disyuntiva que enfrentan los estudiantes de Costa Rica luego que el gobierno impidiera la promulgación de una ley que despenalizaba el fotocopiado con fines académicos.

Josué Aguirre, presidente del movimiento Fotocopiando para Estudiar, acusó que la presidenta Laura Chinchilla vetó el proyecto, aprobado por la unanimidad del Congreso, debido a las "presiones" de la cámara del libro y otras cámaras de comercio.

Creado en 2009, el movimiento estudiantil reúne a alumnos de todo el país que han realizado manifestaciones para defender la posibilidad de copiar partes de libros para poder estudiar.

Aguirre explicó a **La Hora** que "en 2008, producto del tratado de libre comercio con Estados Unidos, se aprobó una ley de propiedad intelectual que penalizó el servicio de fotocopiado (...) Se puede fotocopiar para fines ilustrativos, pero sin que medie lucro". Pero agrega que eso es muy difícil, "por el alto costo que implica un centro de fotocopiado".

La cámara del libro demandó a empresarios del rubro. "La cámara insinuó que estudiantes y copistas éramos delincuentes (...) entonces, iniciamos la lucha por este tema", dice Aguirre. Luego de tres años, lograron que los legisladores aprobaran la ley Villalta, que elimina las penas de cárcel por reproducir material por razones académicas. Pero el gobierno la vetó.

Ahora, los estudiantes luchan porque se realice una nueva votación que permitiría promulgar la ley sin la autorización del ejecutivo. Para eso necesitan 38 votos, algo que Aguirre ve difícil pues los 24 legisladores oficialistas votarían en contra. "Pero no es imposible. Es el caballo de batalla que tenemos porque después de eso no tenemos nada".

El ministro de Justicia y Paz, Fernando Ferraro, justificó el veto diciendo que la ley Villalta "ataca todo el sistema de protección de los derechos de autor (...) de actividades de gran éxito en nuestro país". Desmintió que hubiera presión de las cámaras y agregó que "el derecho de los estudiantes a fotocopiar es permitido y está protegido en las leyes costarricenses".

(La Hora Chile , 2012)

Costa Rica: Estudiantes se movilizarán para defender fotocopiado de libros

elpais.cr 26/10/09 - Estudiantes de las tres universidades públicas de Costa Rica defenderán mañana martes, desde la once de la mañana, en los alrededores de la Asamblea Legislativa, el derecho que les asiste de fotocopiar libros para estudiar.

A la una de la tarde, los estudiantes entregarán las firmas recogidas por el movimiento estudiantil en apoyo a la reforma de la Ley 8039 ante la Comisión de Asuntos Jurídicos.

El Movimiento Fotocopiando para Estudiar, organización integrada por estudiantes universitarios, así como por empresarios de fotocopiado de Heredia y de San Pedro y sectores afines, denunciarán el contenido de ciertos artículos de la Ley 8039 – Ley de Procedimientos de Observancia sobre Derechos de Propiedad Intelectual - , que ponen en riesgo la estabilidad de las empresas dedicadas al fotocopiado, y por consiguiente, también amenazan la sostenibilidad de la educación en el corto, mediano y largo plazo.

“El discurso de los numerales 54 y 58 (prohibición de reproducir y modificar obras no autorizadas) representan una clase señal de represión hacia todas aquellas actividades de fijado o reproducción de obras no autorizadas, en donde se involucren relaciones comerciales destinadas al lucro, tal y como, se ilustra en el diario vivir del conjunto de pequeñas y medianas empresas dedicadas al fotocopiado, en condición de negocios privados”, señala la organización. Indica que “ante esta situación, las excepciones incorporadas a ambos artículos resultan insuficientes para salvaguardar los servicios que las fotocopiadoras prestan a los centros educativos, por cuanto la protección apenas cubre fines académicos e ilustrativos de enseñanza, los cuales corresponden meramente al usuario, dejando excluidos a los proveedores de dicho servicio, quienes son empresarios que en última instancia procuran el lucro y el beneficio para sostener su actividad comercial y generar el sustento de las familias dependientes del negocio”. Sostienen que para nadie es un secreto que la inmensa mayoría del estudiantado costarricense y la población educada del tercer mundo en general, dependen de las fotocopias en aras de desarrollarse dentro de los procesos educativos.

Asegura el movimiento que en el país el libro se ha convertido en un artículo de oferta escasa, cuyo precio lo hace cada vez menos accesibles para la mayor parte de las familias del país.

“Si la Cámara Costarricense del Libro acusa a las fotocopiadoras y a los estudiantes de delincuentes y violadores de derechos de autor, dentro del Movimiento Fotocopiando para Estudiar reivindicamos el papel afirmativo de ambos sectores en el desarrollo académico de

nuestra nación, cuestionando el carácter oligopólico y usurero que ha asumido el mercado del libro en manos de los principales grupos editoriales y los representantes de las casas extranjeras en Costa Rica”, acusa el Movimiento Estudiantil.

Afirman que no se justifican las amenazas que la Cámara Costarricense del Libro ha proferido en contra de los sectores vinculados con el fotocopiado, al mismo tiempo que le solicitan a los máximos poderes de la República que detengan la cacería de brujas que los empresarios del libros han anunciado contra las fotocopadoras, reformando la Ley 8039 y estableciendo protecciones explícitas que salvaguarden a los servicios de fotocopiado que atienden las necesidades educativas en el país.

Destacan que los artículos 51 y 52 (prohibición a la difusión y puesta en conocimiento público de obras no autorizadas) deben ser modificados, por medio de la incorporación de una salvaguardia que proteja las difusiones, las adaptaciones y la puesta en conocimiento público de obras, cuando estas no se realicen con fines de lucro, lo cual protegería a los estudiantes de teatro, música, a las actividades de esparcimiento comunal, entre otros, con respecto a las severas medidas que traen consigo ambos numerales de la legislación.

Además, proponen que la reforma debe centrarse también hacia la eliminación de todas las penas carcelarias presentes en los artículos comentados de la ley, por cuanto fotocopiar no es un delito ni tampoco el acceso universal a la cultura representan prácticas delictivas.

“La finalidad del Movimiento Fotocopiando para Estudiar consiste en velar por los derechos inalienables del trabajo, la educación, la cultura, entre todos, lo cual no significa que en algún momento se promueva la piratería o el menoscabo en contra de los autores de libros, debido a que las leyes desproporcionadas de Propiedad Intelectual suelen beneficiar fundamentalmente a los grupos comerciales intermediarios, quienes en el fondo usufructúan de la obra de los escritores, músicos, entre otros artistas”, explica la organización.

El Movimiento Fotocopiando para Estudiar informó que ha emprendido una campaña informativa y de recolección de firmas a nivel nacional, que constituye un proceso continuado y de extensión hacia los distintos rincones de Costa Rica.

“En ese sentido, la entrega de este cúmulo de firmas sugiere apenas un primer paso, es decir, no será la última visita del movimiento, en aras de comunicarle a la población costarricense que el derecho a educarse por medio de fotocopias no será socavado por la abusiva Ley 8039, ni tampoco serán delincuentes los estudiantes, ni los académicos, ni los copistas, ni ningún otro ciudadano que sueñe con promover el desarrollo de Costa Rica, a partir del acceso y la sostenibilidad de la educación”, concluye la organización.

(El País CR, 2012)

Categoría: Derecho, Internet y Sociedad, Destacado, Educación y TIC

El caso del movimiento “Fotocopiando para estudiar” en Costa Rica

JUL23 <http://karisma.org.co/?p=1510>

Aproximadamente hace 3 años, se comenzó a gestar en Costa Rica, un movimiento estudiantil para abogar por la defensa del derecho a fotocopiar materiales impresos con fines educativos.

El movimiento se denominó “Fotocopiando para estudiar” y aunque está integrado principalmente por estudiantes universitarios, también cuenta con la participación de representantes de empresas dedicadas a esta labor. Juntos decidieron denunciar el contenido de algunos artículos de la Ley 8039 (Ley de procedimientos de observancia sobre Derechos de Propiedad Intelectual).

En una nota publicada el 26 de Octubre de 2009, en el diario El País de Costa Rica, voceros del movimiento afirmaron que “el discurso de los numerales 54 y 58 (prohibición de reproducir y modificar obras no autorizadas) representan una clara señal de represión hacia todas aquellas actividades de fijado o reproducción de obras no autorizadas, en donde se involucren relaciones comerciales destinadas al lucro, tal y como, se ilustra en el diario vivir del conjunto de pequeñas y medianas empresas dedicadas al fotocopiado, en condición de negocios privados (...) Ante esta situación, las excepciones incorporadas a ambos artículos resultan insuficientes para salvaguardar los servicios que las fotocopadoras prestan a los centros educativos, por cuanto la protección apenas cubre fines académicos e ilustrativos de enseñanza, los cuales corresponden meramente al usuario, dejando excluidos a los proveedores de dicho servicio, quienes son empresarios que en última instancia procuran el lucro y el beneficio para sostener su actividad comercial y generar el sustento de las familias dependientes del negocio”.

Bajo estas premisas se ha desarrollado “Fotocopiando para estudiar” con el objetivo de velar por los derechos inalienables del trabajo, la educación y la cultura. Vale anotar que las reformas a las leyes de propiedad intelectual aprobadas por el Congreso Costarricense, se hacían en el marco de la implementación del Tratado de Libre Comercio (TLC) con los Estados Unidos.

Durante los 3 años que lleva el movimiento, se han generado ininterrumpidamente acciones a favor del acceso a la información, el conocimiento, la cultura y la educación, principalmente con la presentación del proyecto de ley 17342 (Ley para Proteger el Derecho a la Educación frente a los Excesos Cometidos en las Leyes de Propiedad Intelectual), la contrapropuesta a las reformas

a la Ley 8039, que se aprobaron en 2009. Gracias al debate que se generó durante todo este tiempo en torno al nuevo proyecto de Ley, se replantearon algunos términos de la antigua ley, que contemplaba el servicio de fotocopiado como un delito. Finalmente, la Asamblea Legislativa votó unánime a favor del nuevo proyecto de Ley (17342), aprobado en segundo debate, el 20 de Junio de 2012.

Sin embargo, el 9 de Julio de 2012, la Cámara Costarricense Norteamericana de Comercio (AmCham) y la Cámara de Tecnologías de Información y Comunicación (CAMTIC) presentaron un comunicado titulado "CAMTIC y AmCham piden a Presidenta Chinchilla vetar reformas aprobadas a Ley de Propiedad Intelectual", argumentando tres puntos principalmente:

Violaciones a derechos de autor quedarían sin sanción penal.

Falsificar o piratear software, copiar pinturas o planos arquitectónicos quedan sin sanción penal.

Cámaras reiteran apoyo a ley que permite fotocopiar publicaciones con fines académicos.

En el comunicado, en donde las cámaras piden expresamente a la presidenta de Costa Rica, Laura Chinchilla, vetar el proyecto de Ley 17342, explican que "La razón principal por la cual las cámaras fijan esta posición, es que dichas reformas eliminan las sanciones penales para los casos de violación de derechos de autor, lo que implicaría, por ejemplo, que la reproducción de CDs de música y películas, la piratería o falsificación de software y de creaciones multimedia, copiar una pintura, un plano arquitectónico o hasta un libro de poesía para fines comerciales, ya no serían considerados un delito y quedarían únicamente con una simple sanción económica que va de 1 a 500 salarios base. Esta cifra es baja para grupos de falsificadores, para quienes incluso podrían considerarse simples "costos de operación".

En respuesta, el "Movimiento Fotocopiando para Estudiar", presentó el "Comunicado de prensa del Movimiento Fotocopiando para Estudiar, sobre la posición de AmCham y CAMTIC" en donde además de contar el proceso de debates y discusiones que tuvo el proyecto de Ley 17342 antes de ser aprobado, contrario a lo que pasó con la reforma a Ley 8039 (Ley que las Cámaras defienden) que fue aprobada en el 2008, "en menos de un año, y bajo una fuerte polémica por supuestas irregularidades en su procedimiento", argumentan que el proyecto aprobado "contempla un equilibrio real entre los derechos de autor, el acceso y la difusión de la información, conocimiento y cultura para fines educativos" y le solicitan a la presidente, "ser responsable, coherente y consecuente" con la decisión de los diputados y con las "necesidades colectivas de la sociedad costarricense".

El caso de "Fotocopiando para estudiar" pone sobre la mesa un debate pertinente en una región en donde las fotocopias se han convertido en la herramienta fundamental del proceso educativo y cuya ilegalidad generalizada es parte fundamental de las leyes de propiedad intelectual. Pero, sobre todo, cuestionan la legitimidad de proyectos de ley que no consultan a la sociedad. Cuando no hay procesos de consenso social, en temas legales que ya son objeto de debate en la sociedad, el proceso se puede polarizar fácilmente y se dificulta escuchar las razones y argumentos de los diferentes interesados.

(Karisma , 2012)

Photocopying courts India campus controversy

Many academics have sided with students who photocopy textbooks, after publishers launched a lawsuit against practice.

Debika Ray | 17 Mar 2013 14:29 GMT

Share via Facebook 752 Share via Twitter 168Share via Reddit1All Social

Major publishers have filed a lawsuit to ban Indian students from photocopying expensive textbooks [Getty Images]

To photocopy or not to photocopy university course material - that's the Hamletian dilemma many students are now confronted with in India.

Three of the world's biggest publishers have taken legal action to halt textbook copying, a practice that is seen by many as crucial for the spread of education in the nation of more than one billion people.

Cambridge University Press (CUP), Oxford University Press and Taylor & Francis launched a lawsuit last year against Delhi University (DU) and a reprographics shop near its campus for producing "course packs" - bound collections of photocopied extracts from books and journals that are sold for much cheaper than textbooks. The publishers claim the practice infringes on copyright, and that they and their authors are losing money as a result.

"Where course packs are available, our books stop selling - even libraries stop buying multiple copies," says Manas Saikia, managing director of publisher CUP India. "[This affects] the income of authors and returns to publishers."

"The number of academics who've signed the petition should be clear indication that authors do not share these concerns."

- Nivedita Menon, Jawaharlal Nehru University

The lawsuit includes a list of works the publishers alleged had been wrongfully photocopied, and the names of their authors. The publishers are demanding more than US\$110,000 in damages.

"The illegal reproduction and sale of infringing copies ... is unfair and cannot be permitted under the Copyright Act, 1957," the lawsuit says.

But last week, more than 300 academics and authors - 33 of whom were mentioned in the lawsuit - sent a letter to the publishers demanding they abandon the legal action. Last year, Nobel laureate Amartya Sen wrote a similar letter urging the publishers to reconsider their court action.

The Delhi High Court has banned the production of course packs until the row is resolved, and students' ability to study is suffering.

Academics step in

Academics - based in countries including the UK, the US, Australia, France, South Africa, Argentina, Egypt, and the occupied Palestinian territories - refute the idea that the publishers are acting in their interests. They also argue this kind of photocopying is within the law, that it is not causing the publishers to lose money, and that it is an essential part of education in India.

"The number of academics who've signed the petition should be clear indication that authors do not share these concerns. We want our works to be available as widely as possible," says Nivedita Menon, a professor at Jawaharlal Nehru University in Delhi, who is involved in the anti-lawsuit campaign.

"The action is entirely to do with profit, and nothing to do with the authors, whose living expenses are met by the publicly funded university system, not piddly royalties," Menon said.

Thomas Metcalf, a professor emeritus at the University of California, Berkeley, is mentioned in the lawsuit.

"As an author whose writings appear to have triggered this controversy, I am happy to accept smaller royalties on sales of my books to widen the audience, especially in a developing country such as India," Metcalf says.

Shamnad Basheer, professor of intellectual property law at Kolkata's National University of Judicial Sciences, argues that India's 1957 Copyright Act allows the production of so-called course packs.

"Two exceptions in the rules cover this kind of photocopying," Basheer says. "One allows fair dealing for private or personal use, including research. The other allows reproduction by a teacher or pupil in the course of instruction."

As the reprographics shop in question was producing the course packs under an agreement with the university - and not for profit as the publishers claim - there is no reason it should not be allowed, he says.

Devastating impact

Crucially, the anti-lawsuit campaigners argue, a win for the publishers could have a devastating impact on education in a country with as much poverty as India. Photocopying is an intrinsic part of the Indian education system.

"The books listed in our syllabi are unaffordable, and our libraries cannot support the sheer volume of students," says Devika Narayan, a Delhi University philosophy student. "Photocopying is a necessity - there is no alternative."

Brinda Bose, an associate professor at Delhi University, agrees.

"It is the lifeline of research and teaching at Indian universities, which have embarrassingly small funds for academic resources," Bose says. "We have more than 700 master's students in English literature. Even if a library possesses a book, at best there's a single copy. It won't be possible to function if these publishers are successful."

Basheer says even if the publishers win the lawsuit, their income stream will not increase. "If you banned course packs, most students wouldn't be able to buy the books anyway."

Earlier this month, the court admitted a group of students, known as the Association of Students for Equitable Access to Knowledge, as a full party to the lawsuit, after the organisation filed a petition explaining students' stake in the outcome.

The university's faculty will this week attempt to do the same, and has attracted more than 1,200 signatures on a petition.

Meanwhile, the ban has hit hard. "We spent the last semester running around looking for alternative readings," says Apoorva Gautam, a master's student. "Teachers say this has diluted our quality of work."

The practice of photocopying protected material for education is not unique to India - it is widespread across the developing world.

"There is a disconnect between copyright law on the books and practices on the ground," says Jeremy de Beer, professor at the University of Ottawa, who has co-authored a book on the subject. "From Senegal to South Africa, we found evidence of widespread copying on campuses."

"It is forcing many of us to think twice about publishing with big publishers ... and making it viable for academics to publish through a medium that doesn't cater to private interests."

- Shamnad Basheer, Kolkata's National University of Judicial Sciences

So far there has been no high-profile court decision to indicate what might happen if publishers clamp down across the developing world.

But in November last year, Costa Rican students protesting against a law that prescribed jail sentences for intellectual property crimes won a major victory when the president signed a decree reiterating the exemption on copying for educational purposes.

Publishing crisis

The financial situation of publishers is perhaps what this dispute is about most. The global publishing sector is in crisis, with the sales of books stagnating, and the rise of digital and self-publishing and piracy pointing to an uncertain future for its traditional business model. It is understandable then that publishers might want to secure an income stream in a country as populous as India.

However, even if the publishers win, the chances of enforcing a ban on copying are slim. There are hundreds of universities in India, and thousands of shops that are undoubtedly copying texts. It may seem odd then that the publishers would bother pursuing the case.

Their motives, however, are more complex, anti-lawsuit advocates say. It is not a ban on photocopying the publishers are actually seeking, or financial compensation through the courts, rather the establishment of a new system under which institutions have to buy licenses for copying - similar to the situation in countries such as the United Kingdom and Canada.

The US\$110,000 in damages the publishers called for is the minimum the lawsuit needed for it to fall under the jurisdiction of the Delhi High Court.

A body to issue licenses for copying has recently been established, and publishers view the case in India as an opportunity to begin signing universities up.

"It has set rates that are the lowest in the world," Saikia, from publisher CUP India, says of the licensing system.

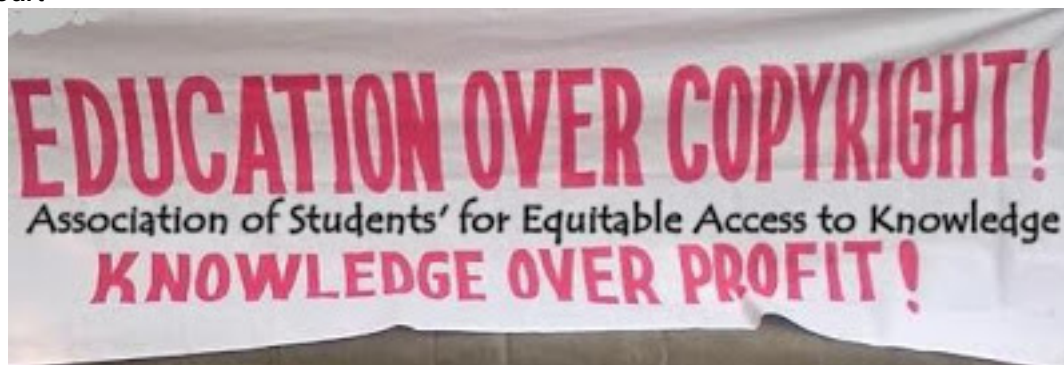
But Basheer warns this is a dangerous path. "There is no reason the price should stay low," he says. "Publishers will hike them up in due course, like they did in Canada and elsewhere. And the moment people sign up, it becomes a compulsory license."

Despite the troubles caused to Indian students, Basheer sees a positive side to the case. "It is forcing many of us to think twice about publishing with big publishers, considering open access publishing and making it viable for academics to publish through a medium that doesn't cater to private interests."

Judicial cases in India take years to be resolved, and this one could last for the foreseeable future. But its outcome promises to change the landscape of global publishing in more ways than one.

Source: Al Jazeera
(Aljazeera, 2013)

ASEAK Press Release: Students Join Legal Battle against Publishers in the Delhi High Court



- Association of Students for Equitable Access to Knowledge (ASEAK)

In an ongoing case in the Delhi High Court, where a consortium of publishers, namely Oxford University Press, Cambridge University Press and Taylor & Francis Group have filed a suit against Delhi University and M/S. Rameshwari Photocopier (the licensed photocopy shop at Delhi School of Economics) alleging copyright infringement, students from across India have come together to challenge these allegations in Court. On 1 March, 2013, the impleadment filed by the Association of Students for Equitable Access to Knowledge (ASEAK) to be made a party to the ongoing lawsuit was accepted in Delhi High Court and the Association will represent the interest of students in the said case.

ASEAK has been formed out of the Campaign to Save the D. School Photocopy Shop, a Campaign that arose spontaneously following the suit when it was initiated in August last year. The publishers had claimed that photocopying of prescribed study material constituted an infringement of their copyright and claimed damages in excess of Rs. 60 lakhs. However, the Indian Copyright Act 1957 makes for exceptions to copyright infringement in Section 52, Article (h) of the Act, which states: "**(h) the reproduction of a literary, dramatic, musical or artistic work- (i) by a teacher or a pupil in the course of instruction; or (ii) as part of the questions to be answered in an examination; or (iii) in answers to such questions**" does not amount to an infringement of copyright.

ASEAK reaffirms the need for such exceptions in a developing country like India where photocopying ensures the access to otherwise prohibitively expensive books to the majority of students of higher education. It condemns the move of these publishers who claim to be fostering academic excellence, two of which are in fact University Presses (OUP & CUP), but are in fact working towards making higher education a preserve of the privileged few who can afford these books. It further condemns the crass attempt of the publishers to use the pretext of the interest of scholars in filing this suit, where this move has drawn severe and widespread condemnation from the academic community including scholars who have published with these publishers.

In October 2012 the Delhi High Court had passed an interim injunction staying further photocopying of 'course packs' which are essentially compilation of prescribed reading materials. To the objections raised by the publishers' lawyer to the Association's impleadment, the honourable High Court observed "**that the presence of the applicant is necessary and proper for adjudication of the present suit**". ASEAK seeks a revocation of the interim order and will

work to defend the educational exception in favour of the interests of the student community at large.

That photocopying of educational material takes place at such a large scale across the country and across disciplines is indicative of the gap within our education system that is filled by photocopying. Until alternative mechanisms of access to the same material is evolved, any curbing on photocopying will severely impact the student community, not only in Delhi School of Economics, or Delhi University, but in every educational institute across the country. We affirm and express solidarity with the students of Costa Rica who are fighting for their right to photocopy, directly linked with access to education, as it is in India. We express our solidarity with the open access movement and affirm the cause that Aaron Swartz fought for. We welcome the move in the USA that has led to the decision of free access to publicly funded research after one year of remaining within subscription journals, and will push for similar moves for opening access to publicly funded research within India, including academic works produced by teachers while being employed by State Universities.

Below is a reproduction of the Delhi High Court order:

IN THE HIGH COURT OF DELHI AT NEW DELHI

CS(OS) 2439/2012, IAs No.14632/2012 (u/O 39 R-1and2), 14635/2012 (for exemption), 14636/2012 [u/S 80(2)] and 430/2012 (of D-2 u/O 39 R-4)

THE CHANCELLOR, MASTER and SCHOLARS OF THE UNIVERSITY OF OXFORD and ORS
..... Plaintiffs

Through: Mr. Saikrishna Rajagopal and Mr. Sahil Sethi, Advs.

versus

RAMESHWARI PHOTOCOPY SERVICES and ANR..... Defendants

Through: Mr. Saurabh Seth, Adv. for D-1.

Mr. Saurabh Banerjee, Adv. for D-2.

Mr. Sanjay Parikh with Mr. J. Raja and Mr. B. Parveen, Advs. for the applicant in CM No.3454/2013.

CORAM:

HON'BLE MR. JUSTICE RAJIV SAHAI ENDLAW

O R D E R

01.03.2013

IA No.3454/2013 (of the Association of Students for Equitable Access to Knowledge, for impleadment in the present suit)

1. The counsel for the plaintiffs appears on advance notice and though seeks time to file the reply to the application but considering the nature of the application, it is not deemed appropriate to keep the same pending.
2. The counsel for the plaintiffs, though initially left the matter of impleadment to this Court, but has subsequently argued that though the applicant may be allowed to intervene but not be impleaded as a party. He has also argued that University of Delhi is already a party in the present suit and the interest of the applicant, which is an association of students of the University, can well be looked after by the University.
3. The counsel for the applicant has argued that the purpose of the applicant will not be served by merely permitting intervention and in which they will be entitled to only make legal arguments. It is

pointed out that another application has been filed for vacation of the ad-interim order in the suit as the same is affecting the members of the applicant.

4. The counsel for the plaintiff has also argued that the applicant itself is still under the process of registration and has been formed only after the institution of the present suit.

5. This suit is for injunction restraining photocopying by the defendant No.1 in the University Campus of the books of which the plaintiffs have a copyright and from creating course packs from the said photocopy material.

6. Though traditionally the test for grant of interim relief was on the touchstone of three ingredients of prima facie case, irreparable loss and injury and balance of convenience but off late as noticed in Smt. Ishmali Devi Vs. Delhi Development Authority MANU/DE/1838/2009, the Courts have introduced the fourth element of public interest and the injunctions, even where satisfies the three ingredients, have been refused on the touchstone of the test of public interest.

7. The applicant claims to represent the public interest and being the affected party, it is in the circumstances felt that the presence of the applicant is necessary and proper for adjudication of the present suit.

8. The application is accordingly allowed. The applicant is impleaded as defendant No.3 to the suit.

IA No.3455/2013 (of the newly impleaded defendant No.3 u/O 39 R-4 CPC)

9. Issue notice. Notice is accepted by the counsel for the plaintiffs and the counsel for the non-applicant / defendant No.2. Reply if any be filed before the next date. Though the counsel for the newly impleaded defendant has expressed urgency but in the facts and circumstances and considering the Board of this Court, it is not possible to prepone the date from the date already fixed for 25th April, 2013.

10. List on 25th April, 2013. CS(OS) 2439/2012

11. Written statement by the newly impleaded defendant No.3 be filed within two weeks. Replication thereto, one week before the next date of hearing.

12. List on 25th April, 2013.

RAJIV SAHAI ENDLAW, J

MARCH 01, 2013

(ASEAK, 2013)

Carta de Fotocopiando para Estudiar a movimiento similar en la India

Con mucho agrado hemos recibido un comentario en nuestra página de facebook del compañero Amlan Mohanty, desde el país de la India, en el se hace referencia sobre la problemática que se vive en nuestro país Costa Rica, con respecto a la imposibilidad que tenemos los estudiantes de fotocopiar libros de texto para usos académicos.

Amlan, nos cuenta, que pasan por una situación similar, inclusive las editoriales han ido más allá al demandar en los tribunales indios a las Universidades de Delhi y Rameshwari por tratar de conseguir acuerdos con empresas de fotocopiado para que los estudiantes pudieran acceder a material fotocopiado. También nos dice que las condiciones socioeconómicas y las desigualdades sociales en ambos países son similares, los precios de los libros son caros, y las bibliotecas cuentan si a caso con un ejemplar o no cuentan con ninguno en sus vitrinas.

En días anteriores la compañera Gabriela Arguedas, nos compartió un artículo de ese país, donde unos académicos solicitan a las editoriales retirar las denuncias a las universidades, a su vez defienden el derecho de sus estudiantes a tener acceso a material de fotocopiado para evitar que vean comprometida su educación.

Curiosamente el discurso de las editoriales indias es similar al de la Cámara Costarricense del Libro, ellos haciéndose las víctimas y realizando una supuesta defensa de los Derechos de Autor en nombre de los autores, en todo caso, esto demuestra lo que hemos venido denunciando a las inmensa mayoría de las editoriales lo que les importa es el comercio no la educación.

Es muy importante aclararle al compañero Amlan, y a los demás compañeros de ese país, que el Decreto o la orden ejecutivo que realizó la presidenta costarricense, no tiene ninguna validez jurídica, a) La Constitución Política costarricense establece que las leyes tienen un carácter legal superior a cualquier decreto b) El decreto se hizo para otra ley diferente (Ley 6683) a la que estamos peleando por cambiar (Ley 8039) aunque similar en ciertos aspectos, c) La orden ejecutiva de la presidenta contradice la misma Ley, por lo que esta medida es totalmente ilegal y no da ninguna solución al conflicto, es solo un engaño a la opinión pública.

Nosotros seguiremos luchando por nuestro derecho a fotocopiar, y que la protección para los proveedores del servicio sea incorporado en la Ley 8039, para poder acceder a estos tan importantes y necesarios instrumentos de nuestra educación.

Por último, el compañero Amlan, nos da la dirección de facebook de la página de su país a favor del fotocopiado, "Save Escuela D Fotocopias Shop" por lo que los invitamos a ingresar y compartir información, cultura, y conocimientos a favor de esta lucha tan importante en ambos países.

Muchas Gracias compañero Amlan Mohanty, espero podamos estar en constante conversación.

Saludos y muchos éxitos en tan importante lucha

Josué Aguirre Thomas

Movimiento Fotocopiando para Estudiar y Acceso a la Cultura

Costa Rica

(MFE, 2013)

Comunicado del MFE a favor de movimiento similar en la India

En apoyo y solidaridad con los estudiantes, tiendas de fotocopiado y académicos de la India, que están luchando en defensa del acceso al estudio, trabajo y cultura.

El derecho al trabajo, al acceso y difusión de la información, de la cultura y de la educación son derechos inherentes e inviolables que le pertenecen a cada persona y a todos los pueblos del mundo por igual, por lo tanto es patrimonio de la humanidad.

Bajo ninguna circunstancia se puede permitir que empresas privadas como las editoriales se adueñen de la información y el conocimiento y decidan quiénes sí y quiénes no pueden tener acceso a la Educación, esta última junto con la Cultura les pertenecen a todos por igual.

Desde Costa Rica queremos motivarlos a continuar con ésta importante lucha que han iniciado en los Tribunales, la cual tiene que hacerse visible por todas partes. De parte de los y las estudiantes y tiendas de fotocopiado que conformamos el Movimiento Fotocopiando para Estudiar, reciban nuestro apoyo y solidaridad.

Desde hace cuatro años, nosotros vivimos algo similar a ustedes, desde entonces hemos estamos impulsando una Ley para permitir que los estudiantes podamos fotocopiar libros, aunque logramos aprobarla en el parlamento, la presidenta Laura Chinchilla por presión de las editoriales y la Cámara Norteamericana de Comercio (AmChan) la anuló. No descansaremos hasta lograr nuestro objetivo.

Instamos a los Tribunales de la India, a no dejarse presionar por las editoriales, lo único que estas empresas quieren es privatizar la educación y la cultura y ser ellos los únicos que tengan derecho a decidir quiénes pueden acceder a la información, lo cual se reduce a las personas que tengan el dinero para hacerlo.

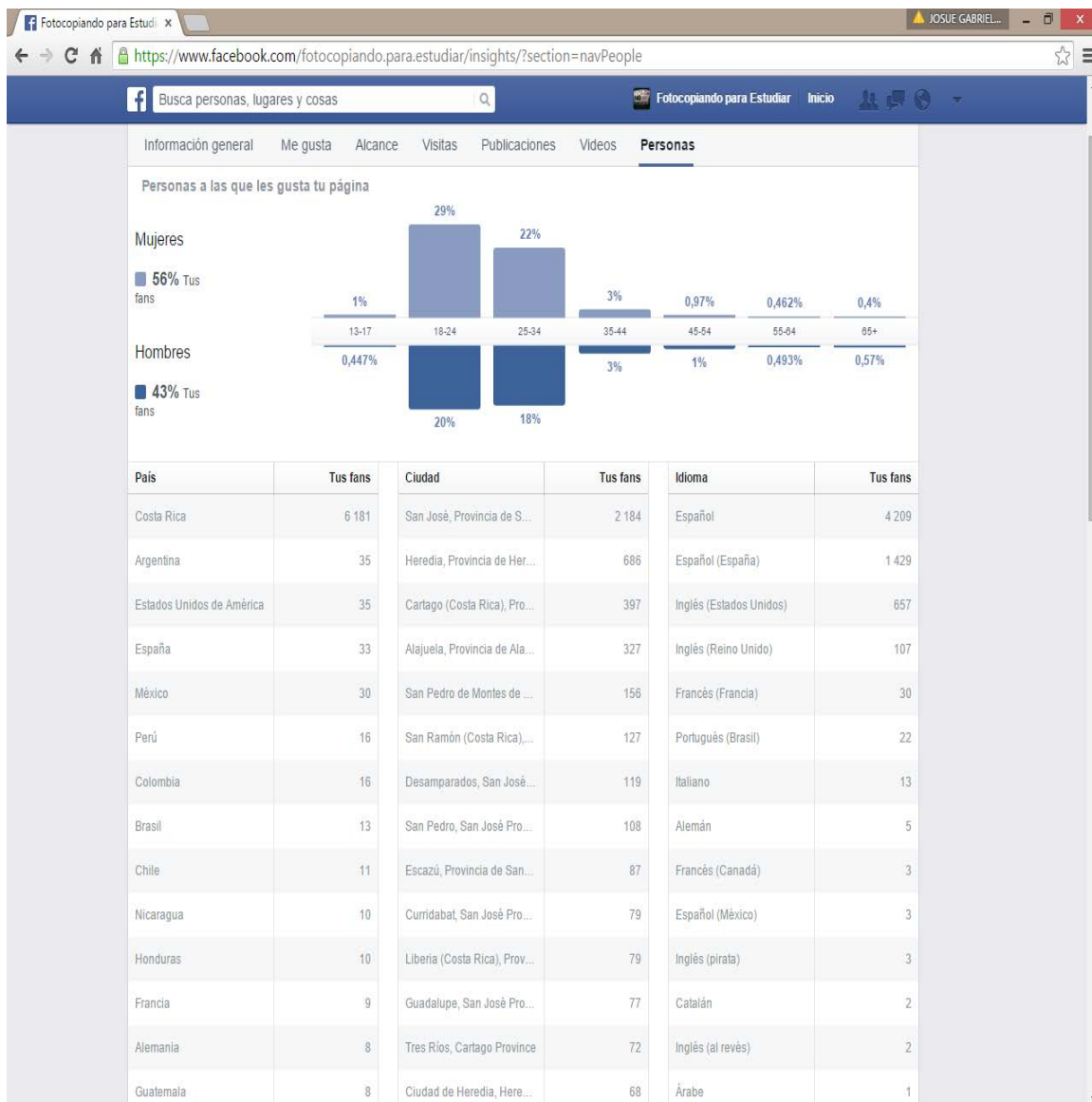
Compañeros de la Association of Students for Equitable Access to Knowledge (ASEAK), ¡Estamos! con ustedes.

Josué Aguirre Thomas

Fotocopiando para Estudiar

“Los pueblos que no defienden lo suyo, terminan siendo inquilinos en su propio país” (Juan Rafael Mora Porras, Presidente y General del ejército costarricense 1814-1860)
(MFE, 2013)

Estadísticas por país del perfil de Facebook del MFE



Estadísticas por país del perfil de Facebook del MFE(MFE, 2015)

Mensajes de seguidores en Facebook del MFE

Nota: por razones de confidencialidad, se han borrado las fotografías y los apellidos de las personas que enviaron los mensajes al MFE por medio de Facebook.

Abelardo

22 de mayo de 2014 23:18

BUENAS NOCHE, Quisiera consultarles acerca de este tema. El día de hoy una editorial entró a ofrecer libros a un aula en la universidad privada en la que estudio. Yo de casualidad andaba un libro fotocopiado que me obsequió un amigo, desgraciadamente el señor de la editorial lo vio y se molestó muchísimo, indicó que iba a investigar al respecto y que eso traería consecuencias al centro educativo, además que eso era un delito. Quisiera consultar acerca de que tan cierto es que uno ya no pueda tener esa clase de libros? las consecuencias son para el usuario o para la fotocopiadora?



Fotocopiando para Estudiar

1 de junio de 2014 11:08

Hola Abelardo, que pena no haberle respondido antes, es que trabajo en un colegio y he estado con esta cuestión de la huelga.

Abelardo

1 de junio de 2014 11:08

Tranquilo gracias



Fotocopiando para Estudiar

1 de junio de 2014 11:10

Primero, la Ley de observancia de Propiedad Intelectual, establece que el servicio de fotocopiado con fines lucrativos no está permitido. En est sentido quien comete el acto de reproducir es la persona quien brinda el servicio. En la teoría el usuario no tiene porque verse perjudicado.



Abelardo

1 de junio de 2014 11:11

Ah bueno muchas gracias



Fotocopiando para Estudiar

1 de junio de 2014 11:11

Ahora, si en el proceso de reproducción no medió lucro alguno, o en tu caso, te lo regalaron, no tiene porque haber algún problema, ya que estas usando la copia como es debido y no estás en ningún momento comerciando con ella



Abelardo

1 de junio de 2014 11:12

Si eso fue lo que le dije al señor ese





Fotocopiando para Estudiar

1 de junio de 2014 11:12

Ese señor lo que hizo, fue abusarse de su poder.



Abelardo

1 de junio de 2014 11:12

Y mas bien se puso a vociferar



Fotocopiando para Estudiar

1 de junio de 2014 11:13

Efectivamente las consecuencias son para las copadoras, pero... si no hay fotocopiadoras, no hay opción de fotocopiar lo que necesitamos



Abelardo

1 de junio de 2014 11:13

Con razon hecho para atras cuando le dije que se atreviera a tocar el libro



Abelardo

1 de junio de 2014 11:14

Asi es lo peor es que ese libro no hay en el pais y solamente lo traen ellos de vez en cuando



Fotocopiando para Estudiar

1 de junio de 2014 11:18

Ahora, producto de la discusión que se dio, el gobierno emitió un decreto y públicamente dijo que se podía fotocopiar sin ningún problema, que no habrían consecuencias legales. Aunque esto realmente no es cierto. Es lo que debemos de argumentar para no dejarse intimidar por este tipo de personas. Y que bueno que ud reaccionó de esa manera



Fotocopiando para Estudiar

1 de junio de 2014 11:18

dame un correo y te paso el decreto



Abelardo

1 de junio de 2014 11:18

Gracias

Danny

6 de noviembre de 2012 14:57

Hola buen dia!! Me gustaria exponerle mi caso para ver si me pueden orientar. Mi nombre es Danny Rojas Cordero! Soy estudiante del centro cultural costarricense norteamericano!! Tengo de estudiar ahi desde inicios de este año, al inicio del curso compre el libro del nivel correspondiente pero luego he decidido sacar una copia para los restantes niveles ya que la diferencia es muy grande un libro original que se usa solo dos meses cuesta 10 mil mientras que una copia cuesta 1900, mi situacion es que yo trabajo para pagarme mi estudio por lo que cualquier dinero que me ahorre es de mucha ayuda. El asunto es que recientemente me dijeron que no podia estudiar con ese libro que debia comprar uno nuevo o que no volviera a clases, porque el reglamento interno no lo permite. Quisiera consultar hasta que punto es eso legal. Porque el curso que llevo lo estoy pagando no voy a clases de gratis. Agradecera cualquier consejo que me puedan dar. Gracias!

**Fotocopiando para Estudiar**

7 de noviembre de 2012 7:42

Hola Danny, lo primero que tienes que hacer, es conseguir una copia del Reglamento para ver que es lo que dice realmente sobre esta situación. Ahora la ley no prohíbe el uso de material fotocopiado para uso académico, lo que la ley no prohíbe es el servicio de reproducción, en este caso a los centros de fotocopiado. Te recomendamos no llevar la totalidad de las fotocopias, sino llevarlas según las vallas a ocupar.

**Fotocopiando para Estudiar**

7 de noviembre de 2012 7:47

Un Reglamento, de cualquier organización no puede estar por encima de la ley, esto de acuerdo al artículo 7 de la constitución política. Ahora podemos ayudarte más pero necesitamos saber más detalles de la situación. Estemos en contacto. Saludos Josué Aguirre Thomas

**Fotocopiando para Estudiar**

7 de noviembre de 2012 7:47

Vayas a ocupar*

**Danny**

7 de noviembre de 2012 10:27

Hola muy buenos días! Gracias por su pronta respuesta. Le adjunto el reglamento, específicamente me mostraron un artículo del reglamento que es el que está en la página 21 al comienzo, pertenece al CAPÍTULO XXVI REGLAMENTO PARA EL USO DEL SISTEMA DE BIBLIOTECAS MARK TWAIN Por derechos de autor y convenios establecidos con las editoriales, los libros de las series utilizadas por el Centro Cultural en los diferentes Programas y Cursos de Inglés no podrán ser fotocopiados total o parcialmente, a excepción de algunos casos en los que el Centro Cultural no ofrezca materiales para la venta, en cuyo caso las copias deben estar autorizadas por el Senior Mentor Teacher- Por respeto a las Leyes de los

Derechos de Autor, los libros de las diferentes colecciones del Sistema de Bibliotecas Mark Twain podrán ser reproducidos parcialmente, con un máximo de 20 páginas.



Danny

7 de noviembre de 2012 10:29

Gracias por su respuesta! Que tenga un buen dia!



Fotocopiando para Estudiar

14 de noviembre de 2012 19:09

Danny, con tanta cosa hasta ahora te podemos responder.



Fotocopiando para Estudiar

14 de noviembre de 2012 19:15

Sobre lo que dice el Reglamento, este hace referencia las leyes de Derechos de Autor. 1) Se supone que las leyes de derechos de Autor 8863 y la 8039, contemplan excepciones a los Derechos de Autor para cuando sea para un fin meramente académico, por lo tanto es lo que te decía anteriormente el Reglamento tiene que ir acorde con lo que dice la Ley, en el caso de la Ley de Observancia 8039, es el artículo 54 y 58, se permite la reproducción de una obra siempre el fin sea para un fin educativo, y el caso de la Ley de Derechos de Autor son los artículos 73 y 74, deberías de considerar conseguir un abogado, la interpretación que ello le están dando a la ley es incorrecta.



Fotocopiando para Estudiar

14 de noviembre de 2012 19:16

Lo que la ley no permite es la reproducción con un fin de lucro, pero el lucro lo comete el proveedor, no el usuario



Danny

14 de noviembre de 2012 19:23

Muchas gracias por su tiempo y por su respuesta. Me satisface el saber de que lo que estan haciendo no esta de acuerdo con la ley! Seguire su consejo! Le agradezco mucho! Bendiciones!



Fotocopiando para Estudiar

14 de noviembre de 2012 19:27

Octavo: El decreto ejecutivo establece: Artículo 1- Adiciónese un artículo 35 bis al Reglamento a la Ley de Derechos de Autor y Derechos Conexos N° 24611-j, cuyo texto dirá: Artículo 35 bis- Por aplicación del principio de la excepción académica establecido en el artículo 73 de la Ley n° 6683, en el último párrafo del artículo 54 y en el artículo 58 de la Ley N° 8039, es permitida la compilación, la utilización y la reproducción de obras, incluyendo antologías, emisiones de radio o grabaciones, sonoras o visuales, en la medida requerida para cumplir fines ilustrativos para la

enseñanza, con tal de que esa compilación, utilización o reproducción sea conforme a los usos debidos definidos en el artículo 3.37 del presente Reglamento, y se mencione la fuente y el nombre del autor, en ningún caso es permitido que se persiga un fin de lucro por parte del usuario que solicita la reproducción de obras con fines académicos. El servicio de reproducción es permitido siempre y cuando la reproducción de parte de la obra se haga amparada a la excepción académica. Quedan excluidos de la excepción académica los programas de cómputo.

**Fotocopiando para Estudiar**

14 de noviembre de 2012 19:27

Ese es el decreto que emitió el gobierno, si necesitas más documentos en el proceso me avisa, pueda ser que los tengamos

**Danny**

14 de noviembre de 2012 19:37

Gracias! Claro lo hare de ser necesario! Tengo varios compañeros que nos encontramos en la misma situacion voy a hablar con ellos para ver si contratamos un abogado entre todos!

**Fotocopiando para Estudiar**

14 de noviembre de 2012 19:40

ok, y cualquier cosa si necesitan una explicación ya presencial solo avisen

**Danny**

14 de noviembre de 2012 19:42

Claro esta bien gracias por su disponibilidad! Le agradezco mucho bendiciones!

Ladyy

14 de noviembre de 2012 11:38

hola..! mi nombre es Lady Vargas soy estudiante de Adm. aduanera y comercio exterior de la UCR sede Guanacaste, estoy realizando un trabajo de investigación sobre las repercusiones de la Ley de fotocopiado en la comunidad estudiantil, me preguntaba si tendrían algún documento que resuma los antecedentes de estas leyes involucradas y el proceso de implementación que han tenido en el país, me serian de mucha ayuda si pudieran facilitármelo. Gracias Lady Vargas UCR Sede Gte. A86649



Fotocopiando para Estudiar

14 de noviembre de 2012 19:24

Mira, así tan específicamente como lo pide no. Pero te puedo ayudar un poco ordenando los acontecimientos La discusión se ha centrado sobre La Ley de Derechos de Autor y Derechos Conexos, Ley 6683, del 4 de octubre de 1982, (para ajustarse al convenio de Berna) y la Ley de Procedimiento de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual del año 2000. Ambas deben ser congruentes entre sí, para evitar la violación a los Derechos de Autor y proteger el derecho a la educación, situación que actualmente no se cumple, éstas leyes han sido actualizadas en protección a los Derechos de Autor, no así con respecto a las excepciones en favor de la educación. La otra ley en discusión es la de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual, (Que es la que estamos tratando de Reformar) la cual fue creada en el año 2000, para que el país se pudiera ajustar a lo establecido en el ADPIC, de la ronda de Uruguay. Después de esto, sufre su reforma más significativa en el año 2008, mediante ley 8656, como parte de la Agenda de Implementación, del TLC-EEUU, en cumplimiento a lo dispuesto en el capítulo 15 de dicho tratado. Es importante mencionar que la ley 8656, se tramitó bajo el número de proyecto 16117, nos dimos a la tarea de revisar dicho expediente de principio a fin, percatándonos que fue aprobado en tiempo record, debido a la premura de que el país quedara fuera del TLC, con muy poca y una superficial discusión, además su trámite administrativo estuvo lleno de controversia, situación que hoy día viene a reflejar un vacío legal ya que no están claras las excepciones a favor de la educación, incluso existen artículos que no contemplan para nada esas excepciones, lo que ha provocando el conflicto actual.



Fotocopiando para Estudiar

14 de noviembre de 2012 19:25

Espero esto te ayude, si necesitas una más información, revisa las notas de la página, igualmente estamos a la orden. Saludos



Ladyy

15 de noviembre de 2012 21:03

si me ayuda bastante, muchas gracias..!



(Perfil de Facebook del MFE, 2012)

Bibliografía

- Aguirre, J. (23 de setiembre de 2014). Entrevista sobre el MFE. (E. G. Chaves, Entrevistador) San Pedro, San José, Costa Rica.
- Aignerren, M. (2002). La técnica de recolección de información mediante grupos focales . Antioquia, Colombia: Centro de Estudios de Opinión .
- Aljazeera. (03 de marzo de 2013). Photocopying courts India campus controversy . Recuperado el 26 de agosto de 2015, de <http://www.aljazeera.com/indepth/features/2013/03/2013317104829368899.html>
- Allende, S. (1972). Discurso ante la Asamblea General de las Naciones Unidas 1972. Nueva York.
- Alpizar, F. (2014). Vigésimo Informe Estado de la Nación en Desarrollo Sostenible: análisis de la acción colectiva en Costa Rica y ciclos de movilización entre 1994 y 2013. San José : CONARE.
- Alpizar, F., Sibaja, G., Abarca, A., & Rojas, C. (2012). Técnicas cualitativas de investigación. San José, Costa Rica.
- Alvarenga, P. (2005). De vecinos a ciudadanos . San José, Costa Rica.
- Alvarenga, P. (2005). De vecinos a ciudadanos. San José, Costa Rica: EUNA EU.
- Alvarenga, P. (2006). Acciones Colectivas. En Decimotercer informa del Estado de la Nación. San José.
- Álvarez, M. (2011). Movimientos sociales y participación política: el movimiento contra el TLC en la campaña del referéndum 2007 en Costa Rica. Anuario de Estudios Centroamericanos , 37.
- Anderson, P. (2003). Neoliberalismo: un balance provisorio. La trama del neoliberalismo: mercado, crisis y exclusión social , 11-18.
- Andrés Fernández . (01 de agosto de 2008). Blog de Andrés Fernández . Recuperado el 26 de agosto de 2015, de Manuel Mora Valverde y su centenario : http://www.anderferblog.blogspot.com/2009_08_01_archive.html
- Anónima. (1944). Rodrigo Facio en Nueva York . NYC.
- Anónima. (24 de abril de 1970). Rodrigo Carazo Odio ingresando a la Asamblea Legislativa durante las manifestaciones contra ALCOA en 1970. San José .
- Anónima. (s.f). Luchas por el presupuesto para las universidades públicas . San Pedro de Montes de Oca .

- Anónima. (s.f). Marcha en contra del TLC. Costa Rica.
- Anónimo . (s.f). José María Villalta y Josué Aguirre en conferencia de prensa . San José .
- Anónimo. (1970). Avenida Central de San José en 1970. San José .
- Anónimo. (1972). Salvador Allende ante la Asamblea General de Naciones Unidas . NYC.
- Anónimo. (2006). Óscar Arias en traspaso de poderes del 2006. San José .
- Anónimo. (2010). Laura Chinchilla en el traspaso de poderes del 2010. San José.
- Anónimo. (2012). Enfrentamientos entre la policía y los Anarkos en marcha por el resello . San José .
- Anónimo. (s.f). Josué Aguirre y Alejandra Gómez ante comisión legislativa . San José .
- Anónimo. (s.f). Anuncio sobre mensaje presidencial . San José .
- Anónimo. (s.f). Burocracia.
- Anónimo. (s.f). Caricatura sobre el ajuste estructural .
- Anónimo. (s.f). FEUNA en marcha. San José.
- Anónimo. (s.f). Fotografía de Luis Alberto Monge .
- Anónimo. (s.f). José Merino en conferencia de prensa . San José .
- Anónimo. (s.f). La década perdida .
- Anónimo. (s.f). Manifestación del MFE . San José .
- Anónimo. (s.f). Movimientos estudiantiles e Internet.
- Anónimo. (s.f). Mural .
- Anónimo. (s.f). No al miedo. Costa Rica.
- Anónimo. (s.f). Sátira sobre llegada al poder de Margaret Thatcher y Ronald Reagan al poder.
- Arias, Ó. (1970). Significado del Movimiento Estudiantil en Costa Rica. San José, Costa Rica: UCR.
- Asamblea Legislativa . (2000). Estudiantes de secundaria en las afueras de la
- Asamblea Legislativa durante las manifestaciones contra el Combo del ICE . San José.
- Asamblea Legislativa . (2000). Manifestaciones del Combo del ICE. San José .

ASEAK. (12 de marzo de 2013). Students join legal battle against publishers in the Delhi High Court . Delhi, India .

Ávalos, R. (20 de setiembre de 2014). Entrevista sobre el Movimiento Estudiantil Alternativo. (E. G. Chaves, Entrevistador) San Pedro , San José , Costa Rica.

Ballar, R. S. (2004-2005). Costa Rica: luchas contra las políticas de privatización y el Tratado de Libre Comercio Centroamérica-EEUU. *Revista de Ciencias Sociales* (106-107), 15-34.

Banco Mundial. (2013). Datos del Banco Mundial. Recuperado el 3 de abril de 2014, de Banco mundial: [http://: datos.bancomundial.org](http://datos.bancomundial.org)

Barrantes, A. (03 de agosto de 2014). Entrevista sobre el MEA. (E. G. Chaves, Entrevistador) Alajuela , Costa Rica.

Batsú, S. (2010). TIC y Movimientos Sociales: El Movimiento contra el TLC en Costa Rica (Vol. 1). San José, Costa Rica: Sula Batsú Cooperativa R.L.

Bazán, D. F. (marzo de 2011). www.caei.com.ar. Recuperado el 17 de febrero de 2013, de CAEI: www.caei.com.ar/sites/default/sites/21_1.pdf

Bolaños, M. (1990). Ajuste estructural y desajuste social. San José: CEPAS.

Bourdieu, P. (1998). La esencia del neoliberalismo. *Le Monde Diplomatique* .

Boyd, D., & Ellison , N. (2007). Sitios de Redes Sociales: definición, historia y conocimiento. (U. d. Berkely, Ed.) California, EEUU. Recuperado el 22 de junio de 2011, de <http://es.scrib.com/doc/28739408/Redes-Sociales>.

Caceres, L. R. (2006). Reforma Económica, Inversión y Estancamiento en América Latina. *COMERCIO EXTERIOR* , 56, 6-19.

Calderón, M. (2008). La trayectoria del capitalismo neoliberal en Chile . Santiago.

Camacho, D. (2004-2005). el debate sobre los movimientos sociales, aquí y ahora. . *Revista de Ciencias Sociales* (106-107), 9-14.

CAMTIC, & AMCHAM. (julio de 2012). Amcham y Camtic piden a Presidenta Chinchilla vetar reformas de Ley de Propiedad Intelectual. San José, Costa Rica.

Carazo, P. C. (2006). El método de estudio de caso: estrategia metodológica de la investigación científica. *Pensamiento y gestión* (20), 165-193.

Cartagena, R. (2012). El Ambientalismo y la lucha contra el Combo del sector eléctrico . *Revista de ciencias sociales* , 49-60.

Carvajal, A., Martín, I., & Sánchez, A. (2011). Reflexiones sobre la funición social de la historia: Hobsbawm, Thompson, Kocka. *El Futuro del Pasado* , 265-281.

Castells, M. (1996). La era de la Información (Vol. 1). Madrid, Madrid, España: Alianza Editorial.

- Castells, M. (1996). La era de la Información (Vol. 1). Madrid, Madrid, España: Alianza Editorial .
- Castells, M. (1997). La era de la información: La sociedad red. Madrid: Alianza Editorial .
- Castells, M. (2003). La Era de la Información (Vol. 2). Madrid , Madrid, España: Alianza Editorial.
- Castells, M. (2009). Communication Power. New York: Oxford University Press.
- Castells, M. (2012). Redes de Indignación y Esperanza: los movimientos sociales en la era del Internet. Madrid, España: Alianza Editorial.
- CCL, (. C. (8 de marzo de 2009). Fotocopias y delitos. La Nación .
- Céspedes, C. (25 de octubre de 2014). Entrevista sobre el MEA . (E. G. Chaves, Entrevistador) San José, Costa Rica.
- Chacón, F. (2009). Acceso a los servicios de Internet en Costa Rica. Cuadernos de Sociología (9), 85-102.
- Chaves, E. G. (2014). Consentimiento informado para entrevistas de tesis . San José: elaboración propia.
- Chaves, E. G. (2014). Instrumento para entrevistas de tesis. San José: elaboración propia .
- Chinchilla, M. (2004). La comunidad universitaria en las luchas sociales: un análisis de casos recientes. San José, Costa Rica.
- Costa Rica antigua vista por el lente fotográfico de la historia . (2015). Recogedores de café. San José: Facebook.
- Coto, F. (1960). Público en el Teatro Nacional . San José.
- Coto, F. (1961). Niños jugando en parque josefino .
- Coto, F. (1964). Hombre produciendo . San José .
- Coto, F. (1970). Bañista en Puntarenas . Puntarenas .
- Coto, F. (1978). Rodrigo Carazo Odio .
- Crespo, C. M., & Salamanca, A. B. (18 de 2 de 2007). Recuperado el 20 de 1 de 2014, de Nure investigación: <http://www.nureinvestigación.es>
- D'Albora, A., & Thul, J. (2009). Comparación entre la crisis de 1929 y 2008: caracterización, medidas internacionales y medidas uruguayas, consecuencias. . Montevideo , Uruguay. Obtenido de <http://www.ort.uy.com>
- El Espíritu del 48. (s.f.). Recuperado el 25 de noviembre de 2013, de <http://www.elespiritudel48.com>

El País CR. (2012). Costa Rica: Estudiantes se movilizarán para defender fotocopiado de libros . Recuperado el 25 de agosto de 2015, de <http://postgrado.sapi.gob.ve/index.php/-noticias/346-costa-rica-estudiantes-se-movilizaran-para-defender-fotocopiado-de-libros.html>

Escuela de Ciencias Políticas. (2005). Catálogo de Trabajos Finales de Graduación de Licenciatura y Maestría. Universidad de Costa Rica, San José.

Faulkner, N. (2013). De los Neandertales a los Neoliberales: una historia marxista del mundo. Barcelona : Pasado Presente .

Fernández, A. (1995). Crisis, ajuste y pobreza en Centroamérica(1980-1992).

Fernández, C., José Romay, Mauro Rodríguez, & José Manuel Sabucedo. (2001). Redes sociales y marcos de acción colectiva. Recuperado el 15 de noviembre de 2013

Fleischman, L. (2004). Recuperado el 17 de junio de 2013, de <http://www.tribunadelosmedios.com/documentos/FleischmanInternetMovimientosSociales.pdf>

Frente Amplio. (setiembre de 2012). Gobierno castiga a estudiantes al desproteger fotocopiado. San José, Costa Rica.

Gajardo, S. V. (2011). Recuperado el 3 de abril de 2014, de www.observatoriodelconflictosocial.org: http://www.observatoriodelconflictosocial.org/media/0/37/21_moviment_estudiantil_sv.pdf

Garretón, M. A. (2001). Cambios sociales, actores y acción colectiva en América Latina. Serie de Políticas Sociales , 43.

Gómez, A. (3 de noviembre de 2014). Entrevista sobre el MFE. (E. G. Chaves, Entrevistador) San Pedro, San José, Costa Rica.

Graduación, C. d. (2012). Proyectos de TFG aprobados o en proceso de aprobación según año de ingreso de la solicitud 2007-2013. Universidad de Costa Rica, San José.

Gutiérrez Espeleta, A. L., Alvarado Alcázar, A., & Martínez Sánchez, G. (octubre de 2012). CLACSO. Recuperado el 4 de diciembre de 2014, de CLACSO: <http://www.clacso.org.ar>

Hendricks, J. A. (2010). Communicator ins Chief. How Barack Obama Used New Media Technology to Win the White House. Lexinton Books.

Hernández, J. V. (2007). Liberalismo, neoliberalismo y pos neoliberalismo . MAD .

Herraéz, M. (2011). Movimientos Sociales y el uso de Internet en la ciudad de Valencia. Valencia, España: Universitat de València .

Hidalgo, A. (2000). Crisis y salto creodótico en Costa Rica. En A. H. Capitán, Tesis doctoral: El cambio estructural del sistema socioeconómico costarricense desde una perspectiva compleja y evolutiva (1980-1998). Universidad de Huelva.

Hidalgo, A. (2003). Costa Rica en Evolución: política económica, desarrollo y cambio estructural del sistema socioeconómico costarricense(1980-2002). San José: UCR.

ICE, G. P. (4 de abril de 2011). Recuperado el 25 de noviembre de 2013, de Sitio Web de Grupo Pro ICE: <http://www.proice.blogspot.com>

Indignados. (2011). Carta de los indignados Costa Rica al movimiento estudiantil latinoamericano. San José.

Jirón, N. (2008). La gestión del conflicto: Combo ICE. San Jose, Costa Rica: Tesis para optar por el master en sociología de la Universidad de Costa Rica.

Karisma . (2012). El caso del movimiento "Fotocopiando para estudiar" en Costa Rica . Recuperado el 25 de agosto de 2015, de <http://karisma.org.co/?p=1510>

La Hora Chile . (19 de octubre de 2012). Costa Rica vive la hora de la fotocopia . Recuperado el 25 de agosto de 2015, de <http://www.lahora.cl/2012/10/19/01/noticias/mundo/8-21220-9-costa-rica-vive-la-batalla-de-la-fotocopia.shtml>

La Nación . (1979). Portada del derrocamiento de Anastasio Somoza en 1979. San José .

La Nación . (1995). fotografía de Ricardo Solís durante la Huelga del Magisterio Nacional . San José .

La Nación . (2000). Bloqueos durante el Combo del ICE . San Pedro, San José.

La Nación . (2000). Manifestación en las afueras de Casa Presidencial contra el Combo del ICE. San José .

La Nación . (8 de mayo de 1998). José María Figueres y Miguel Ángel Rodríguez durante el traspaso de poderes de 1998. San José .

La Nación. (2000). Estudiantes universitarios en huelga de hambre .

Landa, I. (s.f). Cámara fotografiando un movimiento social.

Landman, T. (2008). Issues and Methods in Comparative Politics . Londres, Inglaterra: Routledge Taylor & Francis Group.

Legislativa, A. (2000). Mejoramiento de los Servicios Públicos de Electricidad y Telecomunicaciones y de la Participación del Estado. Ley . San José, Costa Rica.

León, O., Burch, S., & Tamayo, E. (2001). Movimientos Sociales en la Red. Quito , Ecuador: ALAI.

Linares, D. (2012). José Merino del Río. San José : La Nación .

Lizano, E. (1999). Ajuste y crecimiento económico en la economía de Costa Rica, 1982-1994. San José : Academia de Centroamérica .

Los pobres de la tierra . (19 de abril de 2008). El 48 a viva voz . San José .

Lozares, C. (1996). La teoría de Redes Sociales. Barcelona, España: Universitat Autònoma de Barcelona.

Martín-Aceña, P. (2010). ¿Qué pasó en 1929? El año que cambió al mundo. . Documentos de trabajo historia económica .

Mata, E. (26 de setiembre de 2012). Chinchilla veta plan de ley que elimina castigo al fotocopiado. La Nación .

McAdam, D., McCarthy, J., & Zald, M. (1999). Movimientos Sociales: Perspectivas Comparadas. Madrid, España: ISTMO.

MEA. (2005). Logo del MEA. Costa Rica.

MEA. (24 de Febrero de 2007). Derecho de respuesta del MEA en Canal 7. San José, San Pedro, Costa Rica: YouTube.

MEA. (s.f.). Charla en colegios . Costa Rica .

MEA. (s.f). Afiche del MEA: 10 mentiras sobre el TLC. Costa Rica.

MEA. (s.f). Afiches informativos contra el TLC. Costa Rica.

MEA. (s.f). Deiby Porras dando una charla sobre el TLC en un colegio .

MEA. (s.f). Eugenia Romero Mata en la Avenida Central . San José , Costa Rica.

Medina, G. (2012). Recuperado el 4 de abril de 2014, de www.mx.boell.org: http://www.mx.boell.org/downloads/yosoy132_medina.pdf

Mena, J. C. (2011). Internet en movimiento: nuevos movimientos sociales y nuevos medios en la sociedad de la información. Madrid, España: Universidad Complutense de Madrid .

Menjívar, M. (2012). El referéndum de las calles: lucha social y reforma del Instituto Costarricense de Electricidad(Costa Rica 2000). Diálogos Revista Electrónica de Historia , 13 (2).

MFE . (2009). Logo . Costa Rica .

MFE . (s.f). Afiche del MFE . Costa Rica .

MFE. (2012). Estudiantes en manifestación del MFE. San José.

MFE. (2012). Estudiantes en marcha por el resello . San José .

MFE. (2012). Marcha por el Resello . Costa Rica .

MFE. (2012). NO al veto presidencial . Costa Rica.

MFE. (2013). Carta del MFE a movimiento similar en la India . San José, Costa Rica .

MFE. (2013). Comunicado del MFE en favor de movimiento similar en la India . San José , Costa Rica.

MFE. (agosto de 2015). Screenshot de estadísticas por país de los seguidores del MFE en su perfil de Facebook. San José .

MFE. (s.f). Manifestación del MFE . San José .

Mirza, C. A. (2006). Movimientos sociales y sistemas políticos en América Latina. Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina: CLACSO libros.

Monge, R., & Chacón, F. (2002). La Brecha Digital en Costa Rica. CAAET, San José.

Monge, R., & Hewitt, J. (2004). Tecnologías de la Información y la Comunicación y el futuro desarrollo de Costa Rica: El desafío de la exclusión. Comisión Asesora en Alta Tecnología de Costa Rica, San José.

MOP. (febrero de 2007). Movimiento Estudiantil Alternativo. Recuperado el 25 de agosto de 2015, de Blogspot: <http://www.mop123blogspot.com/2007/02/movimiento-estudiantil-alternativo-mea.html>

Mora, H. (2004). 101 Razones para oponerse al Tratado de Libre Comercio entre Centroamérica y EEUU. Heredia : Escuela de Economía, UNA.

Mora, S. (2008). Desunión y distanciamiento: relaciones bases-dirigencia en la Huelga del Magisterio Nacional en 1995. Revista Diálogos: Historia social, historia rural y de los movimientos sociales .

Movimiento Estudiantil Alternativo . (18 de febrero de 2007). Movimiento Estudiantil Alternativo costarricense rechaza el TLC . Recuperado el 20 de agosto de 2014, de Aporrea: <http://www.aporrea.org/internacionales/a30853.html>

Movimiento Estudiantil Alternativo . (2005). Logo del MEA. Costa Rica .

Movimiento Estudiantil Alternativo. (2006). Estudiantes perseguidos y acosados por estar central el TLC. Recuperado el 20 de agosto de 2014, de ANEP: <http://www.anep.or.cr/article/estudiantes-perseguidos-y-acosados-por-estar-contr/>

Movimiento Estudiantil Alternativo. (s.f.). Youtube. Obtenido de Derecho de Respuesta del MEA en canal 7: <https://www.youtube.com/watch?+`çç`ññ>

Movimiento Patriótico del NO. (2007). Corazón del NO. Costa Rica .

Murillo, A. (24 de noviembre de 2010). Tribunal anula concesión de mina Crucitas . La Nación .

NOTIMEX . (3 de octubre de 2012). El Movimiento Fotocopiando para Estudiar pide se despenalice esta práctica con fines académicos . Recuperado el 25 de agosto de 2015, de <http://www.tvnotas.com.mx/2012/10/03/C-39888-protestan-estudiantes-de-costa-rica-a-favor-de-fotocopiar-textos.php>

- Pacheco, R. (mayo de 2012). Fotografía de Eduardo Lizano . San José : La Nación .
- Perfil de Facebook del MFE. (2012). Mensajes de seguidores del MFE al perfil de Facebook del movimiento . San José .
- Porras, D. (21 de octubre de 2014). Entrevista sobre el MEA. (E. G. Chaves, Entrevistador) San José, Costa Rica.
- PROSIC. (2006). Hacia la sociedad de la información y el conocimiento en Costa Rica. Universidad de Costa Rica. San José: UCR.
- PROSIC. (2010). Hacia la sociedad de la información y el conocimiento en Costa Rica. Universidad de Costa Rica, San José.
- Ramírez, J. (2011). Cómo diseñar una investigación académica. Heredia, Costa Rica: Montes de María.
- Ramírez, P. (2011). DECIMOSÉPTIMO INFORME ESTADO DE LA NACIÓN (2010): ACCIONES COLECTIVAS EN COSTA RICA: UNA IMAGEN SOBRE LA MOVILIZACIÓN SOCIAL EN EL PAÍS (1997-2010). San José: CONARE.
- Ranucci, L. (1954). Mural de la Segunda República . San José .
- Raventós, C. (2008). Balance del referendo sobre el TLC en Costa Rica a la luz de la teoría de la democracia. Revista de Ciencias Sociales , III (121), 13-29.
- Regeneración. (2014). Recuperado el 9 de abril de 2015, de Movilización Mundial: El Mundo une voces por Ayotzinapa #EPNBringThemBack: <http://www.regeneración.mx>
- Revueltas, A. (23 de setiembre de 1995). América Latina y la Crisis de los Años Ochenta. Argumentos , 27-39.
- Rivera, D. (1933). Mural: El Hombre en la encrucijada . NYC.
- Rivera, D. (1946-1947). Sueño con una tarde de verano en la Alameda Central. México .
- Rodríguez, J. (marzo de 2000). Costa Rica: el combo del ICE, componentes y trayectoria histórica. Internet y Sociedad .
- Rodríguez, M. (2009). Kioscos ambientales. Recuperado el 5 de junio de 2014, de <http://www.kioscosambientales.ucr.ac.cr>
- Rodríguez, T. (2008). Conflictos socio ambientales en zonas de frontera, los casos de Osa y Crucitas en el 2008. San José: CONARE.
- Rojas, A., & Cardenas, P. (Dirección). (2010). Santo Fraude [Película]. Costa Rica.
- Romero, E. (10 de setiembre de 2014). Entrevista sobre el MEA. (E. G. Chaves, Entrevistador) San José, Costa Rica.

- Rovira, J. (1989). Costa Rica en los años 80. San José, Costa Rica: PORVENIR S.A.
- Rovira, J. (2000). Estado y Política Económica en Costa Rica 1948-1970. San José: UCR.
- Rovira, J. (2000). Estado y Política Económica en Costa Rica, 1948-1970. San José: UCR.
- Rovira, J. (2004). El nuevo estilo nacional de desarrollo de Costa Rica y el Tratado de Libre Comercio con EEUU: notas para su comprensión. Mesa 8. San José: Instituto de investigaciones Sociales UCR.
- Rovira, J. (2004). El nuevo estilo nacional de desarrollo de Costa Rica 1984-2003 y el TLC. En G. Hernández, & M. Flórez-Estrada, TLC con Estados Unidos: contribuciones para el debate (págs. 309-346). San José, Costa Rica: Universidad de Costa Rica.
- Rovira, J. (2004). Jornadas de Reflexión: TLC con EEUU. Implicaciones del TLC en el nuevo estilo de desarrollo . 8, págs. 1-30. San José: Instituto de Investigaciones Sociales.
- Ruiz, Á. (s.f). Reforma de la Educación en Costa Rica. Cuadernos de Investigación y Formación en Educación Matemática .
- Serrano, M. (2010). La crisis económica de 1929: Roosevelt y el New Deal . Revista de la Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas de Elche , 113-130.
- Siles, I. (2008). Por un sueño en Red.Ado: una historia de internet en Costa Rica (1990-2005). San José : UCR.
- Solanas, P. (Dirección). (2004). Memorias del Saqueo [Película]. Argentina.
- Tarrow, S. (1997). El poder en movimiento: los movimientos sociales, la acción colectiva y la política. Madrid: Alianza Editorial .
- Tilly, C., & Tarrow, S. (2007). Contentious Politics . Londres, UK: Paradigm Publishers .
- Today Costa Rica. (24 de abril de 2014). Costa Rica: we don't need no sticking army. Recuperado el 26 de agosto de 2015, de <http://www.todaycostarica.com/costa-rica-we-don't-need-no-sticking-army>
- Ugalde, R. (18 de abril de 2012). Los tres días que conmovieron a Costa Rica. Semanario Universidad .
- Urcuyo, C. (2 de marzo de 2012). Big Bang. El Financiero .
- Urcuyo, C. (23 de junio de 2014). Recuperado el 05 de diciembre de 2014, de Real Instituto El Cano: <http://www.realinstitutoelcano.org>
- Useros, C. (2012). Tipología en Redes Sociales. Revista Dintel , 3 (5), 16.
- Vargas, L. P. (2003). La estrategia de liberalización económica . San José: UCR.
- Vargas, L. P. (2003). Modelo Desarrollista y de Industrialización Sustitutiva. San José: UCR.

Vargas, L. P. (2003). Modelo desarrollista y de industrialización sustitutiva. San José, Costa Rica: UCR.

Vilchis, M. (2012). La Web 2.0 y la nube. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.

Villalobos, P. G. (1987). Los orígenes del movimiento estudiantil universitario en Costa Rica (1844-1940). Avances de Investigación (38).

Villalta, J. M. (2008). Recuperado el 17 de noviembre de 2014, de ANEP: [http://www.anep.or.cr/media/uploads/adjuntos/Guia-agenda-implementacion-TLC-\(www.anep.or.cr\).pdf](http://www.anep.or.cr/media/uploads/adjuntos/Guia-agenda-implementacion-TLC-(www.anep.or.cr).pdf)

Vindas, L. (24 de marzo de 2009). Cámara del Libro en contra de fotocopias . El Financiero .