

UNIVERSIDAD DE COSTA RICA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA DE PSICOLOGÍA

TRABAJO FINAL DE GRADUACIÓN BAJO LA MODALIDAD DE TESIS PARA
OPTAR POR EL GRADO DE LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA

**Impulsividad y su relación con distintas manifestaciones de psicopatología dimensional
y la psicopatía: Proceso de validación del UPPS-P en una muestra normativa
costarricense**

Sustentantes:

Mariela Fabiana Tioli Echeverría, B57179, 83710069, marielatioli96@gmail.com

Keilyn Monge Rodríguez, B54537, 84058539, keymonge2r@gmail.com

Equipo Asesor

Director: M.Sc. Carlos Saborío Valverde

Lectores:

M.Psc. Juan Carlos Miranda Orozco

Esp. Cristian Mora Víquez, Licenciado

Febrero, 2023



**UNIVERSIDAD DE COSTA RICA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA DE PSICOLOGÍA**

ACTA DE PRESENTACIÓN DE REQUISITO FINAL DE GRADUACIÓN No. 256

Sesión del Tribunal Examinador celebrada de manera virtual el día viernes diez de marzo de dos mil veintitrés, a las quince horas, con el objeto de recibir el informe oral de la presentación pública de las:

SUSTENTANTES	CARNE	AÑO DE EGRESO
Mariela Tioli Echeverría	B57179	2-2019
Keilyn Monge Rodríguez	B54537	2-2019

Quienes se acogen al Reglamento de Trabajos Finales de Graduación bajo la modalidad de Tesis, para optar al grado de **Licenciatura en PSICOLOGÍA**.

El tribunal examinador procede a presentarse y brindar su nombre completo, ubicación, su papel como miembro en el tribunal examinador, además indican que reciben video, audio y datos.

Tribunal Examinador	
Dr. Jorge Sanabria León	Presidente
M.Sc. Amaryllis Quirós Ramírez	Profesora Invitada
M.Sc. Carlos Saborío Valverde	Director de T.F.G.
M.Psc. Juan Carlos Miranda Orozco	Miembro del Comité Asesor
Lic. Cristian Mora Víquez	Miembro del Comité Asesor

ARTICULO I

El Presidente informa que el expediente de las postulantes contiene todos los documentos de rigor. Declara que cumplen con todos los demás requisitos del plan de estudios correspondiente y, por lo tanto, se solicita que procedan a hacer la exposición.

ARTICULO II

Las postulantes hacen la exposición oral de su trabajo final de graduación titulado: **“Impulsividad y su relación con distintas manifestaciones de psicopatología dimensional y la psicopatía: Proceso de validación del UPPS-P en una muestra normativa costarricense”**

ARTICULO III

Terminada la disertación, el Tribunal Examinador hace las preguntas y comentarios correspondientes durante el tiempo reglamentario y, una vez concluido el interrogatorio, el Tribunal se retira a deliberar.

ARTICULO IV

De acuerdo al Artículo 39 del Reglamento de Trabajos Finales de Graduación, el Tribunal Examinador considera el Trabajo Final de Graduación:

APROBADO () APROBADO CON DISTINCIÓN (X) NO APROBADO ()

Observaciones: _____

ARTICULO V

El Presidenta del Tribunal le comunica a las postulantes el resultado de la deliberación y las declara acreedoras al grado de Licenciatura en PSICOLOGÍA.

Se les indica la obligación de presentarse al Acto Público de Juramentación, al que serán oportunamente convocadas.

Se da lectura al acta que firman los Miembros del Tribunal Examinador y las Postulantes. A las ^{5:23} se levanta la sesión.

p.m.

Nombre:

Firma:

Dr. Jorge Sanabria León	
M.Sc. Amaryllis Quirós Ramírez	
M.Sc. Carlos Saborío Valverde	
M.Psc. Juan Carlos Miranda Orozco	
Lic. Cristian Mora Viquez	
Mariela Tioli Echeverría	
Keilyn Monge Rodríguez	

Resumen

Seguidamente, se detalla un Trabajo Final de Graduación bajo la modalidad de tesis, el cual busca investigar patrones de relación entre impulsividad, psicopatía y otras manifestaciones de psicopatología dimensional. Dado que se ha determinado una estrecha relación entre el rasgo de impulsividad y comportamientos disfuncionales como trastornos por sustancias, juego patológico, dependencia cibernética, trastornos alimentarios, conductas sexuales de riesgo, violencia de pareja, rasgos antisociales (Cándido et al., 2012), trastorno por déficit de atención e hiperactividad (Turner et al., 2017), entre otros trastornos. Sin embargo, en Costa Rica no se cuenta con un instrumento validado para medir un constructo multifacético de la impulsividad, razón por la cual se realiza un proceso de validación de la versión en español del instrumento UPPS-P *Impulsive Behavior Scale*; realizada por Verdejo-García et al. (2010), mediante el cual se pretende determinar su eficacia para medir rasgos de impulsividad en una muestra normativa costarricense. Dentro de los resultados, se encuentra que las sub-escalas del UPPS-P tienen un Alpha de Cronbach entre .78 - .92, mientras que para el Coeficiente de McDonald se encuentra entre .80 - .92. Asimismo, se obtuvieron diferencias en cuanto al sexo y el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) respalda un modelo de 5 factores. Por último, se encuentran relaciones entre la impulsividad y la externalización, internalización y psicopatía.

Palabras claves: *Impulsividad, psicopatía, psicopatología dimensional, validación, UPPS-P, población costarricense.*

Dedicatoria y Agradecimientos

A mi familia, y especialmente a mi papá, por su apoyo incondicional y palabras de aliento.

A mi amigo Diego, por su apoyo y ayuda con esta investigación.

Muchas gracias a Carlos, nuestro director, por su apoyo incondicional y por ser mi director de trabajo de final de graduación por segunda vez. Sin su compromiso y guía no hubiera sido posible realizar este trabajo.

También agradezco a nuestro equipo asesor, Juan Carlos y Cristian, por sus aportes.

A Keilyn por compartir ese proceso conmigo, por unir fuerzas durante un momento tan desafiante como la pandemia, y por hacer los momentos de trabajo amenos con nuestra banda favorita, Morat.

-Mariela Tioli

A mis padres, quienes han sido mi principal fuente de fortaleza, quienes siempre me han motivado a continuar y a confiar en mí misma, sin importar los contratiempos que surjan en el camino. De igual forma, a todos mis amigos y familiares por sus muestras de apoyo. A nuestro director Carlos, por su guía y su valioso aporte en este proceso de formación, así como a nuestros lectores Juan Carlos y Cristian.

Especialmente le agradezco a Mariela, mi amiga y compañera de tesis. Por aventurarse a realizar este proyecto conmigo, desafío que ha fortalecido nuestra confianza y cariño.

Además, por su compañerismo, su complicidad y sus sonrisas en los momentos de frustración.

-Keilyn Monge

Para finalizar, queremos agradecer a nuestras amigas, Ana Lucía y Melanie, por su motivación, recomendaciones y acompañamiento.

A la profesora Amaryllis por sus recomendaciones, aportes y por sus frases de motivación durante este largo proceso de anteproyectos y tesis.

A aquellas instituciones que nos ayudaron a distribuir los cuestionarios, y a cada una de las personas que con paciencia completaron los instrumentos que conforman esta tesis, sin su ayuda no lo habiéríamos logrado.

-Mariela y Keilyn

Tabla de contenidos

1. Introducción	1
2. Antecedentes de investigación	3
2.1. Internacionales	3
2.2. Nacionales	10
3. Marco teórico-conceptual	14
3.1. La impulsividad según el modelo del UPPS-P	14
3.2. La impulsividad y su relación con las dimensiones de psicopatología	16
3.3. La impulsividad como una dimensión relevante en la psicopatía	19
4. Problema de investigación	22
5. Objetivos	23
5.1. Objetivos Generales	23
5.2. Objetivos Específicos	24
6. Metodología	24
6.1. Tipo de estudio	24
6.2. Descripción de la población y muestra	25
6.3. Instrumentos	26
6.4. Procedimiento	39
7. Resultados	42
8. Discusión	61
9. Conclusiones	67
10. Limitaciones	69
11. Recomendaciones	71
12. Referencias bibliográficas	72
13. Anexos	90

1. Introducción

En numerosas investigaciones se han identificado los rasgos de impulsividad como un factor de riesgo transdiagnóstico para un amplio número de manifestaciones de la psicopatología (Johnson et al., 2017; Berg et al., 2015; MacKillop et al., 2011), inclusive Whiteside y Lynam (2001), en una de sus primeras publicaciones sobre el modelo multidimensional de la impulsividad que desarrollaron, indican que dicho rasgo viene a ser el criterio diagnóstico que se menciona con mayor frecuencia en el DSM.

Existen múltiples modelos y definiciones de impulsividad, por lo que al respecto se puede encontrar constructos unitarios o multifacéticos de este rasgo de la personalidad. Razón por la que Whiteside y Lynam (2001) con la finalidad de llegar a un consenso elaboran un análisis factorial de las escalas de autoinforme existentes sobre la impulsividad, a partir del cual se identifica inicialmente cuatro facetas representadas en la escala UPPS: la Urgencia Negativa, la Falta de Premeditación, la Falta de Perseverancia y la Búsqueda de Sensaciones. Posteriormente, con el estudio de Cyders et al. (2007) se identifica y agrega otra dimensión, siendo esta la Urgencia Positiva, dando lugar al modelo UPPS-P.

A partir de lo anterior, y con la ayuda de análisis estadísticos, se ha observado la tendencia a responder con conductas altamente impulsivas ante estados emocionales (Johnson et al., 2017), lo cual se diferencia de otras manifestaciones de la impulsividad como la Búsqueda de Sensaciones. De igual forma, se ha determinado que la reactividad a las emociones se relaciona significativamente con una amplia gama de conductas de externalización e internalización de la psicopatología; tales como agresión, trastornos asociados al consumo de alcohol, ansiedad, depresión, trastorno límite de la personalidad,

síntomas de trastornos alimenticios (Berg et al., 2015), así como tentativas de suicidios y síntomas de manía (Auerbach et al., 2017).

Cuando se habla de comportamientos impulsivos ante las emociones, también se incluye en estos casos estados emocionales como la felicidad y el entusiasmo. Es decir, la tendencia a reaccionar de manera exagerada cuando se experimentan este tipo de emociones se ha relacionado con conductas sexuales de riesgo, juego patológico, consumo de sustancias y vandalismo (Zapolski et al., 2009). Dicha faceta de la impulsividad se conoce como Urgencia Positiva.

Por otro lado, Sharma et al. (2014), citando a diversos investigadores, señalan el valor predictivo de altas puntuaciones de impulsividad en relación con conductas maladaptativas como: ejercicio excesivo, conducción temeraria de motocicletas, incurrir en altos niveles de deuda, dificultades en la escuela, trabajo, salud y ajuste social, uso maladaptativo del celular, consumo de contenido pornográfico en Internet, compra compulsiva, entre otros comportamientos arriesgados y no planificados.

Adicionalmente, se han observado relaciones entre impulsividad y otras manifestaciones de la psicopatología como el trastorno límite de la personalidad, trastorno por déficit de atención e hiperactividad (Turner et al., 2017), y por supuesto con la psicopatía (Gray et al., 2019; Howard, 2017). Siendo este último, uno de los constructos relevantes que se pretende analizar en la presente investigación.

Teniendo en cuenta las consecuencias de gran alcance que tienen los niveles altos de impulsividad en las personas, quienes le rodean y la sociedad en general (Sharma et al., 2014), se evidencia la necesidad de contar con un modelo e instrumento psicométrico que mida este constructo y que además proporcione evidencias de validez y confiabilidad en la población

costarricense; herramientas con las cuales no se cuenta actualmente en el país, y que resultan necesarias para intervenciones clínicas, forenses y laborales, así como en la investigación.

Por lo tanto, esta investigación tiene como propósito brindar evidencia teórica, a nivel nacional, en torno a la relación entre la impulsividad, la psicopatología dimensional y psicopatía. Para lo cual, se reunieron evidencias de validez y confiabilidad del funcionamiento de la versión en español del instrumento UPPS-P en la población costarricense, de manera que permita facilitar su uso e interpretación en distintos contextos de evaluación.

Cabe mencionar, que este trabajo se encuentra vinculado al proyecto “*Desarrollo de un modelo multi-método de evaluación de la impulsividad desde el Modelo de Rasch*”, el cual se lleva a cabo en el Instituto de Investigaciones Psicológicas. El mismo, plantea la creación de un modelo dimensional para la evaluación psicológica de la impulsividad que contribuya a la toma de decisiones clínicas y forenses, así como la valoración de hipótesis de investigación asociadas a la psicopatología. Por tanto, la presente investigación viene a contribuir en el proceso de validación psicométrica del modelo en cuestión (Saborío, 2020).

2. Antecedentes de investigación

2.1. Internacionales

Se presenta una descripción de investigaciones que se han realizado a nivel internacional sobre el instrumento UPPS-P, las cuales aportan evidencias de su validez para medir rasgos propios de la impulsividad, así como su relación con la psicopatología y el constructo de psicopatía. De igual forma, se mencionan los trabajos que se han realizado para

adaptar dicha escala a otros idiomas, dado que la investigación y validación original se realizó en inglés.

La escala fue desarrollada inicialmente por Whiteside y Lynam (2001), partiendo de cuatro facetas de la impulsividad. Posteriormente, se elabora el UPPS-P compuesto por 59 ítems, agrupados ahora en 5 facetas: Urgencia Negativa, Urgencia Positiva, Falta de Perseverancia, Falta de Premeditación y Búsqueda de Sensaciones (Lynam et al., 2006; Cyders et al., 2007).

En cuanto a las adaptaciones, algunas de estas no cuentan con la subescala de Urgencia Positiva, pues partían de la escala UPPS, ya que en su momento aún no se había introducido dicha subescala. Este es el caso de la traducción al francés, elaborada por Van der Linden et al. (2006). Mientras que, Kampfe y Mitte (2009) elaboraron la adaptación al alemán. Posteriormente Verdejo-García et al. (2010) por su parte realizaron la traducción al español del UPPS-P, es decir, en esta versión se integra la faceta de Urgencia Positiva. Asimismo, existe la versión en coreano (Lim y Lee, 2014), en italiano (Fossati et al., 2016), en polaco (Poprawa, 2016), en holandés (Bousardt et al., 2017), en portugués de Brasil (Sediyama et al., 2017; Pinto et al., 2021), así como en chino (Zhang et al., 2020).

Por otro lado, resulta pertinente señalar el estudio que realizaron Pilatti et al. (2015), quienes aplicaron la versión en español del UPPS-P a una muestra de 318 estudiantes universitarios de Argentina. La investigación tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de dicha escala utilizando el modelo de Rasch, además se examinó la estructura factorial mediante un análisis factorial confirmatorio. Se concluyeron altas estimaciones de confiabilidad tanto para las personas participantes como para los ítems, asimismo se observa que la estructura factorial de la versión original se replica en esta población. Dicho antecedente resulta de gran importancia, debido a que describe una propuesta en la que se aplicó la versión

española del UPPS-P en una muestra latinoamericana, mismo instrumento que se utilizó en el presente Trabajo Final de Graduación.

A su vez, se han realizado adaptaciones de la versión corta del UPPS-P en alemán (Keye et al., 2009), en francés (Billieux et al., 2012), en español (Cándido et al., 2012), en italiano (D'Orta et al., 2015), en persa (Shokri y Sanaeour, 2016), en árabe (Bteich et al., 2017), así como en japonés (Hasegawa et al., 2020) y en griego (Tsatali et al., 2021).

Otra investigación de gran relevancia con respecto al UPPS-P fue realizada por Argyriou et al. (2020), pues dichos autores estudiaron la validez del instrumento a través de la edad y el sexo en personas adultas. Sus resultados respaldan la utilidad del UPPS-P para evaluar y comparar rasgos de impulsividad a lo largo de la vida adulta e independientemente del sexo.

De igual forma, se cuenta con evidencias de su validez para estudiar la impulsividad multidimensional en población infantil y adolescente, como así se determina en el estudio realizado por Watts et al. (2020). El cual concluye que la estructura factorial de este instrumento al ser aplicado en población joven es consistente con la que se obtiene al aplicarlo en la población adulta.

Inclusive se cuenta con una adaptación y validación de la escala corta del UPPS-P en niños(as) y adolescentes de Bélgica y Suiza con edades entre los 8 y 14 años (Geurten et al., 2021), así como en adolescentes entre 11 y 18 años de Turquía (Eray et al., 2022). Bajo esta misma línea se encuentra el estudio de Brislin et al. (2021) en el que utilizan una muestra de 10,645 niños y niñas, y en el que encuentran que la externalización se asocia principalmente con la impulsividad.

Por tanto, se habla de un instrumento que ha sido ampliamente estudiado, con múltiples evidencias de su valor predictivo con respecto a diversas manifestaciones de psicopatología y/o conductas que ponen en riesgo la salud y el bienestar de las personas.

Diversos autores han presentado evidencias de la relación que existe entre facetas de la impulsividad y distintas manifestaciones de psicopatología, o bien su papel en múltiples conductas que generan un impacto negativo en la vida y funcionalidad de las personas.

Por ejemplo, Sharma et al. (2014) con su investigación refuerzan la evidencia de que la impulsividad se encuentra asociada inclusive con la selección de actividades recreativas y la toma de decisiones importantes, mientras que en casos extremos se relaciona con dificultades interpersonales y sociales, conducta delictiva, trastornos por uso de sustancias, trastornos disruptivos del control de impulsos y la conducta, entre otras manifestaciones de psicopatología. Asimismo, en el estudio de Carlson et al. (2013) se encuentra a partir de una muestra de estudiantes universitarios, que la Falta de Premeditación, una baja Perseverancia y Búsqueda de Sensaciones tenían una relación parcialmente significativa con la Desinhibición. Destacan que las facetas de impulsividad parecen tener una relación diferencial con las medidas de externalización. Concluyen que el UPPS-P está relacionado con las conductas de externalización (abuso de sustancias, conducta antisocial y agresión). Estas investigaciones resultan relevantes, ya que muestran evidencia de cómo ambos sub-factores de la externalización, la desinhibición y el antagonismo, se asocian con la impulsividad.

Por otro lado, cabe indicar que existen varias investigaciones que se enfocan en la desinhibición, específicamente en el abuso de sustancias. Este es el caso de McCarty et al. (2017) en el que utilizan una muestra de estudiantes universitarios para encontrar asociaciones entre el UPPS-P y dominios específicos del uso problemático del alcohol y luego determinar la utilidad de distinguir entre Urgencia Positiva y Negativa como factores de riesgo para usos problemáticos específicos del alcohol. En sus resultados, encuentran que la Urgencia Negativa se relaciona con problemas: sociales, interpersonales, autopercepción, conductas riesgosas y un uso problemático del alcohol. La Urgencia Positiva se asoció con problemas: académicos,

ocupacionales y problemas de dependencia fisiológica. Asimismo, ambos tipos de Urgencia se asociaron con un control deteriorado y problemas de autocuidado.

Otro estudio relevante es el de Roberts et al. (2014) ya que concluyen que la Falta de Premeditación, faceta de la impulsividad característica en personas con TDAH, contribuye a las tasas elevadas de consumo de alcohol en este grupo. Asimismo, identificaron que la Urgencia Negativa aumenta el deseo de fumar, lo cual sugiere que personas con TDAH utilizan la nicotina para enfrentar emociones negativas.

Un par de estudios que muestran similares resultados a los de Roberts et al. (2014), pero con población normativa, es el de Sadeh y Bredemeier (2021) y Settles et al. (2012) en el que la Urgencia Negativa, tales como emociones desagradables o intolerancia a la incertidumbre, predice síntomas de externalización, entre ellos abuso de sustancias, conductas riesgosas, agresión y trastornos de conducta.

Por otro lado, existen estudios que también investigan sobre la internalización, sin embargo, existe menor evidencia, ya que se enfocan en menor medida en esta área de la psicopatología. Por ejemplo, según Sperry et al. (2021) la impulsividad basada en la emoción se considera un factor de riesgo transdiagnóstico importante tanto para la internalización como para la externalización, debido a esto deciden medir la Urgencia Positiva y Negativa en relación con la impulsividad en 4 muestras con poblaciones clínicas, comunitarias y estudiantiles. Sus resultados mostraron que existían asociaciones consistentes dentro de las personas entre el Afecto Negativo y la impulsividad, en cambio la asociación entre el Afecto Positivo y la impulsividad fue inconsistente. Asimismo, se encontró una fuerte asociación entre mediciones de internalización y externalización con niveles promedio de impulsividad momentánea y afecto negativo.

Como se puede observar a partir de la literatura consultada, existe evidencia de que las facetas de impulsividad se asocian con una psicopatología mayormente en el área de la externalización y en menor medida con la internalización.

Por otro lado, existen también estudios que encuentran una relación entre rasgos psicopáticos y el UPPS-P. Ese es el caso de Gray et al. (2019), en donde utilizaron el UPPS-P en una muestra de personas privadas de libertad y pacientes psiquiátricos, así como la medición de la psicopatía mediante diferentes versiones del PCL-R. Los resultados muestran que el factor de Estilo de vida/Antisocial se asocia con Urgencia Negativa y Positiva, mientras que el factor Interpersonal/Afectivo se asocia con una reducida impulsividad, especialmente en las áreas de Falta de Premeditación y Perseverancia, así como un comportamiento menos precipitado.

Otro estudio es el de Kiire et al. (2020), el cual tenía el objetivo de examinar si las dimensiones de impulsividad del UPPS-P eran capaces de distinguir entre los tres conceptos de personalidad que forman parte de la Tríada Oscura: Maquiavelismo, Narcisismo y Psicopatía. Para realizar dicha investigación, obtuvieron un total de 207 participantes universitarios, de los cuales 181 eran mujeres, sesgo que se tuvo que tomar en cuenta en el análisis de los datos. Los resultados demostraron que todos los conceptos de la Tríada Oscura son distinguibles usando el UPPS-P, en específico el Maquiavelismo se asocia negativamente con la Falta de Perseverancia y Premeditación, Psicopatía se asocia con todas las facetas de impulsividad y el Narcisismo con la Búsqueda de Sensaciones.

Existen muchos más estudios que estudian la impulsividad y su relación con la psicopatía, pero usando diferentes instrumentos y conceptualizaciones de estos constructos, o bien se enfocan en específicas facetas de la impulsividad, por ejemplo, con la Búsqueda de Sensaciones. A continuación, se presentan los más relevantes.

Un estudio que utiliza el Modelo Triárquico de la Psicopatía es el de Weidacker et al. (2017), en el cual utilizan una muestra de la comunidad, así como personas privadas de libertad

para evaluar las relaciones que existen entre impulsividad y rasgos psicopáticos. De sus resultados, obtienen que la audacia se relaciona con una alta Búsqueda de Sensaciones, una baja Urgencia Negativa y una alta perseverancia. También, la desinhibición se asocia con altos niveles de Urgencia Negativa y Positiva, así como una baja planificación. Por último, la crueldad fue la que obtuvo mayor relación con todos los factores de impulsividad. Los autores señalan que, aunque no existieron grandes diferencias entre las dos muestras, sí se encuentra que la población general presenta una mayor Búsqueda de Sensaciones, mientras que la población carcelaria muestra una mayor desinhibición.

Otro estudio relevante, que se enfoca en la Búsqueda de Sensaciones y su relación con la psicopatía, es el de Sierra (2022), en donde sus resultados mostraron que “los factores interpersonal y conductual de la psicopatía se correlacionan positivamente con Desinhibición, mientras que el factor afectivo tuvo una correlación negativa” (p.2). A nivel de diferencias etarias, se encontró una correlación negativa, es decir que, a menor edad mayores rasgos psicopáticos relacionados con los factores conductuales e impulsivos. Y en diferencias inter-sexo, la autora encontró diferencias significativas en el factor conductual de la psicopatía, y siendo la presencia de psicopatía subclínica mayor en el caso de los hombres.

Por otro lado, un estudio que realiza una conceptualización de la impulsividad diferente a la del UPPS-P pero en el que se encuentran resultados parecidos a otros autores, es el de Ben-Yaavoc y Glicksohn (2020), en el cual pretendían examinar si las escalas de impulsividad funcional y disfuncional se diferencian entre aquellos individuos que tienen altos puntajes versus los que tienen bajos puntajes en los factores de Dominio Intrépido y Antisocialidad Impulsiva del *Psychopathic Personality Inventory (PPI)*. A partir de un análisis correlacional y de grupos comparativos, encuentran que en efecto el PPI tiene dos facetas ortogonales mostrando diferentes patrones de asociación con la impulsividad, además estos comprenden diferentes factores interconectados, el primero siendo la combinación de dominancia intrépida

del PPI, audacia, extraversión e impulsividad funcional, mientras que el segundo es la impulsividad antisocial del PPI, impulsividad neuroticismo e impulsividad disfuncional.

Un estudio que se enfoca en conductas asociadas a la impulsividad es el de Kramer et al. (2021), en el cual tenían como objetivo examinar la relación entre psicopatía primaria, psicopatía secundaria y conductas de apuesta problemáticas, así como los posibles mecanismos que interactúan en esta relación y para ello utilizaron una muestra de 308 estudiantes universitarios que eran apostadores. Dentro de sus resultados encontraron que la psicopatía primaria, asociada principalmente con rasgos interpersonales, estuvo inversamente asociada a estrategias conductuales protectoras de apostar, mientras que la psicopatía secundaria, la cual se asocia más con conductas antisociales, se asociaba con niveles más altos de Urgencia.

Dichas investigaciones demuestran que no todas las facetas de la impulsividad se asocian significativamente con rasgos de psicopatía, lo cual refuerza la evidencia del carácter multidimensional de constructos como la impulsividad y la psicopatía.

2.2. Nacionales

En este apartado se abordarán algunas investigaciones a nivel nacional que guardan relación con los principales ejes temáticos de esta tesis: psicometría, impulsividad, psicopatología y psicopatía. Cabe resaltar que en la mayoría de los antecedentes, diversos autores realizan investigaciones de pruebas psicométricas que dentro de sus subescalas miden algunas de las facetas de la impulsividad, con excepción de Barrientos (2021), quien realiza una revisión de una base de datos y se enfoca en rasgos de impulsividad en personas con trastorno bipolar, el cual se detalla más adelante.

Entre los estudios nacionales realizados desde el campo de la Psicometría, se destaca la revisión y estandarización del Inventario Multifásico de la Personalidad de Minnesota 2 (MMPI-2) elaborado por Miranda et al. (2010), siendo uno de los instrumentos más utilizados

en el mundo para medir variadas manifestaciones de psicopatología desde una perspectiva multidimensional de la personalidad. De igual forma, Leiva et al. (2010) realizan un Seminario de Graduación para la adaptación del Inventario Multifacético de la Personalidad de Minnesota versión para Adolescentes (MMPI-A).

Continuando con la línea anterior, se encuentra el Inventario Dimensional de Psicopatología de la Personalidad (IDPP), elaborado para la evaluación de psicopatología y es de carácter autoaplicado (Orozco y Quesada, 2018). Para la construcción del mismo, los autores se basaron en el modelo de psicopatología de la personalidad propuesto por Krueger y Markon (2014). Dicho instrumento consta de 415 ítems, y se conforma de 25 escalas, las cuales abordan distintas dimensiones de psicopatología, excepto una de estas, pues fue desarrollada para detectar si la persona oculta información.

Cabe mencionar que los siguientes Trabajos Finales de Graduación, desarrollados dentro del área de la Psicometría, se centran principalmente en el tema de psicopatía, no obstante, muchos de ellos hacen uso de la Lista de Chequeo de la Psicopatía Revisada (PCL-R), la cual propone que dentro de las características de la psicopatía está la impulsividad. Por esto mismo, los trabajos que se presentarán a continuación son relevantes para esta tesis.

Con respecto a investigaciones vinculadas con la psicopatología dimensional y psicopatía, la única es la tesis de Artavia y Chinchilla (2022) titulada *Creación de una prueba psicométrica de auto reporte para la evaluación dimensional de la psicopatía en población forense*, la cual resulta ser la primera aproximación en donde se creó un instrumento que mide características psicopáticas, en donde se incorpora un eje que valora la psicopatología dimensional, principalmente en población general. Su aporte brinda un instrumento ajustado a la población costarricense, así como evidencias de confiabilidad y validez y además aporta datos normativos con respecto a esta población. Dentro de sus resultados más relevantes con

respecto a la impulsividad, es que todos los factores del UPPS-P tienen una correlación significativa con el instrumento, con excepción del dominio de Apego. Se encuentra que la Urgencia Positiva tuvo una correlación alta con el dominio Conductual y moderada con los dominios de Sí Mismo y Cognitivo, mientras que la Urgencia Negativa presentó también una alta correlación con el dominio Conductual y Cognitivo. Estos resultados refuerzan lo que otros autores han encontrado con respecto a la impulsividad y psicopatía, por ejemplo, cómo la falta de control ante emociones negativas y positivas y la ignorancia en los efectos que estos pueden tener en sí mismo (Gray et al., 2019), y también explicaría cómo la grandiosidad, narcisismo, falta de miedo y audacia (Lilienfeld y Andrews, 1996; Benning et al; 2003) pueden llevar a un comportamiento más impulsivo.

Varios de los estudios existentes en nuestro país y específicamente con respecto a la psicopatía datan de más de 10 años y se centran en población privada de libertad. Arce y Gutiérrez (2003) basan su estudio en hombres privados de libertad y encuentran diferencias entre las personas que han realizado violaciones y que presentan altos puntajes de psicopatía y los que no presentan altos puntajes de psicopatía, a partir del uso del PCL-R, el MTC: R3 y el Protocolo de la Escena del Crimen del FBI, resultados similares encuentra Saborío (2005) y Pisoni (2006) en sus estudios respectivos.

Por otro lado, Masís (2008) investigó las dimensiones asociadas con ajuste y trastorno de personalidad, así como ver si existían diferencias significativas en aspectos de psicopatía, niveles de violencia, riesgo de reincidencia e historia psicosexual en privados de libertad que habían cometido un delito sexual contra una persona menor de edad. Dentro de los resultados más importantes para esta tesis, ella obtiene que la depresión, suspicacia, ansiedad, pensamiento desorganizado y una tendencia a tener exceso de energía se vinculan con presencia de características de psicopatía, mientras que aspectos como ansiedad, estrés, pobre control de

impulsos y dificultad en relaciones interpersonales, están vinculadas con el riesgo a reincidir (Masís, 2008). Este estudio resulta particularmente relevante, porque establece una relación entre psicopatología, impulsividad y psicopatía.

Jaen-Cascante y Valverde (2017) buscaban “realizar una comparación en cuanto a la influencia de la edad, el tipo de crimen y la reincidencia del delito con la personalidad psicopática e impulsividad” (p. 37). Sus resultados muestran que hay una relación notable entre rasgos de psicopatía y narcisismo con una falta de control de impulsos en la población privada de libertad adulta joven. Asimismo, destacan que dicha población suele percibirse como personas que no son impulsivas, a pesar de que los resultados muestran que dicho rasgo se asocia fuertemente con la criminalidad. Dichas autoras si bien no aplican el PCL-R llegan a conclusiones relevantes para dicha tesis, pues identifican un papel importante de la impulsividad en personas que han cometido delitos.

Y por último, Barrientos (2021) realiza una revisión de una base de datos de una investigación ya realizada por el CIBCM llamada Genética de la enfermedad bipolar en poblaciones latinas, para poder encontrar relaciones entre rasgos de impulsividad con el Trastorno Bipolar. El autor realiza una categorización de los participantes en tres grupos: casos (personas con un diagnóstico de trastorno bipolar), controles y familiares (personas sin ningún trastorno del eje I). Sus resultados mostraron que las personas con trastorno bipolar y sus familiares presentaban mayores niveles de impulsividad, mientras que el grupo control tuvo mayores niveles de inhibición a las tareas que se les solicitaban, a partir de los instrumentos utilizados.

En resumen, a nivel nacional únicamente se cuenta con instrumentos que incluyen una subescala de la impulsividad o bien que no toma en cuenta dicho constructo desde un modelo multidimensional. Asimismo, la impulsividad se ha estudiado principalmente con el constructo

de psicopatía, y en menor medida con la psicopatología (Barrientos, 2021), resaltando la necesidad de contar con un instrumento que permita medir las distintas facetas de la impulsividad, pues la evidencia ha mostrado que posee un alto valor predictivo con respecto a otras conductas desadaptativas (Johnson et al., 2017).

3. Marco teórico-conceptual

3.1. La impulsividad según el modelo del UPPS-P

Antes del siglo XXI existía un menor consenso entre investigadores con respecto a la estructura de la impulsividad, es decir, si se trataba de un constructo unidimensional o multidimensional, o bien si era más acertado definirlo como una simple etiqueta coloquial (Sharma et al., 2014).

No obstante, debido a esta falta de consenso Whiteside y Lynam (2001) publicaron una propuesta de un modelo multidimensional de la impulsividad realizando una integración de teorías publicadas al respecto. El mismo se construye a partir del Modelo de Cinco Factores de la Personalidad, conocido por su abreviatura en inglés como FFM (*Five-Factor Model of Personality*), el cual permite comprender la impulsividad desde distintas manifestaciones. Los cinco factores que lo componen se denominan: Neuroticismo, Extraversión, Apertura a la experiencia, Amabilidad y Responsabilidad; a su vez, cada uno se constituye por seis subfactores o facetas. Con respecto a estas, se observó que cuatro de sus facetas, organizadas en tres dominios distintos, capturan manifestaciones de la impulsividad (Whiteside y Lynam, 2001).

Por consiguiente, dichos investigadores construyen la escala UPPS, compuesta por las 4 facetas que se describen a continuación: 1) *Urgencia Negativa*: caracterizada por un comportamiento precipitado en respuesta a emociones como el estrés o la angustia. 2) *Falta de*

Premeditación: la cual refiere a acciones que se llevan a cabo sin análisis previo de las consecuencias. 3) *Falta de Perseverancia*: se relaciona a la dificultad o incapacidad de mantener la atención en tareas difíciles o aburridas. 4) *Búsqueda de Sensaciones*: la cual implica un interés significativo por actividades que implican conductas de riesgo, por ejemplo, conducción temeraria de medios de transporte (Sperry et al., 2016).

Posteriormente, se agrega otra faceta: 5) *Urgencia positiva*: esta refleja actuar de manera precipitada ante el afecto positivo como felicidad y/o entusiasmo-energético (Cyders et al., 2007). Por tanto, a partir de que se agregó dicha faceta, el modelo pasó a denominarse UPPS-P.

Cada una de las dimensiones descritas anteriormente se ha asociado con rasgos disfuncionales y/o trastornos psicológicos (Cándido et al., 2012). Al respecto, se ha indicado que la Urgencia Negativa se ha relacionado particularmente con el deseo de fumar, dependencia de psicoestimulantes, compra compulsiva, juego patológico, dependencia cibernética, síntomas de bulimia, conductas sexuales de riesgo, ideas en torno al suicidio y violencia de pareja. Mientras que, la Falta de Premeditación asociada con Urgencia Negativa se vincula con dependencia a la cocaína. La Urgencia Positiva se ha asociado con el consumo de alcohol, relaciones sexuales de riesgo, juego patológico y consumo de drogas recreativas. La Búsqueda de Sensaciones se ve implicada en actos delictivos, agresión instrumental y rasgos antisociales.

Sumado a lo anterior, Suzuki et al. (2021) estudiaron la relación entre impulsividad y atracones en mujeres adultas japonesas, conducta asociada a la búsqueda de un cuerpo delgado. Dichos investigadores proponen un modelo en el cual se establece la impulsividad como una variable de predicción y los atracones como variable de resultado, mientras que la dieta sería la variable mediadora. Entre sus principales resultados reportan que la Urgencia Positiva y Negativa influyen directamente en los atracones. Asimismo, la Búsqueda de Sensaciones se relaciona indirectamente con los atracones que tienen lugar mediante las dietas no

estructuradas. Por tanto, la impulsividad tiene dos vías para conducir a los atracones, una directa y otra indirecta a través de las dietas no estructuradas.

Sperry et al. (2016), por su parte indican que la Falta de Premeditación en conjunto con la Urgencia Negativa y la Falta de Perseverancia se relaciona con irritabilidad, ansiedad, aumento del entusiasmo energético, hiperactividad, incertidumbre, entre otros.

Por otra parte, D'Orta et al. (2015) citando diversos autores, señala que la impulsividad, además, de ser un constructo con múltiples dimensiones, se encuentra influenciado por distintos mecanismos cognitivos, afectivos y emocionales. Por tal razón, seguidamente se aborda el tema de la psicopatología y su relación con la impulsividad.

3.2. La impulsividad y su relación con las dimensiones de psicopatología

Desde la visión del American Psychiatric Association (2014), los trastornos mentales se definen como síndromes que se caracterizan por alteraciones significativas en el estado cognitivo, emocional y comportamental. Dichas alteraciones, conllevan a que una persona tenga un malestar excesivo en diferentes contextos laborales o sociales. Ante esto, la persona puede tener respuestas que no son típicas o culturalmente esperadas (Barlow y Durand, 2012).

Los actuales criterios de diagnósticos para los trastornos mentales se adscriben a un enfoque categórico de las enfermedades. Este enfoque no ha mostrado confiabilidad (Kotov et al., 2017), ni validez, ya que se basa en el consenso de clínicos o procesos políticos, pero no desde un modelo basado en evidencia (Krueger y Markon, 2014). Por esto mismo, se ha buscado crear una aproximación a los diagnósticos que contengan una visión dimensional, pero también que contenga los constructos de los trastornos de personalidad que se han venido utilizando en ediciones pasadas del DSM (*Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders*). Es por esto que el DSM-5 es la primera edición que muestra un modelo, basado empíricamente, de rasgos desadaptativos de la personalidad en la Sección 3 de este manual.

Con el propósito de operacionalizar mejor dichos diagnósticos acerca de tendencias en la personalidad, Krueger et al. (2012) obtienen como resultado *The Personality Inventory for DSM-5 (PID-5)*, el cual toma en cuenta 25 facetas.

Dichas facetas se adscriben a cinco dominios, los cuales son: (a) Afectividad negativa vs. estabilidad emocional (b) Desapego vs. extraversión, (c) Antagonismo vs. amabilidad, (d) Desinhibición vs. escrupulosidad, (e) Psicoticismo vs. lucidez. Krueger y Markon (2014) señalan que dichos dominios son las variantes desadaptativas del Modelo de los Cinco Factores. Desde esta visión, la psicopatología de la personalidad se presenta desde un modelo jerárquico, el cual está compuesto por la externalización y la internalización.

Sin embargo, recientemente Ruggero et al. (2019) hicieron adaptaciones a este modelo, siendo la más relevante para este estudio el cambio con respecto al Desapego, pues deja de ser parte de la internalización y se coloca como un espectro más en la psicopatología.

Los modelos transdiagnósticos, como lo son el de la externalización y la internalización, brindan una visión dimensional de la psicopatología, ya que van más allá de la clasificación de trastornos individuales (Kotov et al., 2017; Forbes et al., 2017). Eaton (2017) menciona que dichos modelos, además de proporcionar una clasificación diferente de la psicopatología, también aportan evidencia de la etiología y de posibles tratamientos para diferentes trastornos mentales. Tal y como Eaton et al. (2015) han planteado, el modelo transdiagnóstico de internalización y externalización ha acumulado suficiente evidencia de invarianza en diferentes culturas, género, edad, tiempo, etnicidad y orientación sexual.

La internalización es una propensión a un malestar hacia adentro, en donde hay una comorbilidad entre varias condiciones. En el caso de la internalización, se caracteriza por trastornos depresivos y de ansiedad, los cuales se dividen en 5 subfactores: problemas sexuales, patologías a nivel de alimentación, miedo, angustia y manía (Kotov et al., 2017; Forbes et al.,

2017; Watson y Clark, 2019). Siguiendo esta misma línea Sperry et al. (2016) explica que ante manifestaciones de afecto negativo como sentimientos de angustia las personas manifiestan altos niveles de Urgencia Negativa. Adicionalmente, sus resultados muestran una relación entre la Urgencia Negativa y conductas psicopatológicas, tales como una visión negativa de sí mismo, una disminución de la habilidad para disfrutar y completar actividades, pensamiento desorganizado, entre otros. De esta forma, los autores concluyen que la Urgencia Negativa al presentar una estrecha relación con neuroticismo y sus correlaciones en el diario vivir hacen que sean una de las facetas más patológicas del UPPS-P.

Por su parte, Berg et al. (2015) realiza un metaanálisis en el cual encuentra que la Urgencia Negativa en comparación con las otras facetas de la Impulsividad del UPPS-P, demostró un mayor tamaño del efecto en manifestaciones de la internalización como depresión, ansiedad, rasgos obsesivos compulsivos y trastornos alimenticios.

Por otro lado, la externalización se puede explicar como la manifestación de malestar hacia afuera y se divide en dos espectros, uno de ellos es la Desinhibición conformada por el abuso de sustancias y conductas antisociales. La segunda dimensión es el Antagonismo, el cual comparte con el espectro de Desinhibición, las conductas antisociales, en donde entran los trastornos de déficit atencional con hiperactividad, oposicionista desafiante, de conducta, intermitente explosivo y el de personalidad antisocial. Cabe indicar que el espectro externalizante contempla otros trastornos de la personalidad tales como narcisista, histriónico, paranoide y el limítrofe (Kotov et al., 2017; Forbes et al., 2017; Watson y Clark, 2019).

Settles et al. (2012) a partir de tres estudios que realizan con diferentes muestras, encuentran que la Urgencia Negativa predice síntomas de dependencia al alcohol en mujeres con algún diagnóstico psicopatológico. Además, determinan que dicha faceta predice el estatus de fumador en preadolescentes, así como la agresión, el sexo riesgoso, el uso ilegal de drogas,

problemas de alcoholismo y comportamiento problemático en estudiantes de universidad. Evidenciando así que el modelo del UPPS-P presenta una asociación relevante con la psicopatología dimensional, como el HiTOP.

De la misma manera, Sadeh y Bredemeier (2021) en un estudio que realizaron con una muestra normativa, encontraron que altos niveles de intolerancia a la incertidumbre predicen un mayor número de síntomas externalizantes tales como agresión, abuso de marihuana y alcohol, impulsividad problemática, así como conductas riesgosas. Concluyendo que las personas tienen una mayor probabilidad de realizar conductas riesgosas para reducir emociones no placenteras como la angustia.

Como se mencionó en los antecedentes internacionales, existen una mayor cantidad de estudios que encuentran relaciones entre la psicopatología y la impulsividad, especialmente con la externalización (Sharma et al., 2014; Roberts et al., 2014; Carlson et al., 2013; McCarty et al., 2017; Settles et al., 2012) y un menor número que se enfocan en la internalización (Settles et al., 2012).

Se ha encontrado evidencia, que el constructo de la psicopatía se relaciona con la sintomatología psicopatológica de la externalización e internalización a través de patrones particulares (Patrick et al., 2005; Patrick, 2018b; Fowles, 2018; Nelson y Foell, 2018; Kramer et al., 2022), razón por la cual resulta pertinente describir a continuación el constructo de psicopatía.

3.3. La impulsividad como una dimensión relevante en la psicopatía

La psicopatía viene a ser otro constructo que no cuenta con un consenso entre los investigadores (Kirkman, 2008). Aun así se ha definido, generalmente, como un trastorno de la personalidad (Simón et al., 2015; Hare, 1993; Kirkman, 2008). Es visto desde diversos

enfoques explicativos tales como neuropsicológicos, psicodinámicos, evolutivos, interpersonales, psicoanalíticos, cognitivos y teorías de procesamiento de información (Saborío, 2019; Patrick, 2018a).

Por lo tanto, existen diferentes instrumentos que han sido creados para medir el constructo de psicopatía. Uno de ellos, es la Lista de Chequeo de Psicopatía-Revisada (PCL-R), el cual fue creado por Robert Hare, uno de los autores que más ha contribuido en la literatura sobre dicho constructo. Este instrumento, se constituye por dos factores: 1. Características Interpersonales y afectivas. 2. Comportamientos socialmente desviados (Hare, 1993), asimismo existen diferentes versiones de este instrumento (Hare, 2010). También existen otros que miden la psicopatía, entre ellos está el Psychopathy Personality Inventory (PPI) creado por Lilienfeld y Widows (2005) o el de Artavia y Chinchilla (2022) los cuales se enfocan en hallar rasgos psicopáticos en población no criminal.

Este instrumento creado por Artavia y Chinchilla (2022) busca entender la psicopatía a partir de la medición de rasgos desadaptativos y síntomas, puntualizando conductas, actitudes y pensamientos en seis dominios del funcionamiento de la personalidad (Apego, Conductual, Cognitivo, Dominación, Emocional y Sí mismo). De esta forma, el modelo CAPP logra conceptualizar una definición de psicopatía que rompe con la tradicional criminalización del constructo, lo cual permite un mejor entendimiento de este trastorno en diferentes poblaciones, a diferencia de otros modelos, que se centran casi exclusivamente en la población forense.

En esta misma línea, la Escala Dimensional de Psicopatía, busca capturar los rasgos psicopáticos descritos en el modelo CAPP, mediante la evaluación de pensamientos, conductas, actitudes y experiencias de las personas. Para ello se solicitó a los autores de esta teoría, las definiciones oficiales de sus rasgos, para generar ítems que se apegaran de la mejor manera posible a sus constructos. Esta prueba psicométrica también busca que los resultados brinden

información dimensional de los rasgos, al contener diferentes ítems que incrementan en gravedad dentro de los mismos; permitiendo de esta forma, tener un mejor entendimiento de la severidad que presenta cada rasgo.

La impulsividad se considera como una característica principal de la psicopatía (Fox y Hammond, 2017), no obstante, su definición y qué instrumentos de medición se utilicen, van a determinar las asociaciones que se encuentre con la psicopatía (Gray et al., 2019). Diferentes modelos de la psicopatía toman en cuenta la impulsividad, entre ellos están el PCL-R (Hare, 2010), el modelo Triárquico de la Psicopatía (Patrick et al., 2009), PPI-R (Lilienfeld y Widows, 2005), entre otros. Dado que la impulsividad y la psicopatía son constructos multidimensionales, no necesariamente significa que una alta impulsividad se asocia con todas las facetas de la psicopatía.

A nivel neurobiológico, Korponay y Koenings (2021) hacen una comparación de revisiones sistemáticas de la relación que existe entre impulsividad y materia gris entre personas con rasgos psicopáticos y población general. Los resultados sugieren que el perfil neural asociada con impulsividad extrema en psicopatía se distingue de la impulsividad en población normativa, específicamente encuentran que hay mayor materia gris en el cuerpo estriado rostral y ventral, así como en la corteza prefrontal, mientras que en población general es más bien menor la materia gris en estas áreas del cerebro.

Por otro lado, Kiire et al. (2020) encuentran en su estudio que la psicopatía, conceptualizada desde el Modelo de la Tríada Oscura, presentaba una relación con todas las facetas del UPPS-P, y en mayor medida con la Urgencia Negativa y Urgencia Positiva, mientras que menor relación con Falta de Perseverancia y Búsqueda de Sensaciones. Al respecto aclaran, que la psicopatía en la que se encontró una mayor relación con la impulsividad, fue desde una

conceptualización del Factor 2 tal y como lo caracteriza Hare (1993), es decir, antisocial y delictiva.

Gray et al. (2019) y Weidacker et al. (2017) destacan que algunas facetas de la psicopatía se asocian con una baja impulsividad, específicamente con la Falta de Premeditación y Perseverancia. Dichos autores sugieren que esto podría estar vinculado con la violencia instrumental, la cual requiere de una alta perseverancia y premeditación. Howard (2017) indica que los estudios de caso que tenía Cleckley mostraban una psicopatía totalmente asociada con la impulsividad, sin embargo, el asumir que todas las personas con rasgos psicopáticos son impulsivas requiere ser reconsiderado.

Profundizando en los resultados de Weidacker et al. (2017) conviene resaltar que la crueldad tuvo asociaciones con todas las escalas del UPPS-P. Dichos autores comentan que individuos con altos rasgos de crueldad tienen a actuar precipitadamente ante situaciones con emociones positivas, presentan déficits en medir las consecuencias de sus acciones, se distraen fácilmente de sus planes y tareas, además tienden a buscar situaciones emocionantes, lo cual demuestra que una de las áreas de la psicopatía tiene una alta vinculación con un modelo multidimensional de la impulsividad.

4. Problema de investigación

Como se ha podido observar en los antecedentes nacionales, los estudios sobre impulsividad en el país son escasos, especialmente desde la aplicación de pruebas psicométricas que aborden exclusivamente dicho constructo. Razón por la cual, resulta importante contar con las evidencias de confiabilidad y validez necesarias para demostrar que

la aplicación del UPPS-P es aceptable en el contexto nacional, y que además permita conocer diferencias entre grupos.

Por otro lado, a nivel internacional, se han encontrado muchas asociaciones entre este y otros constructos, pero siempre con muestras pequeñas o solo con población universitaria (Carlson et al., 2013; Roberts et al., 2014; McCarty et al., 2017), lo cual representa una limitación para generalizar los datos obtenidos. Por esto mismo, resulta importante obtener evidencias del UPPS-P en una muestra de la población general costarricense que permita su aplicación e interpretación en distintos contextos de evaluación como un apoyo en los procesos de toma de decisiones en los que el constructo de la impulsividad sea relevante.

Puesto que se han desarrollado nuevos modelos de psicopatología y psicopatía en los últimos años, resulta pertinente explorar patrones de relación entre estos y la impulsividad, lo cual brindaría evidencias de validez convergente y discriminante en el país (Johnson et al. 2017; Sperry et al., 2016; Sperry et al., 2017). Por eso, este tipo de estudio resulta ser una base para futuras investigaciones que permitan profundizar en diferentes manifestaciones de conductas desadaptativas que se relacionan con la impulsividad, así como el desarrollo de intervenciones a nivel laboral, forense y clínico, en grupos que presentan altos niveles de este rasgo.

5. Objetivos

5.1. Objetivos Generales

1. Proporcionar evidencias de validez y confiabilidad del UPPS-P (versión en español) en una muestra de población costarricense, así como datos normativos que permitan su aplicación e interpretación.

2. Identificar la relación entre el constructo multidimensional de la impulsividad basado en rasgos de la personalidad, con características de Psicopatía y distintas manifestaciones de la psicopatología (internalización y externalización).

5.2. Objetivos Específicos

1. Aportar evidencias de confiabilidad del UPPS-P en la evaluación de rasgos impulsivos en una muestra costarricense, a partir de indicadores de consistencia interna y estabilidad temporal.
2. Brindar evidencias de validez de constructo del UPPS-P en la población costarricense, en términos de su estructura factorial, funcionamiento en distintos grupos de edad y de género, así como la presencia de patrones de relación convergente y discriminante con otros constructos teóricamente relevantes.
3. Proveer datos normativos del funcionamiento del UPPS-P en población costarricense que faciliten su uso e interpretación en distintos contextos de evaluación.
4. Explorar distintas manifestaciones de psicopatología (internalización y externalización) y su relación con las dimensiones de impulsividad del UPPS-P.
5. Indagar la relación que existe entre distintas dimensiones de la impulsividad medidas por el UPPS-P con distintas facetas del constructo de la psicopatía.

6. Metodología

6.1. Tipo de estudio

Dado que la presente tesis fue un estudio psicométrico de carácter observacional, pues consistía en la recolección de datos, para con ello realizar análisis estadísticos, y en modo alguno se llevó a cabo una intervención o diagnóstico con los y las participantes, conviene describir la definición de psicometría de la cual se parte.

La Psicometría es una disciplina metodológica, dentro del área de la Psicología, cuya tarea fundamental es la medición o cuantificación de las variables psicológicas con todas las implicaciones que ello conlleva, tanto teóricas (posibilidades y criterios de medición) como prácticas (cómo y con qué se mide) (Barbero et al., 2015).

Partiendo de este planteamiento, los autores explican que el trabajo de la psicometría es ocuparse de la justificación, legitimación de la medición psicológica y de las implicaciones prácticas. Sin embargo, como se menciona a lo largo del documento, esta tesis se enfocó en la búsqueda de evidencias de validez y confiabilidad para brindar un respaldo de las medidas obtenidas, así como contribuir en la validación de este modelo conceptual sobre la impulsividad.

Concretamente, se exploraron las cualidades psicométricas del UPPS-P en términos de estabilidad temporal, consistencia interna de las subescalas y estructura factorial, así como de brindar evidencias de validez convergente y discriminante.

6.2. Descripción de la población y muestra

Este proyecto de investigación tenía el interés de aportar evidencias de las cualidades psicométricas del modelo de impulsividad del UPPS-P, las cuales serán útiles para diferentes ámbitos de intervención de la psicología, por lo tanto, se decidió trabajar con población general costarricense. Ante esto, se brindan evidencias y parámetros representativos de personas que tengan diferentes ocupaciones, distintos rangos de edad, nivel educativo, así como de sexo. Por lo tanto, se realizaron subgrupos con base en características como la edad y sexo. Esto con el propósito de poder observar diferencias significativas entre grupos y además poder tener dichas diferencias representadas de manera proporcional.

Siguiendo con los criterios propuestos por Prieto y Muñiz (2000) para calificar la calidad psicométrica de las evidencias de un test, y tomando en consideración que el presente

estudio implica la realización de variados procedimientos orientados a proporcionar distintas evidencias (validez de constructo, validez concurrente, consistencia interna, estabilidad temporal), así como la construcción de normas, se utilizó una muestra de 866 personas de la población general costarricense, hombres y mujeres con una edad de 18 años en adelante. Este tamaño de muestra se considera dentro de estos parámetros entre moderado a muy grande, dependiendo del tipo de análisis estadísticos a realizar. Dentro de los criterios de inclusión, tenían que ser personas que tuvieran más de 3 años de vivir en Costa Rica, y que tuvieran un buen nivel de comprensión del español. Asimismo, las personas participantes tenían que tener un mínimo de sexto grado aprobado, ya que como lo menciona el Ministerio de Educación Pública (2014) el programa de español se espera que durante los primeros 6 años de escuela se enseñe y se logre la competencia de lectoescritura.

El método de muestreo fue incidental, además no se incluyeron en la muestra personas que pudieran representar cualquier condición de vulnerabilidad, tales como aquellas que se encuentren privadas de libertad, o bien que hayan tenido algún tratamiento médico o psicológico debido a alguna condición de su salud mental.

Las personas participantes se seleccionaron a través de una estrategia de bola de nieve y completaron los instrumentos, que a continuación se describen, a través de la plataforma de *Limesurvey*.

6.3. Instrumentos

UPPS-P (Versión en español)

El UPPS-P (*Impulsive Behavior Scale*) se conforma por 59 ítems, agrupados en 5 facetas. Su nombre corresponde con las iniciales en inglés de dichas facetas, siendo estas: Urgencia Negativa, Urgencia Positiva, Falta de Perseverancia, Falta de Premeditación y Búsqueda de Sensaciones. Dicha prueba es de carácter autoaplicado, con una escala de Likert

de 1 al 4. Cabe mencionar, que este mismo instrumento ha sido aplicado en una muestra latinoamericana, estudio a partir del cual se determinó que las estimaciones de confiabilidad en cuanto a los ítems y las personas fueron altas (Pilatti et al.,2015).

Tabla 1
Comparaciones de Alfa de Cronbach en instrumento UPPS-P

	Primera Versión (Whiteside y Lynam, 2001)	Versión en español (Verdejo-García et al., 2010)	Versión en español, muestra Argentina (Pilatti et al., 2015)
Coeficiente de Alfa de Cronbach	0.82 a 0.91	.79 a .93	.75 a .92

Nota. Estos valores se refieren al Alpha de menor y de mayor puntuación obtenidas de las subescalas del instrumento UPPS-P en diversos estudios.

En la primera versión del UPPS no se contaba con la escala de Urgencia Positiva, no obstante, posteriormente se desarrolla y se somete a análisis estadísticos, a partir de los cuales se determina una consistencia interna de 0.94 (Cyders et al., 2007).

PID-5

El *Personality Inventory for DSM-5* (PID-5) es un instrumento autoaplicado el cual se conforma por 220 ítems que miden 25 facetas de la personalidad desadaptativa y tiene una escala tipo Likert de 0 a 3 (Krueger et al., 2012). La versión que se utilizó en esta investigación será la versión española del PID-5, la cual fue utilizada en la investigación de Gutiérrez et al. (2015). Dichos autores, realizan un proceso de validación y muestran que las escalas de las diferentes facetas indican una buena consistencia interna, con un Alpha de Cronbach promedio de .79 en una muestra comunitaria, asimismo que dichas facetas son unidimensionales. En ese estudio, también se demuestra validez de criterio ya que se encuentran resultados diferentes entre una muestra clínica y no clínica (Gutiérrez et al., 2015).

Tabla 2
Definiciones de los dominios del PID-5

Dominios	Definiciones
Afectividad Negativa	Se refiere a experiencias frecuentes e intensas con niveles altos de una variedad de emociones negativas (ansiedad, depresión, culpa, vergüenza, preocupación y enojo), conductuales (autolesiones) e interpersonales (dependencia).
Desapego	Evitación de experiencias socioemocionales, incluyendo el distanciamiento en relaciones interpersonales y afecto restrictivo en experiencias y expresión.
Antagonismo	Comportamientos que incluyen un sentido exagerado de auto-importancia y una expectativa de trato especial, así como una falta de empatía hacia los otros incluyendo un desconocimiento de las necesidades y los sentimientos de los demás y una disposición a usar a los demás para beneficio de sí mismo.

Desinhibición	Orientación hacia una gratificación inmediata, lo cual lleva a conductas impulsivas fomentado por pensamientos, emociones y estímulos externos sin tener en cuenta el aprendizaje pasado o la consideración de las consecuencias futuras.
Psicoticismo	Exhibir una amplia gama de comportamientos y cogniciones extrañas, excéntricas o inusuales que son culturalmente incongruentes.

Nota. Adaptado de Krueger y Markon (2014).

Como se observa en la Tabla 2, el PID-5 se conforma por 5 dominios que están organizados como afectividad negativa vs. estabilidad emocional, desapego vs. extraversión, antagonismo vs. agradabilidad, desinhibición vs. responsabilidad y psicoticismo vs. apertura la experiencia (Krueger y Markon, 2014). Estos dominios pueden ser comprendidos como las variantes maladaptativas del modelo de personalidad de los Cinco Factores, el cual consiste en Neuroticismo, Extraversión, Apertura, Amabilidad y Responsabilidad (Costa y McCrae, 1999). En la Tabla 3 se pueden observar los 25 rasgos de la personalidad desadaptativa que forman parte de los cinco dominios previamente mencionados.

Tabla 3
Definiciones de las facetas del PID-5

Facetas	Definiciones
---------	--------------

Labilidad emocional

Inestabilidad de experiencias emocionales y del estado anímico, que por lo general son fuera de proporción hacia eventos y circunstancias.

Ansiedad

Sentimientos de nerviosismo, tensión y pánico en reacción a diversas situaciones. Así como una frecuente preocupación sobre los efectos negativos de experiencias pasadas desagradables y futuras posibilidades negativas.

Inseguridad a la separación

Miedo a estar solo debido al rechazo y/o la separación de personas significativas, basado en una falta de confianza en la propia capacidad para cuidar de uno mismo, tanto físicamente como emocionalmente.

Sumisión

Adaptar el comportamiento a los intereses y deseos reales o percibidos de los demás, incluso cuando hacerlo afecta los propios intereses, necesidades o deseos.

Hostilidad	Sentimientos persistentes y frecuentes de ira e irritabilidad en respuesta a desaires e insultos menores, lo cual puede llevar a una conducta vengativa.
------------	--

Perseverancia	Persistencia en las tareas o en una forma particular de hacer las cosas mucho después Faltade que el comportamiento haya dejado de ser funcional o eficaz.
---------------	--

Distanciamiento	Preferencia por estar solo a estar con otros, el cual incluye reticencia en situaciones sociales y falta de iniciación del contacto social.
-----------------	---

Evitación a la intimidad	Evitación de relaciones íntimas o románticas, vínculos interpersonales y relaciones sexuales íntimas.
--------------------------	---

Anhedonia	Falta de disfrute, compromiso o energía para las experiencias de la vida.
-----------	---

Depresión	Falta de esperanza, pesimismo sobre el futuro, vergüenza y/o culpa generalizada, sentimientos de autoestima inferior, pensamientos de suicidio y comportamiento suicida.
-----------	--

Afectividad restringida	Poca reacción a situaciones emocionalmente excitantes, experiencia y expresión emocional restringida, indiferencia y distanciamiento en situaciones agradables.
-------------------------	---

Recelo	Expectativas de malas intenciones o daños interpersonales, dudas sobre la lealtad y la fidelidad de los otros.
--------	--

Manipulación	Utilización de medios engañosos para influenciar o controlar a los demás para poder lograr sus propios fines.
--------------	---

Engaño	Deshonestidad y fraudulencia, tergiversación de sí mismo o embellecimiento o fabricación al relatar eventos.
--------	--

Grandiosidad	Creencia de ser superior a los demás y merecer un trato especial, así como egocentrismo y condescendencia hacia los demás.
--------------	--

Búsqueda de atención	Participar en un comportamiento diseñado para llamar la atención y convertirse en el foco de atención de los demás y admiración.
----------------------	--

Insensibilidad	Falta de preocupación por los sentimientos o problemas de los demás, así como falta de remordimiento por los efectos negativos que generan hacia los demás.
----------------	---

Irresponsabilidad	Ignorar y no cumplir con las obligaciones o compromisos, así como falta de respeto y/o falta de seguimiento de acuerdos y promesas.
-------------------	---

Impulsividad	Actuar de improviso en respuesta a estímulos inmediatos, dificultad para establecer y seguir planes y comportamiento autodestructivo en respuesta a angustia emocional.
--------------	---

Distractibilidad	Dificultad en concentrarse y en realizar tareas, ya que la atención se desvía ante estímulos externos. Así mismo se presenta una dificultad en mantener un comportamiento centrado en objetivos, incluida la planificación y realización de tareas.
------------------	---

Toma de riesgos	Participación en actividades peligrosas y potencialmente dañinas para sí mismo sin tomar en cuenta las consecuencias.
-----------------	---

Perfeccionismo rígido	Rígida insistencia en que todo sea impecable, perfecto y sin errores ni defectos, incluidos los propios y los de otros.
-----------------------	---

Creencias inusuales y experiencias	Creencias de que se tienen habilidades inusuales, tales como leer la mente, telequinesis, fusión pensamiento-acción y alucinaciones.
------------------------------------	--

Excentricidad	Comportamiento, apariencia y/o habla inusual, así como tener pensamientos extraños e impredecibles.
---------------	---

Desregulación cognitiva y perceptual	Experiencias y procesos de pensamiento extraños o inusuales, que incluye despersonalización, desrealización y disociación.
--------------------------------------	--

Nota. Adaptado de Krueger y Markon (2014).

Escala Dimensional de Psicopatía (EDP)

Esta es una prueba de auto reporte creada por Artavia y Chinchilla (2022) con base en el modelo de Exploración Exhaustiva de Personalidad Psicopática (CAPP por sus siglas en inglés) desarrollado por Cooke et al. (2012). Está compuesto por 351 ítems que se organizan por 6 dominios (Sí mismo, Emocional, Dominancia, Apego, Cognitivo y Conductual) y 33 facetas. Con una escala de Likert de 1 a 4 (Nunca, Pocas Veces, Muchas Veces y Casi Siempre).

Dichos autores realizan un proceso de validación para cada una de las 33 subescalas, para las cuales obtienen evidencias de confiabilidad y validez muy satisfactorias con población costarricense a través de análisis con el modelo de Rasch y de la teoría clásica de los tests. A continuación, se describen los dominios y facetas que mide este instrumento.

Tabla 4
Definiciones de los dominios y facetas del EDP

Dominios

Facetas

I. Dominio apego

Este dominio se refiere a los vínculos emocionales que una persona tiene o es capaz de tener con los otros; es decir, el grado de afiliación, intimidad y aceptación por los otros que el individuo busca alcanzar y mantener en los intercambios interpersonales.

- I a. Desapegado
- I b. No adquiere compromisos
- I c. Sin empatía
- I.d Indiferente

II. Dominio conductual

Este dominio refleja los problemas que un sujeto puede tener en la organización de actividades dirigidas hacia un fin concreto, tales como la tendencia a ser impulsivo o la búsqueda de sensaciones. Este dominio se centra en la regulación de la conducta, incluida la capacidad del sujeto para llevar a cabo estrategias adaptativas para afrontar tareas de la vida de un modo sistemático, consistente o planificado.

- II a. Inconstante
- II b. No confiable
- II c. Imprudente
- II d. Intranquilo
- II e. Disruptivo
- II f. Agresivo

III. Dominio cognitivo

Este dominio se centra en procesos y acciones mentales. Se refiere a cómo el individuo centra y dirige su atención, codifica y procesa información, organiza pensamientos y hace atribuciones.

- III a. Suspicaz
 - III b. Falta de capacidad de concentración
 - III c. Intolerante
 - III d. Inflexible
 - III e. Ausencia de Planificación
-

IV. Dominancia

Esta disfunción relacionada con los Trastornos de Personalidad (TP) es más evidente o llamativa en el ámbito social; la conducta interpersonal es clave para describirla. Una importante dimensión de este ámbito es la dominancia-sumisión: es decir, el grado de poder o control con el que el individuo intenta hacerse valer en las relaciones interpersonales. Las conductas interpersonales son los métodos por los cuales el individuo compromete a otros para conseguir sus propias necesidades. Un individuo que puntúa alto en este dominio entrará en frecuentes intercambios dominantes, y casi nunca tendrá una conducta sumisa, complaciente o de retirada. Su conducta es rígida e inflexible. Tienen dificultad para comprometerse en actividades de cooperación o prosociales.

- IV a. Antagónico
 - IV b. Dominante
 - IV c. Engañoso
 - IV d. Manipulador
 - IV e. No sincero
 - IV f. Labioso
-

V. Emocional

Las dificultades emocionales o afectivas son componentes claves de los TP. Las emociones son sentimientos psicológicos reactivos a personas o situaciones que generalmente se acompañan de una reacción fisiológica. Las dificultades emocionales asociadas con los TP son múltiples. En el TP Psicopático las dificultades principales se relacionan con una experiencia afectiva superficial y con desregulación emocional.

- V a. Sin ansiedad
- V b. Sin capacidad de experimentar placer
- V c. Sin profundidad emocional
- V d. Sin estabilidad emocional
- V e. Sin remordimiento

VI. Sí mismo

El dominio 'sí mismo' se refiere a la conciencia de la propia identidad. Este dominio abarca la apreciación que el individuo tiene tanto de sus propios rasgos y esquemas como de sus habilidades, cualidades y necesidades más destacadas. La conciencia de la propia identidad también influye en los roles sociales y en cómo el individuo se relaciona con otros. El conocimiento y la conciencia de sí mismo, en interacción con las expectativas y preferencias de los otros, puede llevar a problemas para el individuo en sus relaciones. Por otra parte, un sentido de sí mismo empobrecido o conflictivo puede dificultar el proponerse metas o proyectos de futuro, por una falta de claridad y

- VI a. Centrado en sí mismo
 - VI b. Exaltación de sí mismo
 - VI c. Se siente único
 - VI e. Se siente invulnerable
 - VI f. Autojustificación
 - VI g. Autoconcepto inestable
-

consistencia sobre los propios intereses y habilidades.

Nota. Adaptado de Artavia y Chinchilla (2022).

Cuestionario de datos demográficos

Antes de la aplicación de los instrumentos previamente mencionados, se les pidió llenar a los participantes un cuestionario con datos demográficos que incluyó: edad, sexo, estado civil, nivel educacional, ocupación, antecedentes clínicos y de violencia.

6.4. Procedimiento

Debido a la naturaleza psicométrica del presente estudio, las distintas fases se enfocaron en la obtención de evidencias de confiabilidad y validez, así como los datos necesarios para construir baremos con población costarricense del UPPS-P. En la Tabla 5 se describen los pasos realizados con el fin de recopilar la información requerida.

Tabla 5

Procedimiento

Pasos	Descripción
1. Desarrollar materiales para la administración de las pruebas psicométricas	Teniendo en cuenta que los instrumentos utilizados son de carácter autoaplicado y fueron compartidos de manera virtual, previamente se realizó la adaptación de estos a la plataforma de <i>Limesurvey</i> . Se realizó un formulario para cada una de las pruebas, con sus respectivas instrucciones y consentimiento informado. Para poder cumplir con los criterios de exclusión,

después del consentimiento informado, se les hizo las siguientes preguntas a los participantes, a lo cual debían de responder Sí o No.

Preguntas:

1. ¿Es usted mayor de 18 años?
2. ¿Tiene aprobado el sexto grado de escuela?
3. ¿Usted tiene más de 3 años viviendo en Costa Rica?
4. ¿En algún momento de su vida ha tenido una sentencia de privación de libertad?
5. ¿Tiene alguna condición asociada a su salud mental que le afecte en su diario vivir?

Si el/la participante indicó que “No” en alguna de las tres primeras preguntas (1 a 3), inmediatamente, se le indicó que no continuará con los cuestionarios. Y se le agradeció por su interés en participar.

O bien, si el/la participante indicó que “Sí” en las dos últimas preguntas (4 y 5), inmediatamente, se le indicó que no continuará con los cuestionarios. Y se le agradeció por su interés en participar.

Para la devolución de los resultados, para los participantes que los quisieran, se les solicitó su correo electrónico, aclarando que dichos resultados son generales, no individuales. Dicha devolución fue por medio de una infografía.

2. Desarrollar procedimientos para la administración de las pruebas psicométricas
- Refiere al momento en que se comenzó a contactar a los y las participantes y se les facilitó el *link* para ingresar a la prueba. Cabe recordar que para esto se utilizó el método de muestreo incidental. Adicionalmente se utilizó la técnica “bola de nieve”, ya que se pretendía reunir una muestra numerosa. Esta consistió en que los y las participantes además de completar el test contactaran a otras personas mediante redes sociales para que estas a su vez participaran y buscarán nuevos colaboradores, es decir, el tamaño de la muestra fue alimentado o impulsado por las mismas personas encuestadas (Etikan et al., 2016).
-

3. Aplicación del UPPS-P
- Para reunir una muestra de datos normativos, se le facilitó a los y las participantes el formulario con la versión en español del UPPS-P.
-

4. Aplicación del PID-5 y del EDP.
- Con la finalidad de reunir evidencias para la validez de criterio, la muestra se dividió en tres subgrupos. Al primero se les aplicó únicamente el UPPS-P. El
-

	segundo (146 personas) completó además el PID-5, mientras que al tercer grupo (133 personas) se le solicitó completar el UPPS-P y EDP.
--	--

5. Aplicación de la técnica Test-retest	Otro de los grandes componentes de la confiabilidad que fueron analizados fue la estabilidad temporal, para lo cual se implementó el método test-rest, este refiere a la aplicación de una prueba psicométrica al mismo grupo en diferentes momentos; y con ello correlacionar los puntajes (Geisinger et al., 2013). Por tanto, se aplicó el UPPS-P al primer subgrupo de la muestra, aproximadamente 102 personas, en dos ocasiones distintas, con un intervalo de tiempo de 6 a 8 semanas.
---	---

6. Análisis de datos	Una vez recolectados los datos se procedió con la revisión de estos en el programa Jamovi y se realizaron los distintos análisis estadísticos propuestos.
----------------------	---

7. Resultados

7.1 Evidencias de confiabilidad

Con la finalidad de brindar evidencias de confiabilidad se realizaron análisis de consistencia interna, concretamente el Alfa de Cronbach y el coeficiente Omega de McDonald a las distintas escalas del UPPS-P. Asimismo, se realizaron correlaciones de test-retest para brindar evidencias de estabilidad temporal de estas.

Consistencia interna

Entre los análisis más confiables y utilizados en estudios psicométricos se encuentra el Alfa de Cronbach, este coeficiente analiza la covarianza existente entre los ítems del instrumento, siendo un buen indicador de consistencia para escalas unidimensionales aquellos valores que se encuentran entre 0.70 y 0.90 (González y Pazmiño, 2015).

No obstante, el Alfa de Cronbach cuenta con la limitación de verse “afectado por el número de ítems, el número de alternativas de respuesta y la proporción de la varianza del test” (Domínguez-Lara y Merino-Soto, 2015a, como se citó en Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017). Debido a lo anterior, actualmente se está considerando el coeficiente Omega de McDonald, pues no depende del número de ítems y brinda cálculos más estables (Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017).

Tabla 6
Estadísticas de fiabilidad por subescalas

	α de Cronbach	ω de McDonald
Urgencia negativa	0.873	0.877
Falta premeditación	0.831	0.853
Falta de perseverancia	0.788	0.801
Búsqueda de sensaciones	0.872	0.876
Urgencia positiva	0.921	0.929

Considerando los datos expuestos en la Tabla 6, se puede determinar que la consistencia interna de las distintas escalas del UPPS-P fue satisfactoria, dado que los valores del α de Cronbach se encuentran entre .78 y .92. Mientras que para el coeficiente Omega de McDonald se obtuvieron valores entre .80 y .92. Es decir, lo anterior evidencia un nivel bastante apropiado en su consistencia interna.

Estabilidad temporal

El coeficiente de estabilidad temporal, según Martínez et al. (2014) es cuando hay una correlación entre puntuaciones obtenidas en dos aplicaciones del mismo instrumento en diferentes periodos. Siguiendo los parámetros propuestos por Hernández-Sampieri et al. (2014), los indicadores de estabilidad test-retest por encima de 0.65 se consideran adecuados, aquellos que se encuentran por encima de 0.75 son buenos y los que superan el valor de 0.8 son excelentes. De esta forma, los resultados obtenidos en el presente estudio con el UPPS-P en una muestra de 102 personas de la población general fueron bastante estables entre la primera y segunda aplicación, así como se muestra en la Tabla 7.

Tabla 7
Estadísticos de fiabilidad temporal (test-retest)

	r de Pearson
Urgencia negativa	0.790***
Falta premeditación	0.698***
Falta de perseverancia	0.850***
Búsqueda de sensaciones	0.891***
Urgencia positiva	0.692***
UPPS-P Total	0.870***

Nota. $n = 102$.

*** $p < .001$

7.2 Evidencias de validez

Estructura factorial

Se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) a través de una estimación de máxima verosimilitud con el fin de evaluar la estructura factorial del UPPS-P. Se aplicó el parcelamiento de ítems, con el fin de mejorar la estimación de ajuste del modelo, tal y como se

ha realizado en estudios previos con el UPPS-P (Cyders y Smith, 2007; Pilatti et al., 2015). Asimismo, debido a que el Chi Cuadrado (χ^2) ha sido criticado debido a que es muy sensible al tamaño de la muestra, no se incluye dentro de los índices de ajuste, dando prioridad a otros indicadores, tal y como recomiendan expertos (Brown, 2015). Los resultados del AFC (CFI = .951, TLI = .937, RMSEA = .071). muestran un ajuste aceptable de los datos al modelo.

Funcionamiento en distintos grupos de edad y de género

Se realizó un análisis de varianza (ANOVA) con el objetivo de realizar comparaciones entre diferentes grupos de edad y los distintos factores de impulsividad del UPPS-P. Para dicho análisis se codificaron las edades en tres grupos, siendo el primer grupo de 18 a 25 años, el segundo de 26 años a 45 años, y el tercero de 46 años en adelante.

A partir de este análisis, se encontró un efecto significativo de la edad de los participantes en relación con el puntaje total del UPPS-P ($F(2, 512) = 25.84, p < .001$). Se encuentran diferencias significativas en todos los factores del UPPS-P, concretamente se obtuvo una puntuación en Urgencia Negativa de ($F(2, 512) = 19,27, p < .001$), en Falta de Premeditación de ($F(2,504) = 9.40, p < .001$), Falta de Perseverancia ($F(2,516) = 21.63, p < .001$), Búsqueda de Sensaciones ($F(2,517) = 20.19, p < .001$) y Urgencia Positiva ($F(2,513) = 3.50, p = .0031$), no obstante, este último factor presentó una menor significancia en comparación con los otros (ver Tabla 8).

Tabla 8
Resultados ANOVA de Un Factor (Welch)

	<i>F</i>	<i>gl1</i>	<i>gl2</i>	<i>p</i>
Urgencia Negativa	19.27	2	512	< .001
F. de Premeditación	9.40	2	504	< .001
F. de Perseverancia	21.63	2	516	< .001
Búsqueda Sensaciones	20.19	2	517	< .001
Urgencia Positiva	3.50	2	513	0.031
UPPS-P Total	25.84	2	512	< .001

Como se puede observar en la Tabla 9, existen diferencias entre las medias de los tres grupos, puesto que las medias del grupo más joven (18 a 25 años) presentan mayores puntuaciones en la totalidad del UPPS-P, así como para cada uno de sus factores. A su vez, las medias del grupo de mayor edad (46 años en adelante) reportan menores puntuaciones para cada uno de sus factores, a excepción de la Urgencia Positiva, debido a que su media es mayor que la del grupo de 26 a 45 años.

Tabla 9
Descriptivas de Grupo

	<i>EDAD - Transformar 1</i>	<i>N</i>	<i>Media</i>	<i>DE</i>	<i>EE</i>
Urgencia Negativa	DE 18 A 25	247	27.0	7.13	0.454
	DE 26 A 45	397	24.0	7.42	0.372
	DE 46 Y MAS	226	23.3	7.18	0.478
F. Premeditación	DE 18 A 25	247	19.9	5.21	0.332
	DE 26 A 45	397	18.6	4.99	0.250
	DE 46 Y MAS	226	17.9	4.95	0.329
F. Perseverancia	DE 18 A 25	247	20.1	5.31	0.338
	DE 26 A 45	397	18.2	4.94	0.248
	DE 46 Y MAS	226	17.3	4.22	0.281
Búsqueda Sensaciones	DE 18 A 25	247	29.3	8.18	0.520
	DE 26 A 45	397	27.5	8.62	0.433
	DE 46 Y MAS	226	24.6	7.97	0.530
Urgencia Positiva	DE 18 A 25	247	23.3	7.46	0.475
	DE 26 A 45	397	21.7	8.08	0.406
	DE 46 Y MAS	226	22.0	7.95	0.529
UPPS-P Total	DE 18 A 25	247	119.7	23.16	1.474
	DE 26 A 45	397	110.0	23.27	1.168
	DE 46 Y MAS	226	105.2	22.07	1.468

Urgencia Negativa

De igual forma, se puede observar en la Tabla 10 que existen diferencias muy significativas entre la muestra de 18 y 25 años y los otros dos grupos ($p < .001$), entre estos uno diferencia de media de 3.05 (26 a 45 años) y 3.71 (46 y más años).

Tabla 10
Comparaciones Post-Hoc–Urgencia Negativa

		<i>De 18 a 25</i>	<i>De 26 a 45</i>	<i>De 46 y más</i>
De 18 a 25	Diferencia de medias	—	3.05 ***	3.715 ***
	valor p	—	< .001	< .001
De 26 a 45	Diferencia de medias		—	0.660
	valor p		—	0.521
De 46 y más	Diferencia de medias			—
	valor p			—

Nota. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Falta de Premeditación

Tal y como se observa en la Tabla 11, la muestra de 18 y 25 años presentó diferencias muy significativas ($p < .001$) y con una diferencia de medias de 1.98 con el grupo de 46 y más años, mientras que tuvo diferencias significativas ($p = .004$) y con una diferencia de medias de 1.31 con el grupo de 26 a 45 años.

Tabla 11
Comparaciones Post-Hoc– Falta de Premeditación

		<i>De 18 a 25</i>	<i>De 26 a 45</i>	<i>De 46 y mas</i>
De 18 a 25	Diferencia de medias	—	1.31 **	1.982 ***
	valor p	—	0.004	< .001
De 26 a 45	Diferencia de medias		—	0.673
	valor p		—	0.245
De 46 y más	Diferencia de medias			—
	valor p			—

Nota. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Falta de Perseverancia

Se presentaron diferencias muy significativas entre la muestra de 18 y 25 años y los otros dos grupos ($p < .001$), y con una diferencia de media de 1.96 (26 a 45 años) y 2.87 (46 y

más años). Asimismo, la muestra de 18 a 25 años presentó diferencias significativas ($p = 0.067$) y con una diferencia de medias de 0.90 con el grupo de 46 y más años (ver Tabla 12).

Tabla 12
Comparaciones Post-Hoc– Falta de Perseverancia

		<i>De 18 a 25</i>	<i>De 26 a 45</i>	<i>De 46 y mas</i>
De 18 a 25	Diferencia de medias valor p	—	1.96 ***	2.871 ***
		—	< .001	< .001
De 26 a 45	Diferencia de medias valor p		—	0.907
			—	0.067
De 46 y más	Diferencia de medias valor p			—
				—

Nota. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Búsqueda de Sensaciones

Como se puede observar en la Tabla 13, la muestra de 46 y más años obtuvo diferencias muy significativas ($p < .001$) con los otros dos grupos y con una diferencia de medias de 4.69 (18 a 25 años) y 2.82 (26 a 45 años). Mientras que el grupo de 18 a 25 años mostró diferencias significativas ($p = .016$) y con una diferencia de medias de 1.87.

Tabla 13
Comparaciones Post-Hoc– Búsqueda Sensaciones

		<i>De 18 a 25</i>	<i>De 26 a 45</i>	<i>DE 46 Y MAS</i>
De 18 a 25	Diferencia de medias valor p	—	1.87 *	4.69 ***
		—	0.016	< .001
De 26 a 45	Diferencia de medias valor p		—	2.82 ***
			—	< .001
De 46 y más	Diferencia de medias valor p			—
				—

Nota. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Urgencia Positiva

Del mismo modo, se puede observar en la Tabla 14 que la muestra de 18 a 25 años obtuvo diferencias significativas ($p = 0.033$) con el grupo de 26 y 45 años y con una diferencia de medias de 1.60.

Tabla 14
Comparaciones Post-Hoc– Urgencia Positiva

		<i>De 18 a 25</i>	<i>De 26 a 45</i>	<i>De 46 y mas</i>
De 18 a 25	Diferencia de medias	—	1.60 *	1.340
	valor p	—	0.033	0.154
De 26 a 45	Diferencia de medias		—	-0.258
	valor p		—	0.919
De 46 y más	Diferencia de medias			—
	valor p			—

Nota. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

UPPS-P Total

Se presentaron diferencias muy significativas entre la muestra de 18 a 25 años y los otros dos grupos ($p < .001$), y con una diferencia de medias de 9.79 (26 a 45 años) y 14.60 (46 y más años). Asimismo, la muestra de 26 a 45 años mostró diferencias significativas ($p = 0.032$) y con una diferencia de medias 4.81 con el grupo de 46 y más años.

Tabla 15
Comparaciones Post-Hoc– UPPS-P Total

		<i>De 18 a 25</i>	<i>De 26 a 45</i>	<i>De 46 y mas</i>
De 18 a 25	Diferencia de medias	—	9.79 ***	14.60 ***
	valor p	—	< .001	< .001
De 26 a 45	Diferencia de medias		—	4.81
	valor p		—	*
				0.032
De 46 y más	Diferencia de medias			—
	valor p			—

Nota. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Por otro lado, con la finalidad de identificar diferencias significativas en los participantes según su sexo, se realizó una prueba t , la cual determina que hubo diferencias en dos de las facetas, debido a que los hombres reportaron mayores puntuaciones en las subescalas de Urgencia Positiva y Búsqueda de Sensaciones.

En cuanto a la Urgencia Positiva los hombres reportaron $M = 23.6$, $DE = 8.66$, mientras que las mujeres reportaron $M = 21.4$, $DE = 7.26$. Diferencia que resulta significativa [$t(864) = -4.056$, $p < .001$]. Asimismo, el tamaño del efecto fue pequeño de 0.28.

Con respecto a la Búsqueda de Sensaciones los hombres reportaron $M = 30.0$, $DE = 8.80$, y las mujeres reportaron $M = 25.5$, $DE = 7.84$. Esta diferencia de igual forma resultó significativa [$t(864) = -7.857$, $p < .001$], con un tamaño de efecto mediano, según la categorización de Cohen (1988), dado que su puntuación fue de $d = 0.54$ (ver Tabla 16).

Tabla 16

Estadísticos comparativos por facetas: Medias, desviaciones estándar, prueba t , así como la significancia bilateral para la muestra según género

Faceta	Mujeres ($n = 532$)		Hombres ($n = 332$)		t	p	d
	Media	DE	Media	DE			
UPPS-P total	109.4	22.81	114.6	24.39	-3.202	0.001	-0.22401
Urgencia Positiva	21.4	7.26	23.6	8.66	-4.056 ^a	< .001	-0.28373
Búsqueda de Sensaciones	25.5	7.84	30.0	8.80	-7.857 ^a	< .001	-0.54954
F. de Perseverancia	18.5	4.99	18.5	4.95	-0.098	0.922	-0.00687

F. de Premeditación	19.1	5.08	18.4	5.07	1.898	0.058	0.13276
Urgencia Negativa	25.0	7.31	24.1	7.58	1.637	0.102	0.11456

^aPrueba de Levene es significativa ($p < .05$).

Es importante mencionar que para este análisis se excluyeron 2 personas de la muestra total, debido a que indicaron que preferían no decir su sexo.

Patrones de relación convergente y discriminante

Sumado a lo anterior, se realizó un análisis de correlación con la finalidad de brindar evidencias de validez convergente y discriminante del UPPS-P con respecto al PID-5 y el EDP. Cabe indicar que, la validez convergente indica la relación existente entre las medidas de dos test que evalúan un constructo similar o teóricamente relacionado. Por su parte, la validez discriminante muestra la existencia de correlaciones inferiores con otros constructos, evidenciando que dos constructos que se suponen distintos efectivamente obtienen resultados diferentes (Martínez et al., 2014).

Relaciones de validez convergente y discriminante entre las dimensiones del UPPS-P y el PID-

5

En cuanto a los dominios del PID-5, en la Tabla 17 se muestran correlaciones muy altas entre Urgencia Negativa y Afecto Negativo ($r = 0.741$). Correlaciones altas con Desinhibición ($r = 0.664$) y moderadas con Psicoticismo ($r = 0.582$), mientras que Falta de Perseverancia tiene una correlación moderada con Desinhibición ($r = 0.573$), y Urgencia Positiva reporta una correlación moderada con Afecto Negativo ($r = 0.524$) y Desinhibición ($r = 0.537$), lo cual suponen evidencias de validez convergente.

Para los dominios Apego y Desinhibición solamente se encuentran correlaciones bajas con los factores del UPPS-P, por lo cual se evidencia validez discriminante y asimismo, Falta de Premeditación y Búsqueda Sensaciones muestran correlaciones bajas con los dominios del PID-5 agregando mayor evidencia de validez discriminante.

Tabla 17

Correlaciones de dominios del PID-5 con escalas del UPPS-P. N = 146

	Urgencia Negativa	F. de Premeditación	F. de Perseverancia	Búsqueda de Sensaciones	Urgencia Positiva	UPPS-P Total
Afecto Negativo	0.741*** <i>p</i> < .001	0.343*** <i>p</i> < .001	0.285*** <i>p</i> < .001	0.286*** <i>p</i> < .001	0.524*** <i>p</i> < .001	0.646*** <i>p</i> < .001
Desapego	0.403*** <i>p</i> < .001	0.127 <i>p</i> = 0.127	0.363*** <i>p</i> < .001	0.082 <i>p</i> = 0.327	0.263** <i>p</i> < .001	0.349*** <i>p</i> < .001
Antagonismo	0.444*** <i>p</i> < .001	0.275*** <i>p</i> < .001	0.226** <i>p</i> < 0.006	0.397** <i>p</i> < .001	0.322*** <i>p</i> < .001	0.488*** <i>p</i> < .001
Desinhibición	0.664*** <i>p</i> < .001	0.471*** <i>p</i> < .001	0.573*** <i>p</i> < .001	0.414*** <i>p</i> < .001	0.537*** <i>p</i> < .001	0.748*** <i>p</i> < .001
Psicoticismo	0.582*** <i>p</i> < .001	0.267** <i>p</i> < .001	0.339*** <i>p</i> < .001	0.291*** <i>p</i> < .001	0.496*** <i>p</i> < .001	0.583*** <i>p</i> < .001

Del mismo modo, se hará mención de las correlaciones más significativas entre los distintos factores del UPPS-P y las facetas del PID-5 (ver Tabla 18).

Correlaciones muy altas y altas

La única correlación muy alta (>.700) que se encontró fue la de Búsqueda de Sensaciones con Toma de Riesgos. Cabe resaltar que el único factor del UPPS-P que mostró correlaciones altas (.600-700) con las distintas facetas del PID-5 fue Urgencia Negativa, y específicamente fueron Impulsividad (.686), Ansiedad (.666), Labilidad Emocional (.683), Hostilidad (.632) y Desregulación perceptual (.623).

Correlaciones moderadas

Para esta muestra en particular, se encontraron varias correlaciones moderadas (.500-.600) con todos los factores del UPPS-P excepto con Búsqueda de Sensaciones. Sin embargo, parecido al apartado anterior, muchas de ellas fueron con Urgencia Negativa y específicamente con Depresión (.563), Inseguridad a la separación (.509), Perseverancia (.538), Recelo (.510), Irresponsabilidad (.552), Distractibilidad (.526) y Creencias y experiencias inusuales (.519).

La faceta del PID-5, Irresponsabilidad, también tuvo correlaciones con Falta de Premeditación (.513) y Falta de Perseverancia (.548). Asimismo, Falta de Perseverancia mostró una asociación con Distractibilidad (.595), y la Urgencia Positiva se asoció moderadamente con Impulsividad (.549) y Desregulación Perceptual (.549).

Por otro lado, se desea destacar, a pesar de que no muestran correlaciones moderadas pero se acercan a valores relevantes, la relación entre Urgencia Negativa y Anhedonia (.493) y Urgencia Positiva con Labilidad Emocional (.498).

Tabla 18

Correlaciones de facetas del PID-5 con escalas del UPPS-P. $N = 146$

	Urgencia Negativa	F. de Premeditación	F. de Perseverancia	Búsqueda de Sensaciones	Urgencia Positiva	UPPS-P Total
Toma de Riesgos	0.237** $p = .004$	0.370*** $p < .001$	0.192* $p = .021$	0.721*** $p < .001$	0.315*** $p < .001$.534*** $p < .001$
Impulsividad	0.686*** $p < .001$	0.455*** $p < .001$	0.281*** $p < .001$	0.333*** $p < .001$	0.549*** $p < .001$.672*** $p < .001$
Ansiedad	0.666*** $p < .001$	0.257** $p = 0.002$	0.244** $p = 0.003$	0.216** $p = 0.009$	0.448*** $p < .001$.547*** $p < .001$
Labilidad Emocional	0.683*** $p < .001$	0.353*** $p < .001$	0.236** $p = 0.004$	0.312*** $p < .001$	0.498*** $p < .001$.618*** $p < .001$
Hostilidad	0.632*** $p < .001$	0.314*** $p < .001$	0.267** $p < .001$	0.274*** $p < .001$	0.382*** $p < .001$.545*** $p < .001$

Desregulación Perceptual	0.623*** <i>p</i> < .001	0.242** <i>p</i> = 0.003	0.324*** <i>p</i> < .001	0.295*** <i>p</i> < .001	0.549*** <i>p</i> < .001	.609*** <i>p</i> < .001
Depresión	0.563*** <i>p</i> < .001	0.337*** <i>p</i> < .001	0.434*** <i>p</i> < .001	0.211* <i>p</i> = 0.010	0.374*** <i>p</i> < .001	.536*** <i>p</i> < .001
Inseguridad a la separación	0.509*** <i>p</i> < .001	0.282*** <i>p</i> < .001	0.251** <i>p</i> = 0.002	0.211* <i>p</i> = 0.011	0.383*** <i>p</i> < .001	.476*** <i>p</i> < .001
Perseverancia	0.538*** <i>p</i> < .001	0.140 <i>p</i> = 0.092	0.199* <i>p</i> = 0.016	0.241** <i>p</i> = 0.003	0.392*** <i>p</i> < .001	.463** <i>p</i> < .001
Recelo	0.510*** <i>p</i> < .001	0.220** <i>p</i> = 0.008	0.139 <i>p</i> = 0.093	0.201* <i>p</i> = 0.015	0.454*** <i>p</i> < .001	.466*** <i>p</i> < .001
Irresponsabilidad	0.552*** <i>p</i> < .001	0.513*** <i>p</i> < .001	0.548*** <i>p</i> < .001	0.341*** <i>p</i> < .001	0.456*** <i>p</i> < .001	.660*** <i>p</i> < .001
Distractibilidad	0.526*** <i>p</i> < .001	0.328*** <i>p</i> < .001	0.595*** <i>p</i> < .001	0.383*** <i>p</i> < .001	0.425*** <i>p</i> < .001	.630*** <i>p</i> < .001
Creencias y experiencias inusuales	0.519*** <i>p</i> < .001	0.211* <i>p</i> = 0.010	0.208* <i>p</i> = 0.012	0.179* <i>p</i> = 0.031	0.462*** <i>p</i> < .001	.477*** <i>p</i> < .001
Anhedonia	0.493*** <i>p</i> < .001	0.238** <i>p</i> = 0.004	0.426*** <i>p</i> < .001	0.133 <i>p</i> = 0.109	0.298*** <i>p</i> < .001	.441*** <i>p</i> < .001

Relaciones de validez convergente y discriminante entre las dimensiones del UPPS-P y EDP

En el caso del instrumento EDP (ver Tabla 19), se encuentran correlaciones altas del Dominio Comportamental con Urgencia Negativa ($r = 0.651$) y Urgencia Positiva ($r = 0.652$), mientras que el Dominio Cognitivo tuvo correlaciones moderadas con Urgencia Negativa ($r = 0.555$) y Urgencia Positiva ($r = 0.533$), lo cual representa evidencias de validez convergente. Mientras que los dominios de Sí Mismo, Emocional, Dominancia y Apego tuvieron correlaciones bajas o nulas con los factores del UPPS-P. Otras evidencias de validez discriminante se observan en que la Falta de Premeditación, Búsqueda de Sensaciones y Falta de Perseverancia tampoco mostraron correlaciones relevantes con el EDP.

Tabla 19
Correlaciones de dominios del EDP con escalas del UPPS-P. N = 133

	Urgencia Negativa	F. de Premeditación	F. de Perseverancia	Búsqueda de sensaciones	Urgencia Positiva	UPPS-P Total
D. Sí Mismo	0.290*** $p < .001$	0.067 $p = 0.447$	0.001 $p = 0.994$	0.261** $p = 0.002$	0.359*** $p < .001$	0.326*** $p < .001$
D. Emocional	0.402*** $p < .001$	0.253** $p = 0.003$	0.304*** $p < .001$	0.172* $p = 0.047$	0.377*** $p < .001$	0.448*** $p < .001$
D. Dominancia	0.435*** $p < .001$	0.194* $p = 0.026$	0.186* $p = 0.032$	0.197* $p = 0.023$	0.413*** $p < .001$	0.440*** $p < .001$
D. Apego	0.253** $p = 0.003$	0.195* $p = 0.025$	0.230** $p = 0.008$	0.205* $p = 0.018$	0.316*** $p < .001$	0.362*** $p < .001$
D. Conductual	0.651*** $p < .001$	0.444*** $p < .001$	0.441*** $p < .001$	0.371*** $p < .001$	0.652*** $p < .001$	0.770*** $p < .001$
D. Cognitivo	0.555*** $p < .001$	0.232** $p = 0.007$	0.304*** $p < .001$	0.208* $p = 0.016$	0.533*** $p < .001$	0.556*** $p < .001$

Correlaciones muy altas, altas y moderadas entre el UPPS-P y las facetas del dominio Conductual

Con respecto a las facetas del dominio Conductual (ver Tabla 20), se encuentran correlaciones muy altas entre el UPPS-P Total e Intranquilo (.708), así como Imprudente (.701). Mientras tanto, se evidencian correlaciones altas con Inconstante (.663) y Poco fiable (.607). Por último, Disruptivo (.551) presenta correlaciones moderadas con el UPPS-P.

Tabla 20
Correlaciones de facetas del dominio Conductual del EDP con el UPPS-P. N = 133

	UPPS-P Total
Inconstante	0.663*** $p < .001$
Poco fiable	0.607***

	<i>p</i> < .001
Imprudente	0.701*** <i>p</i> < .001
Intranquilo	0.708*** <i>p</i> < .001
Disruptivo	0.551*** <i>p</i> < .001
Agresivo	0.395*** <i>p</i> < .001

Nota. **p* < .05, ***p* < .01, *** *p* < .001

Correlaciones altas y moderadas entre el UPPS-P y las facetas del dominio Cognitivo

En el dominio Cognitivo (ver Tabla 21), la faceta Falta de concentración (.600) presenta una correlación alta con el UPPS-P, mientras que Falta de planeamiento (.522) tiene una correlación moderada con el UPPS-P.

Tabla 21

Correlaciones de facetas del dominio Cognitivo del EDP con el UPPS-P. N = 132-133

	UPPS-P Total
Falta de concentración	0.600*** <i>p</i> < .001
Suspiaz	0.200* <i>p</i> = 0.021
Intolerante	0.287*** <i>p</i> < .001
Inflexible	0.479*** <i>p</i> < .001
Falta de planeamiento	0.522*** <i>p</i> < .001

Nota. **p* < .05, ***p* < .01, *** *p* < .001

7.3 Datos normativos del UPPS-P

Para Domínguez-Lara (2018) los datos normativos permiten comparar las puntuaciones de una persona con respecto a las obtenidas por un grupo normativo, con el cual comparten determinadas características.

Con respecto al total de los participantes ($n = 866$) del presente estudio, el 98,3% eran costarricenses y el porcentaje restante corresponde a personas latinoamericanas que tenían 3 o más años de vivir en Costa Rica (ver Tabla 22). Por otro lado, en cuanto a la frecuencia de sexo, un 61,6% corresponde a mujeres y el 38,4% a hombres (ver Tabla 23). En relación con la escolaridad, cabe resaltar que la muestra tiene una escolaridad alta, ya que en su mayoría tienen estudios universitarios (ver Tabla 24). En cuanto al estado civil, un 51.6 % se encuentran solteros, mientras que el 30.6 % son casados (ver Tabla 25). En términos de lugar de residencia, se obtuvo una mayor representación del Gran Área Metropolitana, sin embargo, se logró obtener representación de todas las provincias (ver Tabla 26).

Tabla 22
Frecuencias de nacionalidad

Nacionalidad	Frecuencias	% del Total	% Acumulado
Costarricense	850	98.3%	98.3 %
Nicaragüense	8	0.9 %	99.2 %
Otro centroamericano	2	0.2 %	99.4 %
Otros ^a	5	0.6 %	100.0 %

^aSur América

Tabla 23
Frecuencias de sexo

Sexo	Frecuencias	% del Total	% Acumulado
Mujeres	532	61.6 %	61.4 %
Hombres	332	38.4 %	100.0 %

Tabla 24
Frecuencias de escolaridad

Escolaridad	Frecuencias	% del Total	% Acumulado
Primaria Completa	35	4.0 %	4.0 %
Secundaria Incompleta	35	4.0 %	8.1 %
Secundaria Completa	103	11.9 %	20.0 %
Educación Técnica	30	3.5 %	23.4 %
Universitaria Incompleta Bachiller	174	20.1 %	43.5 %
Universitaria Completa Bachiller	99	11.4 %	55.0 %
Universitaria Incompleta Licenciatura	62	7.2 %	62.1 %
Universitaria Completa Licenciatura	173	20.0 %	82.1 %
Posgrado Universitario	149	17.2 %	99.3 %
NR	6	0.7 %	100.0 %

Nota. NR = No Respuesta

Tabla 25
Frecuencias de estado civil

Estado civil	Frecuencias	% del Total	% Acumulado
Soltera (o)	445	51.6 %	51.6 %
Casada(o)	264	30.6 %	82.2 %
Unión libre	70	8.1 %	90.3 %
Divorciada(o)	70	8.1 %	98.4 %
Separada(o)	11	1.3 %	99.7 %
Viuda(o)	3	0.3 %	100.0 %

Nota. Elaboración propia

Tabla 26
Frecuencias de provincia de residencia

Provincia de residencia	Frecuencias	% del Total	% Acumulado
San José	447	51.6 %	51.6 %
Alajuela	124	14.3 %	65.9 %
Cartago	101	11.7 %	77.6 %
Heredia	134	15.5 %	93.1 %
Puntarenas	25	2.9 %	96.0 %
Guanacaste	19	2.2 %	98.2 %

Limón	15	1.7 %	99.9 %
NR	1	0.1 %	100.0 %

Nota. Elaboración propia. NR = No Respuesta.

En la siguiente Tabla se pueden observar los datos normativos del UPPS-P total y por factor, de manera que nos muestra una $M = 111$, $DE = 23.6$, $N = 866$. Dichos resultados son relevantes ya que permiten comparar los resultados de la prueba de un determinado individuo con respecto a la población general costarricense.

Tabla 27
Datos descriptivos

	Urgencia negativa	F. de Premeditación	F. de Perseverancia	Búsqueda de sensaciones	Urgencia positiva	UPPS-P Total
<i>N</i>	866	866	866	866	866	866
Perdidos	0	0	0	0	0	0
Media	24.6	18.8	18.5	27.3	22.2	111
Mediana	24.0	18.0	18.0	27.0	20.0	109
Desviación estándar	7.42	5.08	4.99	8.50	7.90	23.6
Mínimo	12.0	11.0	10.0	12.0	14.0	59.0
Máximo	48.0	40.0	34.0	48.0	56.0	196

8. Discusión

8.1 Evidencias de confiabilidad y validez del UPPS-P en una muestra costarricense

Como se pudo observar en los resultados, la consistencia interna del UPPS-P fue satisfactoria y los valores del Alpha de Cronbach fueron similares a los de Verdejo-García et al. (2010), en donde sus valores oscilaron entre 0.79 y 0.83, siendo el más bajo la Falta de Perseverancia y el más alto Urgencia Positiva, el cual resulta ser el mismo caso que el de esta investigación. Estos resultados demuestran que los valores del UPPS-P resultan tener valores altos de confiabilidad, a partir de esto podemos concluir que la versión en español del UPPS-P independientemente de diferencias culturales el instrumento tiene evidencias de confiabilidad y validez para ser utilizado en población concretamente costarricense.

Si bien los estudios que han utilizado la versión española del UPPS-P no han utilizado la ω de McDonald, el cual resulta ser un estadístico que brinda cálculos más estables (Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017), cabe mencionar que en el estudio de Pinto et al. (2021), en el que utilizan la versión en portugués del UPPS-P, sus valores oscilan entre rangos de .90 y .97, siendo el más bajo Falta de Perseverancia y el más alto Urgencia Positiva, el cual es consistente con los resultados que se encontraron en esta tesis.

Asimismo, se obtuvieron resultados satisfactorios en cuanto a las correlaciones entre la primera y segunda aplicación del UPPS-P (test-retest), dado que se obtuvieron puntuaciones entre .69 y .89, siendo la más baja Urgencia Positiva y la más alta Búsqueda de Sensaciones. Si bien no se identificaron en los antecedentes estudios del UPPS-P que hayan realizado análisis test-retest, sí se han realizado para versiones cortas del UPPS-P; en las que se obtuvieron puntuaciones óptimas (Billieux et al., 2012; Hasegawa et al., 2020; Tsatali et al., 2021). De hecho, en algunas investigaciones se señaló la importancia de realizar pruebas de estabilidad temporal (Pinter et al., 2022; Zhang et al., 2020). Los resultados del análisis de estabilidad temporal encontrados en este estudio son bastante satisfactorios.

Por otro lado, se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC) con el propósito de poder brindar evidencia de la estructura factorial del UPPS-P. Se utilizó como base el estudio de Pilatti et al. (2015) para poder hacer un modelo de 5 factores con 16 parcelas, con el objetivo de poder obtener resultados óptimos. Se examinaron diferentes índices de ajuste, entre ellos el RMSEA, TLI y el CFI. Según Pilatti et al., (2015) un RMSEA entre 0.05 y 0.08 indica un ajuste aceptable, mientras que un CFI o TLI superior a 0.95 indica un ajuste óptimo (Hu y Bentler, 1995 como se citó en Pilatti et al., 2015). Los resultados fueron óptimos y similares a los del estudio argentino (Pilatti et al., 2015). Si bien solamente este estudio (Pilatti et al., 2015) ha hecho un modelo con parcelas, cabe resaltar que otros estudios han encontrado una estructura factorial de 5 (Pinto et al., 2021; Zhang et al., 2020), de manera que brindan evidencias de cómo se adecúa el UPPS-P a un modelo de 5 factores, y con esta tesis se refuerza dicho modelo.

Con la finalidad de analizar el funcionamiento de los rasgos de impulsividad en distintos grupos etarios se realizó un ANOVA del UPPS-P y sus factores, brindando evidencias de que el grupo de menor edad (18 a 25 años) presentan mayores rasgos de impulsividad en comparación con los grupos de 26 a 45 años y 46 y más años. Dichos resultados replican los hallazgos de diversos autores que explican que los niveles de impulsividad disminuyen a mayor edad (McCrae et al., 2005; Steinberg et al., 2008; Littlefield et al., 2016; Argyriou et al., 2020).

Resulta interesante mencionar las diferencias significativas que se encontraron entre las puntuaciones de hombres y mujeres, particularmente en Búsqueda de Sensaciones y Urgencia Positiva, dichos resultados fueron consistentes con los hallazgos de Cyders (2011) en donde los hombres presentaron mayores puntuaciones en estos dos mismos factores. Posteriormente otros estudios (Cross et al., 2011; Argyriou et al., 2020; Zhang et al., 2020) realizan un estudio en el que se determina que la Búsqueda de Sensaciones es mayor en los hombres. Y generalmente, la Búsqueda de Sensaciones se relaciona con conductas de riesgo, tales como la frecuencia (Smith et al., 2007; Fischer y Smith, 2008; Cyders et al., 2009; Cyders, 2011) y la

cantidad de ingesta de alcohol (Cyders, 2011), mientras que Urgencia Positiva se asocia con el uso problemático de sustancias (Lejuez et al., 2010).

8.2 Relaciones entre el UPPS-P, Internalización y Externalización

Como se mencionó en los antecedentes, en numerosas investigaciones se ha encontrado una estrecha relación entre el UPPS-P y manifestaciones de la psicopatología como externalización e internalización (Carlson et al., 2013; Sharma et al., 2014; Sperry et al., 2021). A continuación, se discuten los resultados más relevantes.

Internalización

La internalización se entiende como una propensión a un malestar hacia adentro, en donde hay una comorbilidad entre varias condiciones. En el caso de la internalización se dividen en 5 subfactores: problemas sexuales, patologías a nivel de alimentación, miedo, angustia y manía (Kotov et al., 2017; Forbes et al., 2017; Watson y Clark, 2019). En este estudio se encontraron correlaciones altas entre el UPPS-P total y el Afecto Negativo (.646), y una correlación muy alta con Urgencia Negativa (.741) y Urgencia Positiva (.524).

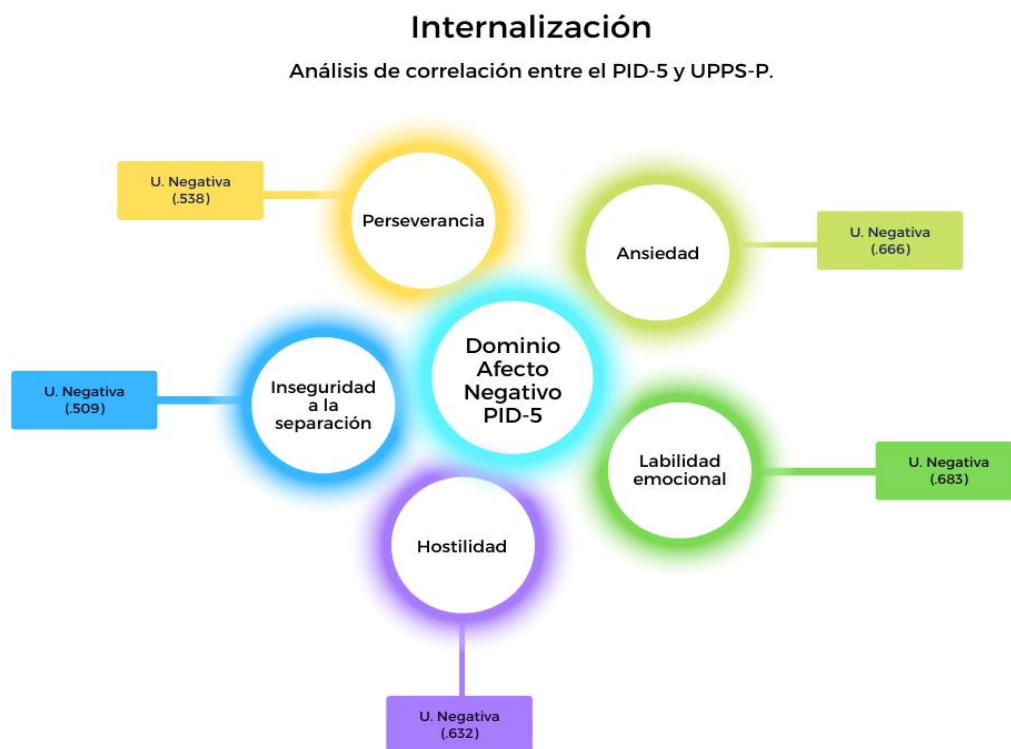
Investigaciones han encontrado que la Urgencia Negativa se asocia con manifestaciones de la internalización como trastornos alimenticios, suicidio, ansiedad e irritabilidad (Cándido et al., 2012; Suzuki et al., 2021; Sperry et al., 2016; Berg et al., 2015).

Por otro lado, distintos autores han encontrado relación entre la Urgencia Positiva y conductas sexuales de riesgo y trastornos alimenticios (Cándido et al., 2012; Suzuki et al., 2021).

Si se desea profundizar en las facetas del Afecto Negativo que presentan una mayor correlación con los factores del UPPS-P (ver Figura 1).

Figura 1

Correlaciones altas y moderadas entre las facetas de la internalización (PID-5) y las subescalas del UPPS-P



Nota. Elaboración propia.

Externalización

La externalización se define como la manifestación de malestar hacia afuera y se divide en 2 espectros: la desinhibición y el antagonismo. Sin embargo, en este estudio se encontraron correlaciones en mayor medida entre el UPPS-P total y la Desinhibición (.748), particularmente con Urgencia Negativa, Falta de Perseverancia y Urgencia Positiva.

De igual manera, en la literatura consultada se ha encontrado que la Urgencia Negativa se relaciona con manifestaciones de la externalización como el abuso de sustancias, violencia de pareja, hiperactividad, conductas riesgosas, agresión, trastornos de conducta (Cándido et al., 2012; McCarty et al., 2017; Sadeh y Bredemeier, 2021, Settles et al., 2012).

Mientras que, la Falta de Perseverancia se ha vinculado con hiperactividad, abuso de sustancias, conducta antisocial y agresión (Carlson et al., 2013; Sperry et al., 2016). Por otro lado, la Urgencia Positiva se ha asociado con juego patológico, uso de sustancias recreativas (Cándido et al., 2012).

Si se desea profundizar en las facetas de la Desinhibición que presentan una mayor correlación con los factores del UPPS-P (ver Figura 2).

Figura 2

Correlaciones altas y moderadas entre las facetas de la externalización (PID-5) y las subescalas del UPPS-P



Nota. Elaboración propia

Estos resultados concuerdan con los hallazgos de Moraleda-Barreno et al. (2018), quienes encontraron que la faceta de toma de riesgos del PID-5 explica el 49% de la variabilidad en la dimensión de Búsqueda de Sensaciones del UPPS-P, a su vez la faceta de impulsividad muestra altas correlaciones con las dimensiones de falta de premeditación, Urgencia Positiva y Urgencia Negativa.

8.3 Relación entre el UPPS-P y el constructo de psicopatía

Como se mencionó en el marco teórico, la impulsividad es una de las características principales de la psicopatía (Fox y Hammond, 2017), sin embargo, al tratarse de constructos multidimensionales no necesariamente se encontrarán asociaciones relevantes entre todas las dimensiones del UPPS-P y el EDP.

Tal y como se muestra en los resultados de esta investigación, en donde se encuentran correlaciones significativas entre el UPPS-P y todos los dominios del EDP, no obstante, se destacan las correlaciones con el dominio Conductual (.770) y Cognitivo (.556); siendo estos resultados consistentes con los datos obtenidos en la investigación de Artavia y Chinchilla (2022).

Estos datos eran esperables debido a que dichos dominios se asocian con un pobre control conductual, problemas en la organización de actividades, Búsqueda de Sensaciones, impulsividad, conductas agresivas ante la frustración, fracaso, disciplina y críticas, entre otras (Hare, 2010; Gray et al., 2019).

De igual modo, Gray et al. (2019) realizaron al respecto una revisión bibliográfica para determinar la relación entre la psicopatía y las facetas del UPPS-P. Por ejemplo, encontraron en los estudios analizados que la Urgencia Negativa y Positiva, la Falta de Perseverancia y de Premeditación se asocian con Rasgos Antisociales y Estilo de Vida de la psicopatía. Por el

contrario, la Urgencia Negativa no se relacionó con los Rasgos Interpersonales y Afectivos, además no se encontraron resultados consistentes sobre la Búsqueda de Sensaciones.

Cabe decir, que dependiendo del modelo que se utiliza para conceptualizar la psicopatía se puede encontrar una mayor o menor correlación con la impulsividad (Gray et al., 2019; Weidacker et al., 2017). Por ejemplo, el PCL-R se construyó desde un modelo de la psicopatía delictiva, entre tanto el EDP engloba el constructo desde un modelo más holístico. Estudios han encontrado que diferentes aspectos de la psicopatía por el contrario podrían estar relacionados con una reducida impulsividad, de manera que conductas delictivas y antisociales son planeadas con cautela y con un tipo de violencia instrumental, es decir, con una alta premeditación. (Berg et al., 2015; Miller et al., 2011; Poythress y Hall, 2011; Ray et al., 2009; Snowden y Gray, 2011). Por esto mismo, se podría explicar por qué hubo menores correlaciones con algunos factores del UPPS-P, mientras que con otras fueron más altas (ver Tabla 19).

9. Conclusiones

Los resultados obtenidos proporcionan evidencias importantes sobre la confiabilidad del UPPS-P (versión en español) para la evaluación de rasgos de impulsividad en términos de consistencia interna y estabilidad temporal. Dado que el α de Cronbach y la ω de McDonald fueron satisfactorios, mientras que las correlaciones test-retest fueron altas y muy altas indicando que la aplicación de este instrumento en diferentes tiempos es invariable.

Del mismo modo, fue posible brindar evidencias de validez de constructo en cuanto a estructura factorial, funcionamiento entre distintos grupos de edad y género. No obstante, aunque el análisis factorial confirmatorio demostró que el instrumento se ajusta a un modelo de 5 factores, para obtener resultados más óptimos fue necesario realizar una agrupación de los

ítems en 16 parcelas, tal y como se realizó en el estudio de Pilatti et al. (2015). Similar a otros estudios realizados, se encontró que la impulsividad suele ser mayor en personas jóvenes y que suele disminuir a mayor edad. Adicionalmente, un aspecto a destacar es que las diferencias encontradas entre las puntuaciones de hombres y mujeres con respecto a la Búsqueda de Sensaciones y la Urgencia Positiva fueron consistentes con la literatura consultada.

A su vez, los análisis de correlación mostraron evidencias de validez convergente y discriminante con respecto al PID-5 y el EDP, los cuales abordan conceptos teóricamente relevantes, permitiendo una mayor delimitación del constructo de la impulsividad y su relación con distintas manifestaciones de la psicopatología.

Asimismo, fue posible brindar una referencia de datos normativos a futuros evaluadores (ya sea clínicos, laborales o forenses) que les permitan interpretar y tomar decisiones basadas en evidencia en distintos contextos de evaluación. En resumen, dichas evidencias de validez y confiabilidad respaldan la efectividad del instrumento para medir rasgos de impulsividad en el contexto nacional.

Si bien en los antecedentes se encontró menor evidencia entre los distintos factores del UPPS-P y manifestaciones de la internalización, en el análisis se encontraron correlaciones altas con el Afecto Negativo siendo este parte de la internalización; lo cual demuestra que los rasgos de impulsividad tienen una estrecha relación tanto con la externalización como con la internalización.

Desde esta investigación se infiere que la externalización contempla una conceptualización más amplia de la impulsividad, ya que todos los factores tuvieron correlaciones con los dominios de la desinhibición, y particularmente con la distractibilidad, impulsividad, irresponsabilidad y toma de riesgos. Mientras que, en el caso de la internalización, su planteamiento engloba una visión más reducida de la impulsividad, y específicamente desde la Urgencia Positiva y Urgencia Negativa.

Por otro lado, es consistente en la literatura que el abuso de sustancia se encuentra relacionado con todos los factores del UPPS-P , inclusive con la Falta de Premeditación y Búsqueda de Sensaciones (Cándido et al., 2012; Roberts et al., 2014; Carlson et al., 2013).

Finalmente, aunque existe una estrecha relación entre la impulsividad y la psicopatía, es erróneo concluir que a mayor puntuación de rasgos psicopáticos mayor impulsividad, ya que en algunos estudios se ha observado que personas con altas puntuaciones en psicopatía pueden tener una gran capacidad de planificación, y que ante emociones intensas no actúan de manera precipitada.

10. Limitaciones

Como se puede observar la mayor parte de la muestra eran mujeres (61.6%), lo cual se puede considerar una limitación. Sin embargo, estudios como el de Kiire et al. (2020), Sierra (2022) y Kramer et al. (2022) reportaron esta misma situación, ya que más de la mitad de sus muestras eran mujeres. Esto podría estar asociado a diferencias entre sexos, dado que las mujeres suelen presentar más conductas prosociales en comparación con los hombres. Esto se evidencia en el estudio de Soutschek et al. (2017), quienes encontraron, a partir de neuroimágenes, que el sistema de recompensa neuronal parece ser más sensible a las recompensas prosociales en mujeres que en hombres, lo cual explicaría porqué las mujeres tienden a ser más colaborativas en este tipo de estudios.

Por otro lado, de acuerdo con la teoría del rol social, las diferencias entre hombres y mujeres en términos de colaboración se debe en mayor parte a factores contextuales (Eagly y Crowley, 1986). Asimismo, esta teoría sugiere que las normas y estereotipos de género son impuestos en hombres y mujeres en su ambiente social. Por lo que, a las mujeres se les refuerza más el cuidar sus relaciones cercanas interpersonales y tienden a ser más cooperativas que los

hombres en dicho contexto, mientras que a estos se les refuerza ser caballerosos específicamente en espacios públicos, por lo cual es más frecuente que sean más colaborativos que las mujeres en dichos espacios.

Si bien para la muestra se obtuvieron datos de personas con diferentes rangos de escolaridad, de distintas provincias y distintas edades, una limitación que se presentó fue que la mayor cantidad de las personas eran de la Gran Área Metropolitana, con estudios universitarios y con edades entre los 26 y 45 años. Por lo que, se cuenta con menor representación de provincias costeras (Puntarenas, Limón y Guanacaste), de personas con baja escolaridad y de personas adultas mayores. Al respecto, el Instituto de Investigaciones en Ciencias Económicas (2022) explica que la educación, el lugar de habitación y la edad son los factores que provocan mayores diferencias en la brecha digital, lo cual podría explicar los resultados de esta investigación.

Otra limitación que se encontró fue que al ser estos constructos (impulsividad, psicopatología y psicopatía) multidimensionales, a la hora de recolectar evidencia fue restringida, ya que dependía de la conceptualización que utilizarán los autores de estos conceptos. Asimismo, muchos de los modelos han sido construidos muy recientemente, por lo que todavía se encuentran en proceso de validación. Por ejemplo, el modelo multidimensional de psicopatología planteado por Krueger y Markon (2014), se acompaña de un estudio en donde el espectro de internalización estaba conformado por Afecto Negativo y Desapego, sin embargo, Ruggero et al. (2019) adaptaron dicho modelo en donde el espectro de internalización se compone sólo por Afecto Negativo e indican que el Desapego se encuentra al mismo nivel que la internalización.

11. Recomendaciones

Para futuros estudios se recomienda profundizar en el análisis de las diferencias entre hombres y mujeres, pues, aunque los resultados fueron consistentes con la literatura científica, se presentó una diferencia en la muestra siendo mayor la cantidad de mujeres. Además de indagar el cómo se manifiestan estas diferencias en conductas desadaptativas tales como violencia, abuso de sustancias, actos delictivos, accidentes automovilísticos, entre otros.

Dado que en la muestra hubo un menor número de personas adultas mayores, sería importante hacer un estudio enfocado en esta población o bien a lo largo de la vida, ya que se ha encontrado que algunas facetas de la impulsividad, como la Búsqueda de Sensaciones se reduce a mayor edad (Argyriou et al., 2020).

De igual forma, se sugiere llevar a cabo mayores investigaciones que estudien el UPPS-P y su relación con manifestaciones de la internalización, dado que no existen suficientes estudios sobre esto y en esta investigación sí se encontró una alta correlación entre estos.

Teniendo en cuenta que la impulsividad es un factor de riesgo transdiagnóstico, se recomienda la aplicación de este instrumento en contextos de evaluación clínica para el desarrollo de intervenciones que contemplen rasgos de la personalidad impulsiva, ya que estos tienen un papel importante en la frecuencia y severidad de conductas maladaptativas; razón por la cual los tratamientos pueden no resultar tan efectivos.

Este estudio, así como el de Artavia y Chinchilla (2022) muestran la relación entre el UPPS-P y el EDP, no obstante, se requieren aplicar otros métodos, tales como entrevistas a los individuos y a sus familiares, observaciones u otros instrumentos que permitan triangular los datos y determinar con mayor exactitud sus patrones de relación.

12. Referencias bibliográficas

- American Psychiatric Association. (2014). *Guía de consulta de los criterios de diagnóstico del DSM-5*. American Psychiatric Publishing.
- Argyriou, E., Um, M., Wu, W., & Cyders, M.A. (2020). Measurement Invariance of the UPPS-P Impulsive Behavior Scale Across Age and Sex Across the Adult Life Span. *Assessment*, 27(3), 432-453. <https://doi.org/10.1177/1073191119832660>
- Artavia, E., & Chinchilla, J. (2022). *Creación de una prueba psicométrica de auto reporte para la evaluación dimensional de la psicopatía en población forense y general*. [Tesis para optar por el grado Licenciatura en Psicología. Universidad de Costa Rica, Costa Rica].
- Arce, B., & Gutiérrez, C. (2003). *Psicopatía en violadores y su forma de operar en el delito: descripción acerca de los niveles de psicopatía en los distintos tipos de violadores de mujeres y su relación en la forma en cómo cometen el delito*. [Tesis para optar por el grado de Licenciatura en Psicología. Universidad de Costa Rica, Costa Rica].
- Auerbach, R. P., Stewart, J. G., & Johnson, S. L. (2017). Impulsivity and suicidality in adolescent inpatients. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 45, 91. DOI:10.1007/s10802-016-0146-8
- Barbero, M.I., Vila, E., & Holgado, F.P. (2015). *Psicometría*. Editorial Sanz y Torres, S.L.
- Barrientos, A. (2021). *Rasgo de impulsividad en el trastorno bipolar*. [Tesis de Licenciatura. Universidad de Costa Rica, San José, Costa Rica].
- Barlow, D.H., & Durand, V.M. (2012). *Abnormal Psychology: An integrative Approach*. Cengage Learning.

- Benning, S. D., Patrick, C. J., Hicks, B. M., Blonigen, D. M., & Krueger, R. F. (2003). Factor Structure of the Psychopathic Personality Inventory: Validity and Implications for Clinical Assessment. *Psychological Assessment, 15*(3), 340–350. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.15.3.340>
- Ben-Yaacov, T., & Glicksohn, J. (2020). Psychopathy, impulsivity, and personality structure. *Personality and Individual Differences, 161*. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.109960>
- Berg, J. M., Litzman, R. D., Bliwise, N. G., & Lilienfeld, S. O. (2015). Parsing the heterogeneity of impulsivity: A meta-analytic review of the behavioral implications of the UPPS for psychopathology. *Psychological Assessment, 27*, 1129–1146. doi:10.1037/pas0000111
- Billieux, J., Rochat, L., Ceschi, G., Carré, A., Offerlin-Meyer, I., Defeldre, A., Khazaal, Y., Besche-Richard, C., & Van der Linden, M. (2012). Validation of a short French version of the UPPS-P Impulsive Behavior Scale. *Comprehensive Psychiatry, 53*(5), 609-615. doi: 10.1016/j.comppsy.2011.09.001.
- Bousardt, A. M. C., Noorthoorn, E. O., Hoogendoorn, A. W., Nijman, H. L. I., & Hummelen, J. W. (2017). On the link between emotionally driven impulsivity and aggression: Evidence from a validation study on the Dutch UPPS-P. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology, 62*(8), 1-16. doi: 10.1177/0306624X17711879.
- Brislin, S., Martz, M., Joshi, S., Duval, E., Gard, A., Clark, D., Hyde, L., Hicks, B., Taxali, A., Angstadt, M., Rutherford, S., Heitzeg, M., & Sripada, C. (2021). Differentiated nomological networks of internalizing, externalizing, and the general factor of

- psychopathology ('p factor') in emerging adolescence in the ABCD study. *Psychological Medicine*, 52(14), 3051–3061. doi:10.1017/S0033291720005103
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research*. Guilford Publications
- Bteich, G., Berbiche, D., & Khazaal, Y. (2017). Validation of the short Arabic UPPS-P Impulsive Behavior Scale. *BMC Psychiatry*, 17(244). doi: 10.1186/s12888-017-1407-y.
- Cándido, A., Orduna, E., Perales, J.C., Verdejo-Garcia, A., & Billieux, J. (2012). Validation of a short Spanish version of the UPPS-P impulsive behavior scale. *Trastornos Adictivos*, 14(3), 73-78. doi: 10.1016/S1575-0973(12)70048-X.
- Carlson, S. R., Pritchard, A. A., & Dominelli, R. M. (2013). Externalizing behavior, the UPPS-P impulsive behavior scale and reward and punishment sensitivity. *Personality and individual differences*, 54(2), 202-207. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2012.08.039>
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. Routledge. <https://www.utstat.toronto.edu/~brunner/oldclass/378f16/readings/CohenPower.pdf>
- Cooke, D.J., Hart, S.D., Logan, C., & Michie, C. (2012). Explicating the Construct of Psychopathy: Development and Validation of a Conceptual Model, the Comprehensive Assessment of Psychopathic Personality (CAPP). *International Journal of Forensic Mental Health*, 11(4), 242-252. <https://doi.org/10.1080/14999013.2012.74675>
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1999). *NEO PI-R, Inventario de Personalidad NEO revisado (NEO PI-R, revised NEO, Personality Inventory)*. Manual. TEA Ediciones.
- Cross, C. P., Copping, L. T., & Campbell, A. (2011). Sex differences in impulsivity: a meta-analysis. *Psychological bulletin*, 137(1), 97–130. <https://doi.org/10.1037/a0021591>
- Cyders, M. A., Smith, G. T., Spillane, N. S., Fischer, S., Annus, A. M., & Peterson, C. (2007). Integration of impulsivity and positive mood to predict risky behavior: Development and

- validation of a measure of positive urgency. *Psychological Assessment*, 19(1), 107-118.
doi:10.1037/1040-3590.19.1.107
- Cyders, M.A., Flory, K., Rainer, S., & Smith, G.T. (2009). The role of personality dispositions to risky behavior in predicting first-year college drinking. *Addiction*, 104(2), 193–202.
10.1111/j.1360-0443.2008.02434.x
- Cyders, M. A. (2011). *Impulsivity and the Sexes*. *Assessment*, 20(1), 86–97.
doi:10.1177/1073191111428762
- D’Orta, I., Burnay, J., Aiello, D., Niolu, C., Siracusano, A., Timpanaro, L., Khazaal, Y., & Billieux, J. (2015). Development and validation of a short Italian UPPS-P Impulsive Behavior Scale. *Addictive Behaviors Reports*, 2, 19-22. doi: 10.1016/j.abrep.2015.04.003.
- Dominguez-Lara, S. A. (2018). Sobre la importancia de los grupos normativos en estudios de prevalencia. *Educación Médica*, 19(3),190. DOI: 10.1016/j.edumed.2017.06.002
- Eagly, A. H., & Crowley, M. (1986). Gender and helping behavior: A meta-analytic review of the social psychological literature. *Psychological Bulletin*, 100, 283–308.
doi:10.1037/0033-2909.100.3.283
- Eaton, N.R., Rodriguez-Seijas, C., Carragher, N., & Krueger, R.F. (2015). Transdiagnostic factors of psychopathology and substance use disorders: a review. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 50(2), 171–182. doi: 10.1007/s00127-014-1001-2
- Eaton, N. R. (2017). Advances in transdiagnostic psychopathology research: Introduction to the special issue. *Comprehensive Psychiatry*, 79, 1–3.
<https://doi.org/10.1016/j.comppsy.2017.09.006>

- Eray, Ş., Sigirli, D., Yavuz, B. E., Şahin, V., Liu, M., & Cyders, M. A. (2022). Turkish adaptation and validation of the Short-UPPS-P in adolescents and examination of different facets of impulsivity in adolescents with ADHD. *Child Neuropsychology*, 1-17. <https://doi.org/10.1080/09297049.2022.2100338>
- Etikan, I., Alkassim, R., & Abubakar, S. (2016). Comparison of snowball sampling and sequential sampling technique. *Biometrics and Biostatistics International Journal*, 3(1), 55. DOI: 10.15406/bbij.2015.03.00055
- Fischer, S., & Smith, G.T. (2008). Binge eating, problem drinking, and pathological gambling: Linking behavior to shared traits and social learning. *Personality and Individual Differences*, 44(4), 789–800. 10.1016/j.paid.2007.10.008
- Forbes, M.K. Kotov, R., Ruggero, C. J., Watson, D., Zimmerman, M., & Krueger, R.F. (2017). Delineating the joint hierarchical structure of clinical and personality disorders in an outpatient psychiatric sample. *Comprehensive Psychiatry*, 79, 19-30. <https://doi.org/10.1016/j.comppsy.2017.04.006>
- Fossati, A., Somma, A., Karyadi, K. A., Cyders, M. A., Bortolla, R., & Borroni, S. (2016). Reliability and validity of the Italian translation of the UPPS-P Impulsive Behavior Scale in a sample of consecutively admitted psychotherapy patients. *Personality And Individual Differences*, 91,1-6. doi:10.1016/j.paid.2015.11.020.
- Fowles, D.C. (2018). Chapter five: Temperament risk factors for psychopathy. En Patrick, C.J. (Eds.). *Handbook of Psychopathy: Second Edition* (pp.94-126). The Guildford Press.
- Fox, S., & Hammond, S. (2017). Investigating the multivariate relationship between impulsivity and psychopathy using canonical correlation analysis. *Personality and Individual Differences*, 111(1), 187-192. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.02.025>

- Geisinger, K. F., Bracken, B. A., Carlson, J. F., Hansen, J. I. C., Kuncel, N. R., Reise, S. P., & Rodriguez, M. C. (2013). *APA handbook of testing and assessment in psychology, Vol. 1: Test theory and testing and assessment in industrial and organizational psychology*. United Book Press.
- Geurten, M., Catale, C., Gay, P., Deplus, S., & Billieux, J. (2021). Measuring Impulsivity in Children: Adaption and Validation of a Short Version of the UPPS-P Impulsive Behaviors Scale in Children and Investigation of its Links With ADHD. *Journal of Attention Disorders, 25*(1), 105-114. <https://doi.org/10.1177/1087054718775831>
- Gray, N.S., Weidacker, K., & Snowden, R.J. (2019). Psychopathy and impulsivity: The relationship of psychopathy to different aspects of UPPS-P impulsivity. *Psychiatry Research, 272*, 474-482. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2018.12.155>
- González, J., & Pazmiño, M. (2015). Cálculo e interpretación del Alfa de Cronbach para el caso de validación de la consistencia interna de un cuestionario, con dos posibles escalas tipo Likert. *Revista Publicando, 2*(1), 62-77. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-423821>
- Gutiérrez, F., Aluja, A., Peri, J.M., Calvo, N., Ferrer, M., Baillés, E., Gutiérrez-Zotes, J.A., Gárriz, M., Caseras, X., Markon, K.E., & Krueger, R.F. (2015). Psychometric Properties of the Spanish PID-5 in a Clinical and a Community Sample. *Assessment, 24*(3), 1-11. <https://doi.org/10.1177/1073191115606518>
- Hare, R.D. (1993). *Without Conscience: The disturbing world of the psychopaths among us*. The Guilford Press.
- Hare, R.D. (2010). *Escala de Evaluación de Psicopatía de Hare Revisada: PCL-R*. TEA Ediciones.

- Hasegawa, T., Kawahashi, I., Fukuda, K., Imada, S., & Tomita, Y. (2020). Reliability and validity of a short Japanese version of the UPPS-P Impulsive Behavior Scale. *Addictive behaviors reports, 12*, 2-7. <https://doi.org/10.1016/j.abrep.2020.100305>
- Hernández-Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. Ciudad de México: McGraw-Hill Interamericana.
- Howard, R.C. (2017). Psychopathy, Impulsiveness, and Violence: How are they linked? *Journal of Behavior, 2*(1), 1-7.
- Instituto de Investigaciones en Ciencias Económicas (2022). Brecha digital: la educación, el lugar de habitación y la edad son los factores que provocan mayores diferencias. *Universidad de Costa Rica*. <https://www.ucr.ac.cr/noticias/2022/11/21/brecha-digital-la-educacion-el-lugar-de-habitacion-y-la-edad-son-los-factores-que-provocan-mayores-diferencias.html>
- Jaen-Cascante, Y.J., & Valverde, K.M. (2017). Relación entre los rasgos psicopáticos y conductas criminales en adultos jóvenes del Centro de Formación Juvenil Zurquí. *PsicoInnova, 1*(2), 36-48.
- Johnson, S. L., Tharp, J. A., Peckham, A. D., Carver, C. S., & Haase, C. M. (2017). A path model of different forms of impulsivity with externalizing and internalizing psychopathology: Towards greater specificity. *British Journal of Clinical Psychology, 56*(3), 235-252. <https://doi.org/10.1111/bjc.12135>
- Kampfe, N., & Mitte, K. (2009). A German validation of the UPPS Impulsive Behavior Scale: Further evidence for a four-dimensional model of impulsivity. *European Journal of Psychological Assessment, 25*(4), 252-259. doi: 10.1027/1015-5759.25.4.252.

- Keye, D., Wilhelm, O., & Oberauer, K. (2009). Structure and correlates of the German version of the Brief UPPS Impulsive Behavior Scales. *European Journal of Psychological Assessment, 25*(3), 175-185. doi: 10.1027/1015-5759.25.3.175.
- Kiire, S., Matsumoto, N., & Yoshida, E. (2020). Discrimination of Dark Triad traits using the UPPS-P model of impulsivity. *Personality and Individual Differences, 167*(1), 1-3. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110256>
- Kirkman, C.A. (2008). Psychopathy: A confusing clinical construct. *Journal of Forensic Nursing, 4*(1), 29-39. <https://doi.org/10.1111/j.1939-3938.2008.00004.x>
- Korponay, C., & Koenings, M. (2021). Gray matter correlates of impulsivity in psychopathy and in general population differ by kind, not by degree: a comparison of systematic reviews. *Social Cognitive and Affective Neuroscience, 16*(7), 683-695. <https://doi.org/10.1093/scan/nsab045>
- Kotov, R., Krueger, R. F., Watson, D., Achenbach, T. M., Althoff, R. R., Bagby, R. M., Brown, T. A., Carpenter, W. T., Caspi, A., Clark, L. A., Eaton, N. R., Forbes, M. K., Forbush, K. T., Goldberg, D., Hasin, D., Hyman, S. E., Ivanova, M. Y., Lynam, D. R., Markon, K., . . . Zimmerman, M. (2017). The Hierarchical Taxonomy of Psychopathology (HiTOP): A dimensional alternative to traditional nosologies. *Journal of Abnormal Psychology, 126*(4), 454–477. <https://doi.org/10.1037/abn0000258>
- Kramer, M.P., Peterson, R., Leary, A.V., Wilborn, D.D., Magri, T., & Dvorak, R.D. (2021). Psychopathy and Occurrence of Gambling Problems: The Role of Gambling Protective Strategies and Urgency. *Psychological Reports, 125*(5), 2384–2399. <https://doi.org/10.1177/003329412111022998>

- Kramer, M.P., Peterson, R., Willis, E.A., Leary, A.V., Magri, T., Cora, J.L., & Dvorak, R.D. (2022). Psychopathy and Protective Behavioral Strategies: PBS Mediates the Relationship between Primary and Secondary Psychopathy and Alcohol Consumption and Problems. *Interpersonal and Biological Processes*, 85(3), 293-307. <https://doi.org/10.1080/00332747.2022.2052557>
- Krueger, R. F., Derringer, J., Markon, K. E., Watson, D., & Skodol, A. E. (2012). Initial construction of a maladaptive personality trait model and inventory for DSM-5. *Psychological medicine*, 42(9), 1879–1890. <https://doi.org/10.1017/S0033291711002674>
- Krueger, R.F., & Markon, K.E. (2014). The Role of the DSM-5 Personality Trait Model in Moving Toward a Quantitative and Empirically Based Approach to Classifying Personality and Psychopathology. *The Annual Review of Clinical Psychology*, 10, 477-501. [10.1146/annurev-clinpsy-032813-153732](https://doi.org/10.1146/annurev-clinpsy-032813-153732)
- Leiva, A., Lobo, A., Rivera, G., Brenes, J., & Rovira, A. (2010). *Proceso de adaptación a Costa Rica del MMPI-A (inventario multifásico de la personalidad de Minnesota, versión para adolescentes)* [tesis para optar por el grado de licenciatura en Psicología, Universidad de Costa Rica].
- Lejuez, C.W., Magidson, J.F., Mitchell, S.H., Sinha, R., Stevens, M.C., & de Wit, H. (2010). Behavioral and biological indicators of impulsivity in the development of alcohol use, problems, and disorders. *Alcoholism: Clinical and Experimental Research*, 34(8), 1334–1345. [10.1111/j.1530-0277.2010.01217.x](https://doi.org/10.1111/j.1530-0277.2010.01217.x)
- Lilienfeld, S. O., & Andrews, B. P. (1996). Development and preliminary validation of a self-report measure of psychopathic personality traits in noncriminal populations. *Journal of Personality Assessment*, 66(3), 488–524. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa6603_3

- Lilienfeld, S., & Widows, M. (2005). *Psychopathic Personality Inventory-Revised. Professional Manual*. PAR.
- Lim, S. Y., & Lee, Y. H. (2014). A Korean validation of the UPPS-P Impulsive Behavior Scale in college students. *Korean Journal of Clinical Psychology, 33*(1), 51-71. doi: 10.15842/kjcp.2014.33.1.004.
- Littlefield, A. K., Stevens, A. K., Ellingson, J. M., King, K. M., & Jackson, K. M. (2016). Changes in negative urgency, positive urgency, and sensation seeking across adolescence. *Personality and Individual Differences, 90*, 332-337. doi:10.1016/j.paid.2015.11.024
- Lynam, D. R., Whiteside, S. P., Smith, G. T., & Cyders, M. A. (2006). *The UPPS-P: Assessing five personality pathways to impulsive behavior*. West Lafayette, IN: Purdue University. Unpublished report.
- Martínez, M.R., Hernández, M.J., & Hernández, M.V. (2014). *Psicometría*. Alianza Editorial.
- Masís, A. (2008). *Ofensores sexuales extrafamiliares de personas menores de edad: Un estudio desde la perspectiva de la psicología forense en Centros de Atención Institucional del Sistema Penitenciario Costarricense*. [tesis para optar por el grado de Licenciatura en Psicología, Universidad de Costa Rica, Sede del Atlántico: Turrialba, Costa Rica].
- MacKillop, J., Amlung, M. T., Few, L. R., Ray, L. A., Sweet, L. H., & Munafò, M. R. (2011). Delayed reward discounting and addictive behavior: A meta-analysis. *Psychopharmacology (Berl)*, 216, 305–321. DOI:10.1007/s00213-011-2229-0

- McCarty, K. N., Morris, D. H., Hatz, L. E., & McCarthy, D. M. (2017). Differential Associations of UPPS-P Impulsivity Traits with Alcohol Problems. *Journal of studies on alcohol and drugs*, 78(4), 617–622. <https://doi.org/10.15288/jsad.2017.78.617>
- McCrae, R. R., Martin, T. A., & Costa, P. T. (2005). Age trends and age norms for the NEO Personality Inventory-3 in adolescents and adults. *Assessment*, 12(4), 363-373. doi:10.1177/1073191105279724
- Miller, J. D., Jones, S. E., & Lynam, D. R. (2011). Psychopathic traits from the perspective of self and informant reports: Is there evidence for a lack of insight? *Journal of Abnormal Psychology*, 120(3), 758–764. <https://doi.org/10.1037/a0022477>
- Ministerio de Educación Pública. (2014). *Programa de estudio español: II ciclo de la educación general básica*. <https://www.mep.go.cr/sites/default/files/programadeestudio/programas/espanol2ciclo15.pdf>
- Miranda, J., Mora, S., Retana, L., & Rojas, M. (2010). *Inventario Multifásico de la Personalidad de Minnesota 2 (MMPI-2): Revisión y estandarización para Costa Rica*. Universidad de Costa Rica.
- Moraleda-Barreno, E., Díaz-Batanero, C., Pérez-Moreno, P. J., Gómez-Bujedo, J., & Lozano, O. M. (2018). Relations between facets and personality domains with impulsivity: New evidence using the DSM-5 Section III framework in patients with substance use disorders. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 9(5), 490–495. <https://doi.org/10.1037/per0000278>

- Nelson, L.D., & Foell, J. (2018). Chapter six: Externalizing proneness and psychopathy. En: Patrick, C.J. (Eds.). *Handbook of Psychopathy: Second Edition* (pp.127-143). The Guildford Press.
- Orozco, M., & Quesada, D. (2018). *Elaboración de un modelo de evaluación de riesgo de violencia para portación de armas de fuego*. [Tesis para optar por el grado Licenciatura en Psicología. Universidad de Costa Rica, Costa Rica].
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Patrick, C.J., Hicks, B.M., Krueger, R.F., & Lang, A.R. (2005). Relations between psychopathy facets and externalizing in a criminal offender sample. *Journal of Personality Disorders*, 19(4), 339-356. doi:10.1521/pedi.2005.19.4.339.
- Patrick, C. J., Fowles, D. C., & Krueger, R. F. (2009). Triarchic conceptualization of psychopathy: developmental origins of disinhibition, boldness, and meanness. *Development and psychopathology*, 21(3), 913–938. <https://doi.org/10.1017/S0954579409000492>
- Patrick, C.J. (Ed.). (2018a). *Handbook of Psychopathy: Second Edition*. The Guildford Press.
- Patrick, C.J. (2018b). Chapter one: Psychopathy as Masked Pathology. En: Patrick, C.J. (Eds.). *Handbook of Psychopathy: Second Edition* (pp.3-21). The Guildford Press.
- Pisoni, M. (2006). *La psicopatía como factor de riesgo para la realización de la ofensa sexual en población juvenil masculina costarricense*. [tesis para optar por el grado de Licenciatura en Psicología. Universidad de Costa Rica, Costa Rica].

- Pilatti, A., Lozano, O. M., & Cyders, M. A. (2015). Psychometric properties of the Spanish version of the UPPS-P Impulsive Behavior Scale: A Rasch rating scale analysis and confirmatory factor analysis. *Psychological Assessment*, 27(4), 10-21. <http://dx.doi.org/10.1037/pas0000124>
- Pinto, A.L., Garcia, M., Godoy, V., Loureiro, F., da Silva, A., & Malloy-Diniz, L. (2021). Psychometric properties and normative data of the Brazilian version of UPPS-P Impulsive Behavior Scale. *Current Research In Behavioral Sciences*, 2, 1-5. <https://doi.org/10.1016/j.crbeha.2021.100052>
- Poprawa, R. (2016). Polska adaptacja Skali Impulsywnego Zachowania UPPS-P oraz jej znaczenie w predykcji wybranych eksternalizowanych problemów i zaburzeń. = Polish adaptation of the UPPS-P Impulsive Behavior Scale and its significance in the prediction of selected externalized problems and disorders. *Przegląd Psychologiczny*, 59(1), 95-116.
- Poythress, N. G., & Hall, J. R. (2011). Psychopathy and impulsivity reconsidered. *Aggression and Violent Behavior*, 16(2), 120–134. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2011.02.003>
- Prieto, G., & Muñiz, J. (2000). Un modelo para evaluar la calidad de los tests utilizados en España. *Papeles del psicólogo*, (77), 65-72.
- Ray, J. V., Poythress, N. G., Weir, J. M., & Rickelm, A. (2009). Relationships between psychopathy and impulsivity in the domain of self-reported personality features. *Personality and Individual Differences*, 46(2), 83–87. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2008.09.005>
- Roberts, W., Peters, J. R., Adams, Z. W., Lynam, D. R., & Milich, R. (2014). Identifying the facets of impulsivity that explain the relation between ADHD symptoms and substance

use in a nonclinical sample. *Addictive behaviors*, 39(8), 1272-1277.
<https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2014.04.005>

Ruggero, C. J., Kotov, R., Hopwood, C. J., First, M., Clark, L. A., Skodol, A. E., Mullins-Sweatt, S. N., Patrick, C. J., Bach, B., Cicero, D. C., Docherty, A., Simms, L. J., Bagby, R. M., Krueger, R. F., Callahan, J. L., Chmielewski, M., Conway, C. C., De Clercq, B., Dornbach-Bender, A., Eaton, N. R., ... Zimmermann, J. (2019). Integrating the Hierarchical Taxonomy of Psychopathology (HiTOP) into clinical practice. *Journal of consulting and clinical psychology*, 87(12), 1069–1084.
<https://doi.org/10.1037/ccp0000452>

Saborío, C. (2005). Psicopatía y violación: Un estudio con ofensores sexuales costarricenses. *Revista Medicina Legal de Costa Rica*, 22(1), 17-39.

Saborío, C. (2019). *Psicopatía: Una aproximación histórica al concepto* [diapositivas de PowerPoint].

Saborío, C. (2020). *Pry01-2253-2020-Desarrollo de un modelo multi-método de evaluación de la impulsividad desde el Modelo de Rasch*. Manuscrito inédito.

Sadeh, N., & Bredemeier, K. (2021). Engaging in Risky and Impulsive Behaviors to Alleviate Distress Mediates Associations Between Intolerance of Uncertainty and Externalizing Psychopathology. *Journal of Personality Disorders*, 35(3), 393-408. doi: 10.1521/pedi_2019_33_456.

Sierra, A. (2022). *Relación entre la psicopatía y la búsqueda de sensaciones en población subclínica: Trabajo empírico*. [Tesis para optar por el grado en Psicología. Universidad de Oviedo, España].

https://digibuo.uniovi.es/dspace/bitstream/handle/10651/63949/TFG_AnaSierraSanchez.pdf?sequence=5

- Sediyama, C. Y. N., Moura, R., Garcia, M. S., da Silva, A. G., Soraggi, C., Neves, F. S., Albuquerque, M. R., Whitesdie, S. P., & Malloy-Diniz, L. F. (2017). Factor analysis of the Brazilian version of UPPS Impulsive Behavior Scale. *Frontiers in Psychology*, 8, 622. doi: 10.3389/fpsyg.2017.00622.
- Settles, R. E., Fischer, S., Cyders, M. A., Combs, J. L., Gunn, R. L., & Smith, G. T. (2012). Negative urgency: a personality predictor of externalizing behavior characterized by neuroticism, low conscientiousness, and disagreeableness. *Journal of abnormal psychology*, 121(1), 160–172. <https://doi.org/10.1037/a0024948>
- Sharma, L., Markon, K. E., & Clark, L. A. (2014). Toward a theory of distinct types of “impulsive” behaviors: A meta-analysis of self-report and behavioral measures. *Psychological bulletin*, 140(2), 374. <https://doi.org/10.1037/a0034418>
- Shokri, O., & Sanaeour, M. H. (2016). Cross-cultural adaptation of a Farsi version of the Impulsive Behavior Scale – Short Form in Iran. *International Journal of Body, Mind & Culture*, 3(2), 101-112. DOI: <https://doi.org/10.22122/ijbmc.v3i2.45>
- Simón, B., Pérez, B., Fernández, L., Bringas, C., & Rodríguez, F. (2015). La psicopatía: Una revisión bibliográfica y bibliométrica. *Arquivos Brasileiros de Psicologia*, 67(2), 105-121.
- Smith, G.T., Fischer, S., Cyders, M.A., Annus, A.M., Spillane, N.S., & McCarthy, D.M. (2007). On the validity and utility of discriminating among impulsivity-like traits. *Assessment*, 14(2), 155–170. 10.1177/1073191106295527

- Snowden, R. J., & Gray, N. S. (2011). Impulsivity and psychopathy: associations between the barrett impulsivity scale and the psychopathy checklist revised. *Psychiatry research*, *187*(3), 414–417. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2011.02.003>
- Soutschek, A., Burke, C.J., Raja Beharelle, A., Schreiber, R., Weber, S.C., Karipidis, I.I., ten Velden, J., Weber, B., Haker, H., Kalensscher, T., & Tobler, P.N. (2017). The dopaminergic reward system underpins gender differences in social preferences. *Nature Human Behavior*, *1*(11), 819-827. <https://doi.org/10.1038/s41562-017-0226-y>
- Sperry, S. H., Lynam, D. R., Walsh, M. A., Horton, L. E., & Kwapil, T. R. (2016). Examining the multidimensional structure of impulsivity in daily life. *Personality and Individual Differences*, *94*, 153-158. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.01.018>
- Sperry, S.H., Lynam, D.R., & Kwapil, T.R. (2017). The convergence and divergence of impulsivity facets in daily life. *Journal of Personality*, *86*(5), 841-852. <https://doi.org/10.1111/jopy.12359>
- Sperry, S. H., Sharpe, B. M., & Wright, A. G. C. (2021). Momentary dynamics of emotion-based impulsivity: Exploring associations with dispositional measures of externalizing and internalizing psychopathology. *Journal of Abnormal Psychology*, *130*(8), 815–828. <https://doi.org/10.1037/abn0000720>
- Steinberg, L., Albert, D., Cauffman, E., Banich, M., Graham, S., & Woolard, J. (2008). Age differences in sensation seeking and impulsivity as indexed by behavior and self-report: Evidence for a dual systems model. *Developmental Psychology*, *44*(6), 1764-1778. [doi:10.1037/a0012955](https://doi.org/10.1037/a0012955)
- Suzuki, T., Yamamiya, Y., & Yazawa, M. (2021). Relationship Between Impulsivity and Binge Eating in Japanese Adult Women: Using a Japanese Version of S-UPPS-P Impulsive Behavior Scale. *Japanese Psychological Research*. <https://doi.org/10.1111/jpr.12392>

- Turner, D., Sebastian, A., & Tüscher, O. (2017). Impulsivity and cluster B personality disorders. *Current Psychiatry Reports, 19*(3), 1-14. DOI 10.1007/s11920-017-0768-8
- Tsatali, M., Moraitou, D., Papantoniou, G., Foutsitzi, E., Bonti, E., Kougioumtzis, G., Ntritsos, G., Sofologi, M., & Tsolaki, M. (2021). Measuring Impulsivity in Greek Adults: Psychometric Properties of the Barratt Impulsiveness Scale (BIS-11) and Impulsive Behavior Scale (Short Version of UPPS-P). *Brain Sciences, 11*(1007), 1-12. <https://doi.org/10.3390/brainsci11081007>
- Van der Linden, M., d'Acremont, M., Zermatten, A., Jermann, F., Laroi, F., Willems, S., Juillerat, A., & Bechara, A. (2006). A French Adaptation of the UPPS Impulsive Behavior Scale: Confirmatory factor analysis in a sample of undergraduate students. *European Journal of Psychological Assessment, 22*(1), 38-42. doi: 10.1027/1015-5759.22.1.38.
- Ventura-León, J. L., & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, niñez y juventud, 15*(1), 625-627.
- Verdejo-García, A., Lozano, Ó., Moya, M., Alcázar, M. Á., & Pérez-García, M. (2010). Psychometric properties of a Spanish version of the UPPS-P Impulsive Behavior Scale: Reliability, validity and association with trait and cognitive impulsivity. *Journal of Personality Assessment, 92*(1), 70-77. doi:10.1080/00223890903382369.
- Watson, D., & Clark, L.A. (2019). Personality traits as an organizing framework for personality pathology. *Personality and Mental Health, 14*(1), 51-75. <https://doi.org/10.1002/pmh.1458>

- Watts, A.L., Smith, G.T., Barch, D.M., & Sher, K.J. (2020). Factor Structure Measurement and Structural Invariance, and External Validity of an Abbreviated Youth Version of the UPPS-P Impulsive Behavior Scale. *Psychological Assessment*, 32(4), 336-347. <http://dx.doi.org/10.1037/pas0000791>
- Weidacker, K., O'Farrell, K.R., Gray, N.S., Johnston, S.J., & Snowden, R.J. (2017). Psychopathy and impulsivity: The relationship of the triarchic model of psychopathy to different forms of impulsivity in offenders and community participants. *Personality and Individual Differences*, 114, 134-139. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.03.069>
- Whiteside, S. P., & Lynam, D. R. (2001). The Five Factor Model and impulsivity: Using a structural model of personality to understand impulsivity. *Personality and Individual Differences*, 30(4), 669-689. doi:10.1016/S0191-8869(00)00064-7
- Zapolski, T. C., Cyders, M. A., & Smith, G. T. (2009). Positive urgency predicts illegal drug use and risky sexual behavior. *Psychology of Addictive Behaviors*, 23(2), 348. <https://doi.org/10.1037/a0014684>
- Zhang, Y., Qiu, X., Ren, Q., Zhou, Z., Zhou, H., Du, J., Voon V., Zhang, C. & Liu, W. (2020). Psychometric Properties of the Chinese version of UPPS-P Impulsive Behavior Scale. *Frontiers in Psychiatry*, 11 (185). <https://doi.org/10.3389/fpsy.2020.00185>

13. Anexos

Anexo 1. Formulario de consentimiento informado para la aplicación de las pruebas en población general.

**UNIVERSIDAD DE COSTA RICA
VICERRECTORÍA DE INVESTIGACIÓN
COMITÉ ÉTICO CIENTÍFICO**

Teléfonos:(506) 2511-4201 Telefax: (506) 2224-9367

**FÓRMULA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO
(Para ser sujeto en una investigación)**

Proceso de validación del UPPS-P con personas costarricenses

Nombre de los investigadores: _____

Nombre del/la participante: _____

A. PROPÓSITO DEL PROYECTO: El presente estudio refiere a la realización de un Trabajo Final de Graduación, para optar por el grado de Licenciatura, por parte de las estudiantes de quinto año de la carrera de Psicología de la Universidad de Costa Rica, Keilyn Monge Rodríguez y Mariela Fabiana Tioli Echeverría. Éste se lleva a cabo con la motivación de establecer si un grupo de pruebas psicológicas que miden distintas características de la personalidad son apropiadas para utilizarse en población general costarricense.

B. ¿QUÉ SE HARÁ?: Para participar en este estudio, usted deberá haber aprobado su participación y en el caso de tener dudas con respecto al proyecto, haberlas aclarado con las investigadoras principales.

No se incluirán en la muestra personas: menores de 18 años, sin sexto año de escuela aprobado, que tengan menos de 3 años viviendo en Costa Rica, que estén privadas de libertad, o bien que hayan tenido o tengan algún tratamiento médico o psicológico debido a alguna condición de su salud mental.

Al primer grupo, se le aplicará solamente el instrumento principal, *UPPS-P*, el cual consta de 59 preguntas, en donde la persona participante deberá indicar a partir de alternativas numeradas de 1 a 4, el nivel de acuerdo o desacuerdo con respecto a las preguntas presentadas. El tiempo para completar dicho instrumento es de aproximadamente de 15 a 20 minutos. Usted podrá ser seleccionado para una segunda aplicación de dicho instrumento.

Si usted es asignado al segundo grupo, además de aplicársele el instrumento previamente mencionado, *UPPS-P*, se le pedirá llenar un Inventario de Personalidad (PID-5), que se compone de 220 preguntas con alternativas de 0 a 3, en donde se estima una duración entre los 30 minutos y 1 hora.

O bien, si es asignado al tercer grupo, se les aplicará el *UPPS-P* y otro instrumento de rasgos de personalidad (EDP). Se estima una duración entre 30 minutos y 1 hora.

Para la devolución de los resultados generales de la investigación se le pedirá su correo electrónico en *Limesurvey*, para posteriormente enviarle una infografía de los datos. Dicho correo electrónico será utilizado solamente para ese fin. Si usted no desea conocer los resultados de la investigación está en el derecho de no proporcionar dicho dato.

C. RIESGOS: La participación en este estudio puede significar cierto riesgo o molestia para usted por lo siguiente: la duración de la prueba puede resultar muy extensa y/o generarle fatiga. En caso de presentarse lo anterior, se puede tomar un pequeño descanso. Por otro lado, en caso de presentar alguna afectación emocional durante el proceso de la encuesta, se le puede remitir a centros de atención psicológica, tales como: CPPCR, # de teléfono: 1322; CAP UCR, # de teléfono: 25115776.

D. BENEFICIOS: Como resultado de su participación en este estudio, no obtendrá ningún beneficio directo, sin embargo, es posible que las investigadoras aprendan más acerca de las características de personalidad, y este conocimiento beneficie a otras personas en el futuro.

E. VOLUNTARIEDAD: La participación en el estudio es completamente voluntaria. Asimismo, puede interrumpir su participación en cualquier momento sin ninguna consecuencia.

F. CONFIDENCIALIDAD: La información proporcionada por usted será manejada con estricto cuidado, se le asignará un número de participante con el cual se identificarán sus datos y esta información será guardada de manera que otros no puedan asociar su número de participante con su información. Los resultados del estudio serán publicados, pero no se darán a conocer datos de los y las participantes específicamente. Los datos recabados podrán ser usados en futuras investigaciones, pero se mantendrá el anonimato de estos.

G. CONTACTO: En caso de dudas con respecto a su participación en el proyecto, puede comunicarse por medio de correo con Keilyn Monge Rodríguez (keymonge2r@gmail.com) o Mariela Fabiana Tioli Echeverría (marielatioli96@gmail.com), quienes son las investigadoras en este estudio y ellas les brindarán una aclaración satisfactoria de sus preguntas. Si quisiera más información más adelante, puedo obtenerla llamando a Carlos Saborío Valverde al teléfono 2511-5561, en el horario de 9:00 a.m. a 5:00 p.m.

H. Recibirá una copia de este documento firmado para su uso personal.

I. Su participación en este estudio es voluntaria. Tiene el derecho de negarse a participar o a discontinuar su participación en cualquier momento, sin que esta decisión le afecte de alguna forma. **J.** Su participación en este estudio es confidencial, los resultados podrían aparecer en una publicación científica o ser presentados en una reunión científica, pero de una manera anónima.

K. No perderá ningún derecho legal por firmar este documento.

CONSENTIMIENTO

He leído o se me ha leído, toda la información descrita en esta fórmula, antes de firmarla. Se me ha brindado la oportunidad de hacer preguntas y éstas han sido contestadas en forma adecuada. Por lo tanto, accedo a participar como sujeto de investigación en este estudio.

Nombre, cédula y firma del sujeto

fecha

Nombre, cédula y firma del testigo

fecha

Nombre, cédula y firma del Investigador que solicita el consentimiento

fecha