

UNIVERSIDAD DE COSTA RICA  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES  
ESCUELA DE PSICOLOGÍA

TESIS PARA OPTAR POR EL GRADO DE LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA:

*Representación del apego y percepción del estilo paterno: Un acercamiento  
intergeneracional a través de la exploración narrativa*

*Sustentante:*

Karol Picado Arce A94761

*Comité asesor:*

Director: Dr. Javier Tapia Valladares

Lectora: Dra. Ana María Carmiol Barboza

Lector: Dr. Jorge Sanabria León

Sede Universitaria Rodrigo Facio. Junio, 2016

## TRIBUNAL EXAMINADOR

El tribunal examinador de la tesis para optar por el grado de Licenciatura en Psicología “Representación del apego y percepción del estilo paterno: Un acercamiento intergeneracional a través de la exploración narrativa” de la sustentante Karol Picado Arce, defendida el 28 de junio del 2016, estuvo conformado por las siguientes personas:



Msc. Ana Rocío Barquero Brenes  
*Presidente del Tribunal*



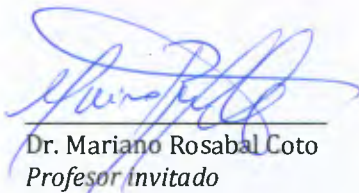
Dr. Javier Tapia Valladares  
*Director*



Dra. Ana María Carmiol Barboza  
*Lectora*

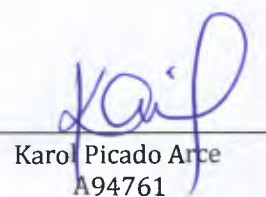


Dr. Jorge Sanabria León  
*Lector*



Dr. Mariano Rosabal Coto  
*Profesor invitado*

Sustentante:



Karol Picado Arce  
A94761

## DEDICATORIA

A todas aquellas personas que me han impulsado a seguir adelante.

A mis padres que han estado presentes en los diferentes momentos de mi vida.

En especial a mi madre que ha sido el mayor apoyo ante todas las situaciones, tanto de alegría como de dificultad.

A aquellas personas que he conocido en la Universidad, desde mis amigos, compañeros de estudio, pareja y profesores, que me han ayudado a aprender de ellos y ellas, y que me han fortalecido en el camino para cumplir esta meta.

Por eso, este logro también es de ustedes.

## AGRADECIMIENTOS

Agradezco a mi madre, por su apoyo constante e incondicional para la realización de mis estudios. A mi familia y a su dinámica familiar, que dentro de su particularidad, influenció en mí para realizar este trabajo.

A mi director de tesis, quién lo he admirado desde el primer curso en el que lo conocí. Me dio la oportunidad de introducirme y aprender sobre la investigación, especialmente en el área de la Psicología del Desarrollo. Además, por haberme escuchado y guiado en diferentes situaciones y decisiones de mi carrera.

También a los lectores, Ana María Carmiol por darme la oportunidad de conocer su trabajo y su rigurosidad académica e investigativa. A Jorge Sanabria por compartir sus experiencias y darme apoyo para mejorar este trabajo. A ambos por sacar un espacio para realimentarme a pesar de las limitaciones de tiempo.

A otros docentes, Mauricio Leandro por su disposición a guiarme en los análisis cuantitativos y por su admirable personalidad. A Mariano Rosabal por las oportunidades que me ha brindado, sus enseñanzas y su amistad. Igualmente, destacar la labor realizada por las estudiantes Arantxa León y Mariam Rodríguez en el trabajo de campo y en la transcripción de entrevistas.

A Roberto, por su ayuda ilimitada, amorosa y comprensiva, así como por su inspiración y fortaleza para seguir adelante. A mis amigas y amigos que han estado para escucharme y distraerme en los momentos más complejos.

Y en general, a todos aquellos padres y madres que han hecho su mejor esfuerzo por criar y educar a sus hijos e hijas para darles un futuro mejor, una labor única e invaluable.

## RESUMEN

Picado-Arce, K. (2016). *Representación del apego y percepción del estilo paterno: Un acercamiento intergeneracional a través de la exploración narrativa* (Tesis de grado en Psicología). Universidad de Costa Rica, San José.

Palabras clave: *apego, guion de base segura, narraciones, estilo parental, padre, intergeneracional.*

El objetivo de esta investigación es conocer sobre el rol del padre, enfatizando en el estilo de apego y en la percepción del estilo paterno hacia dicha figura, con la finalidad de comprender las relaciones afectivas entre padres e hijos. Para esto se utilizó una propuesta metodológica de corte cuasi-mixto en donde se incorporan datos cuantitativos y cualitativos de forma más flexible, para describir cómo estas variables se relacionan a través de una perspectiva narrativa y de transmisión intergeneracional.

La muestra del estudio estuvo conformada por 36 participantes hombres, que corresponden a 12 adolescentes con sus respectivos padres y abuelos paternos. A nivel metodológico se utilizaron tres formas de recolección de datos, a saber: (a) Autoinforme de Estilos de Apego (Bartholomew & Horowitz, 1991; Castro, 2006), es un instrumento para evaluar el estilo de apego en seguro o inseguro; (b) Tarea de Evaluación del Guion de Base Segura (técnica narrativa, Villalobos, 2014; Waters & Waters, 2006), permite explorar el nivel de elaboración narrativa de la persona y la presencia de base segura en los relatos emitidos evidenciada en tres componentes, los cuales son búsqueda de apoyo, disponibilidad de apoyo y alivio a la aflicción; y (c) Entrevista de Estilo Parental, es una entrevista semiestructura construida a partir del *Parental Bonding Instrument* (Parker, Tupling & Brown, 1979) para conocer la percepción del estilo parental del padre en las etapas de la infancia y adolescencia en dos dimensiones, la de cuidado y la de sobreprotección.

De esta forma, mediante los sistemas de codificación se obtuvo para cada participante el estilo de apego (seguro o inseguro), el nivel de elaboración narrativa, una puntuación global del guion de

base segura y por componentes, y finalmente el estilo parental paterno (óptimo y no óptimo). Es importante mencionar que los datos facilitaron generar puntuaciones globales, como en el caso del nivel de elaboración, el estilo parental y el guion de base segura, pero también se facilitó realizar análisis de los componentes que componen dichas variables.

Los resultados mostraron que las personas con apego seguro poseen características más favorecedoras en comparación con las personas de apego inseguro. Los participantes con apego seguro se caracterizaron por tener puntuaciones más altas en el guion de base segura y sus componentes, así como en el nivel de elaboración. También presentaron mayor tendencia hacia un vínculo óptimo (alto cuidado y baja sobreprotección) con el padre, diferenciándose de las personas con apego inseguro que se orientaron a percepciones de vínculos no óptimos (bajo cuidado y baja o alta sobreprotección).

La transmisión intergeneracional se abordó mediante la exploración de posibles asociaciones a lo interno de las familias, enfatizando en el estilo de apego y estilo paterno percibido. Sin embargo, no se encontraron patrones contundentes entre padres e hijos, pero se encontró evidencia de cambios generacionales, donde los adolescentes presentaron mayor tendencia hacia el apego seguro y una vinculación más óptima con sus padres, a diferencia de sus propios padres y sus abuelos.

Estos hallazgos apuntan a que el generar ambientes que permitan una base segura favorece el desarrollo del apego seguro en las personas, que trae consigo una serie de beneficios subjetivos y relacionales a lo largo de la vida. A pesar de que muchas áreas de investigación invisibilizan al padre como agente clave en la crianza de los hijos, se evidencia con estos datos que el involucramiento del padre y la construcción de una vinculación óptima resultan de importancia, en especial para aquellas familias en las que está presente dicha figura.

## TABLA DE CONTENIDO

<b>1. Introducción</b>	<b>1</b>
1.1. Presentación	1
1.2. Justificación	2
<b>2. Marco de referencia</b>	<b>5</b>
2.1. Antecedentes de la investigación	5
2.2. Marco conceptual	16
2.2.1. El apego y los modelos de funcionamiento interno	16
2.2.2. Los estilos de apego	19
2.2.3. Perspectiva narrativa del apego	21
2.2.4. El estilo parental	23
2.2.5. Perspectiva intergeneracional	26
2.3. Problema de investigación	28
2.4. Hipótesis	29
<b>3. Metodología</b>	<b>30</b>
3.1. Tipo de estudio y diseño de la investigación	30
3.2. Participantes	32
3.2.1. Criterios de inclusión y exclusión	33
3.2.2. Protección de los participantes	34
3.3. Métodos de recolección de datos	35
3.3.1. Escala de apego: Autoinforme de Estilos de apego	35
3.3.2. Técnica narrativa: Tarea de Evaluación del Guion de Base Segura	36
3.3.3. Entrevista semiestructurada: Entrevista de Estilo Parental	38
3.4. Procedimiento de recolección de datos	41
3.4.1. Aplicación de los diferentes instrumentos	41

3.5.	Procedimiento de análisis de los datos .....	43
3.5.1.	Fase de ordenamiento y transcripción de la información .....	43
3.5.2.	Fase de codificación de la información .....	44
3.5.3.	Fase de análisis de la información .....	47
3.6.	Criterios para garantizar la calidad de los datos .....	49
3.6.1.	Proceso de validación interjuez .....	50
<b>4.</b>	<b>Resultados .....</b>	<b>53</b>
4.1	Figura principal y estilo de apego .....	53
4.2	Análisis según las hipótesis .....	54
4.2.1	Guion de Base Segura .....	55
4.2.2	Nivel de elaboración de las historias .....	59
	4.2.2.1 <i>Diferencias por grupo etario: nivel de elaboración</i> .....	61
4.2.3	Apego y estilo parental paterno.....	62
	4.2.3.1 <i>Diferencias por grupo etario: apego y estilo parental</i> .....	65
4.2.4	Transmisión intergeneracional entre padre e hijos .....	67
	4.2.4.1 <i>Diferencias intergeneracionales</i> .....	71
<b>5.</b>	<b>Discusión .....</b>	<b>77</b>
<b>6.</b>	<b>Conclusiones .....</b>	<b>92</b>
<b>7.</b>	<b>Recomendaciones .....</b>	<b>95</b>
	<b>Referencias bibliográficas .....</b>	<b>97</b>
	<b>Anexos .....</b>	<b>110</b>
	Anexo 1: Cuestionario de información general .....	110
	Anexo 2: Asentimiento informado .....	111



Anexo 3: Consentimiento informado .....	113
Anexo 4: Autoinforme de estilos de apego .....	116
Anexo 5: Fichas del guion de base segura .....	122
Anexo 6: Manual de codificación y validación interjuez .....	126
Anexo 7: Entrevista de Estilo Parental .....	146
Anexo 8: Manual operativo .....	148
Anexo 9: Plantillas de transcripción .....	152
Anexo 10: Guía de transcripción .....	156
Anexo 11: Valoración índice de kappa .....	157
Anexo 12: Revisión distribución normal de las variables .....	158

## ÍNDICE DE FIGURAS

<i>Figura 1.</i>	Estructura jerárquica modelos de funcionamiento interno.....	18
<i>Figura 2.</i>	Modelo de apego adulto .....	20
<i>Figura 3.</i>	Esquema del prototipo de representación en el desarrollo de patrones de apego adulto..	24
<i>Figura 4.</i>	Estilos parentales.....	25
<i>Figura 5.</i>	Diseño propuesto para la investigación .....	31
<i>Figura 6.</i>	Medias del GBS, según estilo de apego.....	57
<i>Figura 7.</i>	Dispersión de la correlación entre el GBS y el apego inseguro.....	58
<i>Figura 8.</i>	Medias del nivel de elaboración, según estilo de apego.....	60
<i>Figura 9.</i>	Grado de apego seguro, según estilo parental paterno (dicotómico) .....	61
<i>Figura 10.</i>	Relación entre los estilos parentales y apego .....	63
<i>Figura 11.</i>	Grado de apego seguro, según estilo parental (dicotómico) .....	64
<i>Figura 12.</i>	Sobrepotección, según grupo etario .....	66
<i>Figura 13.</i>	Combinaciones familiares, según el apego seguro al padre .....	68
<i>Figura 14.</i>	Combinaciones familiares, según el apego seguro a la madre.....	69
<i>Figura 15.</i>	Combinaciones familiares, según el vínculo óptimo con el padre.....	69
<i>Figura 16.</i>	Frecuencias de las codificaciones, según subnodos .....	72
<i>Figura 17.</i>	Componentes influyentes en la cercanía con los padres.....	89

## ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1. Nivel educativo de padres y abuelos.....	33
Cuadro 2. Dimensiones de PBI.....	38
Cuadro 3. Ejemplificación registro de análisis EEP .....	40
Cuadro 4. Nodos y subnodos del análisis cualitativo EEP.....	47
Cuadro 5. Kappa de Cohen entre investigadora y jueces: GBS (Revisión I).....	51
Cuadro 6. Kappa de Cohen entre investigadora y jueces: Estilo Parental (Revisión I).....	51
Cuadro 7. Kappa Cohen entre investigadora y jueces: GBS (Revisión II) .....	52
Cuadro 8. Kappa de Cohen entre investigadora y jueces: Estilo Parental (Revisión II) .....	52
Cuadro 9. Figura principal, según grupo de participantes.....	53
Cuadro 10. Estilo de apego, según grupo de participantes.....	54
Cuadro 11. Relación entre los cuatro estilos parentales y estilo de apego .....	63
Cuadro 12. Relación entre el estilo parental (dicotómico) y apego .....	63
Cuadro 13. Estilo de apego, según grupo etario .....	65
Cuadro 14. Estilo parental (dicotómico), según grupo etario.....	66

# **1. INTRODUCCIÓN**

## **1.1. PRESENTACIÓN**

La Psicología del Desarrollo, y en particular la teoría del apego, han permitido dar un giro a la visión y/o visiones del desarrollo humano, su importancia se deriva de involucrar elementos socioemocionales en el análisis del funcionamiento del individuo, con una connotación más allá de lo intra-psíquico. Se incorporan además, aspectos desde lo cognitivo, lo conductual y hasta lo social, permitiendo a su vez, ensanchar las áreas de investigación. Una de estas áreas, corresponde a la de las relaciones interpersonales, que ha atribuido un valor especial a la familia, ya que desde esta perspectiva se considera que las dinámicas del desarrollo en los seres humanos se van configurando principalmente a través de las primeras experiencias de vida, en el círculo más cercano de interacción.

Desde la infancia, las personas van desarrollando formas de relacionarse con sus padres y con otros, lo que permite ir interiorizando pensamientos y expectativas sobre sí mismo y los demás. Según la teoría del apego, desde edades tempranas se van desarrollando los modelos de funcionamiento interno, que son representaciones mentales de las características particulares que se perciben de las interacciones más cercanas, principalmente con los padres (Bowlby, 1969, 1973). Esto permite el desarrollo de vínculos particulares y de patrones relacionales (estilos de apego) que son relativamente estables durante la infancia y que pueden verse influenciados o influir en el desarrollo posterior (Mikulincer & Shaver, 2007).

En esencia, toda persona ha desarrollado un sistema de apego a partir de sus interacciones con una o varias figuras de apego y a la misma vez tienen la posibilidad de ser una potencial figura de apego. Dichas figuras tienen ciertas características relacionadas a su propio estilo de apego y esto genera formas diversas de vincularse y de percibirse. La gran mayoría de estudios sobre apego se han enfocado en la relación madres e hijos, puesto que se le ha otorgado mayor relevancia como figura

primaria. Sin embargo, se han comenzado a dar esfuerzos por analizar el apego hacia el padre y las implicaciones de esta figura en el desarrollo sus hijos e hijas. Dentro de ese marco se integra la presente investigación, que busca examinar la relación entre el estilo de apego, la presencia de base segura y el estilo parental paterno percibido en una muestra de varones.

Al realizar un acercamiento de este tipo, fue pertinente incorporar la perspectiva narrativa, ya que es una de las formas de evaluar el apego a nivel de representaciones mentales (Cassidy & Shaver, 2008). Tal y como lo indica Dallos (2006), la narración tiene la ventaja de que no solo describe, sino que también puede evocar emociones y conexiones personales al ser construida. Además, resultó importante tener un panorama más global que permitiera conocer la constitución propia de la persona y la perspectiva paterna, considerando el modelo intergeneracional como el más adecuado; tal y como lo subraya Fivush (2006), el elemento intergeneracional casi siempre se deja de lado y no se han considerado las implicaciones que tiene en el desarrollo de las personas.

## **1.2. JUSTIFICACIÓN**

En años recientes, las investigaciones sobre apego que involucran al padre han ido incrementándose; sin embargo, el impacto de dicho rol en el desarrollo de los hijos no ha sido tan estudiado en comparación con el de la madre, tanto a nivel internacional pero sobre todo a nivel nacional. Algunos hallazgos han demostrado que el involucramiento de los padres puede ser diferente al de las madres, y que un buen padre puede tener impactos positivos en diversas dimensiones del desarrollo de sus hijos e hijas (Bradford & Kovner, 2013). A su vez, desde modelos más amplios como el de las redes sociales (Lamb, 2005; Lewis, 2005; Lewis & Takahashi, 2005) tanto madres como padres se consideran "*social partners*" que pueden responder a una variedad de necesidades de sus hijos según las etapas de crecimiento, y desde su propia interacción estos pueden generar distintas formas de involucramiento.

Esto resulta ser de interés en nuestro país, ya que aunque se han dado cambios recientes en la composición de las familias costarricenses, al menos la mitad de estas son familias nucleares con

hijos o familias extensas nucleares con hijos (50,3% según datos INEC, 2012); siendo un porcentaje importante de familias costarricenses que aún tienen presente a la madre y al padre. Además, los cambios sociales actuales han favorecido el mayor involucramiento de las mujeres al ámbito laboral, lo que ha implicado a su vez que la crianza de los hijos no sea exclusiva para las madres, siendo también los padres potenciales figuras de cuidado. Es por esto, que este estudio siguió las líneas de investigación sobre el rol paterno, enfatizando en aspectos de la teoría del apego y las dinámicas familiares con el fin de aportar evidencia que permita una construcción más comprensiva de las relaciones afectivas entre padre e hijos.

Concretamente con la narración del apego, se brindó la posibilidad de investigar si las representaciones mentales de las personas se construyeron con experiencias de base segura (Fivush, 2006); pero además, se incorporó parte del análisis biográfico o de lo que puede denominarse la narración de sí, que facilitó integrar información de la historia de vida de los participantes para conocer mejor la constitución del apego y las percepciones que se tienen de la figura paterna. Tal y como lo indica Legrand (citado en Tapia, 2015) el estudio de la vida de las personas, de sus acontecimientos y experiencias es un medio privilegiado para entender la estructura, el contenido y la dinámica de las trayectorias psicosociales.

A nivel metodológico se enriqueció la Tarea de Evaluación del Guion de Base Segura, implementado en Costa Rica por Villalobos (2014); tanto en aspectos de aplicación como de análisis. Igualmente se desarrolló y validó una entrevista sobre estilos parentales, ofreciendo nuevos insumos para el estudio del apego y de las relaciones parentales.

En cuanto a aportes aplicados al campo de la Psicología, los hallazgos dan insumos para la psicoterapia del apego con base narrativa, la cual está teniendo mayor presencia en el contexto costarricense (Villalobos, 2014). A su vez, desde un abordaje intergeneracional, se ofrece una forma más integral de estudiar las dinámicas de familiares, que a nivel clínico implican recursos relevantes para la terapia familiar o para aquellas intervenciones sensibles a elementos contextuales de las

familias costarricenses. Finalmente, pensando más en una aplicación social, los resultados pueden influir en la formulación de políticas públicas y en programas de intervención con las familias que favorezcan a un mayor involucramiento de los padres en la crianza de sus hijos.

## **2. MARCO DE REFERENCIA**

### **2.1. ANTECEDENTES DE INVESTIGACIÓN**

Si bien se han desarrollado estudios sobre el apego en Costa Rica, estos siguen siendo escasos y con aspectos aún sin abordar. Los avances en esta área de investigación se han dado principalmente a través del desarrollo de estudios correlacionales, con muy pocas experiencias de corte más explicativo (véase Tapia, 2006).

Entre los estudios realizados se encuentra el de Sanabria (2004), quien hizo un análisis sobre el desarrollo del juicio moral y las pautas de apego en adolescentes que han sido víctimas de explotación sexual. Entre los resultados de interés, está que las figuras adultas protagonistas son percibidas como fuente de seguridad a las que se les puede recurrir en momentos amenazantes, debido a que se percibieron como dadoras de apoyo y de fortaleza, y que involucran además, correspondencia y reciprocidad. A su vez, se encontró que de las figuras paternas se espera contención y comprensión cuando hay condiciones inquietantes en el entorno social. Estos hallazgos son de gran importancia, debido a que en el presente estudio una variable estudiada fue la disponibilidad de apoyo de las figuras primarias en historias con escenarios relacionados a los padres, y esta información señala su relevancia y además la demanda de un apoyo sobre todo en situaciones amenazantes.

También se han realizado acercamientos desde el uso de escalas de medición. Al respecto, Castro (2006), estudió los estilos y figuras de apego predominantes en jóvenes entre los 12 y 20 años ( $M=14,95$ ) usando el Cuestionario de Estilos de Apego (CEA). Entre sus principales resultados, la autora encontró que la mayoría de la muestra se identificaba con el estilo de apego seguro (53,9%) en relación a algún miembro de la familia (60,2%), a saber: un 42,9% a la madre, un 20,8% a los amigos, un 9,6% a ellos mismos, un 8,2% a los hermanos o hermanas, un 7,3% a parejas sentimentales y un 7,1% al padre. Su aporte recae en dar un panorama inicial de los estilos y las figuras de apego en adolescentes costarricenses, y que a su vez, brinda evidencia de que dichos



hallazgos poseen similitud con estudios internacionales en donde se ha mostrado predominancia del apego seguro en la mayoría de las muestras, y diferencias entre la madre y el padre como figuras de apego.

Posteriormente, Monestel (2011) investigó en 378 adolescentes (de zonas rurales y urbanas) el apego y el dominio moral, utilizando entre los instrumentos el Cuestionario de Estilos de Apego (CEA) y el Autoinforme de Estilos de Apego (AEA). Este último fue la adaptación realizada por Tapia (2006) de la versión original de Bartholomew y Horowitz (1991). Entre los resultados, la autora evidenció la confiabilidad de los instrumentos utilizados, específicamente el Autoinforme de Estilos de Apego (AEA) obtuvo una *Alpha de Cronbach* de .70, lo cual es una puntuación apropiada para este instrumento que forma parte de las técnicas de recolección de datos utilizados en esta investigación. Además, a nivel descriptivo encontró que tanto en el grupo de jóvenes rurales como jóvenes urbanos, el apego seguro fue el de mayor frecuencia (47%), lo que vuelve a señalar la predominancia de apego seguro en las muestras, siendo un aspecto adicional que se indagó con este estudio.

Aumentando el grado de complejidad de los estudios realizados sobre el apego en el país, Tapia, Rojas y Picado (2015) realizaron un estudio transversal a partir de un proyecto longitudinal de Tapia (2006) sobre apego, identidad y religión en adolescentes, que incluyó a 440 estudiantes de secundaria (edad  $M= 15.34$  años). Los resultados apoyaron lo ya encontrado por Castro (2006), puesto que los jóvenes mencionaron con mayor frecuencia a su madre como figura de apego (73,5%) con una diferencia importante con respecto al padre (11,3%). Estos datos, permitieron cuestionarse cuál ha sido el rol del padre en esta población, es decir, si realmente es una figura poco significativa en la etapa de la adolescencia o en los hijos en general, o si su aporte resulta diferenciado o complementario a otras figuras.

Además, Villalobos en el 2014 incorporó una nueva línea metodológica de narración de historias para estudiar el apego. Dicha investigación buscó la caracterización del modelo de funcionamiento interno del apego a partir de relatos de historias de adultos emergentes, utilizando la

Tarea de Evaluación del Guion de Base Segura (GBS) desarrollado originalmente por Waters y Waters (2006). Los principales resultados señalan diferencias culturales asociadas al género, donde las narraciones sobre estímulos relacionados al padre, en algunos casos, reflejaban apegos inseguros. Este trabajo es de suma importancia, puesto que dicha tarea es utilizada en este estudio, siendo una estrategia con la que se puede acceder a la representación del apego en las personas, información que otros instrumentos no han podido brindar.

La Tarea de Evaluación del Guion de Base Segura también fue implementada en la investigación de Tapia, Rojas y León (en revisión), propuesta en la que se colaboró y se aprendió el uso de dicha técnica. Este estudio se enfocó en conocer las estrategias de diálogo en 23 co-narraciones de díadas de adolescente y madre, para ello también utilizaron el Autoinforme de Estilos de Apego (versión para jóvenes y adultos). Entre los hallazgos, se encontró correlación entre los niveles del guion de base segura y el estilo de apego seguro en los adolescentes ( $p = .023$ ), ya que los adolescentes clasificados con apego seguro tuvieron un nivel más alto en el guion de base segura ( $M = 26.13$ ,  $SD = 4.03$ ), en comparación con los adolescentes con apego inseguro ( $M = 21.71$ ,  $SD = 5.22$ ). Estos hallazgos aportan evidencia a la validez convergente de ambos instrumentos y permiten mayor solidez a los resultados del presente estudio. Al mismo tiempo, es relevante mencionar que la participación en el equipo de trabajo de la investigación de Tapia, Rojas y León (en revisión), permitió proponer mejoras en la aplicación de la Tarea de Evaluación del Guion de Base Segura, las cuales serán explicadas en el apartado de la Metodología.

Tras la revisión anterior, se destaca que la mayoría de investigaciones sobre el apego en Costa Rica se han centrado en muestras de adolescentes, y aunque hay otros estudios con adultos, estos se han enfocado en la dimensión de apego a parejas románticas (Artavia & Carranza, 2012; Ramírez & Rojas, 2011). Por lo tanto, se recalca que las investigaciones de Villalobos (2014) y Tapia, Rojas y León (en revisión) resultan ser los principales antecedentes de esta propuesta, pues brindaron las bases necesarias, tanto teóricas como metodológicas, para la formulación de esta propuesta.

En cuanto a la investigación internacional, se encontró una mayor amplitud de estudios, los cuales se pudieron agrupar según las dimensiones estudiadas. Por un lado, investigaciones relacionadas al apego con la figura paterna y perspectivas intergeneracionales, y estrategias de evaluación en relación a los estilos parentales y las narraciones. A continuación se presenta una reseña de las mismas.

Como se mencionó inicialmente, los estudios relacionados con el padre han sido más limitados en comparación con los de las madres. La figura materna es la que ha predominado en las investigaciones sobre apego e incluso mucha de la metodología de investigación ha sido desarrollada específicamente para este rol. Sin embargo, más recientemente se han dado discusiones sobre el papel diferenciado que el padre puede representar en el apego y la búsqueda de otras maneras para abordar el estudio del rol paterno (Bretherton, 2010; Freeman, Newland & Coyl, 2010).

Algunos estudios han abordado la figura del padre y de la madre, y sus posibles implicaciones en el desarrollo de sus hijos e hijas, principalmente con muestras de infantes o adolescentes. El estudio de Umemura, Jacobvitz, Messina y Hazen (2013) con niños de dos años de edad, permitió determinar que durante la edad evaluada el 57% de los infantes tenían apego seguro con el padre y con la madre., y en los casos en que las clasificaciones de apego diferían, no se debía necesariamente a que la seguridad fuera brindada por el progenitor que pasaba la mayor parte del tiempo con los hijos, que generalmente es la madre. Según Warshak (2014), tanto padres como madres, pueden ofrecer un ambiente de seguridad a sus hijos, algo que resulta mucho más beneficioso si ambos padres mantienen una estrecha relación pues generan mayores probabilidades a sus hijos para desarrollar un apego seguro. Aunque si un solo progenitor ofrece seguridad, podría amortiguar las situaciones negativas que el niño o niña viva con el otro progenitor o con los demás familiares (Mezulis, Hyde & Clark, 2004).

Ahora bien, aunque ambos padres pueden tener las mismas posibilidades de ofrecer seguridad a sus hijos, quizá elementos como los encontrados por Brown, McBride, Shin y Bost (2007)

son los que hacen la diferencia entre padres y madres. En un estudio realizado con 46 infantes (21 niñas y 25 niños) y sus respectivos padres, estos autores encontraron que el involucramiento paterno está generalmente relacionado con el apego seguro cuando los padres estuvieron comprometidos en conductas de crianza de alta calidad, mientras que se presentó un nivel bajo de apego seguro cuando los padres eran poco involucrados. A su vez, el apego seguro en los hijos podía desarrollarse incluso cuando el padre pasaba relativamente poco tiempo con ellos, volviendo a confirmar lo encontrado por Umemura et al. (2013). A pesar de que los estudios de Brown et al. (2007) y Umemura et al. (2013) hacen referencia a muestras de infantes, sus hallazgos son de relevancia para los aspectos que se desean indagar en esta investigación, los cuales se detallan en el apartado metodológico.

Por otro lado, se destaca la importancia de la sensibilidad en los padres, puesto que repercute en las competencias emocionales que tienen los hijos e hijas en etapas posteriores de la vida. Algunos aspectos más cualitativos en la conducta de los padres pueden influir en la construcción de una relación segura entre estas díadas (Lucassen et al., 2011). Brown, Mangelsdorf y Neff (2012) indican que la alta sensibilidad e implicación de los padres con sus hijos (as) son variables asociadas al apego seguro en estos últimos desde edades tempranas, mostrando nuevamente que es importante, tanto la cantidad como la calidad, de las conductas paternas y que esto prevé cierta estabilidad del apego con el tiempo. Específicamente con el padre, estudios como el de Grossmann et al. (2002) han encontrado que la sensibilidad al jugar es el mejor predictor para una representación de apego seguro a largo plazo, teniendo el padre un papel importante en el juego desafiante o interactivo (Paquette, 2004).

Lo anterior, también se evidencia en la investigación de Sánchez y Olivia (2003) con 513 adolescentes (con edades entre 13 a 19 años), quienes demostraron que la percepción de los vínculos de apego con el padre y la madre se ven asociados con la relación que mantenían con sus iguales. Aquellos jóvenes que recordaron las relaciones con sus progenitores basadas en afecto, comunicación y autonomía tenían mejores relaciones afectivas con sus amigos. Sin embargo, uno de los hallazgos más relevantes, es que en los casos donde el vínculo de la madre o el padre no

coincidían, indiferentemente si solo existía un vínculo seguro con uno de ellos los adolescentes mantenían relaciones positivas con los iguales.

En cuanto al padre como figura de apego, Vignoli (2009) encontró que en una muestra de 241 adolescentes, los hombres indicaron -en mayor medida- que el padre era su figura principal, a diferencia de las mujeres. Algo similar a lo evidenciado en nuestro país por Tapia, Rojas y Picado (2015), que aunque hombres y mujeres tiene en mayor medida a la madre como figura de apego, los hombres mencionaron más frecuentemente al padre como figura de apego. Esto implicaría diferencias no solo en las madres y los padres, sino también diferencias en si se es hijo o hija.

En cuanto al apego intergeneracional, este estudio no parte de la persistencia del estilo de apego en las personas a lo largo del ciclo vital, sino que algunas prácticas paternas podrían desarrollar ciertas tendencias de patrones de apego en los hijos o hijas. En esta perspectiva se ha estudiado más frecuentemente la relación madre-hijos(as), y los estudios encontrados tienden a ser de poblaciones muy distintas a las de nuestro contexto.

Un antecedente de suma importancia por ser de contexto latinoamericano, es la investigación realizada por Carrillo, Maldonado, Saldarriaga, Vega y Díaz (2004), quienes indagaron la relación de los patrones de apego en familias de tres generaciones: abuela, madre adolescente y su bebé. Se incluyeron 30 familias, a las que se les aplicó el Q-Sort de Apego y el Inventario de Apego a Padres y Pares (IPPA). Los principales resultados mostraron, que tanto las madres como las abuelas que han estado al cuidado de los menores, establecieron vínculos de apego seguro con los bebés. Sin embargo, la relación madre-hijo era más alta, lo que significó para los autores que la madre funge un papel más importante como figura primaria, en comparación con la abuela.

En esta misma investigación, se encontraron puntajes altos de seguridad en la relación madre-abuela ( $M=96.2$ ) y el estilo de apego predominante fue el seguro, algo que se reflejó nuevamente en la díada madre-hijo(a) donde predominó el apego seguro y los puntajes de seguridad ( $M=42$ ). Sin embargo, a nivel estadístico no se encontró correlación significativa para creer en la

presencia de un patrón intergeneracional, pero las autoras indican que a nivel descriptivo los resultados se comportaron con base a la hipótesis de que existe un patrón intergeneracional de apego, debido a que la tendencia en la relación abuela-madre adolescente se reflejó de igual forma en la madre adolescente y bebé. Los datos de Carrillo et al. (2004) marcan la posibilidad de una consistencia en el tipo de relación entre las díadas estudiadas, elemento de interés en esta investigación pero entre díadas abuelo-padre y padre-hijo.

En otros contextos internacionales, como en Finlandia, Hautamäki, Hautamäki, Neuvonen y Maliniemi (2010a) realizaron un estudio longitudinal con 34 niños y niñas desde su gestación hasta los 3 años de edad, en donde se entrevistó y observó a madres y padres primerizos y a las abuelas maternas. Entre los principales resultados se encontró que el 47% de las triadas abuela-madre-infante tenían correspondencia en el estilo de apego. En cuanto a la inclusión de los padres, se encuentra que no hay una relación significativa entre las clasificaciones de apego entre madres y padres, pero fueron los padres quienes presentaban de forma menos frecuente el estilo de apego seguro. También, se encuentra un aspecto de suma relevancia, ya que el estilo de apego de los padres se asoció con el tipo de apego de los infantes, la mayor influencia se daba en el desarrollo del apego evitativo en los niños y niñas a la edad de 3 años. Estos datos enfatizan que los hombres presentan menos frecuencia de apego seguro y que pueden potencialmente influenciar en el desarrollo del apego evitativo de sus hijos, un elemento clave y preocupante a nivel familiar.

Por otro lado, en Francia, se estudiaron 95 triadas de abuelas, madres y adolescentes. A nivel general, se encontró que la transmisión de valores y modelos de trabajo interno del apego resultan ser desiguales, es decir, se observaron diferencias de patrones entre las generaciones. A pesar de eso, sí se mostró que existe una mayor proximidad entre madres y adolescentes que entre abuelas y nietos, además, que se presenta una clara influencia de las abuelas hacia las madres en metas parentales (obediencia y autonomía), en el fomento de valores en los hijos y en una percepción colectivista (Sabatier & Lannegrand, 2005). Con esto, se dio un acercamiento a las condiciones que se

pueden presentar al intentar estudiar el apego de forma generacional, puesto que los datos no son definitorios pero podrían estar mostrando cierta relación de transmisión, no necesariamente en el apego, sino en elementos que se incorporan en los estilos de crianza personales.

Es importante resaltar que en los estudios descritos anteriormente, los hallazgos no son lo suficientemente concluyentes. Sigue existiendo un vacío importante con respecto a la exploración de la figura del padre y de las dinámicas de apego e interacción en las diadas padres-hijos y específicamente, del apego entre varones. Más aún si se piensa en muestras costarricenses, tal y como lo indica Villalobos (2014), es importante ampliar la información de nuestro país, debido a que las dinámicas vinculares pueden diferir de las norteamericanas y europeas, en donde se realizan la mayoría de estudios en estas áreas de investigación.

En cuanto a las estrategias de evaluación del apego, generalmente se han utilizado escalas de medición. La más utilizada ha sido la Entrevista de Apego Adulto (AAI, George, Kaplan & Main, 1985), que requiere de un entrenamiento para poder utilizarse, por lo que algunos(as) investigadores(as) optan por otras medidas basadas en el contenido retrospectivo del estilo parental (De Haas, Bakermans & IJzendoorn, 1994; IJzendoorn, 1995). En este caso, un buen ejemplo es el *Parental Bonding Instrument* (PBI) creado por Parker, Tupling y Brown (1979) para evaluar el estilo parental percibido en dos dimensiones: cuidado y sobreprotección. Es una herramienta construida con base en la teoría del apego y ha sido utilizada para converger con las puntuaciones de la Entrevista de Apego Adulto (Manassis, Owens, Adam, West & Sheldon, 1999), la cual ha mostrado fuertes propiedades psicométricas de amplio uso en la investigación sobre apego (Ravitz, Maunder, Hunter, Sthankiya & Lancee, 2010; Wilhelm, Niven, Parker & Hadzi, 2005).

Si bien no existen estudios relacionados específicamente con la temática que esta propuesta desea abordar junto con el *Parental Bonding Instrument* (PBI, Parker et al., 1979), alguna evidencia ha mostrado correlaciones entre los estilos parentales percibidos, entre cuidado y sobrecontrol, y el apego hacia los padres (Parker, 1998). Por ejemplo la investigación de Woodward, Fergusson y

Belsky (2000) al evaluar adolescentes que habían sufrido separación de sus padres, encontraron que a menor edad de los niños en el momento de la separación era menor el apego seguro a sus padres, y que tenían menor percepción de cuidado y mayor percepción de sobreprotección.

A su vez, Bourne, Berry y Jones (2014) hallaron que la conciencia psicológica (*psychological mindedness*) se asocia positivamente al cuidado materno y negativamente a la sobreprotección paterna. Por lo que eso apoya la importancia de la relación padres e hijos (as) desde las experiencias tempranas para el desarrollo del apego y también la relevancia de los constructos de cuidado y sobreprotección para el apego hacia los padres, los cuales son evaluados por el instrumento en mención.

Entre otras estrategias de evaluación, está la dimensión de las narraciones como una forma más directa y más adecuada de estudiar las representaciones mentales y de evidenciar las experiencias de base segura que han sido construidas desde las relaciones tempranas (Fivush, 2006). Existen diversos estudios que asocian la teoría del apego con la teoría narrativa, unos de los principales exponentes son Waters y Waters (2006), los cuales siguieron la línea propositiva de Bowlby, considerando que existen representaciones mentales duraderas que se forman a partir de la relación entre los niños y sus figuras primarias de apego. Estas permiten definir las relaciones desde la infancia hasta etapas posteriores, y se piensa que un reflejo de dicho modelo de funcionamiento se logra a partir de la forma en cómo las personas narran las historias. Su lógica radica en lo descrito por Bakermans (2006), en que las experiencias tempranas de base segura producen *in-puts* en las representaciones mentales, por lo que las personas que tuvieron una base segura tendrán a su vez un esquema cognitivo seguro que puede ser activado en otras interacciones; por ejemplo, en la construcción de historias sobre situaciones que activen el sistema de apego.

El método propuesto por Waters y Waters (2006) es fundamental para esta investigación, ya que además de permitir conocer sobre el modelo de funcionamiento interno de las personas, ha demostrado su validez en muchos contextos. Los planteamientos teóricos llevan varios años en



formulación (Waters, Rodrigues & Ridgeway, 1998) y han fomentado el robustecimiento de la exploración narrativa con otros métodos similares, como el propuesto por Mikulincer, Shaver, Sapir y Avihou (2009).

Algunos estudios realizados con adultos sobre análisis de relatos sobre apego, evidencian la presencia de esquemas de relacionamiento formados a partir de experiencias de base segura, (Coppola, Vaughn, Cassiba & Constantini, 2006; Vaughn et al., 2006). Otros estudios que han involucrado díadas de madres-hijos sostienen los datos anteriores (Verríssimo & Salvaterra, 2006; Bost et al., 2006) y además, detallan cómo el apego de la madre influye en el sentimiento de seguridad de los hijos e hijas, así como su estilo para narrar y expresar emociones.

En cuanto a muestras con adolescentes, Dykas, Woodhouse, Cassidy y Waters (2006) estudiaron las representaciones mentales de base segura por medio de los guiones y la vinculación con el apego de los jóvenes. Los hallazgos indican que aquellos jóvenes con un estilo de apego seguro puntuaban mejor en las historias de base segura, tanto para la madre como para el padre. Por su lado, Zamaan y Fivush (2013) detallaron que aquellos adolescentes clasificados con apego seguro elaboraron narraciones sobre sus madres en la infancia más coherentes (narraciones que tienen un sentido global y un significado que pueda ser entendido por otros, tomando en cuenta su coherencia contextual, cronológica y temática) y con más expresiones emocionales (estados afectivos que expresan o evalúan emociones sobre una persona o situación), a diferencia de las narraciones sobre los padres. Estos resultados muestran una asociación factible entre el estilo de apego y la narración de historias, donde nuevamente, tanto padre como madre, pueden ser agentes de influencia en el desarrollo de una base segura en sus hijos.

En relación a lo anterior, distintos estudios apoyan que se pueden presentar diferencias en la narración cuando se asocia al estilo de apego. Mikulincer et al. (2009) han utilizado el análisis narrativo creado por Waters y Waters (2006) y a partir de 8 estudios lograron identificar que las narraciones de las personas con apego seguro se asocian a mayor accesibilidad, automaticidad y

riqueza, a diferencia de las personas con apego inseguro. También que poseen un mejor equipamiento cognitivo (capacidad cognitiva que se posee) para afrontar dilemas de interdependencia, esto en relación a cómo los grupos sugirieron afrontar los problemas.

Los resultados de estas investigaciones, dan soporte a la idea de que: según las experiencias tempranas de apego que se tengan, la persona puede generar una forma de narrar historias que se acercan o no a las experiencias de base segura. Además, surge la necesidad de ampliar este tipo de estudios a otros contextos y grupos etarios, para generar mayor robustez a lo encontrado y acercarse a las dinámicas costarricenses.

## **2.2. MARCO CONCEPTUAL**

### **2.2.1. El apego y los modelos de funcionamiento interno**

La teoría del apego es formulada desde 1930 por John Bowlby, quien da una aproximación a lo que llamó un sistema de conducta de apego. Sus aportes están basados en su conocimiento psicoanalítico, la etnología post-darwiniana, la cibernética, la psicología moderna del desarrollo cognitivo y la psiquiatría. Su primer objetivo fue explicar cómo las relaciones de los infantes con sus padres tenían influencia en el desarrollo de la personalidad (Bretherton, 1992; Mikulincer & Shaver, 2007).

Para Bowlby (1973), el apego se define como “cualquier forma de conducta que tiene como resultado el que una persona obtenga o retenga la proximidad de otro individuo diferenciado y preferido, que suele concebirse como más fuerte y/o más sabio” (p. 292), siendo el apego un proceso evolutivo y adaptativo en el ser humano como forma de vinculación, supervivencia y autoconservación (Feeney & Noller, 2001; Pinedo & Santelices, 2006). Subsecuentemente, y tras el seguimiento de otros autores, el apego también se puede entender como un sistema de comportamientos, cogniciones y emociones construido por el individuo humano desde su nacimiento, en relación con una figura de apego principal que provee cuidados y seguridad afectiva frente a la necesidad o amenaza (Cassidy & Shaver, 2008).

El apego se presenta ante una figura importante, la cual tiene tres funciones principales (Mikulincer & Shaver, 2007):

1. Primero es ser objeto de búsqueda de proximidad, sobre todo cuando hay tiempos o momentos de necesidad.
2. Subsecuentemente, servir de refugio seguro en tiempos o momentos de necesidad, por ejemplo, el proporcionar protección, comodidad, apoyo y alivio.
3. Además, servir de base segura, o sea, si bien se brinda un refugio seguro también se deben permitir metas de des-apego en un medio seguro.

Sin embargo, se ha discutido sobre un cuarto aspecto a considerar, que más que una función de la figura de apego, es una característica que permite distinguir cualquier otra relación de una relación de apego. Dicha característica es la presencia de angustia de separación (*separation distress*) ante la ausencia o pérdida de la figura preferida o primaria, la cual puede generar diversas conductas; por ejemplo acciones de protesta o desesperación como los llantos o gritos. La posibilidad de investigar las respuestas humanas ante dicha angustia suele ser más sencillo de percibir en los niños y las niñas, que en comparación con los adolescentes o los adultos, debido a que estos generalmente tienen un repertorio conductual, cognitivo y emocional más complejo.

Asimismo, durante la infancia la figura de apego suele ser el cuidador primario, pero durante el crecimiento en la niñez, adolescencia y adultez se pueden presentar una variedad de posibles relaciones y figuras de apego; por ejemplo, maestras, amigos, parejas románticas y otros (Mikulincer & Shaver, 2007). Lo anterior, en su momento hizo pensar a Bowlby (1969) en una jerarquía de figuras de apego. Entonces, aunque inicialmente la figura de apego generalizada fue la madre, estudios posteriores han permitido redirigir la atención a otras posibles figuras de apego, conocidas como figuras secundarias o subsidiarias, que pueden contribuir al desarrollo de las personas, entre estas la figura del padre. Estudios basados desde los modelos de las redes sociales, han reconocido que las personas desde su temprana edad cuentan con una variedad de figuras que pueden cubrir una diversidad de necesidades a lo largo de la vida, siendo el padre en el contexto familiar una de estas figuras capaces de brindar apoyo e incluso en necesidades muy particulares en las que la madre no cumple el mismo rol (Lewis, 2005).

Por otro lado, si bien el apego comienza a conformarse desde la infancia se ha propuesto que puede generar cierta persistencia a través de nuevos vínculos afectivos, por lo que no sólo tiene una función en las primeras etapas de la vida, sino que su función prosigue a lo largo de la vida adulta (Pinedo & Santelices, 2006). Relacionado a esto, Mikulincer y Shaver (2007) indican que el sistema de apego formulado por Bowlby, cuenta con una serie de funciones, desde lo biológico, lo social, hasta lo

cognitivo. En cuanto al sustrato cognitivo del sistema de apego, se tiene un monitoreo y evaluación del procesamiento de información acerca de las relaciones de las personas con el ambiente, las respuestas de la figura de apego ante la búsqueda de proximidad y la elección de comportamientos ante un contexto determinado. Siguiendo a estos autores, la información del sistema de apego se almacena en representaciones mentales, a lo que Bowlby denominó *internal working models*, entendido en español como modelos de funcionamiento interno o modelos mentales operantes (Bowlby, 1969, 1973). Estos involucran representaciones de las respuestas de las figuras de apego (modelo de funcionamiento de los otros) y las representaciones de la eficacia y valor para sí mismo de dicha figura (modelo de funcionamiento del sí mismo) (Mikulincer & Shaver, 2007).

Asimismo, los modelos de funcionamiento interno poseen una representación de las características particulares de las relaciones tempranas que tienen los infantes con sus figuras primarias, y que genera en cierta medida, un patrón relacional, que se puede evidenciar en el futuro (Pinedo & Santelices, 2006). Collins y Read (citados en Feeney & Noller, 2001) proponen que con base en las experiencias que se hayan tenido con los cuidadores, el modelo de funcionamiento interno también tendrá un efecto en la vinculación con las figuras primarias de apego (padre y madre) y con los iguales (amigos, parejas, etc.).

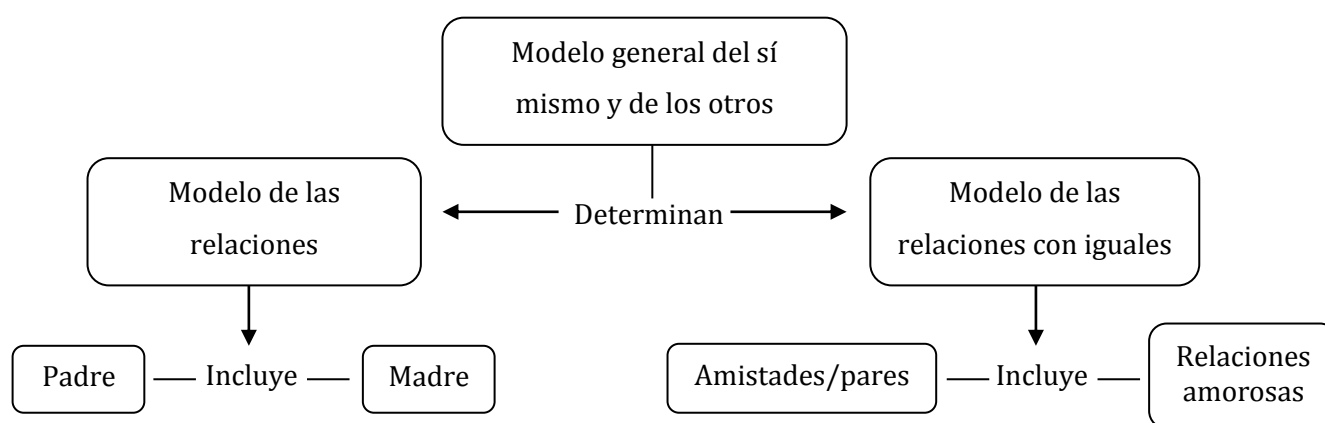


Figura 1. Estructura jerárquica de los modelos de funcionamiento interno de apego (adaptado de Feeney & Noller, 2001, p. 105, a partir de la propuesta de Collins & Read, 1994).

Lo anterior es de suma importancia puesto que suscita el debate sobre la estabilidad o no del sistema de apego a lo largo del ciclo vital. Al respecto, Bowlby (citado en Pinedo & Santelices, 2006) indicó que una vez construidos los modelos de representaciones mentales podía existir una tendencia o cierta estabilidad con el tiempo y que se lleva a cabo a nivel inconsciente. Sin embargo, las relaciones futuras también pueden ir modificando los modelos, tal y como lo indican Mikulincer y Shaver (2007). El nombre de *working models*, también ressignifica que se tiene un modelo provisional que está trabajando y que no necesariamente es estable, sino que los planes de cambio se pueden presentar durante el desarrollo de una persona.

### **2.2.2. Los estilos de apego**

La división que se ha realizado de los modelos de funcionamiento interno, en una visión de los otros y de sí mismo, ha permitido derivar aportes posteriores en la caracterización de posibles estilos o patrones de apego. Esto resulta del trabajo de Ainsworth, cuando principalmente se interesa en la teoría del apego seguro (Bretherton, 1992; Mikulincer & Shaver, 2007), en donde formula que hay distintos estilos de apego, entendidos como “patrones de expectativas, necesidades, emociones y conductas sociales que las personas manifiestan como resultado de una historia particular de experiencias de apego, generalmente iniciadas en las relaciones con los padres” (Fraley & Shaver citados en Mikulincer & Shaver, 2007, p. 25).

Para explicar el apego adulto, Bartholomew y Horowitz (1991) incorporan el ya mencionado modelo de los otros y del sí mismo. Según Yárnoz, Arbiol, Plazola y Sainz (2001) “la imagen de los otros estará relacionada con la evaluación de la figura de apego como alguien disponible y en quien se puede confiar” (p. 162), mientras que “la imagen del self [será la] evaluación de uno mismo como alguien que vale o no la pena y suscita, o no, el interés de los demás” (p. 162). Por lo que la propuesta de estos autores se basa en una dicotomía de lo positivo o lo negativo de ambos modelos, lo que permite establecer cuatro posibles combinaciones que se detallan en la siguiente figura:

		Modelo del sí mismo (Dependencia)	
		Positivo (bajo)	Negativo (alto)
Modelo del otro (Evitación)	Positivo (bajo)	<b>SEGURO</b> Cómodo con intimidad y autonomía	<b>PREOCUPADO</b> Preocupado con las relaciones
	Negativo (alto)	<b>EVITATIVO</b> Evitativo con la intimidad y dependiente.	<b>TEMEROSO</b> Temeroso con la intimidad y socialmente evitativo.

Figura 2. Modelo de apego adulto (traducción libre) de Bartholomew y Horowitz (1991).

A partir de las posibles combinaciones anteriores se caracterizaron cuatro estilos de apego, que se sintetizan a continuación: (Bartholomew & Horowitz, 1991<sup>1</sup>; Lyddon & Sherry, 2001):

1. *Seguro*: La visión de sí mismo y de los otros es positiva (alta). Se presenta baja ansiedad y evitación, y hay comodidad con la intimidad, la autonomía y la interdependencia.
2. *Preocupado*: La visión de sí mismo es negativa (baja) y positiva (alta) la de los otros. Se presenta alta ansiedad y baja evitación, así como un sentido de indignidad por lo que se busca la aceptación de los demás, resultando en estados de dependencia.
3. *Evitativo*: La visión de sí mismo es positiva (alta) y la de los otros es negativa (baja). Se presenta baja ansiedad y alta evitación, y se tiene un sentido de dignidad, pero se cuenta con una frialdad excesiva y son autosuficientes en cuanto a las relaciones. Este estilo sirve como protección del sí mismo ante un anticipado rechazo de los otros.
4. *Temeroso*: La visión de sí mismo y de los otros es negativa (baja). Se presenta alta ansiedad y evitación, se tiene un sentido de indignidad, temeroso de las personas por lo que no hay comodidad con la intimidad y se evita socialmente a los otros.

Esta conceptualización también implementa los términos de dependencia (eje horizontal) y evitación (eje vertical). La dependencia puede verse desde dos dimensiones: la primera es la valoración positiva del sí mismo que no requiere validación externa, es decir, de los otros y la

---

<sup>1</sup> El trabajo de estos autores es el que explicita de forma más contundente los estilos de apego, pero los estilos de apego y su caracterización habían sido elaborados en estudios preliminares, principalmente en el de Hazan y Shaver (1987), y Main 1985, los cuales son citados en el artículo de Bartholomew y Horowitz (1991).

segunda es la valoración positiva que sólo puede ser mantenida mediante la aceptación de los otros. Por su lado, la evitación es el grado en el que se evita el contacto cercano con los otros, esto debido a tener expectativas de que dicho contacto traerá consecuencias aversivas (Bartholomew & Horowitz, 1991).

A su vez, existe una relación directa de influencia entre la activación del sistema de apego y la disposición de un estilo de apego. Al respecto, Mikulincer y Shaver (2007) indican que los patrones de apego pueden alterar el contenido mental de las representaciones ante una amenaza; por ejemplo personas con apegos seguros activaran su sistema para buscar a sus figuras de apego y así obtener protección o seguridad, mientras que las personas con apegos inseguros se conducirán hacia la separación, sentimientos de dolor o rechazo. Los patrones de apego pueden afectar la búsqueda de proximidad y apoyo, ya que personas con apego seguro tenderán más a ello que las personas con apego inseguro.

Por último, los patrones de apego pueden determinar el uso o no de las representaciones de sí mismo y de los otros con base segura, es decir, las personas con apego seguro pueden tener cualidades de cuidado de base segura, relacionadas a la afectividad y valoración. Por lo que de alguna manera el apego determinará el poder establecer con otros vínculos de seguridad o ser potenciales figuras de apego con base segura.

### **2.2.3. Perspectiva narrativa del apego**

La narración ha sido útil en el ámbito de la investigación, tanto como herramienta metodológica como conceptual. En el caso del apego, se ha considerado como una de las maneras más efectivas para explorar los modelos de funcionamiento interno (Dallos, 2006), puesto que algunas estrategias han permitido activar el sistema de apego cuando las personas deben exponer su capacidad para contar historias personales o de contenido emotivo que supone la expresión de los otros.



En relación a lo anterior, Oppenheim y Waters (citados en Grossmann, Grossmann & Waters, 2005) indican que personas con apego inseguro tienden a mostrar procesos de defensa en sus narraciones, presentando dificultades para comunicarse, evasión al hablar de asuntos personales y presentan menos coherencia en el relato. Caso contrario, Fenney y Noller (2001) indican que al explorar el apego con relatos de personas con apego seguro, se ha percibido mayor facilidad y objetividad para hablar sobre eventos personales y con una valoración más positiva al respecto. Estos aspectos se han abordado al incluir el nivel de elaboración logrado por las personas al contar historias, entendiéndose como la habilidad que se tiene para desarrollar ideas y producir muchos detalles en las narraciones (Waters et al., 1998; Clucas, 2010).

Una de las propuestas para explorar narraciones, es la de Waters y Waters (2006), quienes formularon la Tarea de Evaluación de los Guiones de Base Segura. Esta tarea busca indagar cómo los relatos de los participantes manifiestan aspectos propios del apego en relación a las figuras primarias, para ello utilizan fichas con una serie de palabras que guían el desarrollo de la historia y buscan posicionar a la persona ante una situación amenazante. El fundamento de esta técnica recae en el hecho que el modelo de funcionamiento interno del apego se puede activar mediante los grados de amenaza que se perciben de una situación, por lo que las circunstancias pueden estar relacionadas a amenazas externas o amenazas internas. Estas últimas asociadas a imágenes, fantasías y pensamientos que evoquen diferentes situaciones (Mikulincer & Shaver, 2007).

Según Mikulincer et al. (2009), existen tres aspectos principales en los Guiones de Base Segura: (a) la presencia de una amenaza que podría suscitar aproximación de otro por ayuda, (b) la disponibilidad cuando se pide dicha ayuda, y (c) la presencia de alivio y confort después de la ayuda recibida por una figura. Por lo que los relatos de las personas pueden caracterizarse por la búsqueda de apoyo, la disponibilidad de apoyo y el alivio a la aflicción, permitiendo conocer sobre el modelo de funcionamiento interno y la caracterización de las figuras de apego (para mayor detalle ver el apartado de Métodos de Recolección de Datos).

La importancia de conocer sobre la presencia de experiencias con base segura, radica en que las personas pueden desarrollar un modelo de funcionamiento interno con representaciones mentales de sí mismo con respecto a una figura de apego segura, es decir, una figura que muestra disponibilidad, calidez, coherencia conductual y apoyo para resolver las situaciones amenazantes o estresantes en la persona y representaciones mentales de autocuidado introyectadas a partir de dichas experiencias que reflejan sentido de seguridad y de regulación emocional (Mikulincer & Shaver, 2007).

Por lo que, “la perspectiva narrativa del apego puede ofrecer una base sobre la cual desarrollar procesos psicoterapéuticos” (Villalobos, 2014, p. 22) partiendo de que la historia de vida de una persona con condiciones desfavorables en su ambiente familiar, puede generar modificaciones en su propio modelo con la intervención de procesos metacognitivos y reflexivos (Dallos, 2006). El individuo y su historia de vida, poseen tanto un sentido retrospectivo como prospectivo (Tapia, 2015), que dentro de un espacio terapéutico las representaciones al momento de “narrar-se” pueden generar cambios, sobre todo cuando hay una escucha atenta.

#### **2.2.4. El estilo parental**

Ciertas características de las figuras de apego con respecto a su propio estilo de apego, afectan diferentes vínculos. El vínculo que los padres, como figuras de apego, configuran con sus hijos e hijas pueden generar ciertos prototipos particulares de percepción que se activan en el sistema de apego (Griffin & Bartholomew, citados en Martínez & Núñez, 2007). Estos prototipos se consideran como los más estables dentro de los modelos de funcionamiento interno y se generan en los primeros años de vida con respecto a lo que se percibe de la figura primaria o las figuras subsidiarias. A partir de esto, es que se va formando un patrón o estilo aproximadamente durante la adolescencia. A continuación se detalla un esquema explicativo al respecto (Mikulincer & Shaver, 2007):

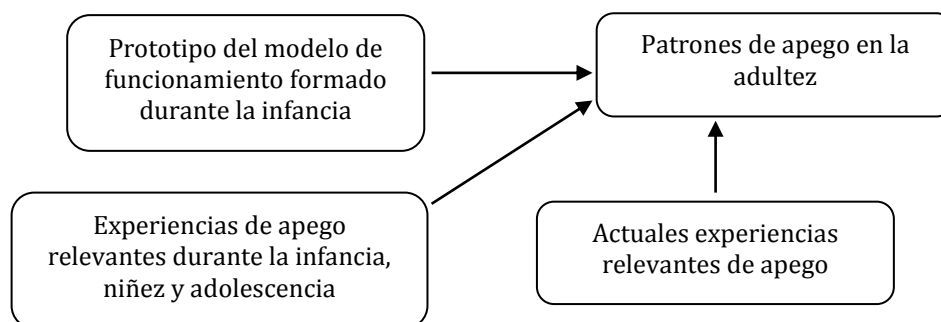


Figura 3. Esquema del prototipo de representación en el desarrollo de patrones de apego adulto (traducción libre) de Mikulincer y Shaver (2007).

Algunos prototipos hacia las figuras primarias o subsidiarias pueden ser el seguro, el excesivamente dependiente, el inestable en sus relaciones, el excesivamente sobreprotector, autocontrolado o autónomo y el emocionalmente indiferente (Martínez & Núñez, 2007). En la entrevista que se realizó en esta investigación, se incorporan dos dimensiones, que son el cuidado y la sobreprotección percibidos en las relaciones con la figura paterna desde la infancia a la adolescencia, siendo etapas clave para la constitución del apego.

Las dimensiones antes mencionadas fueron planteadas inicialmente por Parker et al. (1979) quienes basados en la teoría del apego propusieron una manera de caracterizar los estilos parentales, considerados como el conjunto de actitudes que se transmiten a los hijos dentro de un contexto emocional a través de comportamientos específicos (prácticas parentales) o comportamientos no específicos (gestos o expresiones de emoción) (Amézquita, 2013). Es así, que la dimensión del *cuidado* es entendida por un lado como “afectuosidad, contención emocional, empatía y cercanía, y por otro, como frialdad emotiva, indiferencia y negligencia [mientras que la segunda dimensión que es *sobreprotección* se define como] intrusión, contacto excesivo, infantilización y prevención de la conducta autónoma” (Gómez, Vallejo, Villada & Zambrano, 2009, p. 40).

De la segunda dimensión a estudiar, es importante mencionar que a nivel investigativo se ha hecho una diferenciación entre el control psicológico y el control conductual que una figura de cuidado puede ejercer sobre un menor. El control conductual se enmarca dentro del monitoreo regular que

hacen los padres de las conductas de sus hijos, mediante el establecimiento de límites; sin embargo, cuando se habla del control psicológico relacionado a la variable de sobreprotección, engloba aquellas actitudes intrusivas y manipuladoras de los padres para impedir la autonomía de los hijos (Betancourt & Andrade, 2011).

De este modo, el estilo parental puede caracterizarse con mucho o poco cuidado, o con mucha o poca sobreprotección. Es por esto que a partir de la presencia o no de estas dimensiones, se desarrolló una tipología con cuatro estilos parentales (Parker et al., 1979). Es importante mencionar que estos no se describen a partir de una interacción entre dos, ya que se identifican a partir de lo que el participante percibe de la relación parental. A continuación se detallan:

		<b>Sobreprotección</b>	
		Alto	Bajo
<b>Cuidado</b>	Alto	Constricción cariñosa	Vínculo óptimo
	Bajo	Control sin cuidado	Vínculo débil

Figura 4. Estilos parentales (elaboración propia), según Parker, Tupling y Brown (1979).

Según Gómez et al. (2009, pp. 40-41), dichos estilos se caracterizan así:

1. *Vínculo óptimo*: son aquellos padres que obtienen puntajes altos en la escala de cuidado y bajos en la de sobreprotección. Se caracterizan por ser afectuosos, empáticos y contenedores emocionalmente y, a su vez, favorecen la independencia y la autonomía.
2. *Vínculo débil*: son aquellos padres que obtienen puntajes bajos en cuidado y bajos en sobreprotección. Se caracterizan por presentar frialdad emotiva, indiferencia y negligencia; al mismo tiempo son padres que favorecen la independencia y la autonomía.
3. *Constricción Cariñosa*: son aquellos padres que puntúan con alto puntaje en cuidado y alto puntaje en sobreprotección. Se caracterizan por presentar afectuosidad, contención emocional, empatía y cercanía, por un lado, y al mismo tiempo son controladores, intrusivos, tienen un contacto excesivo, infantilizan y previenen la conducta autónoma de sus hijos.

4. *Control sin afecto*: son aquellos padres que puntúan cuidado bajo y alta sobreprotección. Se caracterizan por presentar frialdad emotiva, indiferencia y negligencia, al mismo tiempo son controladores, intrusivos, tienen un contacto excesivo, infantilizan y previenen la conducta autónoma.

El estilo parental, se ha considerado como un elemento clave para conocer la contribución parental en el apego y el tipo de vínculo que estableció la persona con sus cuidadores principales (Melis et al., 2001). Es así, que se espera que personas con apego seguro caractericen su relación con vínculo óptimo, mientras que los demás estilos parentales se relacionaran con personas de apegos inseguros (Gómez et al., 2009). El tipo de relación que se haya tenido con el padre o la madre marcan importantes patrones en el desarrollo de los individuos, incluso investigaciones como la de Avagianou y Zafiropoulou (2008) señalan que se han encontrado asociaciones entre el estilo parental y la presencia de enfermedades mentales o problemas cotidianos (alcoholismo, delincuencia, etc.).

### **2.2.5. Perspectiva intergeneracional**

Un componente importante de este trabajo es la perspectiva intergeneracional del apego. Aunque se ha pensado que el estilo de apego puede ser una condición hereditaria, con cierta predisposición genética en relación al temperamento de la persona (Fraley, Booth, Roisman & Tresch, 2013; Grossmann et al., 2005), y que aún sigue presente la discusión sobre "*nature*" vrs "*nurture*". Ese no es el alcance ni la conceptualización que se desea abordar con esta investigación, sino un enfoque más relacionado al nivel de la socialización, puesto que se sigue la línea de estudios sobre los vínculos afectivos.

Desde los aportes de Bowlby (citado en Bretherton & Munholland, 2008), el aspecto intergeneracional se basa en el supuesto de la transmisión del apego de generación en generación, donde aquellos padres con apego seguro brindaran un ambiente con las condiciones para desarrollar en sus hijos una base segura. Lo anterior, sugiere una influencia que puede sostenerse en varias

generaciones, incluyendo a los abuelos, por lo que el involucrarlos permite un estudio adecuado de los procesos de transmisión y socialización emocional (Simpson & Belsky, 2008).

Los estilos de crianza de los padres se han considerado como elementos mediadores para dicha transmisión a través de las generaciones, ya que las conductas son guiadas por las representaciones del modelo de funcionamiento interno, que predominan tanto en los padres como en las madres al activarse su sistema de apego (Zamaan & Fivush, 2013). Asimismo, en su momento Bowlby (1973) indicó que la calidad de la interacción y el diálogo abierto entre padres e hijos, así como las relaciones emocionales y afectivas es lo que permite la transmisión de patrones seguros de apego en las personas. Esta perspectiva resalta la influencia que puede tener la figura del padre en esta transmisión; no obstante, se debe tener en cuenta que las interacciones de las familias no son simples ni estáticas (Márquez, 2007).

La transmisión intergeneracional de las representaciones del apego también puede explorarse a través de la narración. Algunos datos como los de Waters y Zamaan (2005) indican que los padres con altos puntajes de base segura muestran mayor coherencia en la narración relacionada con sus experiencias en la niñez, y Zamaan y Fivush (2013) encontraron que la reminiscencia del desarrollo del niño por parte de los padres y las representaciones paternas del apego, influyen en la narración de los hijos e hijas y que eso puede perdurar a través del tiempo.

### 2.3. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

Los planteamientos anteriores, tanto de antecedentes de investigación como teóricos, muestran un panorama general en donde las representaciones de apego son de suma relevancia para lograr entender el posible apego que se desarrolla en una persona y cómo desde la narración podría evaluarse. A su vez, la figura del padre ha sido poco estudiada en el campo del apego, no solamente porque no tiende a ser figura de apego primaria, sino porque a nivel general se ha desfavorecido el papel que representan otras figuras en el desarrollo del apego seguro o en su efecto, el papel diferenciado o complementario con la figura materna.

De igual forma, el elemento intergeneracional se ha investigado más con las madres, lo que sigue demostrando la importancia de conocer mejor las experiencias con los padres, puesto que la interacción padre e hijos (as) es aún una dinámica muy común y presente en la mayoría de nuestras familias (INEC, 2012). Es relevante considerar el contexto social costarricense, donde las primeras generaciones se han caracterizado por tener una percepción marcada hacia el cuidado tradicional: la madre o la figura materna asociada a la mujer como la encargada del cuidado, y el padre en el rol de proveedor (Menjívar, 2002).

Aparte de la contribución investigativa de este estudio, el objetivo principal al estudiar la figura paterna y su posibilidad de generar una base segura, es que puede evidenciar la importancia del involucramiento del padre en el cuidado de sus hijos e hijas. Lo que podría tener a su vez implicaciones en cómo estos pueden resultar ser potenciales figuras de apego seguro en el futuro. Relacionado con lo anterior, se generó la siguiente pregunta de investigación: *¿Existe relación entre el estilo de apego con la presencia de base segura y el estilo paterno percibido en una muestra intergeneracional de varones?*

## 2.4. HIPÓTESIS

De acuerdo con lo descrito en el planteamiento de este proyecto, incluyendo la revisión teórica e investigativa, se proyectaron las siguientes hipótesis<sup>2</sup> generales de trabajo:

1. Las narraciones de las personas con estilo de apego seguro estarán caracterizadas por representaciones del apego con guion de base segura, a saber: altos niveles en los componentes de búsqueda de apoyo, disponibilidad de apoyo y alivio a la aflicción.
2. Las narraciones de las personas con estilo de apego seguro estarán caracterizadas por un alto nivel de elaboración.
3. Las personas con estilo de apego seguro hacia su padre tenderán a percibir un estilo parental con la figura paterna como óptimo (alto cuidado y baja sobreprotección).
4. El estilo de apego y el estilo parental con el padre estarán influidos por una dinámica de transmisión intergeneracional entre padre e hijos.

---

<sup>2</sup> Con base en las características de la formulación de hipótesis del presente proyecto, estas fueron suficientes para trazar la línea de investigación, por lo que se consideró innecesario la formulación de objetivos.



### **3. METODOLOGÍA**

#### **3.1. TIPO DE ESTUDIO Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN**

Esta investigación tiene un acercamiento descriptivo mediante la recolección de datos cualitativos y cuantitativos (Onwuegbuzie & Leech, 2006). Su objetivo es conocer la relación entre el estilo de apego de los participantes con la presencia de un guion de base segura, el nivel de elaboración al narrar y el estilo parental paterno, desde una perspectiva intergeneracional.

Como bien se ha avanzado en las aproximaciones de diseño tipo mixto, y con base en sus múltiples variaciones y complejidades, se decidió partir en esta investigación con la propuesta de Teddie y Tashakkori (2009) en la que formulan el método cuasi-mixto<sup>3</sup>, siendo un diseño que permite incorporar con mayor flexibilidad los dos tipos de datos recolectados (cuantitativos - cualitativos) en los análisis, resultados y posibles conclusiones de la pregunta de investigación. Este diseño se diferencia de los diseños mixtos en dicho sentido, pues se le puede dar mayor importancia a uno u otro componente dependiendo de las necesidades del estudio.

En este trabajo, el diseño seleccionado permitió obtener información de muy variada índole y resultó flexible para la decisión de qué tanto integrar los datos cualitativos y cuantitativos en la fase de análisis de los resultados. Sobre todo cuando se contaba con una muestra pequeña y se desconocía los alcances estadísticos que se podían lograr.

Por otro lado, la fase metodológica estuvo caracterizada por la especificidad de cada técnica utilizada, a saber: la Tarea de Evaluación del Guion de Base Segura (técnica narrativa), el Autoinforme de Estilos de Apego (escala categórica) y la Entrevista de Estilo Parental (técnica narrativa). De esta forma, los diferentes recursos aportaron información para los análisis cualitativos y cuantitativos, en relación a la pregunta de investigación y a las hipótesis de trabajo. A continuación se presenta un esquema que explica de forma más gráfica la interrelación de los datos:

---

<sup>3</sup> Es relevante indicar que la palabra “cuasi” no es exclusiva de modelos experimentales (Teddie & Tashakkori, 2009).

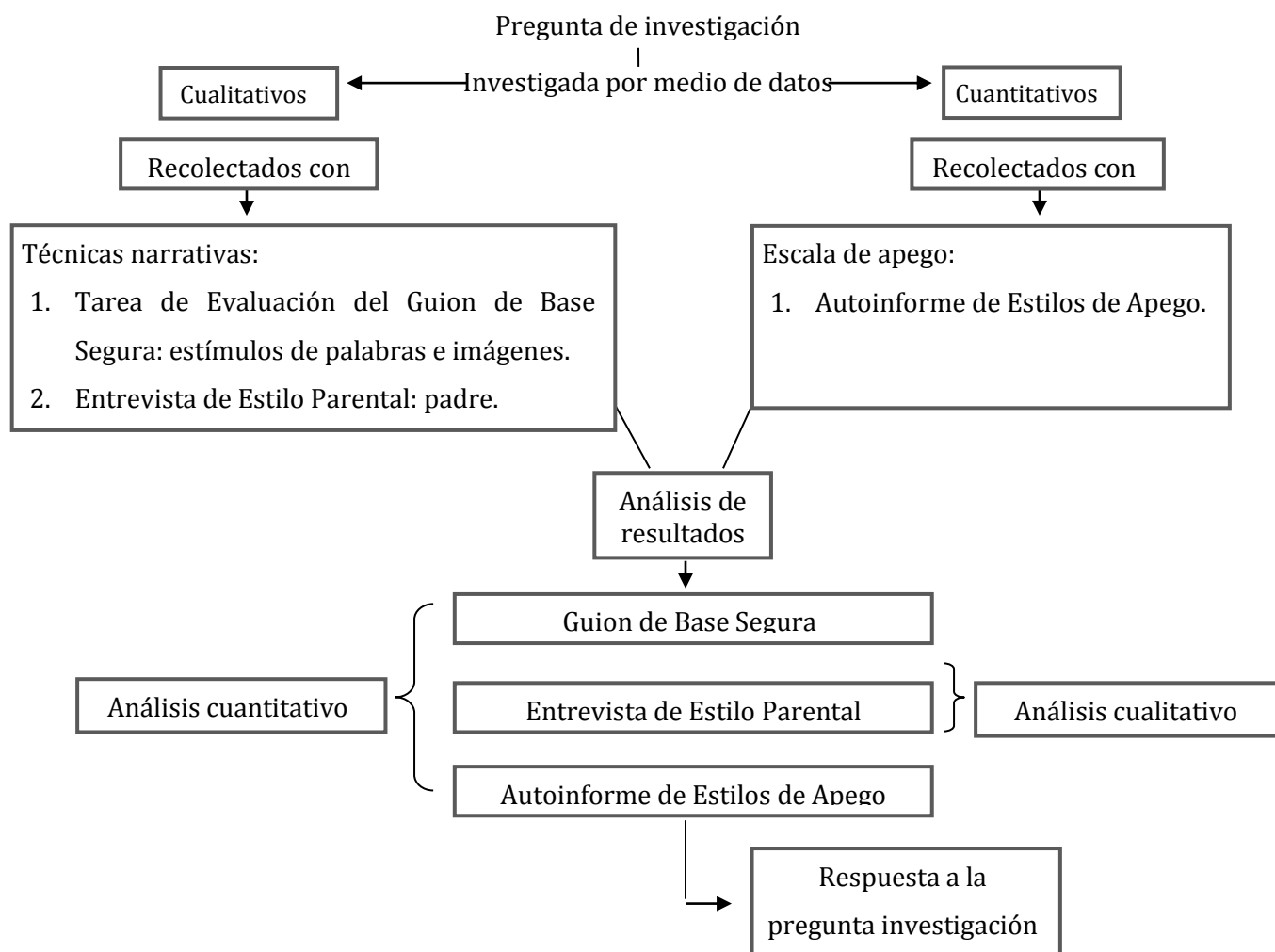


Figura 5. Diseño propuesto para la investigación.

En este estudio, se formuló una recolección simultánea de los datos (Creswell, 2009), con el objetivo de contar con información que permitiera realizar los análisis requeridos según las hipótesis planteadas. La formulación de la investigación reflejó predominancia cualitativa en la recolección de datos (técnicas narrativas), pero como se verá en el apartado de Resultados, en los análisis hay información de ambos tipos de datos, es decir, tanto cuantitativos como cualitativos.

### 3.2. PARTICIPANTES

El proceso de recolección de datos se realizó con 36 participantes hombres, que corresponden a 12 adolescentes con sus respectivos padres y abuelos paternos<sup>4</sup>. Las edades de los jóvenes se comprenden entre los 15 a 17 años ( $M= 16,17$ ,  $DS= .71$ ), la de los padres entre 37 a 54 años ( $M= 45,17$ ,  $DS= 5.0$ ) y la de los abuelos entre 64 a 81 años ( $M= 72,75$ ,  $DS= 5.7$ ).

El contacto con las familias se realizó mediante dos centros educativos del cantón de Moravia. Inicialmente se contó con autorización para aplicar un cuestionario de información general (ver Anexo 1) a varias secciones de los colegios, luego se seleccionaron los casos que cumplían con los criterios de selección (descritos en el siguiente apartado) y se llamó a cada uno de los estudiantes y sus respectivos padres para conocer su anuencia a participar y posteriormente, agendar una sesión de trabajo en un espacio brindado por la institución o en las casas de habitación.

Cabe mencionar, que de un total de 70 cuestionarios aplicados, 41 estudiantes contaban con los requisitos y aunque se hizo un gran esfuerzo por contactar a cada uno de estos, finalmente solo 12 familias pudieron o quisieron participar. A pesar de las limitaciones presentadas, la cantidad de participantes se considera apropiada, tanto porque ha sido un número útil en otras investigaciones (Carrillo et al., 2004; Hautamäki et al., 2010a; Hautamäki et al., 2010b) como por el tipo de investigación, ya que la metodología generó una gran cantidad de información que debía ser manejable para la codificación y posterior análisis.

En cuanto a los datos sociodemográficos de los participantes, la mayoría de padres y abuelos reportaron estar casados (23 participantes), solamente un abuelo indicó estar viudo. El casamiento fue la principal razón de haber dejado sus hogares y estos lo hicieron al ser mayores de edad (18 años).

---

<sup>4</sup> Se hará referencia a la tríada de participantes como adolescente, padre y abuelo; ya que se consideró confuso para la redacción la identificación de hijo, padre y abuelo. Por lo que a partir de esta sección, aún tratándose de grupos etarios, se mantendrá esta denominación.

Por otro lado, al momento del estudio todos los adolescentes estaban solteros y conviviendo con sus padres, a su vez, cursaban la secundaria entre los niveles de noveno a undécimo. El nivel educativo de los padres y abuelos se distribuye de la siguiente manera:

Cuadro 1. Nivel educativo de padres y abuelos

<b>Nivel educativo</b>	<b>Padres</b>	<b>Abuelos</b>	<b>Total</b>
Primaria incompleta	0	6	6
Primaria completa	2	4	7
Secundaria incompleta	4	1	5
Secundaria completa	2	0	2
Universidad incompleta	3	1	4
Universidad completa	1	0	1
<b>Total</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>24</b>

Aunque la variable de estado socioeconómico no se incorporó en la recolección de datos, tras la visita a los hogares y la información brindada por un representante del colegio, se identificó que la mayoría de estudiantes vienen de familias con un nivel socioeconómico de medio a bajo.

### 3.2.1. Criterios de inclusión y exclusión

Los criterios de inclusión para la selección de los participantes incluyeron aspectos, tanto para los adolescentes como para los padres y abuelos. Por lo que para cada familia se consideró lo siguiente:

*Criterios de inclusión:*

- a. Adolescentes con padre y abuelo paterno vivos.
- b. Adolescente con edad de o mayor a los 16 años.
- c. Nacionalidad o nacionalización costarricense<sup>5</sup>.
- d. Que al menos el adolescente y padre hayan vivido 10 años con sus progenitores en la infancia.
- e. Contar con habilidades cognitivas (comprensión y razonamiento).

---

<sup>5</sup> El criterio de inclusión referido a la nacionalidad se incluyó puesto que se realizaron inferencias desde el plano cultural costarricense y no era recomendable ampliar los niveles de análisis.

*Criterios de exclusión:*

- a. Presentar discapacidad sensorial (auditiva o visual).
- b. Presentar discapacidades cognitivas (memoria).

Con respecto a los criterios de exclusión, a cada familia se le consultó sobre el criterio de discapacidad sensorial y se confirmó que no hubiera impedimentos en dicho sentido. Sin embargo, a la hora de realizar las entrevistas se encontraron cuatro abuelos que no pudieron realizar en su totalidad la Tarea de Evaluación del Guion de Base Segura, específicamente las cuatro historias con estímulos de palabras. Dos de ellos tuvieron indisposición hacia la tarea y los otros dos porque no llevaron sus anteojos o aún con estos no tenían una adecuada visión.

**3.2.2. Protección de los participantes**

La participación en esta investigación no implicó ningún riesgo físico y/o psicológico para las familias. Sin embargo, se indicó que aun cuando el riesgo era nulo, si se sufría de algún daño como consecuencia de los procedimientos del estudio, se haría la referencia al profesional apropiado para brindar el tratamiento necesario, lo que no fue solicitado por ningún participante. A su vez, para la protección de estos se explicó el objetivo del estudio, los procedimientos a realizar y los riesgos y beneficios a través de documentos formales. En el caso de las personas menores de edad se les solicitó completar el “asentimiento informado” (ver Anexo 2) y a las personas mayores de edad se les solicitó completar el “consentimiento informado” (ver Anexo 3), ambos documentos bajo los lineamientos del Comité Ético Científico de la Universidad de Costa Rica.

Además, estos documentos fueron firmados por las personas que accedieron a participar y por la investigadora responsable del proyecto. También, se explicó que la participación era voluntaria y se aclararon aspectos sobre el manejo de la información recolectada (grabación, uso y resguardo), la confidencialidad de los datos y las implicaciones de la participación, incluyendo la posibilidad de una realimentación a las familias o la institución.

### **3.3. MÉTODOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS**

A continuación se hará una descripción de cada uno de los procedimientos que se utilizaron para la recolección de los datos con los participantes.

#### **3.3.1. Escala de apego: Autoinforme de estilos de apego**

Esta es una escala basada en el prototipo de Bartholomew y Horowitz (1991), de donde se han desarrollado diversos cuestionarios con el objetivo de determinar el estilo predominante en las personas. La versión del Autoinforme de Estilos de Apego utilizada en esta investigación es la empleada por Castro (2006) y Tapia, Rojas y León (en revisión) en muestras costarricenses (ver Anexo 4).

Este instrumento consiste en un grupo de cuatro enunciados que corresponde a la descripción de cada uno de los estilos de apego, a saber: seguro, evitativo, preocupado y temeroso. La evaluación puede realizarse por medio de un contínuum, donde la persona identifica en una escala de 1 a 7 qué tanto el enunciado se acerca a su realidad, o por medio de discriminación forzada (categórica) en la que la persona elige el enunciado que mejor se ajusta a su realidad, entre las cuatro opciones que se le presentan. En este caso, se utilizaron ambas opciones con el objetivo de validar la información dada por cada participante y asegurar el estilo de apego predominante.

La información obtenida en esta escala se trasladó a una categorización bimodal, en referencia a la predominancia del estilo de apego seguro o el estilo de apego inseguro. Esto con el propósito de comparar dicha información con las demás variables, según las hipótesis propuestas. En el proceso de análisis también se construyó una variable que representara el nivel de apego seguro por persona a partir de la información brindada por la opción del contínuum del Autoinforme de Estilo de Apego, lo cual se profundizará en la sección de análisis de los datos.

### 3.3.2. Técnica narrativa: Tarea de Evaluación del Guion de Base Segura

Como técnica narrativa se utilizó la Tarea de Evaluación del Guion de Base Segura desarrollada por Waters y Waters (2006), la cual busca que las personas construyan historias con cierto correlato de apego para indagar si estas se caracterizan con una base segura. Para ello, se emplea una batería de seis grupos de palabras que funcionan como estímulos para que las personas puedan narrar historias, cada grupo contiene un total de doce palabras que se dividen de la siguiente forma: (a) cuatro palabras se refieren a posibles personajes de la historias, (b) cuatro palabras sugieren una situación, y (c) cuatro palabras sugieren un cierre del relato.

De estos seis grupos, dos de ellos son historias neutrales, pues esto permite entrenar a la persona en la tarea, y los cuatro grupos restantes corresponden a palabras disparadoras de situaciones de apego, dos hacia la madre y dos hacia el padre. Para esta investigación se eligieron las historias validadas en nuestro país por Villalobos (2014), que son cuatro historias seleccionadas de la propuesta por Waters y Waters (2006) (dos historias neutrales y dos de apego hacia la madre). Además, dos historias sobre apego hacia el padre desarrolladas por Dykas et al. (2006) (ver fichas de palabras en el Anexo 5).

En coherencia con los objetivos, también se utilizó la propuesta de Mikulincer et al. (2009), que muestra los estímulos para las historias con una secuencia de tres imágenes. Las historias utilizadas también fueron adaptadas por Villalobos (2014) y fueron nombradas como "*En el hospital*" (sobre apego a la madre), "*Ayuda con la tarea*" (sobre apego con el padre) y "*En la tienda*" (muestra neutral para familiarizar con el método).

En resumen, a los participantes se les presentaron los siguientes estímulos:

- Seis fichas de palabras: dos fichas para historias neutrales, dos fichas para historias de apego hacia la madre y dos fichas para historias de apego hacia el padre.

- Tres conjuntos de fichas de imágenes: un conjunto para una historia neutral, un conjunto para una historia de apego hacia la madre y un conjunto para una historia de apego hacia el padre.

Con cada estímulo (palabras o imágenes) los participantes debían crear una historia tan creativa y larga como pudieran, utilizando los detalles que desearan sin ningún tipo de restricción. Solamente se les indicaba que se podía practicar con los estímulos de prueba y que con las demás historias no se interrumpiría el relato en lo absoluto. Todas las historias narradas fueron grabadas en audio y posteriormente transcritas, para así garantizar la fidelidad de lo dicho por cada participante.

En cuanto a la codificación, se usó como base el método propuesto por Mikulincer et al. (2009) en el que ofrecen la posibilidad de calificar el nivel de elaboración de las historias y el contenido de base segura. Sin embargo, la descripción y pautas a considerar para cada uno de los puntajes se tomaron de las escalas realizadas por Villalobos (2014), solamente se hicieron pequeñas modificaciones al considerar las diferencias metodológicas de este estudio (mayor flexibilidad en el relato al usar los estímulos) y para favorecer una mayor discriminación entre las puntuaciones (ver Anexo 6), pero los cambios no alteraron significativamente el contenido de las mismas.

En relación a lo anterior, el nivel de elaboración, entendido como la habilidad para desarrollar ideas y producir muchos detalles (Waters et al., 1998; Clucas, 2010), se puntuó con una escala de 5 puntos. Mientras que el contenido de base segura de las historias -exceptuando las historias de prueba (neutrales)- puntuó tres componentes con una escala de 7 puntos, a saber (Villalobos, 2014):

- a.** *Búsqueda activa de apoyo (BA)*: es el grado en el que la persona busca activamente ayuda, apoyo y tranquilidad o confort en otra persona.
- b.** *Disponibilidad del apoyo (DA)*: es el grado en el que los otros están disponibles, son sensibles y sirven de apoyo ante las necesidades del protagonista de la historia.
- c.** *Alivio de la aflicción (AD)*: es el grado en el que el daño emocional o distrés de la persona ante la situación activadora del sistema de apego, es superado hacia el final de la historia.



De esta manera, cada participante obtuvo un puntaje por componente con base a todas las historias, y también un puntaje total del guion de base segura al sumar todos los componentes.

### 3.3.3. Entrevista semiestructurada: Entrevista de Estilo Parental

Esta entrevista se basó en el *Parental Bonding Instrument* (PBI) creado por Parker et al. (1979) y en una traducción al español de Vallejo, Zapata y Zambrano (2007). Esta es una escala de 25 ítems que evalúa y determina cómo perciben las personas el estilo parental que tuvieron, ya sea con su padre o con su madre. Esta percepción se busca generar a partir de una visión retrospectiva, según las experiencias vividas con sus padres en edades tempranas, específicamente en relación a dos dimensiones: cuidado y control (ver Cuadro 2). Es importante señalar que el énfasis se hace en el estilo parental percibido, es decir, se parte de una visión parcial de dicha relación desde lo indicado por el participante, lo cual resulta un elemento clave pues se intenta dar mayor importancia a las percepciones que han podido influir en las representaciones mentales del apego en la persona y además, porque diversos estudios sustentan que la información obtenida con los hijos es más fiable y coherente que la de los padres (Amézquita, 2013).

En cuanto a las dimensiones estudiadas, la primera relacionada al *Cuidado*, se entiende por un lado como la “afectuosidad, contención emocional, empatía y cercanía, y por otro, como frialdad emotiva, indiferencia y negligencia [mientras que la segunda dimensión que es *Sobreprotección* se define como] intrusión, contacto excesivo, infantilización y prevención de la conducta autónoma.” (Gómez et al., 2009, p. 40).

Cuadro 2. Dimensiones de PBI.

Dimensiones	Ítem de cada dimensión
<i>Cuidado</i>	1, 2, 4, 5, 6, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18 y 24
<i>Sobreprotección</i>	3, 7, 8, 9, 10, 15, 19, 20, 21, 22, 23 y 25

La adaptación de este instrumento con población más cercana a nuestro contexto fue la realizada por Gómez et al. (2009) en una muestra colombiana. Debido a lo anterior, y al hecho que

esta investigación no incorporó una cantidad amplia de participantes para realizar un proceso de validación de la escala, se consideró desarrollar una entrevista semiestructurada que explorara las dimensiones del instrumento enfocadas a la relación con el padre. De esta forma también se recuperaría información más detallada y con mayor flexibilidad para abordar el estilo parental.

El proceso de construcción de la entrevista, consistió inicialmente en traducir la escala mediante el método de *back-translation*, validando con la adaptación de Gómez y colegas (2009). Posteriormente, fue necesario transformar los ítems en preguntas, por lo que se consideró que se podían evaluar los mismos principios con una serie reducida de preguntas que abarcaran los ítems que se parecieran entre sí o que contemplaran un mismo tema. Una vez construidas las preguntas, se revisaron a través de un grupo focal (tres personas), que mediante la técnica de entrevista cognitiva se evaluaron aspectos de formato y contenido, enfatizando en el uso de un lenguaje apropiado a nuestro contexto y que fuera sencillo de comprender. La versión en esta etapa fue piloteada con dos personas (un hombre y una mujer) y se incorporaron pequeños cambios de redacción.

La versión final de la entrevista comprende 12 preguntas, 6 preguntas de la dimensión de cuidado y 6 preguntas de la dimensión de sobreprotección (ver Anexo 7). Asimismo, se agregó en la entrevista que después de entrevistar a las personas en cada una de las dimensiones estas calificarán con una escala de 1 a 7 la intensidad de la dimensión consultada con respecto a su padre. Esto con el fin de contrarrestar los datos en los análisis posteriores.

Para manejar la cantidad de información suministrada en la entrevista, se utilizó el registro de análisis y de puntuación propuesto por Campos (2008) para cada participante. El registro consiste en definir la unidad de análisis, que puede ser cada pregunta o dimensión, en este caso se seleccionó la dimensión, la cual se indica en la primera columna. Seguidamente en una segunda columna se describe una síntesis analítica que expresa cómo percibe o se comporta el participante en cuanto a la dimensión explorada y se agregó una tercera columna, en donde se califica de forma categórica cada

dimensión con una escala de 0 a 2, donde 0 es un nivel “bajo”, 1 es un nivel “intermedio” y 2 es un nivel “alto” (ver Anexo 6). Un ejemplo del registro en la dimensión de *Cuidado* es el siguiente:

Cuadro 3. Ejemplificación registro de análisis EEP

Dimensión	Síntesis analítica	Puntuación
<i>Cuidado</i>	“Es una relación caracterizada por frecuente comunicación, aunque no tan íntima ya que generalmente se acudía a la madre ante situaciones problemáticas, solamente se presentó una vez en donde tuvo que acudir al padre y este reaccionó muy comprensible. Sin embargo, se caracteriza al padre como una persona cariñosa y aliada, que apoyaba y entendía cuando se le necesitaba. El participante se ha sentido amado, y su padre le ha reconocido aspectos positivos desde que era pequeño”.	2

Las combinaciones de los puntajes entre las dimensiones permitieron definir un estilo parental hacia el padre, que según la traducción de Gómez et al. (2009) son:

- a. *Vínculo óptimo*: alto cuidado y baja sobreprotección.
- b. *Vínculo débil*: bajo cuidado y baja sobreprotección.
- c. *Constricción cariñosa*: alto cuidado y alta sobreprotección.
- d. *Control sin cuidado*: bajo cuidado y alta sobreprotección.

El puntaje intermedio (puntuación 1) -que fue bastante escaso en los análisis- sirvió aun así para cuestionar algunos casos donde había inconsistencia en el relato o la relación tendía a ser muy compleja como para definir un nivel “bajo” o “alto”. En estos casos se realizó una revisión en conjunto con otro juez sobre el puntaje propuesto, para finalmente designar el nivel correspondiente. Esta codificación, permitió obtener por participante un estilo parental con su padre, el cual se relacionó con las otras variables del estudio según las hipótesis establecidas, sobre todo con el estilo de apego ya que estudios previos han encontrado correlación entre estas dos variables (Gómez, et al., 2009).

### **3.4. PROCEDIMIENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS**

#### **3.4.1. Aplicación de los diferentes instrumentos**

Como se mencionó anteriormente, en esta investigación participaron 12 tríadas compuestas por un adolescente, su padre y su abuelo paterno; para un total de 36 participantes. Una vez que fueron contactados y se confirmó que cumplían con los criterios de inclusión y exclusión, se citaron para una sesión de trabajo en las instalaciones del colegio o en sus casas de habitación y en los casos que fue necesario se programó más de una sesión.

Para cada participante se creó una carpeta física con un código, la cual contenía una hoja de datos sociodemográficos y familiares, el consentimiento o el asentimiento informado según correspondía, el Autoinforme de Estilo de Apego y una hoja con una escala de 1 a 7 para la Entrevista de Estilo Parental.

Por su parte, la investigadora en las sesiones de trabajo tenía una carpeta con un manual operativo del proceso (ver Anexo 8), las fichas de palabras e imágenes para la Tarea de Evaluación del Guion de Base Segura y la guía de preguntas de la Entrevista de Estilo Parental. Generalmente, las sesiones iniciaban con la presencia de los tres participantes por familia donde se hacía la presentación de la investigadora, se explicaba el estudio, se leían y firmaban el consentimiento y el asentimiento informados, se mencionaba la necesidad de grabar las sesiones y se llenaban las hojas de datos sociodemográficos y familiares. Inmediatamente, con ayuda de un asistente (con capacitación previa) se procedía a llenar los Autoinformes de Estilos de Apego y paralelamente se iba entrevistando o aplicando la Tarea de Evaluación del Guion de Base Segura a los participantes. La planificación de las tareas y los tiempos para con cada participante se detalla en el manual operativo.

En cuanto a la aplicación de la Tarea de Evaluación del Guion de Base Segura, se explicó a la persona que nos interesaba conocer la forma en cómo las personas narran historias, para ello se siguió la siguiente secuencia:

- a.** Se mostraron las fichas con una serie de palabras, que mediante un título principal hacían referencia a un tema en particular. Se les explicó a los participantes que con cada ficha debían contar una historia de la mejor forma y con el mayor detalle que pudieran, teniendo la libertad de utilizar las palabras que quisieran e incluso agregando otras que no estuviesen en las fichas.
- b.** Se les indicó que primero se realizarían dos fichas de práctica para asegurar que entendieron la tarea. En esta práctica podían hacer todas las preguntas necesarias, y para las demás se le pediría seguir la historia sin hacer interrupciones, ya que no hay historias correctas e incorrectas. Se les dio un tiempo, aproximadamente de un minuto, para que leyeran cada ficha y cuando estuvieran listos empezaban a relatar la historia.
- c.** Una vez realizadas las historias de práctica y que no quedaran dudas al respecto, se procedió a aplicar las cuatro fichas correspondientes a las historias de apego, mostrando una ficha a la vez e indicando a cuál figura se hacía referencia.
- d.** Seguidamente, se enseñaron las fichas con imágenes, señalando que era el mismo procedimiento pero con imágenes. Cada historia contaba con tres dibujos, que representaban en orden el inicio, desarrollo y final de la historia. De igual forma se practicaba con la primera secuencia.
- e.** Entendido el método con las imágenes, se procedió a aplicar la secuencia de dibujos correspondiente a las historias de apego y se indicaba a cuál figura se hacía referencia.

Cabe mencionar, que el orden de presentación de las historias de apego se fue cambiando al aplicarlas con cada participante para evitar sesgos de presentación. Solamente las de prueba mantuvieron el mismo orden porque eran las que permitían enseñar el método.

Usualmente, los participantes realizaban primero la Tarea de Evaluación del Guion de Base Segura y luego la Entrevista de Estilo Parental. Dicha entrevista se efectuó individualmente en un espacio aislado para evitar cualquier ruido externo y que la persona se sintiera en confianza para

conversar. Se explicó que se realizarían una serie de preguntas sobre la relación con el padre en la infancia y la adolescencia (aproximadamente hasta los 16 años), con el fin de entender el vínculo que tenían. Debido a que en las primeras entrevistas se dio gran recurrencia en comparar al padre con la madre, se valoró oportuno agregar la siguiente pregunta: “*¿Por qué considera que la relación con su padre ha sido diferente en comparación con la relación con su madre?*”; y a los padres y abuelos también se agregó esta pregunta: “*¿Qué de la experiencia con su padre influyó en usted a la hora de ser padre con sus propios hijos?*”.

Al finalizar las preguntas de la entrevista, se le pedía a los participantes puntuar a su padre con una escala de 1 a 7 por cada dimensión estudiada, que son cuidado y sobreprotección. Terminada esta parte, se les agradecía su participación en la investigación y se daba por finalizado el proceso.

### **3.5. PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS DE LOS DATOS**

#### **3.5.1. Fase de ordenamiento y transcripción de la información**

La carpeta de cada participante fue ordenada posteriormente a la recolección de los datos, se aseguró que los documentos tuvieran el código de la persona y que toda la información estuviera completa.

Los audios correspondientes a las historias de la Tarea de Evaluación del Guion de Base Segura y la Entrevista de Estilo Parental fueron transcritos en unas plantillas previamente formuladas (ver Anexo 9). En este proceso se contó con la colaboración de dos asistentes, por lo que se utilizó la guía de transcripción de Villalobos (2014, ver Anexo 10) para tener un mismo criterio en la transcripción. Por otro lado, los audios como las transcripciones se manejaron en carpetas con el código del participante, pero de forma digital.

### 3.5.2. Fase de codificación de la información

La codificación de los datos se dividió en dos momentos. Inicialmente se hizo la codificación cuantitativa de las historias de la Tarea de Evaluación del Guion de Base Segura y de las Entrevistas del Estilo Parental. Posteriormente, se procedió a una codificación cualitativa de las entrevistas para lograr una mayor exploración de la variable intergeneracional (en relación a la hipótesis 4).

Sobre el primer momento, la Tarea de Evaluación del Guion de Base Segura implicaba que cada participante produjera nueve historias, tres de prueba, tres relacionadas a la madre y tres relacionadas al padre. Por lo que se obtuvo un total de 289 historias (se descartaron 35 historias que por dificultades con los participantes no se pudieron realizar).

Dichas historias fueron separadas por tipo: a) historias de prueba (neutrales), b) historias sobre mamá, c) historias sobre papá; y se eliminaron los datos de identificación de los participantes para que la codificación fuera “a ciegas” y así evitar cualquier tipo de sesgo. Después, se enumeraron las historias y con esta información se seleccionaron de forma aleatoria<sup>6</sup> aquellas que se someterían al proceso de validación interjuez, que representan el 25% de las historias (72 historias), es decir, 24 historias por tipo. La codificación del restante 75% de las historias estaría a cargo de la investigadora, siendo un total de 217 historias.

Asimismo, las Entrevistas de Estilo Parental fueron sometidas a codificación, en total fueron 36, una por cada participante. De igual manera, se eliminaron los datos de identificación y se enumeró cada una de las entrevistas, se escogieron de forma aleatoria 9 de estas (25%) para el proceso de validación interjuez, y las 27 restantes (75%) fueron codificadas por la investigadora. Es relevante mencionar que las entrevistas no se segmentaron por dimensión, ya que cierta información se complementaba entre las respuestas dadas en diferentes puntos de las entrevistas.

---

<sup>6</sup> Para este procedimiento se utilizó un generador de números aleatorios en concordancia con la cantidad de datos a analizar, este fue accesado por el sitio [http://nosetup.org/php\\_on\\_line/numero\\_aleatorio\\_2](http://nosetup.org/php_on_line/numero_aleatorio_2)

Tanto para el proceso de validación interjuez como para el resto de la codificación, se utilizó un Manual de Codificación y Validación Interjuez (ver Anexo 6) en el que se daba una explicación de la investigación, su objetivo, los pasos a realizar, las escalas a utilizar, y las historias y las entrevistas a codificar. La secuencia seguida para la asignación de cada uno de los códigos se describe a continuación:

#### *Historias de la Tarea de Evaluación del Guion de Base Segura*

- a.** Codificación del nivel de elaboración: la mayoría de participantes emitió nueve historias, siendo un total de 289 (35 historias se omitieron por dificultades para realizarlas por parte de los participantes). Todas las historias fueron codificadas por su nivel de elaboración con una escala de 1 a 5 (1="elaboración muy pobre" y 5 "elaboración muy rica"), asignándose un único código por relato.
- b.** Codificación de los componentes del guion de base segura: la mayoría de participantes emitió 6 historias relacionados a situaciones de apego, siendo un total de 192 (24 historias se omitieron por dificultades para realizar por parte de los participantes). Estas historias fueron codificadas por cada componente, según el siguiente orden: búsqueda de apoyo, disponibilidad de apoyo y alivio a la aflicción; con una escala de 1 a 7 (1="No en absoluto" y 7="Muchísimo"), asignándose 3 códigos por historia, es decir, un total de 576 códigos.

En este proceso se recomendó puntuar cada componente por separado para que se generara mayor familiarización con las escalas de codificación.

#### *Entrevista de Estilo Parental*

- a.** Lectura y síntesis analítica de las dimensiones: cada participante realizó la Entrevista de Estilo Parental, por lo que en total se contó con 36 entrevistas. Para cada relato primero se hizo una lectura general y detallada con el fin de no desvincular el contenido como tal, y después se procedió a realizar una síntesis analítica con cada una de las dimensiones, primero la de cuidado y luego la de sobreprotección. Dicha síntesis consiste en una breve



descripción de lo indicado en las respuestas de cada participante, ejemplificando cómo piensa o percibe a su padre en la dimensión explorada.

- b.** Codificación de la dimensiones del estilo parental: una vez realizada cada síntesis analítica, se facilitó la puntuación a cada dimensión, considerando la escala de 0 que significa “bajo”, 1 que significa “intermedio” y 2 que significa “alto”. Se recomendó realizar este procedimiento de forma individual por cada entrevista para favorecer la concentración y atención a la información dada por cada participante.
- c.** Codificación del estilo parental: las puntuaciones que quedaron intermedias, es decir con 1, fueron revisadas con otro juez para definir si la presencia de la dimensión tendía a ser “baja” o “alta”, ya que aunque fueron pocos los casos que se presentaron así era necesario una revisión adecuada de los casos que podían ser ambiguos o más completos de categorizar.

Antes de este proceso de codificación se realizó la validación interjuez, la cual se describirá con más detalle en el apartado correspondiente. Sin embargo, es necesario mencionar que antes y durante la codificación de los datos siempre se estuvo en constante revisión del procedimiento y se tomaron en cuenta las consideraciones de los jueces y expertos en el tema.

Con respecto al segundo momento de codificación, es decir, a la codificación más cualitativa de las Entrevistas de Estilo Parental, se utilizó el programa NVivo (versión 11). Este es un software que ofrece diversas herramientas de análisis para la investigación cualitativa. Dentro de sus funciones permite hacer etiquetas en las entrevistas para formar nodos y subnodos (grupos de referencias en relación a un tema), que consecuentemente permite contabilizar o relacionar las referencias en relación a una etiqueta dada.

Con base a los primeros acercamientos con las entrevistas, se decidió generar 5 nodos previamente y a partir de estos hacer lectura de las entrevistas y generar los subnodos que fueran surgiendo. De esta forma, se obtuvieron los siguientes nodos y subnodos:

Cuadro 4. Nodos y subnodos del análisis cualitativo EEP

<b>Nodos</b>	<b>Subnodos</b>	
Cuidado	<i>Valencia positiva</i>	<i>Valencia negativa</i>
	-Buena comunicación -Expresión de cariño -Cariño material -Cercanía y apoyo	-Ausencia del padre/bajo cuidado -Comunicación superficial -Limitación para expresar el cariño -Limitaciones por el trabajo
Control	-Bajo control -Independencia -Protección	-Alto control -Castigo físico -Dependencia económica
Figura paterna	-Mayor cercanía al padre -Razones de mayor cercanía al padre -Razones de no cercanía al padre	
Figura materna	-Control materno -Madre como medio de comunicación con el padre -Mayor cercanía a la madre -Razones de mayor cercanía a la madre -Razones de no cercanía a la madre	
Ser padre	-Cambios -Repeticiones	

### 3.5.3. Fase de análisis de la información

Al finalizar la fase de codificación, se identificaron las historias y las entrevistas puntuadas para agregarlas a las carpetas de cada participante. Luego la información, tanto de datos sociodemográficos y familiares como de las puntuaciones fueron digitados en una base datos del SPSS (versión .22), por lo que para el análisis se contó con lo siguiente:

- a. Código de participante.
- b. Grupo etario: adolescente, padre o abuelo paterno.
- c. Datos sociodemográficos y familiares: edad, estado civil, nivel de educación, ocupación, residencia, cantidad de hermanos(as), edad y motivo cuando dejó de vivir con sus padres.
- d. Información del Autoinforme de Estilo de Apego: figura principal de apego, puntuación en cada estilo de apego (opción continua) y categoría del apego predominante. También se obtuvo la misma información pero referida al padre.

- e. Puntajes de las historias de la Tarea de Evaluación del Guion de Base Segura: se incluyeron los códigos de cada historia con respecto a su nivel de elaboración, y para las historias de apego también se digitaron los códigos correspondientes a los tres componentes. Por ejemplo, para la historia No. 1 referida al padre se tenían las variables de: Papá1\_NE (nivel de elaboración), Papá1\_BA (búsqueda de apoyo), Papá1\_DA (disponibilidad de apoyo) y Papá1\_AA (alivio a la aflicción) y así con las demás historias, exceptuando las de prueba que solo tuvieron el puntaje del nivel de elaboración y se designaron así: Hist\_Neutra1, Histo\_Neutra2 e Hist\_Neutra3Ima.
- f. Puntajes de la Entrevista de Estilo Parental: se incluyeron los códigos de cada dimensión (cuidado y sobreprotección) y la categoría del estilo parental.

Después del procesamiento de los datos, se inició la etapa de análisis de la información. Para esto se hizo énfasis en las hipótesis planteadas para el estudio, por lo que primero se hicieron análisis estadísticos entre el estilo de apego obtenido con el Autoinforme de Estilos de Apego y las puntuaciones de la Tarea del Guion de Base Segura, luego entre el estilo de apego y el nivel de elaboración de las historias, seguido de los análisis entre el estilo de apego y el estilo parental hacia el padre obtenido con la Entrevista de Estilo Parental, y finalmente un análisis más descriptivo y cualitativo de la dinámica intergeneracional.

Los análisis estadísticos se enfocaron principalmente en cuatro opciones: Anovas de un factor, correlaciones, regresión escalonada y Chi-Cuadrado. Los análisis descriptivos y cualitativos para explorar la dinámica intergeneracional con las Entrevistas de Estilo Parental, se enfocaron en frecuencias sobre los nodos y subnodos generados con el programa en NVivo, aunado a elementos más descriptivos de las variables de estilo de apego y estilo parental al padre para cada familia.

A nivel general, es relevante indicar que cada una de las variables contó con información variada y con intereses particulares según las hipótesis. Por lo que los análisis siempre estuvieron acompañados del apoyo de expertos para dirigir el proceso de la mejor manera.

### **3.6. CRITERIOS PARA GARANTIZAR LA CALIDAD DE LOS DATOS**

La cuestión de la calidad de la información fue abordada en cinco niveles.

- a.** Preparación previa de las estrategias y recursos: la investigadora contaba con formación previa en el uso de los instrumentos y métodos utilizados, lo que permitió anticipar posibles limitaciones. Con el recurso más novedoso, la Entrevista de Estilo Parental, se procedió a realizar el método de back-translation, se sometió a validación mediante un grupo focal y se hizo una prueba piloto con dos personas. También el manual de operación y los protocolos usados se revisaron por personas externas a esta investigación.
- b.** Recolección de los datos: se realizó una amplia planificación para la selección de los participantes en cuanto al cumplimiento de los criterios de inclusión y exclusión. Se utilizaron estrategias de recolección de datos acordes a los objetivos, y en la aplicación de las tareas se tomó en cuenta que primero se realizara la Tarea de Evaluación del Guion de Base Segura antes de la Entrevista de Estilo Parental, para que los recuerdos de las experiencias tempranas no influyera en la creación de historias. También se realizó un esfuerzo por maximizar y optimizar el tiempo que se contaba en las sesiones de trabajo -sin omitir que se contó con la capacitación de un asistente para la tarea- y finalmente, se coordinaron espacios apropiados para las entrevistas.
- c.** Codificación de los datos: se hizo una serie de revisiones a las escalas y a los criterios para la codificación, lo cual incluyó el proceso de validación interjuez, donde se asignó el 25% de los datos a puntuar. En todo momento se fue crítico al respetar las múltiples expresiones del rol paterno y sus particularidades. Asimismo, en la codificación cualitativa de la entrevista se utilizó el software NVivo, para facilitar el proceso y brindar mayor solidez a lo realizado.
- d.** Procesamiento de los datos: se prestó especial atención a la digitación de los datos para evitar errores en esta etapa y además, se utilizaron herramientas confiables para el procesamiento de los datos (SPSS versión .22 y NVivo .11).

- e. Análisis de los datos: se buscó asesoría para realizar los análisis, tanto cuantitativos como cualitativos, lo que aseguró un adecuado manejo de los datos.

### 3.6.1. Proceso de validación interjuez

Para garantizar la confiabilidad de la codificación de los datos cuantitativos, se realizó el proceso de validación interjuez con dos jueces (dos mujeres), que fueron seleccionados por su familiaridad y conocimiento en las tareas y áreas investigadas. La validación consistió en someter a prueba el sistema de codificación con el 25% de los datos recolectados, lo que implicó la puntuación de 72 historias de la Tarea de Evaluación de Guion de Base Segura y 9 Entrevistas de Estilo Parental, asignando un total de 234 códigos:

#### *Historias de la Tarea de Evaluación del Guion de Base Segura*

- 72 códigos asignados para la calidad del relato (escala de 1 a 5).
- 48 códigos asignados para el componente búsqueda de apoyo (escala de 1 a 7).
- 48 códigos asignados para el componente disponibilidad de apoyo (escala de 1 a 7).
- 48 códigos asignados para el componente alivio de la aflicción (escala de 1 a 7).

#### *Entrevistas de Estilo Parental*

- 9 códigos asignados para la dimensión de cuidado (escala de 0 a 2).
- 9 códigos asignados para la dimensión de sobreprotección (escala de 0 a 2).

Para lograr el objetivo antes mencionado, se desarrolló un manual de codificación y validación interjuez, en el cual se da una breve explicación de la investigación, la metodología y los datos a codificar. El proceso como tal consistió en tres etapas:

- *Etapas I:* primera sesión con los dos jueces donde se hizo lectura del Manual para Validación Interjuez (versión impresa para cada juez). Luego se abarcaron dudas, preguntas, comentarios y correcciones surgidas en dicha revisión. Posteriormente, con historias creadas por personas externas a la investigación y con las entrevistas piloto se realizó una práctica usando las escalas de puntuación, de esta forma se aseguró el entendimiento del sistema de

codificación. Al término de la sesión, se indicó que al final del manual estaban los datos a codificar con sus respectivas plantillas y en caso de haber algún tipo de duda o aporte era necesario mencionarlo para aclarar o mejorar la tarea, pero la codificación debía ser estrictamente individual.

- *Etapa II:* una vez realizada la asignación de códigos por parte de la investigadora y los dos jueces, se realizó una revisión mediante un análisis Kappa, encontrándose que algunos resultados tenían una concordancia “débil” (según valoración propuesta por López y Pita, 1999, ver Anexo 11):

Cuadro 5. Kappa de Cohen entre investigadora y jueces: GBS (Revisión I)

<i>Categorías</i>	<i>Juez 1</i>		<i>Juez 2</i>	
	$\kappa$	Valoración	$\kappa$	Valoración
Nivel de elaboración	.466	Moderada	.421	Moderada
Búsqueda de apoyo	.514	Moderada	.392	Débil
Disponibilidad de apoyo	.518	Moderada	.440	Moderada
Alivio de la aflicción	.446	Moderada	.371	Débil

Cuadro 6. Kappa de Cohen entre investigadora y jueces: Estilo parental (Revisión I)

<i>Categorías</i>	<i>Juez 1</i>		<i>Juez 2</i>	
	$\kappa$	Valoración	$\kappa$	Valoración
Cuidado	.526	Moderada	.333	Débil
Sobreprotección	.500	Moderada	1.000	Muy buena

- *Etapa III:* con la intención de mejorar los resultados, se realizó una segunda sesión con los jueces para realizar un análisis de discrepancias, en el que se revisaron los criterios de evaluación de aquellos casos en que:
  - a. La investigadora y cada uno de los jueces indicaron distintas puntuaciones. Ejemplo:

<i>No. Historia</i>	<i>Juez 0</i> <i>(investigadora)</i>	<i>Juez 1</i>	<i>Juez 2</i>
20	3	4	1

b. Hubo discrepancia 2 a 1, al menos con dos puntos de diferencia. Ejemplo:

<i>No. Historia</i>	<i>Juez 0</i> <i>(investigadora)</i>	<i>Juez 1</i>	<i>Juez 2</i>
20	5	2	5

Del total de códigos asignados (234 códigos), se revisaron 81 códigos que representaban el 34,61%. En su mayoría los jueces llegaron a un acuerdo de criterios, pero el cambio o no de la puntuación quedó a discreción de cada uno. Posteriormente, se hicieron las correcciones correspondientes, generando los resultados de la Revisión II que muestran una mejoría en los puntajes. Los siguientes cuadros permiten identificar las variaciones logradas:

Cuadro 7. Kappa de Cohen entre investigadora y jueces: GBS (Revisión II)

<i>Categorías</i>	<i>Juez 1</i>		<i>Juez 2</i>	
	$\kappa$	Valoración	$\kappa$	Valoración
Nivel de elaboración	.766	Buena	.783	Buena
Búsqueda de apoyo	.799	Buena	.775	Buena
Disponibilidad de apoyo	.869	Muy buena	.841	Muy buena
Alivio de la aflicción	.865	Muy buena	.739	Buena

Cuadro 8. Kappa de Cohen entre investigadora y jueces: Estilo parental (Revisión II)

<i>Categorías</i>	<i>Juez 1</i>		<i>Juez 2</i>	
	$\kappa$	Valoración	$\kappa$	Valoración
Cuidado	.667	Buena	.833	Muy buena
Sobreprotección	.824	Muy buena	1.000	Muy buena

Según López y Pita (1999) los puntajes obtenidos se consideran aceptables, ya que con la segunda revisión las puntuaciones con ambos jueces se encuentran con una valoración entre “moderada” a “muy buena. Esto nos asegura que la codificación de este estudio cuenta con niveles altos de confiabilidad, lo que aporta validez a las interpretaciones resultantes de los análisis realizados.

## 4. RESULTADOS

### 4.1. FIGURA PRINCIPAL Y ESTILO DE APEGO

Según el Autoinforme de Estilos de Apego más de la mitad de los jóvenes (7 participantes) indicaron como figura principal a su madre, mientras que los padres y abuelos en su mayoría reportaron a la pareja sentimental (8 personas por grupo). En el siguiente cuadro se detallan las figuras mencionadas por grupo:

Cuadro 9. Figura principal, según grupo de participantes

<i>Adolescentes</i>		<i>Padres</i>		<i>Abuelos</i>	
Madre	7	Pareja sentimental	8	Pareja sentimental	8
Padre	4	Madre	3	Hijo(a)	4
Amigo(a)	1	Hermano(a)	1		
Total	12	Total	12	Total	12

Lo anterior, nos muestra el cambio de las posibles figuras de apego a lo largo del ciclo vital, relacionado también a lo propuesto en los modelos de redes sociales donde las personas cuentan con una variedad de figuras para satisfacer diversas necesidades (Lewis, 2005) y que los cambios contextuales o de estas mismas necesidades reflejan las modificaciones de estas figuras en las diferentes etapas de vida. En los adolescentes las figuras principales son los padres, pero especialmente la madre. En los adultos es la pareja sentimental la que tiene mayor frecuencia, siendo una dinámica también encontrada en otras investigaciones (Lafuente & Cantero, 2010). Un aspecto a señalar es que si bien en las edades tempranas los hijos consideran a sus padres como figuras principales de apego, en el grupo de los abuelos los hijos son considerados figuras importantes.

Adicionalmente, el Autoinforme de Estilos de Apego permitió conocer la predominancia del estilo de apego en cada participante (seguro e inseguro). Al tenerse información categórica y de escala con respecto a esta variable, se validó la información de ambas para asegurar una adecuada clasificación, obteniéndose 26 casos de apego seguro y 10 casos de apego inseguro, con una distribución variada entre los grupos (adolescentes, padres y abuelos):



Cuadro 10. Estilo de apego, según grupo de participantes

	<i>Estilo de Apego</i>		<i>Total</i>
	<i>Seguro</i>	<i>Inseguro</i>	
Adolescentes	10	2	12
Padres	8	4	12
Abuelos	8	4	12
Total	26	10	36

#### 4.2. ANÁLISIS SEGÚN LAS HIPÓTESIS

A nivel general, tras la recolección de los datos se contó con la siguiente información por participante: a) el estilo de apego; b) la puntuación en el guion de base segura y cada uno de sus componentes; c) el nivel de elaboración de las historias; y d) el estilo parental paterno percibido. Cada una de estas variables fue analizada según sus características, ya que podían brindar datos cualitativos y cuantitativos, y de estos últimos los análisis también variaron dependiendo de si la información estaba en forma de escala, nominal o en ambas.

Los análisis se enfocaron en responder las hipótesis previamente establecidas. Lo concerniente a la relación entre el estilo de apego con el guion de base segura, el nivel de elaboración y el estilo parental paterno se analizó desde un enfoque cuantitativo, mientras que el elemento de transmisión generacional se abarcó desde un enfoque cualitativo.

Valga subrayar que en los análisis cuantitativos se revisó la distribución normal de las variables en estudio, que para cada una consistió en una revisión gráfica (P-P Plot), análisis de curtosis y asimetría, y la prueba de Shapiro Wilk<sup>7</sup> (ver Anexo 12), confirmándose el cumplimiento de dicho requisito para todas las variables. A continuación se presentan los resultados obtenidos a la luz de las hipótesis.

---

<sup>7</sup> Esta es una de las pruebas más recomendadas para contrastar la normalidad de una variable en muestras pequeñas.

### 4.2.1. Guion de base segura

Uno de los elementos principales en esta investigación fue conocer si: *las narraciones de las personas con estilo de apego seguro se caracterizan por representaciones del apego con guion de base segura (GBS), es decir, altos niveles en los componentes de búsqueda de apoyo (BA), disponibilidad de apoyo (DA) y alivio a la aflicción (AA)*. Como cada historia se codificó según los tres componentes de base segura (exceptuando las neutras), se obtuvo un puntaje para cada uno sumando el total de las calificaciones. Pero también se estableció una variable única que permitiera representar el guion de base segura como tal, por lo que se efectuó la suma total de los puntajes de cada componente. Esto permitió analizar esta variable, desde una opción global y desde sus componentes.

Antes de presentar propiamente los resultados de esta sección, cabe mencionar que para abordar esta hipótesis también fue necesario definir el estilo de apego. Como se mencionó anteriormente, el Autoinforme de Estilos de Apego ofrece varias maneras para realizar los análisis. Para obtener mayor validez de la información se seleccionaron dos vías:

- a. *Clasificación de los participantes en apego seguro e inseguro*: Se realizó la clasificación de los participantes en apego seguro e inseguro tras la validación de la información entre la escala categórica y el comportamiento de las puntuaciones en el continuum. Esto permitió una clasificación más coherente según la predominancia de lo indicado por las personas en dicho autoinforme (26 participantes con apego seguro y 10 con apego inseguro), puesto que durante la aplicación se observó que a algunos se les confundió la opción categórica (se darán recomendaciones al respecto en la sección correspondiente).
- b. *Variable continua del grado de apego seguro*: Esta opción no permitió necesariamente clasificar a los participantes en apego seguro e inseguro, sino que nos dio el grado de apego seguro por persona. El Autoinforme de Estilos de Apego se compone de cuatro párrafos puntuados con una escala de 1 a 7, donde la puntuación del primer párrafo representa el estilo de apego seguro, y las puntuaciones de los demás párrafos representan los estilos de

apegos inseguros. Por lo que se calculó esta variable continua con la siguiente fórmula:  $P1 - (P2 + P3 + P4)$ .

Cabe señalar que aunque se esperaba que cada participante puntuara más alto solo en un párrafo y bajo en los demás, en la mayoría de los casos las puntuaciones eran muy variadas. Esto ocasionó que al aplicar la fórmula se presentaran puntuaciones con números negativos, por lo que se procedió a revisar la puntuación más baja (fue -12) y se recalculó la variable sumando esa cantidad en todos los casos. De este modo la escala pasó a puntuaciones positivas, con el fin de no afectar los procedimientos posteriores.

Los análisis de esta sección excluyeron seis casos por tener datos incompletos de las historias (dificultades de los participantes para hacer la tarea), quedando una cantidad de 30 participantes. Inicialmente se realizó un ANOVA de un factor entre la clasificación del estilo de apego del Autoinforme de Estilos de Apego y la puntuación global del guion de base segura. Los resultados mostraron que hay diferencia estadísticamente significativa ( $F(1, 28) = 9.817, p = .004$ ) y al realizarse una revisión gráfica se evidencia que la media en el guion de base segura de las personas con apego seguro es más alta en comparación con las personas de apego inseguro (ver Figura 6). Al hacer una revisión similar pero por componentes, se encontró que hay diferencias significativas en búsqueda de apoyo ( $F(1, 28) = 5.505, p = .026$ ) y disponibilidad de apoyo ( $F(1, 28) = 9.943, p = .004$ ), no así en el de alivio a la aflicción ( $F(1, 28) = 2.942, p = .097$ ).

De acuerdo con la hipótesis de trabajo, se estaría confirmando estadísticamente que las narraciones de las personas con apego seguro se caracterizan por altos niveles en los componentes de búsqueda de apoyo y disponibilidad de apoyo, pero no se encontró evidencia para el componente de alivio a la aflicción. Esto podría relacionarse a que, en general, los relatos no demostraron tan contundentemente expresiones sobre el estado emocional del personaje cuando se daba la resolución o término de la historia, siendo estos elementos constitutivos de dicho componente. Lo que también podría asociarse a limitaciones en las habilidades de los participantes para expresar emociones o una

limitación propia de la tarea, por un lado porque no pretende dar una estructura rígida que guíe el relato y por otro lado dificultad en los estímulos para transmitir elementos relacionados al componente de Alivio a la Aflicción.

Sin embargo, a nivel descriptivo se logró apreciar que el grupo con apego seguro presentó puntuaciones medias más altas en comparación al grupo con apego inseguro, tanto en la puntuación global del guion de base segura como en los componentes. Apoyando la hipótesis de que las narraciones de las personas con apego seguro se caracterizan por niveles más altos en los tres componentes del guion de base segura.

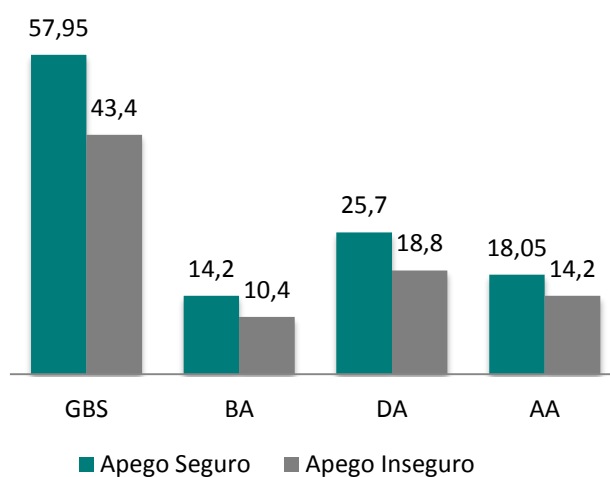


Figura 6. Medias del GBS, según estilo de apego

Con la variable del grado de apego seguro se realizó una correlación con la puntuación del guion de base segura. Los resultados mostraron que hay una correlación positiva, pues la significancia es menor de .05 ( $r(28)=.023, p<.05$ ), lo que implica que entre mayor grado de apego seguro según el Autoinforme de Estilos de Apego también se da un aumento en la puntuación del guion de base segura. Sin embargo, al realizar el mismo procedimiento por componente, se obtuvo que hay relación significativa con el componente de disponibilidad de apoyo ( $r(28)=.002, p<.05$ ), no así con búsqueda de apoyo ( $r(28)=.213, p<.05$ ) y alivio a la aflicción ( $r(28)=.475, p<.05$ ). Estos resultados apuntan a que el componente de disponibilidad de apoyo es el que se ve mejor

evidenciado en las historias por lo que podría ser el elemento más importante en el desarrollo de una base segura.

Con la intención de profundizar en los datos, se sumaron las puntuaciones de los tres párrafos que representan el estilo de apego inseguro. La variable generada se correlacionó con la puntuación total del guion de base segura y como se esperaba se obtuvo una correlación negativa ( $r(28)=-.004$ ,  $p<.05$ ). Esto sustenta lo mencionado anteriormente pero de manera inversa, ya que entre mayor puntuación en el guion de base segura se presenta menor puntuación en el grado de apego inseguro.

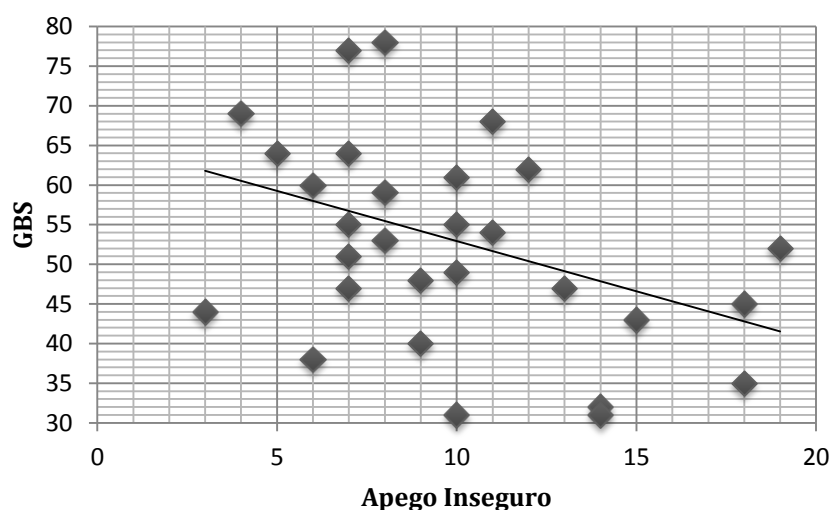


Figura 7. Dispersión de la correlación entre el GBS y el apego inseguro

Ante las diferencias encontradas en los componentes del guion de base segura, se realizó un análisis de regresión de forma escalonada (el método *stepwise*), para así entender más la relación entre la variable del grado de apego seguro y los componentes. Aunque el modelo presenta significancia ( $F(1, 26)= 3.417$ ,  $p=.032$ ), y explica un 28% de la varianza ( $R^2=.28$ ,  $F(1,26)=3.41$ ,  $p<.05$ ) este no es parsimonioso, puesto que Búsqueda de Apoyo ( $\beta= .55$ ,  $t(29)= 2.68$ ,  $p<.05$ ) y Alivio a la Aflicción ( $\beta= .55$ ,  $t(29)= 2.68$ ,  $p<.05$ ) no explican significativamente el apego seguro. Solamente el componente de disponibilidad de apoyo muestra significancia ( $\beta= .012$ ,  $t(29)= 2.68$ ,  $p<.05$ ) y explica un 24% (R ajustada) de la varianza ( $R^2=.24$ ,  $F(1,26)=3.41$ ,  $p<.05$ ). Esta información nos da una pista

de cuál es el componente clave que puede estar explicando la variable de apego seguro, siendo el componente de disponibilidad de apoyo el que presentó mejores resultados en el modelo. Lo cual puede estar vinculado al rol que juega la sensibilidad de los padres al responder a las demandas de sus hijos, desde su niñez hasta la adolescencia.

#### **4.2.2. Nivel de elaboración de las historias**

El nivel de elaboración se entiende como la habilidad para desarrollar ideas y producir muchos detalles, en este caso aplicado a la narración de historias (Waters et al., 1998; Clucas, 2010). La hipótesis en relación a esta variable, se enfocó en conocer si: *las narraciones de las personas con estilo de apego seguro están caracterizadas por un alto nivel de elaboración.*

En este estudio, cada participante narró nueve historias y todas fueron puntuadas según su nivel de elaboración, con una escala de 1 a 5. La variable del nivel de elaboración se obtuvo tras la suma de todas estas puntuaciones y se analizó respecto a la clasificación del estilo de apego y con la variable del grado de apego seguro. De igual forma, se excluyeron seis casos que tenían datos incompletos de las historias (dificultades de los participantes para hacer la tarea), por lo que la cantidad a analizar también es de 30 participantes.

Se realizó un ANOVA de un factor entre la clasificación del estilo de apego y la puntuación del nivel de elaboración. Los resultados mostraron significancia ( $F(1, 28) = 5.645, p = .025$ ) y al realizar la revisión gráfica se percibe que la media de dicho nivel en las personas con apego seguro tiende a ser más alta en comparación con las personas de estilo de apego inseguro (ver Figura 8). Sin embargo, al analizar por separado el nivel de elaboración, según historias con estímulos de imágenes e historias con estímulos de palabras, se encontró que las primeras no son significativas ( $F(1, 28) = 3.287, p = .079$ ), mientras que el puntaje de las historias con palabras sí ( $F(1, 28) = 4.030, p = .054$ ). Lo cual podría estar relacionado con que las fichas de palabras promueven que las personas elaboren más en comparación con las fichas de imágenes.

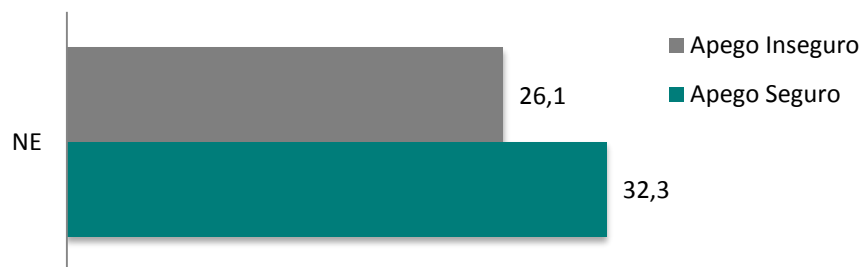


Figura 8. Medias del nivel de elaboración, según estilo de apego

A su vez, se realizó el análisis entre la variable del grado de apego seguro y el nivel de elaboración, y se obtuvo un puntaje marginalmente significativo ( $r(28)=.060$ ,  $p<.05$ ), lo que podría mejorarse con una N mayor (aumento de la muestra). Esto implica que entre mayor grado de apego seguro también se da un aumento en el nivel de elaboración de las historias. Al realizar el mismo análisis, pero separando los puntajes de dicho nivel según historias con estímulos de imágenes y con estímulos de palabras, no se encontró relación significativa. Sin embargo, se encontró una relación significativa ( $r(28)=.001$ ,  $p<.05$ ) entre la puntuación del nivel de elaboración de imágenes y de palabras, lo que apoya la validez concurrente entre ambas tareas.

Los resultados de este apartado confirman la hipótesis propuesta para las variables del nivel de elaboración y el estilo de apego, donde se señala que las personas con estilo de apego seguro se caracterizan por presentar un mayor nivel de elaboración en sus historias, esto en comparación con las personas de apego inseguro. A pesar de ello, estos resultados son más contundentes con la opción categórica del apego, no así con el grado de apego seguro, aunque podría mejorarse su resultado con una N mayor. Además, los hallazgos también apuntan a diferencias entre las historias con estímulos de palabras y de imágenes, que podría asociarse a limitaciones más metodológicas y no tanto a características específicas de la muestra.

#### 4.2.2.1. Diferencias por grupo etario: nivel de elaboración

Aunque la hipótesis sobre el nivel de elaboración no incluyó ninguna suposición con respecto al grupo etario, dentro de los análisis adicionales se revisó si había diferencias entre dicho nivel y el ser adolescente, padre y abuelo. Al realizar un ANOVA de un factor, se encontró diferencia significativa entre los grupos ( $F(2, 27) = 3.603, p = .041$ ), y la prueba post-hoc de Bonferroni reveló que la diferencia se encuentra principalmente entre los jóvenes y los abuelos con una significancia de .03.

En el siguiente gráfico se observa que el grupo con una media mayor en el nivel de elaboración es el de los adolescentes y va decayendo en el grupo de padres y abuelos:

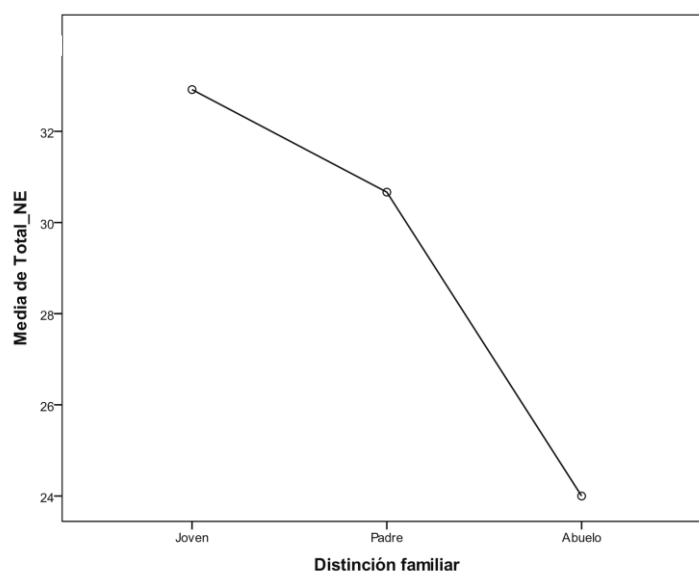


Figura 9. Grado de apego seguro, según el estilo parental paterno (dicotómico).

Estos resultados se ven directamente influidos por la variable de edad, aunque condiciones como la educación, las habilidades narrativas y cognitivas pueden estar interfiriendo en estos hallazgos. Con respecto a la educación, se realizó un ANOVA de un factor entre el nivel de elaboración y nivel educativo, pero no se encontró diferencia significativa entre los grupos ( $F(5, 24) = 0.45, p = .808$ ), esto se debe a que la mayoría de la muestra está entre primaria completa a secundaria incompleta por lo que no hay mayor variabilidad en los datos.



### 4.2.3. Apego y estilo parental paterno

Otro elemento que se estudió en esta investigación fue el estilo parental percibido del padre, para lo cual se formuló la hipótesis: *las personas con estilo de apego seguro hacia su padre tenderán a percibir un estilo parental con la figura paterna como óptimo (alto cuidado y baja sobreprotección).*

Para el estilo de apego se valoraron las mismas opciones explicadas anteriormente, que son la clasificación del estilo de apego (seguro e inseguro) y la opción continua del grado de apego seguro. Al igual que en los primeros análisis, la segunda opción referida al padre, se obtuvo restando a la puntuación del párrafo 1 (apego seguro) la puntuación de los otros párrafos que representan los estilos de apegos inseguros:  $P1 - (P2 + P3 + P4)$ , permitiendo conocer el grado de apego seguro por cada participante. Del mismo modo, se encontraron puntuaciones negativas, por lo que se procedió a sumar la puntuación más baja al resto (-15) y así poder trabajar con una variable en números positivos que no afectara los análisis correspondientes.

Por otra parte, el estilo parental se analizó, tanto en su categorización de cuatro estilos parentales de forma dicotómica (variable recodificada: “vínculo óptimo” y “vínculo no óptimo”). En estos análisis se consideró el total de 36 participantes, puesto que no había datos perdidos.

En la clasificación de estilo de apego hacia el padre, se distribuyeron los participantes en 20 con apego seguro y 16 con apego inseguro. Se efectuó un análisis de tablas cruzadas con Chi-Cuadrado entre dicha clasificación y los cuatro estilos parentales, pero no se presentó significancia ( $\chi^2(3, N=36) = 6.88, p = .076$ ), lo que nos indica que el estilo parental es independiente del estilo de apego. Sin embargo, a nivel descriptivo se logra observar que hay más frecuencia del vínculo débil en el grupo de personas con apego inseguro y hay más frecuencia del vínculo óptimo en el grupo de personas con apego seguro; además, el estilo *Constricción Cariñosa* solo se presenta en participantes con apego seguro:

Cuadro 11. Relación entre los cuatro estilos parentales y el estilo de apego

	<i>Constricción cariñosa</i>	<i>Control sin cuidado</i>	<i>Vínculo óptimo</i>	<i>Vínculo débil</i>	<i>Total</i>
Seguro	2	2	10	6	20
Inseguro	0	2	3	11	16
Total	2	4	13	17	36

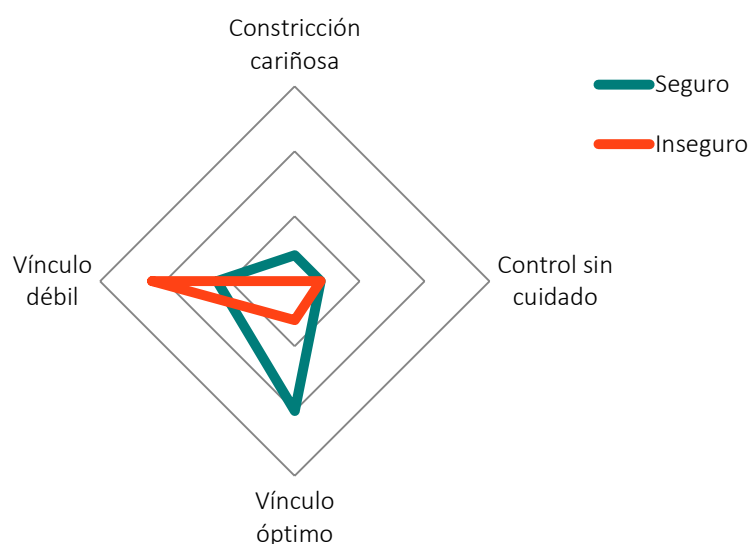


Figura 10. Relación entre los estilos parentales y apego

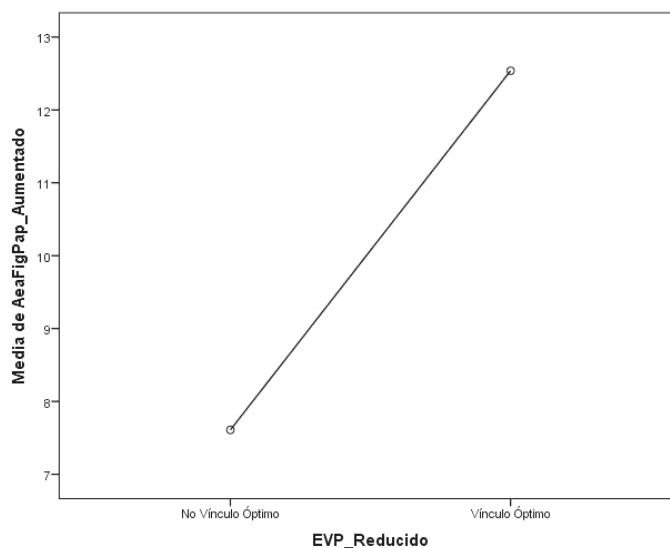
Al realizar el mismo procedimiento pero con la opción dicotómica del estilo parental (óptimo y no óptimo), se obtuvo una significancia moderada ( $X^2(1, N=36) = 3.76, p = .052$ ), demostrando que el estilo parental sí podría verse diferenciado por el tipo de apego. A nivel descriptivo se logró observar que las personas con apego seguro se clasifican en la misma cantidad (10 casos), tanto para el vínculo óptimo como para el no óptimo; mientras que la mayoría de las personas con apego inseguro están en el vínculo no óptimo (13 casos) y en menor medida en el vínculo óptimo (3 casos).

Cuadro 12. Relación entre el estilo parental (dicotómico) y apego

	<i>Vínculo óptimo</i>	<i>Vínculo no óptimo</i>	<i>Total</i>
Seguro	10	10	20
Inseguro	3	13	16
Total	13	23	36

Con la opción continua del grado de apego seguro hacia el padre, se realizó un ANOVA de un factor con los cuatro estilos parentales. Los resultados mostraron que hay diferencias estadísticamente significativas ( $F(3, 34)= 4.33, p=.011$ ), y las pruebas post hoc de Tamhane y Games-Howel (asumiendo varianzas y tamaños desiguales en los grupos) revelaron que esas diferencias se encuentran entre el grupo de vínculo óptimo y el grupo de vínculo débil, con una significancia de .013 y .011 respectivamente para cada prueba.

Seguidamente, se realizó un ANOVA de un factor entre la opción continua del grado de apego seguro hacia el padre, pero esta vez con el estilo parental dicotómico. En los análisis se obtuvo diferencia estadísticamente significativa ( $F(1, 34)= 7.36, p=.010$ ), confirmando que los participantes con mayor grado de apego seguro perciben su relación con el padre como óptima:



*Figura 11.* Grado de apego seguro, según estilo parental (dicotómico)

Si bien con la clasificación de estilo de apego hacia el padre los resultados estadísticos no son fuertemente significativos, los análisis con la variable del grado de apego seguro apoyan la hipótesis de que las personas con estilo de apego seguro tienden en mayor medida a percibir el estilo parental con la figura paterna como óptimo (alto cuidado y baja sobreprotección). A pesar de estos resultados, se encontró que la mitad (10 casos) de los participantes con apego seguro al padre mostraron una

percepción más orientada al vínculo no óptimo, siendo una cantidad importante para la cantidad de personas en este estudio. Aunque no hay una explicación clara ante este hallazgo, es importante señalar que en algunos casos los relatos de los participantes fueron inconsistentes, por ejemplo se dieron ocasiones en los que el participante describía a su padre como “excelente”, pero cuando daba ejemplos de sus interacciones con él se apuntaba a un padre con nivel bajo de cuidado. En estos casos se acordó metodológicamente puntuar según las evidencias planteadas por el participante, pero puede que dichas inconsistencias se vean reflejadas en los datos.

#### **4.2.3.1. Diferencias por grupo etario: apego y estilo parental paterno**

Dentro de los análisis adicionales a la sección del apego y estilo parental con el padre, se revisaron posibles diferencias por grupo etario. En cuanto al apego, se realizó un análisis de tablas cruzadas con Chi-Cuadrado entre los grupos y la clasificación del apego, no obteniéndose relación significativa ( $\chi^2(2, N=36) = 3.60, p = .165$ ), pero se observó que los abuelos son quienes muestran mayor frecuencia en apego inseguro, mientras que los adolescentes y padres tienen un comportamiento muy similar entre apego seguro e inseguro. Esto también se confirma con la opción del grado de apego seguro donde los adolescentes y padres muestran mayor grado en comparación con los abuelos, aunque no se comprueba significativamente con el ANOVA de un factor ( $F(2, 33) = 1.41, p = .258$ ):

Cuadro 13. Estilo de apego, según grupo etario

	<i>Adolescente</i>	<i>Padre</i>	<i>Abuelo</i>	<i>Total</i>
Seguro	8	8	4	20
Inseguro	4	4	8	16
Total	12	12	12	36

Al analizar los estilos parentales, los adolescentes muestran una mayor tendencia al vínculo óptimo, y en este caso son los padres y los abuelos quienes muestran un comportamiento similar entre los tipos de relación. En el análisis de tablas cruzadas con Chi-Cuadrado se encontró una

relación moderadamente significativa ( $X^2(2, N=36) = 5.84, p = .054$ ) entre grupo etario y estilo parental (dicotómico).

Cuadro 14. Estilo parental (dicotómico), según grupo etario

	<i>Adolescente</i>	<i>Padre</i>	<i>Abuelo</i>	<i>Total</i>
Vínculo óptimo	8	3	3	14
Vínculo no óptimo	4	9	9	22
Total	12	12	12	36

Diferenciando por dimensión del estilo parental, se obtuvo que por grupo etario hay una diferencia moderadamente significativa en la variable *Cuidado* ( $X^2(2, N=36) = 6.00, p = .050$ ), donde los adolescentes muestran más frecuencia de un alto cuidado y los padres un bajo cuidado. En la variable de sobreprotección no se encontró ninguna diferencia por grupo etario ( $X^2(2, N=36) = 1.20, p = .549$ ), pero llama la atención que la mayoría de participantes en todas las edades percibieron la relación con el padre con baja sobreprotección. Esto puede relacionarse a otros hallazgos, que han descrito que los padres ejercen menos control en sus hijos varones en comparación con sus hijas (Bradford & Kovner, 2013) por estereotipos de género.

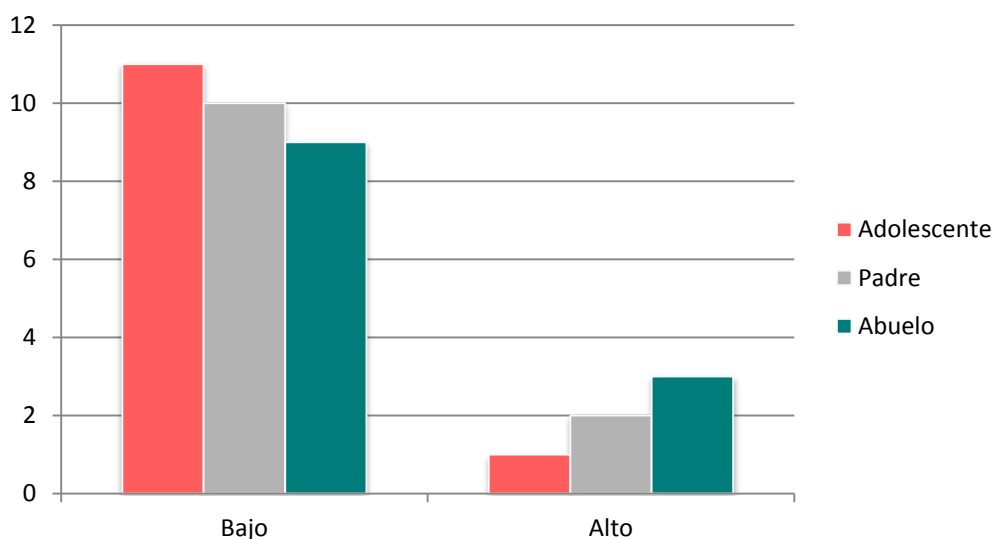


Figura 12. Sobreprotección, según grupo etario.

En síntesis, los datos anteriores señalan que los adolescentes identifican en mayor medida un apego seguro y un vínculo óptimo con sus padres en comparación con los otros grupos. Lo que implica que los adolescentes muestran mejores percepciones y condiciones que podrían explicarse por cambios generacionales, en donde se caracteriza el estilo parental paterno con mayor cuidado y menor sobreprotección, lo cual se ampliará en los siguientes apartados.










#### **4.2.4. Transmisión intergeneracional entre padre e hijos**

La transmisión intergeneracional es uno de los aspectos centrales de este estudio, la cual se entiende como la posibilidad que tienen los padres de brindar o no condiciones en las que sus hijos desarrollen patrones seguros de apego o de vinculación (Carrillo et al., 2004). Este elemento se abarcó con la hipótesis: *el estilo de apego y el estilo parental con el padre estarán influidos por un patrón intergeneracional en la relación entre padres e hijos.*

Conforme se avanzó en la investigación, se logró reconocer que esta área es mucho más compleja y global de lo que podía abarcarse en la propuesta. A pesar de las limitaciones encontradas, se decidió abordar este fenómeno y sus particularidades con un acercamiento descriptivo tomando principalmente como unidad de análisis las tríadas (adolescente, padre y abuelo).

El proceso de análisis incluyó información del Autoinforme de Estilos de Apego y de las Entrevistas de Estilo Parental. En un primer momento se hizo una revisión por tríada de las categorías de estilos de apego y estilos parentales, y en un segundo momento se hicieron análisis más específicos con las Entrevistas de Estilo Parental usando el programa NVivo (versión 11).

Con respecto a la categorización por estilo de apego seguro al padre, se encontraron 6 posibles combinaciones en las familias:





		<i>f</i>
I Comb.		1
II Comb.	 	6
III Comb.	 	2
IV. Comb.	 	1
V. Comb.		1
VI. Comb.		1

*Figura 13.* Combinaciones familiares, según el apego seguro al padre. Comb.= Combinación; *f*= Frecuencia.

Nota: Imágenes con fines ilustrativos.

De la figura anterior, es posible detectar que la mitad de las familias (seis casos) se encontraron en la opción *adolescente y padre con apego seguro al padre* (Combinación II), lo que podría indicar que estuvieron en un ambiente con las condiciones necesarias para ello. Además, hay 9 tríadas que tienen combinaciones donde al menos 2 de sus integrantes reportan un apego seguro al padre (Combinaciones II, III y IV), pero no se encontró ninguna donde sus tres integrantes lo hiciesen.





Al observar la información del Autoinforme de Estilos de Apego sobre la madre (ver Figura 14), se halló que la mayor cantidad de tríadas (5 familias) se encuentran en la opción *adolescente, padre y abuelo con apego seguro a la madre* (Combinación I). A su vez, en todas las combinaciones los adolescentes reportaron un apego seguro hacia la madre (12 jóvenes). Estos datos son relevantes, pues permite conocer la dinámica diferenciada de la percepción del apego seguro hacia la madre y hacia el padre; aspecto influido por varios factores que se abordarán más adelante a raíz de las entrevistas.

		<i>f</i>
I Comb.		5
II Comb.		2
III Comb.		3
IV. Comb.		2

*Figura 14.* Combinaciones familiares, según el apego seguro a la madre. Comb.= Combinación; *f*= Frecuencia.

Nota: Imágenes con fines ilustrativos.

Por otro lado, al hacer una revisión de la información brindada por la Entrevista de Estilo Parental, se definieron 5 posibles combinaciones en las tríadas, según la presencia del vínculo óptimo con el padre:

		<i>f</i>
I Comb.		4
II Comb.		3
III Comb.		2
IV. Comb.		2

*Figura 15.* Combinaciones familiares, según el vínculo óptimo con el padre. Comb.= Combinación; *f*= Frecuencia.

Nota: Imágenes con fines ilustrativos.

Dicha revisión mostró que la combinación más frecuente (4 casos) fue la de las tríadas con *adolescente, padre y abuelo con vínculo NO óptimo* (Combinación I), seguido por el grupo con *adolescente y padre con vínculo óptimo* (3 casos, Combinación II). De esta manera, se destaca la presencia de más familias donde la relación con el padre se percibe como no óptima, y que no hubo tríadas donde todos reportaron un vínculo óptimo con el padre. Asimismo, los adolescentes fueron



los que mostraron una percepción más positiva del estilo parental paterno (7 jóvenes), en comparación con los padres y abuelos. Esto vuelve a llamar la atención sobre posibles diferencias entre generaciones, en relación con cambios sociales y culturales del rol de padre en los últimos años.

Un abordaje final de los datos anteriores, se enfocó en tratar de asociar las combinaciones generadas por el estilo de apego seguro y el estilo de vínculo óptimo hacia el padre en las 12 tríadas. Para ello, se realizó un análisis de tablas cruzadas con Chi-Cuadrado, pero tal y como se esperaba por la variedad de combinaciones, no se encontró significancia ( $X^2(1, N=12) = 27.16, p = .13$ ).

A nivel general, aunque los datos no mostraron certeza de un patrón de transmisión generacional, sí se pudieron observar rasgos distintos entre los grupos, especialmente entre el grupo de los adolescentes y el grupo de padres y abuelos. Ahora bien, al retomar los análisis ya realizados, es importante considerar que la mayoría de los participantes mostraron asociación entre el estilo de apego y estilo parental.

- Diez personas indicaron tener un apego seguro y un vínculo óptimo, mientras 2 más señalaron tener un apego seguro pero con un vínculo de constricción cariñosa con el padre.
- Once personas indicaron tener un apego inseguro y un vínculo débil con sus padres, mientras que 2 participantes más mostraron tener un apego inseguro pero con un vínculo de control sin cuidado.

Lo anterior, apunta a que la mayoría de personas con apego seguro al padre tendieron a percibir su relación como óptima (alto cuidado y baja sobreprotección) o de constricción cariñosa (alto cuidado y alta sobreprotección). Siendo el elemento clave el alto cuidado para un ambiente familiar estable en patrones de apego seguro, que incluye la presencia de una adecuada comunicación, expresiones de cariño, y cercanía y apoyo. Algunas referencias que expresan esta condición, son la del participante Ad.F11: *“Yo lo veo como si fuera un amigo, porque es muy accesible la verdad que yo hablo con él y me gusta conversar con él, porque yo siento que le cuento cosas y que él me comprende”* y la del participante P.F10 *“más que todo en ayudas y esas cosas sí, porque diay siempre*

*que necesité algo digamos en la niñez o así él siempre estuvo ahí, siempre me ayudó en lo que él podía”,* donde la accesibilidad, el apoyo y la comprensión son aspectos fundamentales en la relación con el padre.

Por otro lado, la mayoría de participantes con apego inseguro percibieron el estilo parental con su padre como vínculo débil (bajo cuidado y baja sobreprotección) o de control sin cuidado (bajo cuidado y alta sobreprotección), demostrando nuevamente que en estas familias el elemento que hace la diferencia es el cuidado. En estos casos, hay diversas percepciones relacionadas con la poca cercanía, limitaciones para expresar el cariño y comunicaciones superficiales, tal como se logra apreciar en las siguientes palabras:

*Tal vez mi papá andaba trabajando o andaba de gira o andaba en otras cosas ahí, entonces si no, no era algo así que yo lo tuviera a él como una figura paternal de verdad (...) “papi este vieras que” por decir algo de los cambios hormonales, no era como de llegarle a decir “vieras que me salió un bigote, ¿qué es esto?” ir donde él y preguntarle, nada de ese tipo de cosas. (P.F04).*

*Hablábamos de cosas que habían pasado en el día o estaban pasando, pero no de sentarse y mire es que está pasando un problema así y así. (P.F01).*

*En aquel entonces era muy difícil un abrazo o cosas por el estilo, porque no era la forma normal de él para expresarse. (P.F02).*

#### **4.2.4.1. Diferencias intergeneracionales**

Es importante considerar que las dinámicas de las familias estudiadas son muy variadas y se han visto influenciadas por condiciones culturales, sociales y personales en cada hogar. Los resultados anteriores, sugieren cambios en la percepción del padre dependiendo si se es adolescente, padre o abuelo; siendo los jóvenes quienes presentaron una mejor percepción de sus padres. Por lo tanto, los datos parecen arrojar más diferencias intergeneracionales entre grupos que diferencias a lo interno de cada familia.

Al respecto, en esta sección se pretendió abordar con mayor profundidad este aspecto, considerando que las entrevistas permiten un adecuado nivel para la comparación, ya que se orientaron a las experiencias vividas desde la infancia hasta los 16 años en todos los participantes, es decir, todas se enfocaron en un mismo periodo de vida. El análisis se basó en la codificación de las narraciones emitidas en la Entrevista de Estilo Parental con el programa NVivo, para ello se crearon previamente 5 nodos (cuidado, control, figura paterna, figura materna y ser padre) que, durante la lectura analítica de las entrevistas, se estratificaron en sus respectivos subnodos.

Tras realizar una comparación de las codificaciones, se obtuvo que el grupo de abuelos muestra indicadores más negativos con respecto al estilo parental percibido con sus padres; se encontraron más referencias relacionadas al *no cuidado* (15 referencias) y al *alto control* (14 referencias). En el grupo de padres, hay más expresiones relacionadas a la *protección* (16 referencias), la *independencia* (17 referencias), el *bajo control* (21 referencias), la *cercanía y apoyo* (15 referencias) y el *cariño* sobre todo material (14 referencias). En el grupo de los adolescentes, también se presentan más expresiones relacionadas a la *protección* (21 referencias), al *bajo control* (21 referencias), a la *cercanía-apoyo* (29 referencias), al *cariño* (24 referencias) y a la *buena comunicación* (13 referencias).

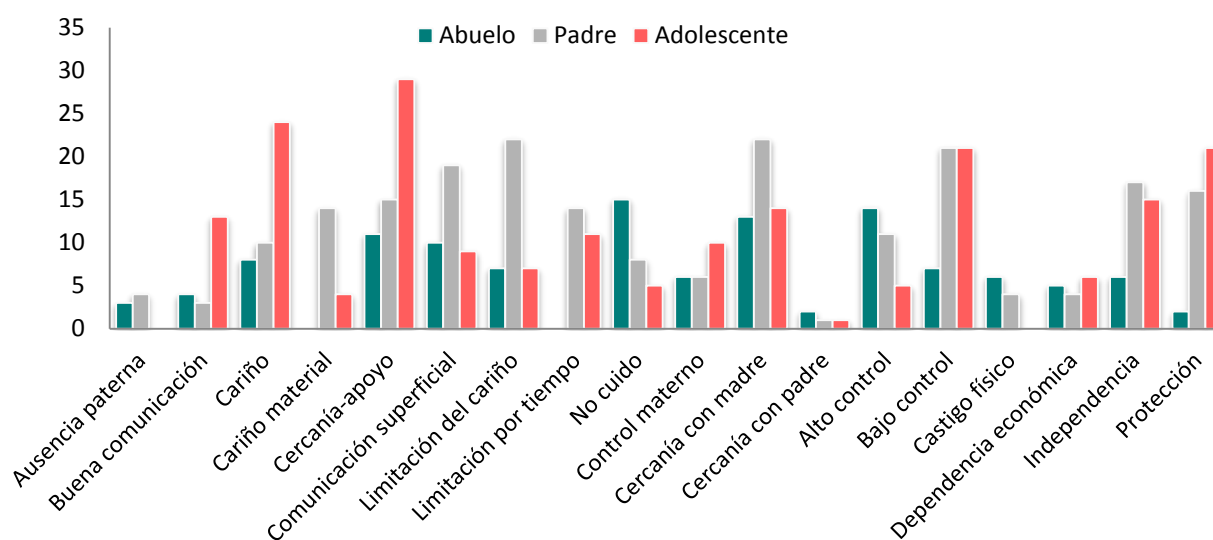


Figura 16. Frecuencias de las codificaciones, según subnodos

Aunque las diferencias entre grupos etarios pueden responder a las transformaciones sociales del rol paterno, también al papel que tomó cada padre a partir de la experiencia que tuvo con su propia familia fue relevante. De hecho, en las primeras entrevistas con los padres y abuelos fue frecuente que estos se refieran a los cambios en la vinculación que realizaron con sus propios hijos a partir de la experiencia con sus padres. Por lo que se agregó formalmente en la entrevista la siguiente pregunta: *¿Qué aspectos de la relación que tuvo con su padre influyeron en usted al ser padre?*

Las respuestas se orientaron en dos direcciones:

- *Cambios*: este subnodo incluye un total de 44 referencias, en donde la mayoría de expresiones reflejan cambios al involucrarse más con sus hijos en comparación con sus respectivos padres (19 referencias). Estas referencias pertenecen a 10 padres y a 5 abuelos. Las demás respuestas, son cambios referidos a la disminución del control, los castigos físicos, y el machismo o al aumento de interacciones más sanas con toda la familia, y a las expresiones de cariño.
- *Repeticiones*: este subnodo incluye un total de 15 referencias de 11 participantes. Se refiere a las expresiones en donde los padres tendían a repetir aspectos que ellos mismos vivieron con sus padres. La mayoría son repeticiones negativas como el alcoholismo, la sobreprotección, la falta de expresión de cariño, y el poco involucramiento con los hijos; solamente se presentó una repetición positiva (3 recursos) sobre la enseñanza de valores (honestidad y responsabilidad).

En este grupo de varones, la figura del padre se ve influida o incluso entorpecida por diversos aspectos. Entre estos están las limitaciones afectivas-emocionales de los varones, sobre todo en la diada de padres y abuelos, ya que se caracterizan por la comunicación superficial y escasas expresiones de cariño (aunque se da una mayor frecuencia del cariño material). Cuando se hace referencia a las limitaciones afectivas de los *varones*, con la madre el panorama es muy distinto, como se verá más adelante.

Otro aspecto es la demanda tradicional del padre, que se ve reflejada en los subnodos de limitaciones por el trabajo, bajo cuidado, baja protección y dependencia económica. En al menos 12 participantes se encontró relación entre la falta de tiempo para compartir con los hijos por el trabajo y el bajo cuidado/protección. Expresiones que reflejan lo anterior, son la del participante P.F08 *“él tenía que trabajar mucho, (...) la situación general de todas las familias que es que no ven al padre porque se va desde la mañana, muchas veces no lo ven porque quedan dormidos los niños y cuando vuelve ya están dormidos de nuevo”* y la del participante P.F03 *“cuando chiquito yo me acuerdo que él trabajaba día y noche, y casi que yo lo veía, muy poco”*. También algunos padres se caracterizaron por contar con un tiempo disminuido para la crianza de sus hijos y que además, se les adjudicaba un rol meramente de proveedor, lo que implicó un acercamiento distinto. Al respecto se encontraron 15 referencias relacionadas a este tema, tal y como lo indica el participante P.F02 *“La cobertura era muy de sustento, él pagaba los estudios, había una cobertura, era más un apoyo económico”*.

Por otro lado, algo muy evidente en las entrevistas, fue que los participantes describieron el estilo parental del padre comparándolo con el de la madre. De los 36 participantes, 27 mencionan tener o haber tenido mayor cercanía con la madre (64 referencias), entre las principales razones están: (a) que son más involucradas en la educación, en los problemas y en el estado emocional de sus hijos (34 referencias); (b) comparten más tiempo, tanto por estar más en casa como por ser más accesibles (18 referencias); (c) poseen una personalidad más tranquila y de confianza (12 referencias); (d) son más cariñosas (8 referencias), (e) ayudan a ser el medio de comunicación con el padre (7 referencias) y (f) piensan más en el futuro de sus hijos (3 referencias). A continuación se presentan algunas citas de los participantes al respecto:

- Ejemplo de la razón (a): *“Casi siempre acudo a mi mamá, no sé, tengo como más confianza con ella. Mi mamá, sí se preocupa más a donde voy, se mete más en mi vida”* (Ad.F09)
- Ejemplo de la razón (b): *“Ella pasa más en el día en la casa, entonces es como la persona que me queda cerca para hablar”* (Ad.F01).

- Ejemplo de la razón (c): *“Era como más sencillo para hablar con ella, sí ella era más... tiene un carácter más dulce, entonces era más fácil”* (P.F10).

- Ejemplo de la razón (d): *“Se preocupaba mucho con nosotros y nos abrazaba, era muy cariñosa. Era más expresiva”* (Ab.F02)

- Ejemplo de la razón (e): *“Él más que nada averiguaba las cosas de nosotros por mi mamá, porque nosotros todos llegábamos donde mi mamá”* (Ab.F05).

Asimismo, la razón principal por la que las madres no resultan ser figuras cercanas es cuando estas tienden a ser poco comprensivas o de carácter “explosivo”, debido a que evitan el acercamiento de los hijos (10 referencias). Tal y como lo menciona el participante Ad.F02:

*“En comparación con mi mamá, yo siento que mi papá espera bastante para tomar una decisión o si me va a decir algo suele ser muy afectuoso, mi mamá es como más explosiva y por no conocer las cosas que me rodean o lo que hago no entiende muchas cosas”.*

Realizando el mismo ejercicio pero con el padre, solo cuatro participantes indicaron tener mayor cercanía y sus razones se asocian a una personalidad más “tranquila” o a la posibilidad de comentar “temas de hombres”, generalmente relacionados a la sexualidad o a la ayuda económica. También se mencionan razones por las que el padre no es una figura cercana (21 referencias), asociadas a una personalidad distante o agresiva (7 referencias), mostrar poco involucramiento (5 referencias), ser muy controlador (4 referencias), no expresarse afectivamente (3 referencias) y tener poca disponibilidad por el trabajo (2 referencias). Algunos ejemplos de lo anterior, se presentan en la entrevista del participante Ab.F05 *“a veces tal vez uno necesitaba más un abrazo de él que un plato de comida, había tiempos que uno se lo deseaba (...) él controlaba más que involucrarse ¡Dios guarde meterlo en una cosa de esas! como decirle tengo tal problema, quiero que me lo solucione... no, vamos a lo mismo, como él era así ya se rechazaba uno”* y en la del participante P.F10 *“en cambio mi papá tiene ese problema, uno le dice algo y:: se siente como si tal vez él lo va a rechazar porque para él todo es negativo”.*

Finalmente, es importante reconocer que aunque los padres no fueron mencionados tan frecuentemente como figuras principales, hay una gran cantidad de referencias (más de 200) relacionadas a aspectos positivos (buena comunicación, cariño, cercanía y apoyo, protección y fomento de la independencia). A los padres se les caracteriza por relacionarse más con sus hijos en temas como la música, el fútbol o la sexualidad, pero también tienden a ser importantes en aspectos como la disciplina, sobre todo para situaciones que los participantes consideran más complejas o que requieren de mayor atención, tal y como lo indica el participante Ad.F05 *“ya cuando hay cosas más serias, como una fiesta más larga o así ocupo de mi padre e irme sin el permiso de él jamás”*. Asimismo, como lo señala el participante P.F07, aunque los padres no sean necesariamente los encargados de disciplinar, marcan una presencia importante al respecto: *“por una cuestión de tiempo mi papá llegaba más tarde en la noche, más bien mi mamá me decía ;si lo hace mal le digo a su papá! La figura fuerte es el hombre, yo creo que eso se da siempre (...) entonces la madre le deja la parte ruda al hombre”*.

Igualmente, algunos padres se caracterizaron por proteger, pero también promover la independencia de sus hijos, el participante P.F02 manifiesta que *“lo que papá quería provocar en nosotros era la independencia, entonces sí había cuidado pero había independencia”* y el participante P.F05 alude a *“él nos daba pues la libertad en muchas cosas, pero cuando él sentía que había cosas que a él no le parecían ya le decía a uno”*.

De forma general, se encontraron diversas percepciones sobre la figura paterna que tienen implicaciones considerables en los participantes como hijos. Dichas implicaciones podrían diferenciarse por grupo etario, pero que transversalmente se encuentran en todas las experiencias de vida de los participantes. A continuación se ampliarán algunas perspectivas y se profundizará al respecto recurriendo tanto a referentes teóricos como investigativos.

## 5. DISCUSIÓN

Este apartado tiene como objetivo discutir los resultados obtenidos para cada una de las hipótesis. Para ello se retomó lo encontrado contrastándolo con evidencias de otras investigaciones y referentes teóricos. Su organización se hace por ejes temáticos que reúnen los principales hallazgos, estos son las figuras de apego, el guion de base segura, el nivel de elaboración, el apego y estilo parental con el padre y finalmente, la perspectiva intergeneracional. A continuación se desarrollan dichos ejes.

En relación a las figuras de apego, los resultados demostraron que estas son cambiantes a lo largo del ciclo vital. En los adolescentes las figuras principales son los padres, especialmente la madre; mientras que en los adultos la pareja sentimental es la más frecuente. Además, en el grupo de los abuelos, los hijos se mencionan como figuras principales, ya que siendo estos adultos poseen las características necesarias para ser posibles figuras de apego (Mikulincer & Shaver, 2007). Este hallazgo ha sido encontrado en otras investigaciones como la de Antonucci, Akiyama y Takahashi (2004) y la de Lafuente y Cantero (2010), en donde las condiciones de vida y los cambios en las redes de apoyo que tienen las personas van modificándose conforme se crece y esto implica que las personas cercanas vayan diferenciándose desde edades tempranas hasta la adultez mayor.

Un elemento a destacar en los adolescentes, es que de los 12 jóvenes entrevistados 4 indicaron que el padre era la figura principal, al tiempo que 7 de estos indicaron que era la madre. Esto también concuerda con estudios previos donde la madre es más frecuentemente mencionada como figura cercana en comparación con el padre (Castro, 2006; Tapia, Rojas & Picado, 2015). Lo cual puede explicarse desde dos perspectivas:

- La primera se relaciona a una deficiencia metodológica, debido a que los datos pueden estar sesgados al preguntarle a la persona solo por una figura principal, ya que la madre por razones contextuales (por ejemplo mayor tiempo compartido con los hijos) podría estar en una mejor posición. Se debe tomar en cuenta que en una persona pueden coexistir varias



figuras principales, por lo que al consultar sobre ello sería importante ampliar las posibilidades de respuesta. Por ejemplo, en la investigación realizada por Antonucci et al. (2004) los adolescentes mencionan a ambos padres, a hermanos(as) y a amigos entre las principales figuras, donde todas pueden aportar elementos de base segura.

- La segunda se relaciona con un factor más cultural, ya que también estos datos pueden reflejar realmente el escaso impacto del padre en el desarrollo de sus hijos e hijas. Si bien actualmente las dinámicas familiares se han modificado y los padres han ido asumiendo más responsabilidades en los cuidados y crianza de los niños y adolescentes, aún puede seguir permeando en nuestro contexto el estereotipo del padre exclusivamente como proveedor, que además, se mantiene alejado emocional y afectivamente de su familia (Lamb, 2010; Parke, 2002).

Por otro lado, se encontró que la mayoría de los participantes poseen apego seguro, lo que concuerda con otros estudios nacionales como el de Castro (2006) y el de Monestel (2011). Esto se puede ver reflejado en el hecho de que existen altas posibilidades de la presencia de figuras con base segura, debido a que en varias culturas existen diversas figuras cuidadoras como la madre, el padre, los hermanos o los abuelos (Ijzendoorn & Sagi, 1999; Lamb, 1997). Además, aunque el entorno es de suma importancia, también se debe considerar que personas ante condiciones adversas o inusuales han podido interrumpir las pautas normativas de la transmisión de relaciones entre padres e hijos (Oates, 2007) lo que permite representaciones más positivas que favorecen los vínculos seguros.

A pesar de ello, hay una cantidad importante de participantes con estilos de apego inseguros (10 personas), que si bien el objetivo de esta investigación no fue caracterizarlos, estudios como el de Garrido (2006) retoman que estos estilos se han asociado a padecimientos físicos y psicopatológicos, y que a nivel emocional presentan pobres e inadecuadas estrategias de regulación emocional. Esto es relevante, pues el estilo de apego sigue implicado en el desarrollo de la persona y que además, a lo largo del ciclo vital es un elemento clave para los diferentes vínculos que se generen, entre estos el de

la pareja o con los hijos. La misma autora señala que son necesarios abordajes (programas de prevención o clínicos) que no solo se centren en la díada madre-hijos, sino también que enfatizen en la familia y en el vínculo padre-hijo, debido a que esto podría favorecer el desarrollo del apego seguro y por lo tanto un mejor bienestar en la persona.

Con respecto a lo anterior, la información que brinda este trabajo y otros esfuerzos investigativos a nivel nacional e internacional, no solo deben aportar a niveles conceptuales o metodológicos, sino también al nivel práctico. Uno de los campos más sobresalientes es el dispositivo clínico, en el que se destaca la Terapia Narrativa de Apego (ANT por sus siglas en inglés) desarrollada principalmente desde *The Bowlby Centre*, la cual no se considera como un modelo novedoso sino un enfoque que combina ideas útiles de diversos enfoques. En esta perspectiva se conjuntan fundamentos de la narración, el apego y teorías-técnicas sistémicas para realizar procesos con niños, parejas o familias, abordando cómo la dinámica de los apegos subyacentes se ve relacionada con sus problemáticas. Su enfoque enfatiza en la creación de una base segura, en explorar las narraciones y experiencias de apego desde un marco sistémico, dando especial importancia a las emociones y los apegos interrelacionados en las familias (Dallos, 2006; Vetere & Dallos, 2008).

La capacidad que desarrolle la persona de reflexionar sobre su experiencia y de relatar historias coherentes forman parte de la dinámica de apego vivida en las familias, por lo que la evaluación del apego desde el contenido como su estructura es de suma importancia. La prioridad recae en el desarrollo del apego seguro, mediante las transformaciones en los sistemas de representación, con el fin de permitir que las personas generen interacciones más satisfactorias y que posean estrategias para hacer frente a conflictos, cambios y retos en el futuro, siendo el espacio clínico privilegiado para esta construcción pues propicia un lugar seguro (Vetere & Dallos, 2008).

Aunque este enfoque ha comenzado a tener más auge en nuestro país (Villalobos, 2014), también es importante replantearse los espacios de formación bajo esta óptica y los logros de la práctica clínica. Algunas consideraciones a tomar en cuenta desde la formación en intervenciones

biográficas, son las mencionados por Tapia (2015) entre las que se cuenta que esta intervención es una práctica clínica de orden biográfico y por lo tanto trabaja con la incertidumbre de lo existente, también implica recuperar la investigación clínica sobre el sujeto y brindar la posibilidad de transformación de la experiencia vivida.

En relación al guion de base segura, los análisis mostraron tendencias estadísticamente significativas con la categorización del estilo de apego del Autoinforme de Estilos de Apego, donde las personas con estilo de apego seguro tuvieron una media más alta en el guion de base segura, a diferencia de las personas con estilo de apego inseguro. Esto concuerda con los estudios realizados por Mikulincer et al. (2009) y Waters y Waters (2006), quienes concluyen que las personas con apego seguro tienen predominancia de puntuaciones altas en los componentes de base segura. Además, este mismo hallazgo se presentó en el estudio costarricense de Tapia, Rojas y León (en revisión), lo cual brinda mayor solidez a estos resultados.

Al revisar de forma separada cada componente del guion de base segura (búsqueda de apoyo, disponibilidad de apoyo y alivio a la aflicción) también se obtuvo en cada uno medias más altas para las personas con apego seguro, confirmando a nivel de prueba de hipótesis. Sin embargo, a nivel estadístico solo se encontró diferencias significativas entre las personas con apego seguro e inseguro en los componentes de búsqueda de apoyo y disponibilidad de apoyo, no así en alivio a la aflicción. Esto también fue encontrado por Villalobos (2014), y aunque dicha discrepancia no tiene una explicación clara, podría relacionarse a que en esta muestra los relatos tuvieron escasas expresiones sobre el estado emocional del personaje de la historia cuando esta se resolvía o concluía, ya sea por limitaciones de los participantes para expresar emociones o a una limitación propia de la tarea. En el estudio de Mikulincer et al. (2009) se encontró que la presencia de mayor ansiedad en los participantes implicó menos discursos con alivio de la aflicción en sus historias, algo que podría estudiarse mejor al controlar esta variable en el momento de la aplicación.

En relación a lo anterior, el componente de disponibilidad de apoyo es el elemento que queda mejor evidenciado en las historias, lo que puede estar indicando que es un componente clave en las figuras evaluadas (padre y madre). Lo último se confirma con la correlación entre los tres componentes y el grado de apego seguro, ya que en el análisis de regresión el componente de disponibilidad de apoyo fue el que mostró explicar la variable de apego seguro. Esto podría indicarnos cuál es la característica de mayor peso en las figuras de apego, ya que en investigaciones como las de Mikulincer et al. (2009) se ha evidenciado que las personas con apego seguro y algunos estilos de apego inseguro como el temeroso o preocupado, se les facilita más buscar apoyo pero el contar con disponibilidad de la figura es lo que permite mantener un estado emocional positivo. Además, este componente puede estar directamente relacionado con la sensibilidad paterna, que se ha identificado como un precursor principal del apego seguro desde la infancia (Besoain & Santelices, 2009). Esta se entiende como la capacidad del cuidador en responder a las demandas no solo brindando atención a las señales emitidas por el otro, sino también desde una interpretación adecuada de la situación para dar una respuesta afectiva y conductual apropiada (Bowlby, 2003), siendo todas esas características fundamentales en el componente de disponibilidad de apoyo.

En cuanto al nivel de elaboración, aunque desde hace varios años se ha identificado que la elaboración de relatos presenta diferencias por el estilo de apego (Waters et al. 1998), es hasta en los estudios de Mikulincer et al. (2009) que se abordó específicamente el nivel de elaboración usando como técnica narrativa la Tarea de Evaluación del Guion de Base Segura. Aunque los resultados mostraron asociación entre la base segura y los niveles de elaboración, no en todas las investigaciones fueron concluyentes con este supuesto.

Bajo esa línea, este estudio buscó explorar la relación entre el nivel de elaboración y el estilo de apego. Si bien en los estudios de Mikulincer et al. (2009) y en el de Villalobos (2014) solo evaluaron dicha variable con las historias neutrales, en esta ocasión se hizo con todas las historias considerando que el nivel de elaboración está presente en todos los relatos y también por

recomendación de Villalobos (2014), quien señaló la necesidad de incluir más relatos para determinar la calidad de las historias. De esta forma los hallazgos estadísticos mostraron que la media del nivel de elaboración de las personas con apego seguro tiende a ser más alta en comparación con las personas de estilo de apego inseguro, por lo que las personas con apego seguro presentaron mayor habilidad para desarrollar ideas y producir relatos con muchos detalles (Clucas, 2010; Waters et al., 1998).

Lo anterior, es similar a lo encontrado por otros estudios, donde personas con apego seguro muestran características más positivas en los relatos como mayor coherencia y más facilidad de creación (Fenney & Noller, 2001). También aporta al hecho de que efectivamente al evaluar el nivel de elaboración incluyendo todas las historias correspondientes a la Tarea de Evaluación del Guion de Base Segura, se favorecen los análisis y respectivos hallazgos.

Por otro lado, en el análisis comparativo entre las historias con estímulos de imágenes e historias con estímulos de palabras, se encontró que solo las últimas presentaron diferencias significativas por estilo de apego, es decir, los relatos con estímulos de palabras que tuvieron altos puntajes en elaboración se asociaron con el estilo de apego seguro. Lo cual podría estar relacionado con que las fichas de palabras promueven más la capacidad de las personas para elaborar en comparación con las fichas de imágenes, ya que durante el proceso de aplicación se observó que las historias con imágenes fueron más escuetas y guiaban mucho más la historia, esta deficiencia también fue encontrada en el estudio de Tapia, Rojas y León (en preparación). Esto podría explicarse, en el sentido, de que las palabras requieren de mayor construcción por parte de la persona, pues debe agregar más elementos para asociar los estímulos y así dar coherencia a lo que se dice, mientras que las imágenes facilitan realizar breves descripciones de los estímulos limitando la creatividad de los participantes.

Al revisar las puntuaciones del nivel de elaboración en los relatos con estímulos de imágenes, se encontró mayor frecuencia de la calificación #3 (36% de las respuestas) que hace referencia a

historias donde se agregan pocos detalles o se ve forzado el relato para seguir los estímulos de la prueba. No obstante, esto no significa que en los relatos con estímulos de palabras se ausentaron estas puntuaciones, pero es importante considerar que el nivel de elaboración puede verse influido por los estímulos presentados.

Además, en el análisis entre la variable del grado de apego seguro y el nivel de elaboración se encontró un puntaje marginalmente significativo que podría mejorarse con una *N* mayor, lo que implica que entre mayor grado de apego seguro también se da un aumento en el nivel de elaboración. Al separarse los relatos por imágenes y palabras, no se encontró relación significativa, pero sí se encontró relación entre el nivel de elaboración de las imágenes y las palabras, lo que apoya la validez concurrente entre ambas tareas. Este resultado es de suma importancia pues brinda evidencia de que las dos opciones miden el nivel de elaboración y que administradas a la misma vez fortalecen la evaluación de los participantes.

Entonces, se debe considerar que la tarea de elaborar relatos con fichas de imágenes o de palabras resultan estar asociadas en contenido, pero las historias construidas a partir de los estímulos de palabras brindan mayores insumos para los análisis estadísticos del nivel de elaboración. Sin embargo, también es importante considerar que dicho nivel se vio diferenciado por grupo etario, donde los adolescentes mostraron mejor nivel en comparación con los padres y abuelos. Esto señala la posibilidad de que otras variables estén influyendo en la producción de relatos, como lo son el nivel académico, las capacidades cognitivas por edad y la familiaridad con la tarea, puesto que se acerca más a una tarea escolar.

Del total de 12 abuelos la mayoría (10 participantes) llegaron a un nivel educativo de primaria completa o incompleta, siendo un estatus bastante bajo respecto al resto de los participantes pero común para este grupo, tanto a nivel nacional como latinoamericano (Fernández & Robles, 2008; Flores, Vega & González, 2011). Más aún si se compara con los adolescentes, quienes se encuentran actualmente en secundaria avanzada. Por otro lado, algunas investigaciones –aunque con

herramientas narrativas diferentes- han encontrado que las personas adultas mayores presentan más dificultades para introducir información de personajes o procesar información para comprender una relato, esto en relación a problemas con la memoria de trabajo que se ha visto afectada por la edad (Noh & Stine, 2009). Aunado a lo anterior, a los adolescentes se les ha atribuido en la construcción de relatos una mayor riqueza de interpretación y de contenido, así como mayores herramientas, coherencia narrativa y un lenguaje más complejo para la organización de experiencias (Fivush, 2013; Pasupathi & Wainryb, 2010).

Con respecto a las limitaciones cognitivas con los adultos mayores, se debe diferenciar entre la construcción de historias bajo estímulos dados, como en este caso con imágenes o palabras, y los relatos autobiográficos, puesto que este grupo de edad muestra mejores índices de razonamiento autobiográfico (Pasupathi & Mansour, 2006). Con la experiencia del trabajo de campo en este estudio, se observó que solo dos abuelos tuvieron dificultades para realizar las fichas con palabras puesto que expresaron inseguridad para realizar la tarea. Pero las fichas con imágenes facilitaron la narración y se dio una mayor apertura para relatar en las entrevistas que eran de corte más autobiográfico. Esto demuestra que en este grupo pueden ser más provechosos abordajes menos estructurados y más cercanos a su cotidianidad, para evaluar de forma más coherente el nivel de elaboración.

Sobre el apego y el estilo parental paterno, también se encontró que la mayoría de participantes mostraron apego seguro (20 personas con apego seguro y 16 con apego inseguro). Los análisis con la categorización del apego y los cuatro estilos parentales no mostraron relación significativa, pero al realizar el análisis con el estilo parental dicotómico (vínculo óptimo y vínculo no óptimo) se halló una relación moderada. Esto apunta a que el estilo parental puede diferenciarse por el estilo de apego, lo que se confirma en el análisis con la opción del grado de apego seguro, encontrándose diferencia entre el vínculo óptimo y el vínculo débil, siendo estas las dos opciones más opuestas. Asimismo, con la opción dicotómica del estilo parental se obtuvo diferencias entre las opciones, confirmándose el panorama figurado en la hipótesis para esta sección, en donde los

participantes con mayor grado de apego seguro perciben su relación con el padre como óptima y los de menor grado como no óptima.

Según Gómez et al. (2009) las personas con apego seguro se caracterizan por presentar un vínculo óptimo, puesto que es el tipo de relación que permite desarrollar las condiciones de base segura, mientras que los demás estilos tenderán a relacionarse con estilos de apego inseguros. Esto también es un argumento manejado en otras herramientas metodológicas como la Entrevista de Apego Adulto, donde las personas con apego seguro tenderán a recordar a sus padres como cálidos y afectivos, a diferencia de las personas con apego inseguro que tendrán recuerdos de sus padres como fríos, injustos o rechazantes (Collins & Read citados en Fenney & Noller, 2001). Lo cual también se comprobó en el estudio de Villalobos (2014) puesto que encontró que las personas con estilo de apego seguro describieron sus experiencias de apego más positivas que los participantes con apego inseguro.

Algo importante a señalar es que las personas con apego seguro se clasificaron de forma variada en todos los estilos parentales, aunque efectivamente la tendencia fue hacia el vínculo óptimo, y en el caso de las personas con apego inseguro también se clasificaron en varias opciones (excepto en Constricción Cariñosa) pero la tendencia fue más hacia el vínculo débil. Es necesario considerar que las inconsistencias encontradas pueden explicarse con base en tres aspectos:

- La entrevista se basó en el *Parental Bonding Instrument* creado por Parker et al. (1979), siendo la primera vez que se aplica esta herramienta bajo dicha modalidad, por tratarse de un grupo modesto de participantes. Esto implicó un proceso de evaluación y análisis muy distinto al que podría arrojar el instrumento, el cual ha contado con excelente consistencia interna y confiabilidad en diversas muestras a nivel internacional (Gómez, Vallejo, Villada & Zambrano, 2010).



- La medida que pretende, tanto el instrumento como la entrevista, es retrospectiva por lo que los datos autobiográficos recuperados pueden estar influidos por el momento de consulta, por aspectos de la memoria y del estado emocional. Como lo indica Manzanero (2008), al pedirle a una persona que relate algo sucedido en un momento determinado de su vida esta deberá acceder a sus recuerdos autobiográficos los cuales atraviesan procesos sensoriales, perceptivos y reflexivos.

Particularmente, en la memoria autobiográfica el afecto y las emociones juegan un papel muy importante (Habermas, Meier & Mukhtar, 2009), por lo que los recuerdos se pueden ver afectados por la implicación emocional, el autoconcepto de la persona, los factores motivacionales y la perspectiva con que son recordados. En una investigación realizada por Rubin y Berntsen (2003) se obtuvo que los sucesos positivos se recuerdan mejor que los negativos, siendo más confiables y exactos aquellos referidos a situaciones positivas, mientras que Habermas y Diel (2009) encontraron que las reacciones negativas incrementan conforme la severidad de los eventos narrados. A su vez, Quecuty (citado en Manzanero, 2008) indica que la accesibilidad a los recuerdos autobiográficos depende también del estado emocional de la persona al momento de recordar, por lo que todos estos elementos son claves a la hora de interpretar las narraciones.

Es necesario enfatizar, que la valencia de las entrevistas fueron muy cambiantes, algunas tuvieron una perspectiva más positiva y otras más negativas, incluso dentro de una misma entrevista se podía percibir estos cambios. Lo que involucra considerar la organización y cognición del pensamiento en estos procesos de memoria.

- La clasificación del estilo de apego se logró mediante el Autoinforme de Estilos de Apego, que aunque ha sido una herramienta fácil y accesible de aplicar puede que el uso conjunto de la opción categórica y la opción continua genere confusión en los participantes. Aunque se

presentaron escasas inconsistencias en las respuestas, puede que una guía más directa en el llenado permita disminuir esto.

Por otro lado, en relación con las diferencias en el apego y estilos parentales con el padre por grupo etario, se obtuvo que los adolescentes identifican en mayor medida un apego seguro y un vínculo óptimo al padre en comparación con los otros grupos, sobre todo con los abuelos quienes indicaron con más frecuencia un apego inseguro hacia sus padres. Esto puede verse asociado a los cambios generacionales que se han venido generando en el involucramiento del padre en los últimos años, tanto por los cambios del rol de la mujer y del hombre, como de la maternidad y la paternidad (Maldonado & Micolta, 2003). Por lo que, las generaciones más jóvenes podrían percibir de una forma más positiva la relación con sus padres, debido a que estos han ido asumiendo una mayor responsabilidad en los cuidados y la crianza de los hijos, implicando nuevas ideologías de lo que es ser padre, modificando paulatinamente el estereotipo de padre como proveedor de las familias (Lamb, 2010).

A lo anterior se suma, el término de parentaje que contempla las creencias y prácticas de crianza que mantienen relación directa entre la cultura y el individuo (Rosabal, 2012). Según Carrillo (2006), diversos autores han considerado que la influencia del padre en la crianza de los hijos se ve influida por la percepción que tenga el hombre de dicho rol y el grado de identificación hacia este, por lo que elementos culturales y personales están entrelazados, y al analizar la dinámica de padre-hijos no se deben menospreciar dichos elementos.

Ampliando lo anterior, los resultados de la transmisión intergeneracional mostraron que, en cuanto a apego los datos obtenidos con el Autoinforme de Estilos de Apego mostraron que la mitad de las familias se encontraron en la combinación de *adolescente y padre con apego seguro al padre* y que no hubo ninguna combinación en donde los tres integrantes indicaran apego seguro al padre. Aunque esto se podría ver como un resultado negativo para la figura paterna, también da indicios de posibles cambios en la constitución del apego, es decir, aunque la mayoría de abuelos presentaron

apegos inseguros a sus padres, las nuevas generaciones están presentando un cambio positivo al presenciarse más casos con apego seguro al padre. Ahora bien, al compararse con la madre, la mayoría de familias (5 casos) se ubicaron en la combinación de *adolescente, padre y abuelo con apego seguro a la madre* y en todas las combinaciones el adolescente reportó apego seguro a la madre. Esto demuestra una mayor estabilidad con esta figura en relación a los altos niveles de cercanía, un aspecto ya conocido, pero que evidencia aún más los cambios generacionales que se lograron detectar con los participantes más jóvenes en relación a la experiencia con sus padres. Aunque se podría pensar que los padres no tienen tanta capacidad para la crianza de los hijos en comparación con la madre, diversos estudios muestran que el involucramiento de los padres y una percepción cercana a él no depende de dichas capacidades, sino del contraste con la participación más activa de las madres en el cuidado de los hijos (Carrillo, 2006), por lo que dicho panorama podría estar cambiando y se ve reflejado en este estudio en el hecho de que los adolescentes tengan percepciones más positivas con sus padres, en comparación a los otros grupos estudiados.

Por otro lado, según lo obtenido en la Entrevista de Estilo Parental se encontró que las combinaciones más frecuentes (7 familias) fueron las tríadas con *adolescente, padre y abuelo con vínculo NO óptimo* y *adolescente y padre con vínculo óptimo* (3 familias). De esta manera, se destaca un número importante de familias donde la relación con el padre se percibe como no óptima, y donde se apunta nuevamente que los adolescentes muestran una percepción más positiva del estilo parental paterno, en comparación con los padres y abuelos. A su vez, al comparar entre estos últimos grupos, los subnodos de las entrevistas ayudaron a corroborar que el grupo de abuelos muestra indicadores más negativos con respecto al estilo parental percibo del padre, caracterizando dicho vínculo con referencias hacia un menor cuidado y a un mayor control, mientras que en los grupos de adolescentes y padres se evidenciaron más expresiones de protección, bajo control, cercanía y apoyo, y cariño.

Los hallazgos anteriores apuntan nuevamente a diferencias en las interacciones entre los padres y sus hijos conforme avanzan las generaciones. Esto puede relacionarse a cambios sociales en los que, tanto madre como padre, han ido cambiando sus roles y esto ha generado una mayor demanda sobre el involucramiento paterno. A su vez, pueden estarse viendo reflejados cambios a lo interno de las familias o soluciones más personales, como la mejora de la relación con sus hijos a partir de la propia experiencia con el padre, como un intento de reparación del vínculo antiguo que estimula de esta manera nuevas paternidades.

Según lo recabado, también se logró identificar diferencias más concretas entre la figura del padre y la madre, y cómo estas diferencias facilitan una mayor cercanía a los hijos. Con el padre destacan características positivas referidas a una personalidad tranquila y al involucramiento para hablar de ciertos temas, y características negativas como una personalidad distante o agresiva, poco involucramiento, mucho control, falta de expresión afectiva y poca disponibilidad por el trabajo. En el caso de las madres, las características positivas se orientan a la posibilidad de compartir más tiempo con los hijos, a una personalidad tranquila y de confianza, más expresión afectiva y que piensan más sobre el futuro de sus hijos, y como características negativas está el tener una personalidad poco comprensiva o impulsiva.

De manera general, las características mencionadas por los participantes, dan pista de cuáles componentes influyen más en la relación padres-hijos:

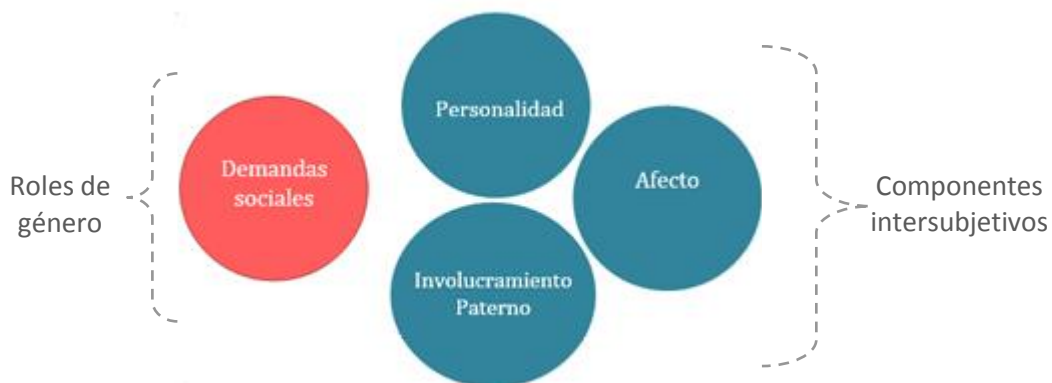


Figura 17. Componentes influyentes en la cercanía con los padres, con fines descriptivos.

Si bien socialmente, tanto a hombres como a mujeres, se les ha adjudicado roles de género distintos y estos también han marcado la concepción de paternidad y maternidad, en la vida cotidiana los procesos de socialización son la clave de las asimilaciones y rupturas de los mismos, donde se ven envueltos los componentes que influyen en la relación de los padres e hijos, como lo son la personalidad, el afecto, el involucramiento paterno y las demandas sociales. Esto supone un proceso bidireccional (interaccional) donde la persona aprende de su medio y a su vez genera cambios. La socialización permite formas de relacionarse, vías de adaptación y de inserción social (Suriá, 2010), pero el individuo aporta en este proceso confirmaciones y modificaciones de los roles característicos de su grupo de referencia, lo que permite rupturas progresivas.

Dichas rupturas se logran apreciar desde la experiencia personal como herramienta transformadora de las dinámicas familiares, en donde los participantes hicieron referencia a cambios en la vinculación con sus hijos a partir de la experiencia con sus padres. Entre esos están los cambios relacionados con un mayor involucramiento, interacciones más sanas y expresiones de cariño, y disminuciones en el alto control, castigos físicos y machismo. Pero también se efectuaron repeticiones que se lograron identificar como comportamientos negativos tales como el alcoholismo, la sobreprotección, la falta de expresiones afectivas e involucramiento. Solamente se presentó una repetición positiva que fue la enseñanza de valores en los hijos (honestidad y responsabilidad). Cabe cuestionarse en este sentido, cómo las formas tradicionales de crianza en los padres han pasado por procesos de conciencia y crítica, que quizá se han entremezclado entre momentos reflexivos y de transformativos personales, internos de la familia y aconteceres sociales.

Aunque en los datos se denota un aporte disminuido del padre en relación con los componentes antes vistos, aun así hay una gran cantidad de referencias asociadas a aspectos positivos. A los padres se les caracteriza por relacionarse en temas específicos con sus hijos varones, en promover la independencia, y también en el involucramiento en aspectos de disciplina y de protección, especialmente ante situaciones más complejas. Estudios como el de Bradford y Kovner

(2013) mencionan que el involucramiento del padre puede tener implicaciones en diferentes contextos, como en el juego con los hijos pues estos tienden a tomar más riesgos y desafíos, así como en aspectos de disciplina.

Desde perspectivas más globales, modelos sobre redes sociales como el de Lamb (2005), Lewis (2005) y Lewis y Takahashi (2005), consideran que en las etapas tempranas de las personas estas cuentan con una variedad de figuras para satisfacer una diversidad de necesidades. Por ejemplo, se ha identificado que conforme un infante va creciendo se van disminuyendo las necesidades de cuidado e incrementan las necesidades de exploración, lo que ha permitido un rol más significativo del padre en esa área, aspecto que también se logró identificar con lo descrito por los participantes, ya que reconocen funciones más específicas del padre, como el involucramiento en temas de música, fútbol o sexualidad, así como en aspectos de disciplina en situaciones mucho más complejas o de riesgo. Además, tanto madres como padres son "*social partners*" (Lewis, 2005), por lo que el nivel de involucramiento de cada uno puede generar cambios a lo interno de su rol e incluso movilización a lo interno de la familia.

Finalmente, es importante recalcar que el énfasis de esta discusión fue caracterizar el rol del padre en las familias, principalmente en aquellas donde aún está presente y que como se ha visto puede ser un agente de cambios en las familias. Generalmente se ha invisibilizado dicho rol, sobre todo porque desde la perspectiva del apego se le ha dado énfasis al rol de la madre, pero como también se evidencia en los resultados de esta investigación, cuando el padre se percibe como involucrado en el cuidado se favorece el desarrollo de condiciones de apego seguro las cuales traen consigo una serie de bienestar asociados en los hijos.

## 6. CONCLUSIONES

A continuación se presentan las principales conclusiones de este estudio, enfocadas a los resultados encontrados para las hipótesis planteadas. Además, se describen los alcances a la luz de lo obtenido.

1. De manera descriptiva, las narraciones de las personas con estilo de apego seguro se caracterizaron por mostrar puntuaciones más altas en el guion de base segura y sus componentes, a saber: búsqueda de apoyo, disponibilidad de apoyo y alivio a la aflicción. A nivel estadístico, se demostraron diferencias significativas por estilo de apego, donde las personas con apego seguro se caracterizaron por puntuaciones medias más altas que las personas con apego inseguro, pero al realizar los análisis por componente solo se encontraron diferencias con la misma tendencia en los componentes de búsqueda de apoyo y disponibilidad de apoyo, no así para el componente de alivio a la aflicción. Además, se puso a prueba un modelo explicativo, donde el componente de disponibilidad de apoyo es el que logra dar cuenta en mayor medida del grado de apego seguro, apuntando a ser un elemento clave y significativo para el desarrollo de un apego seguro en las personas.
2. Las narraciones de las personas con estilo de apego seguro se caracterizaron por un alto nivel de elaboración. Esto se comprobó estadísticamente con la puntuación global del nivel de elaboración, y al separarse dicha puntuación según los relatos que se elaboraron a partir de estímulos con imágenes y estímulos con palabras, solo estos últimos presentaron diferencias significativas por estilo de apego, donde las personas con estilo de apego seguro presentaron mayor nivel de elaboración.
3. El nivel de elaboración también se diferenció por grupo etario, donde los adolescentes mostraron mejor nivel en comparación con los padres y abuelos. Esto sugiere que el nivel de elaboración puede estar influido por otros elementos como el nivel educativo y las habilidades cognitivas que se asocian a la producción narrativa.

4. Las personas con estilo de apego seguro evidenciaron mayor tendencia hacia el vínculo óptimo, en comparación con las personas con apego inseguro cuya tendencia fue hacia vínculos no óptimos. Los análisis estadísticos mostraron una relación moderada entre la categorización del estilo de apego (seguro e inseguro) y el estilo parental dicotómico (vínculo óptimo y vínculo no óptimo), pero se encontró diferencias significativas con el grado de apego. Lo que demuestra que el estilo parental puede diferenciarse por el estilo de apego, y que los participantes con mayor grado de apego seguro perciben su vínculo con el padre como óptimo.
5. El estilo parental percibido del padre también presentó diferencias por grupo etario, lo que marca cambios generacionales. Los adolescentes identificaron en mayor medida un vínculo óptimo en comparación con los grupos de padres y abuelos. Lo cual puede reflejar los cambios en el involucramiento paterno en los últimos años y la influencia de dichos cambios en la percepción de los adolescentes sobre la relación con sus padres, siendo un aspecto muy positivo dentro de los hallazgos.
6. Considerando a las tríadas (adolescentes, padres y abuelos) como unidad de análisis, se estudió la transmisión intergeneracional del apego y de la percepción del estilo parental del padre, entendida como la asociación de estos elementos entre los padres y sus hijos. Sin embargo, las combinaciones encontradas no fueron contundentes en cuanto a patrones de transmisión, ni con el estilo de apego ni con el estilo parental percibido del padre. Descriptivamente este aspecto reflejó más un cambio generacional, donde los adolescentes reportaron tener más apego seguro y vínculo óptimo con sus padres en comparación con sus propios padres y sus abuelos.

En cuanto a los alcances, mediante la exploración narrativa se logró estudiar las dinámicas de apego y la percepción del estilo parental del padre en un grupo intergeneracional de varones. Por lo que se considera que el alcance descriptivo de este estudio resultó oportuno y viable, e incluso



permitió realizar análisis de carácter correlacional confirmando con mayor solidez la mayoría de las hipótesis formuladas.

A su vez, los hallazgos de esta investigación resultan ser de gran utilidad al ampliar el panorama de los estudios sobre apego y vinculación parental en Costa Rica, así como al aportar evidencia de diversos planteamientos trabajados a nivel internacional que apuntan a un entendimiento similar del apego y las dinámicas parentales (Mikulincer et al., 2009; Parker, et al., 1979; Waters y Waters, 2006). Por otro lado, la perspectiva intergeneracional tiene un valor agregado al incorporar población adulta mayor, pues hasta el momento no se había incluido esta población en los estudios sobre apego en el contexto costarricense.

A nivel metodológico, se recalca el proceso de construcción y aplicación de la Entrevista de Estilos Parentales, con la cual se ofrece una nueva herramienta para abordar el estudio del contexto familiar y las interacciones de padres e hijos. Asimismo, se aporta con la optimización de la Tarea de Evaluación del Guion de Base Segura, fortaleciendo este instrumento para futuras investigaciones.

Finalmente, esta investigación contribuye no solo a la Psicología, sino también a otras ciencias sociales que trabajan continuamente con las personas y sus familias. Esto debido a que se presentan implicaciones a nivel clínico y social, ya que dicha información podría resultar relevante a la hora de efectuar procesos o programas de intervención, así como en la formulación de políticas públicas que favorezcan un mayor involucramiento del padre en la crianza de sus hijos.

## 7. RECOMENDACIONES

En este apartado se presenta una integración de las principales limitaciones del estudio en concordancia con algunas recomendaciones a partir de la experiencia con esta investigación, sobre todo de corte metodológico. Esto con el fin de que la información sea de utilidad para futuros estudios que busquen abordar temas similares.

- Se encontraron pocas investigaciones previas que faciliten comparar los datos obtenidos en este estudio. Por lo que se insta a continuar con investigaciones en esta línea que permitan mayor solidez en los hallazgos o mayor optimización de la metodología utilizada. A su vez, incluir la exploración narrativa y/o intergeneracional en las investigaciones sobre apego y estilos parentales percibidos para así enriquecer y generar evidencia en dichas áreas de estudio.
- Aunque la mayoría de los participantes realizaron sin ningún problema los relatos de la Tarea de Evaluación del Guion de Base Segura, el grupo de abuelos presentó algunos impedimentos asociados a la comprensión de la tarea o a dificultades visuales para realizar las historias con estímulos de palabras. Por lo que se aconseja usar con esta población estímulos de imágenes o recursos alternativos (audio o video) para facilitar la tarea, y que además dichos estímulos estén acordes situaciones más significativas para ellos.
- Con el Autoinforme de Estilos de Apego se encontraron algunas dificultades de los participantes para contestar coherentemente en las dos opciones de respuesta, la categórica y la del continuum. Por lo que se considera oportuno que no se utilice como una herramienta autoaplicada, sino que se haga de forma más guiada por un responsable de la investigación. Con el fin de evitar posibles discrepancias entre las respuestas obtenidas. De igual forma se recomienda acompañar el instrumento con una pregunta extra que consulte sobre otras figuras subsidiarias y no necesariamente por la más cercana, así no se obliga a la persona a

responder por una única persona, cuando pueden existir varias con igual o diferente importancia.

- El uso de la Entrevista de Estilos Parentales favoreció indagar sobre elementos que bajo otra técnica no hubiesen sido fácilmente accesados. Si bien, las dimensiones del instrumento (cuidado y sobreprotección) han sido muy estudiadas desde la perspectiva de las madres, también son aspectos que aplican y se pueden estudiar en la relación de padre e hijos, solo que se debe considerar que estos pueden expresarse o percibirse de formas distintas. Por lo que se recomienda codificar la información de esta entrevista a partir de una visión amplia de las múltiples manifestaciones en las que se pueden expresar las dimensiones estudiadas en el padre, y además que es importante agregar en las preguntas aspectos más característicos de la relación entre padre e hijos, como las interacciones en el juego o actividades de mayor desafío y exploración, para así darles un abordaje más formal en la entrevista.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Amarís, M., Camacho, R., & Fernández, I. (2000). El rol del padre en las familias con madres que trabajan fuera del hogar. *Psicología desde el Caribe*, 5(1), 157-175.
- Amézquita, M. (2013). *Validez de constructo del parental bonding instrument en una muestra de adolescentes de 5to. de secundaria de un colegio público de Lima Metropolitana* (Tesis de Licenciatura en Psicología. Universidad Católica del Perú, Lima.
- Antonucci T. C., Akiyama H., & Takahashi K. (2004). Attachment and close relationships across the life span. *Attachment Human Development*, 6(4), 353-370.
- Artavia, C., & Carranza, M. (2012). *Estilos de apego en mujeres que permanecieron expuestas a situaciones de violencia en sus relaciones de noviazgo durante la adolescencia tardía* (Tesis de Licenciatura en Psicología). Universidad de Costa Rica, San José.
- Avagianou, P. A., & Zafiropoulou, M. (2008). Parental bonding and depression: Personality as a mediating factor. *International Journal in Adolescent Medicine and Health*, 20(3), 261-269.
- Bakermans, M. (2006). Script-like attachment representations: steps towards a secure base for further Research. *Attachment and Human Development*, 8(3), 275-281.
- Bartholomew, K., & Horowitz, L. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61(2), 226-244.
- Besoain, C., & Santelices, M. P. (2009). Transmisión intergeneracional del apego y función reflexiva materna: una revisión. *Terapia Psicológica*, 27(1), 113-118. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082009000100011>
- Betancourt, D., & Andrade, P. (2011). Control parental y problemas emocionales y de conducta en adolescentes. *Revista Colombiana de Psicología*, 20(1), 27-41. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80419035006>

- Bost, K., Shin, N., McBride, B., Brown, G., Vaughn, B., Coppola, G., Verrísimo, M., Monteiro, L., & Korth, B. (2006). Maternal secure base scripts, children's attachment security, and mother-child narrative styles. *Attachment & Human Development, 8*(3), 241-260.
- Bourne, K., Berry, K., & Jones, L. (2014). The relationships between psychological mindedness, parental bonding and adult attachment. *Psychology and Psychotherapy: Theory, Research and Practice 87*(2), 167-177. doi: 10.1111/papt.12007
- Bowlby, J. (1969/1982). *Attachment and loss: Vol. 1. Attachment* (2da. Ed.). New York: Basic Books.
- Bowlby, J. (1973). *Attachment and loss: Vol. 2. Separation: Anxiety and anger*. New York: Basis Books.
- Bowlby, J. (2003). *Vínculos afectivos: formación, desarrollo y pérdida*. Madrid: Morata.
- Bradford, W., & Kovner, K. (Eds.). (2013). *Gender and parenthood: Biological and social scientific perspectives*. New York: Columbia University Press. Recuperado de <http://www.jstor.org/stable/10.7312/wilc16068>
- Bretherton, I. (1992). The origins of attachment theory: John Bowlby and Mary Ainsworth. *Developmental Psychology, 28*(1), 759-775.
- Bretherton, I. (2010). Fathers in attachment theory and research: A review. *Early Child Development and Care, 180*(1-2), 9-23. doi: 10.1080/03004430903414661
- Bretherton, I., & Munholland, K. A. (2008). Internal working models in attachment relationships: elaborating a central construct in attachment theory. En J. Cassidy & P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of Attachment. Theory, Research, and Clinical Applications* (2da edición, pp. 102-127). New York: Guilford.

- Brown, G. L., Mangelsdorf, S. C., & Neff, C. (2012). Father involvement, paternal sensitivity, and father-child attachment security in the first 3 years. *Journal of Family Psychology, 26*(3), 421-430. doi: 10.1037/a0027836
- Brown, G. L., McBride, B. A., Shin, N., & Bost, K. K. (2007). Parenting predictors of father-child attachment security: interactive effects of father involvement and fathering quality. *Fathering, 5*(3), 197-219. doi: 10.3149/fth.0503.197
- Campos, D. A. (2005). *Las orientaciones culturales en relación con el apego hacia los pares y la identidad personal en adolescentes de 15 a 17 años del cantón de Valverde Vega. Contribución al estudio de la correspondencia entre la afectividad y la cultura* (Tesis de Licenciatura en Psicología). Universidad de Costa Rica, San José.
- Campos, D. A. (2008). Manual de entrevista de apego hacia los pares [recurso electrónico]. En *Cuadernos Metodológicos, 3*. San José: IIP-UCR.
- Carrillo, S., Maldonada, C., Saldarriaga, L. M., Vega, L. y Díaz, S. (2004). Patrones de apego en familias de tres generaciones: abuela, madre adolescente, hijo. *Revista Latinoamericana de Psicología, 36*(3), 409-430.
- Carrillo, S. (abril, 2006). *Redescubriendo al padre: Una perspectiva integral sobre su influencia en el desarrollo infantil*. Trabajo presentado en el III Congreso de la Familia, Universidad de la Sabana, Bogotá.
- Cassidy, J., & Shaver, P. R. (2008). *Handbook of attachment. Theory, research, and clinical applications*. New York: Guilford.
- Castro, R. (2006). *Estilos y figuras de apego predominantes en la adolescencia: estimación de la validez y la coherencia interna del "Cuestionario de apego" en el contexto costarricense* (Tesis de Licenciatura en Psicología). Universidad de Costa Rica, San José.

- Clucas, P. (2010). The narrative assessment of attachment: Validity of the secure base script test for middle childhood. Manuscrito inédito. Departamento de Psicología, Universidad Lunds, Suecia. Recuperado de <http://lup.lub.lu.se/student-papers/record/1669971>
- Coppola, G., Vaughn, B., Cassiba, R., & Constantini, A. (2006). The attachment script representation procedure in an Italian sample: Associations with Adult Attachment Interview scales and with maternal sensitivity. *Attachment and Human Development, 8*(3), 209-219.
- Creswell, J. (2009). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. California: Sage.
- Dallos, R. (2006). *Attachment narrative therapy*. New York: Open University Press.
- Daniel, S. (2009). The developmental roots of narrative expression in therapy. Contributions from attachment theory and research. *Psychotherapy Theory, Research, Practice and Training, 46*(3), 301-316.
- De Haas, M. A., Bakermans, M. J., & IJzendoorn, M. H. (1994). The Adult Attachment Interview and questionnaires for attachment style, temperament, and memories of parental behavior. *The Journal of Genetic Psychology, 755*(4), 471-486.
- Dykas, M., Woodhouse, S., Cassidy, J., & Waters, H. (2006). Narrative assessment of attachment representations: Links between secure base scripts and adolescent attachment. *Attachment and Human Development, 8*(3), 221-240.
- Fenney, J., & Noller, P. (2001). *Apego adulto*. Bilbao: Desclée de Brouwer.
- Fernández, X., & Robles, A. (2008). *Primer Informe del Estado de Situación de la Persona Adulta Mayor en Costa Rica*. San José: UCR-CONAPAM.

- Fivush, R. (2006). Scripting attachment: Generalized event representations and internal working models. *Attachment & Human Development, 8*(3), 283-289. doi: 10.1080/08912960600858935
- Flores, M. E., Vega, M. G., & González, G. J. (2011). *Condiciones sociales y calidad de vida en el adulto mayor: Experiencias de México, Chile y Colombia*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara.
- Fraley, R. C., Booth, C., Roisman, G. I., & Tresch, M. (2013). Interpersonal and genetic origins of adult attachment styles: A longitudinal study from infancy to early adulthood. *Journal of Personality and Social Psychology, 104*(5), 817-838. doi: 10.1037/a0031435
- Freeman, H., Newland, L. A., & Coyl, D. D. (2010). New directions in father attachment. *Early Child Development and Care, 180*(1), 1-8. doi: 10.1080/03004430903414646
- Garrido, L. (2006). Apego, emoción y regulación emocional. Implicaciones para la salud. *Revista Latinoamericana de Psicología, 38*(3), 493-507.
- George, C., Kaplan, N., & Main, M. (1985). *The Berkeley adult attachment interview*. Manuscrito inédito. University of California, Berkeley, Estados Unidos.
- Gómez, Y., Vallejo, V. J., Villada, J. A., & Zambrano, R. (2009). Caracterización de lazos parentales en estudiantes de pregrado de la Universidad de Antioquia. *Revista de Psicología Universidad de Antioquia 1*(1), 35-53.
- Gómez, Y., Vallejo, V. J., Villada, J. A. y Zambrano, R. (2010). Propiedades psicométricas del instrumento de lazos parentales (parental bonding instrument, PBI) en la población de Medellín, Colombia. *Pensando Psicología, 6*(11), 65-73.
- Grossmann, K. E., Grossmann, K., & Waters, E. (2005). *Attachment from infancy to adulthood. The major longitudinal studies*. New York: The Guilford Press.



- Grossmann, K., Grossmann, K. E., Fremmer, H. K., Scheuerer, H., & Zimmermann, P. (2002). The uniqueness of the child-father attachment relationships: fathers' sensitive and challenging play as a pivotal variable in a 16-year longitudinal study. *Social Development, 11*(3), 301-337. doi: 10.1111/1467-9507.00202
- Habermas, T., & Diel, V. (2009). The emotional impact of loss narratives: event severity and narrative perspectives. *Emotion, 10*(3), 312-323. doi: 10.1037/a0018001.
- Habermas, T., Meier, M., & Mukhtar, B. (2009). Are specific emotions narrated differently?. *Emotion, 9*(6), 751-762. doi: 10.1037/a0018002
- Hautamäki, A., Hautamäki, L., Neuvonen, L., & Maliniemi, S. (2010a). Transmission of attachment across three generations: continuity and reversal. *Clinical Child Psychology and Psychiatry, 15*(3), 347-354.
- Hautamäki, A., Hautamäki, L., Neuvonen, L., & Maliniemi, S. (2010b). Transmission of attachment across three generations. *European Journal of Developmental Psychology, 7*(5), 618-634.
- Herrera, P. (2000). Rol de género y funcionamiento familiar. *Revista Cubana de Medicina General Integral, 16*(6), 568-573.
- Ijzendoorn, M. H. (1995). Adult attachment representations, parental responsiveness, and infant attachment: A meta-analysis on the predictive validity of the adult attachment interview. *Psychological Bulletin, 117*(3), 387-403.
- Ijzendoorn M. H., & Sagi A. (1999). Cross-cultural patterns of attachment. En J. Cassidy, & P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment* (pp. 713-734). New York: Guilford Press.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos [INEC]. (2012). *Panorama demográfico año 2012*. Recuperado de [http://www.inec.go.cr/wwwisis/documentos/INEC%5CBoletines%5CPanorama%20Demografico/Panorama\\_Demografico\\_2012.pdf](http://www.inec.go.cr/wwwisis/documentos/INEC%5CBoletines%5CPanorama%20Demografico/Panorama_Demografico_2012.pdf)

- Lafuente, M. J., & Cantero, M. J. (2010). *Vinculaciones afectivas: apego, amistad y amor*. Madrid: Pirámide.
- Lamb, M. E. (1997). The development of father-infant relationships. En M. E. Lamb (Ed.), *The Role of the Father in Child Development* (pp. 104-120). Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Lamb, M. E. (2005). Attachments, social networks and developmental contexts. *Human Development*, *48*, 108-112.
- Lamb, M. E. (2010). *The role of the father in child development* (5ta. Ed.). Hoboken, NJ: Wiley. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/31670039\\_The\\_Role\\_of\\_the\\_Father\\_in\\_Child\\_Development\\_M\\_R\\_Lamb](https://www.researchgate.net/publication/31670039_The_Role_of_the_Father_in_Child_Development_M_R_Lamb)
- Lewis, M. (2005). The Child and its family: the social network model. *Human Development*, *48*, 8-27.
- Lewis, M., & Takahashi, K. (2005). Beyond the dyad: conceptualization of social networks. *Human Development*, *48*, 5-7.
- López, I., & Pita, S. (1999/2001). Medidas de concordancia: El índice de Kappa (1era Ed.). *Cadernos de Atención Primaria*, *6*, 169-171. Recuperado de <https://www.fisterra.com/mbe/investiga/kappa/kappa2.pdf>
- Lucassen, N., Tharner, A., IJzendoorn, M. H., Bakermans, M. J., Volling, B. L., & Verhulst, F. C. (2011). The association between paternal sensitivity and infant-father attachment security: a meta-analysis of three decades of research. *Journal of Family Psychology*, *25*(6), 986-992. doi: 10.1037/a0025855
- Lyddon, W. J., & Sherry, A. (2001). Developmental personality styles: An attachment theory conceptualization of personality disorders. *Journal of Counseling & Development*, *79*(1), 405-414.
- Maldonado, M. C., & Micolta, A. (2003). *Los nuevos padres, las nuevas madres*. Cali: Universidad del Valle.

- Manassis, K., Owens, M., Adam, K. S., West, M., & Sheldon, A. E. (1999). Assessing attachment: convergent validity of the adult attachment interview and the parental bonding instrument. *Australian & New Zealand Journal of Psychiatry*, 33(4), 559-567. doi: 10.1080/j.1440-1614.1999.00560.x
- Manzanero, A. L. (2008): La memoria autobiográfica. En A. L. Manzanero, *Psicología del Testimonio* (pp. 91-101). Madrid: Pirámide.
- Márquez, A. M. (octubre, 2007). *Una mirada a las relaciones intergeneracionales en la familia desde la vejez*. Memorias del Seminario Familias, cambios y estrategias (pp. 387-401), Bogotá, Colombia. Recuperado de <http://www.bdigital.unal.edu.co/1363/27/26CAPI25.pdf>
- Martínez, C., & Núñez, C. (2007). Entrevista de prototipos de apego adulto (EPAA): propiedades psicométricas de su versión en Chile. *Interamerican Journal of Psychology*, 41(3), 261-274.
- Menjívar, M. (2002). *Actitudes masculinas hacia la paternidad*. San José: INAMU.
- Melis, F., Dávila, M., Ormeño, V., Vera, V., Greppi, C., & Gloger, S. (2001). Estandarización del P.B.I. (Parental Bonding Instrument) versión adaptada a la población entre 16 y 64 años del Gran Santiago. *Revista Chilena de Neuro-psiquiatría*, 39(2), 132-139. doi: 10.4067/S0717-92272001000200005
- Mezulis, A. H., Hyde, J. S., & Clark, R. (2004). Father involvement moderates the effect of maternal depression during a child's infancy on child behaviour problems in kindergarten. *Journal of Family Psychology*, 18(4), 575-588.
- Mikulincer, M., & Shaver, P. R. (2007). *Attachment in adulthood. Structure, dynamics, and change*. New York: Guilford.
- Mikulincer, M., Shaver, P., Sapir, Y., & Avihou, N. (2009). What's inside the minds of securely and insecurely attached people? The secure-base script and its associations with attachment-style dimensions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 97(4), 615-633.

- Monestel, N. (2011). *Desarrollo sociomoral y estilos de apego en adolescentes del cantón de los Chiles* (Tesis de Licenciatura en Psicología). Universidad de Costa Rica, San José.
- Noh, S. R., & Stine, E. A. (2009). Age differences in tracking characters during narrative comprehension. *Memory & Cognition*, 37(6), 769-78. doi: 10.3758/MC.37.6.769.
- Oates, J. (Ed.). (2007). *Attachment relationships: Quality of care for young children*. Milton Keynes, UK: The Open University. Recuperado de [http://oro.open.ac.uk/10292/1/ECiF1as\\_BvLFweb.pdf](http://oro.open.ac.uk/10292/1/ECiF1as_BvLFweb.pdf)
- Onwuegbuzie, A. J. & Leech, N. L. (2006). Linking research questions to mixed methods data analysis procedures. *The Qualitative Report* 11(3), 474-498.
- Paquette, D. (2004). Theorizing the father-child relationship: mechanisms and developmental outcomes. *Human Development*, 47, 193-219. doi: 10.1159/000078723
- Parke, R. D. (2002). Foreword. En S. M. Hanson & F. W. Bozett (Eds.), *Dimensions of fatherhood* (pp. 9-12). Beverly Hills, CA: Sage Publications.
- Parker, G. (1998). *Annotated bibliography of PBI research*. Manuscrito inédito. Escuela de Psiquiatría, University of New South Wales, Sidney, Australia. Recuperado de <http://www.blackdoginstitute.org.au/research/tools/index.cfm#pbi>
- Parker, G., Tupling, H., & Brown, L. B. (1979). A parental bonding instrument. *British Journal of Medical Psychopathology*, 6, 375-388.
- Pasupathi, M., & Mansour E. (2006). Adult age differences in autobiographical reasoning in narratives. *Development Psychology*, 42(5), 798-808.
- Pasupathi, M., & Wainryb, C. (2010). On telling the whole story: facts and interpretations in autobiographical memory narratives from childhood through midadolescence. *Developmental Psychology*, 46(3), 735-746.

- Pinedo, J. R., & Santelices, M. P. (2006). Apego adulto: los modelos operantes internos y la teoría de la mente. *Terapia psicológica, 24*(2), 201-209.
- Ramírez, M., & Rojas, B. D. (2011). *La teoría del apego como referente explicativo del fenómeno de la infidelidad en las relaciones de pareja en el contexto urbano costarricense* (Tesis de Licenciatura en Psicología). Universidad de Costa Rica, San José.
- Ravitz, P., Maunder, R., Hunter, J., Sthankiya, B., & Lancee, W. (2010). Adult attachment measures: a 25-year review. *Journal of Psychosomatic Research, 69*(4), 419-432. doi:10.1016/j.jpsychores.2009.08.006
- Rosabal, M. (2012). Creencias y prácticas de crianza: El estudio del parentaje en el contexto costarricense. *Revista Costarricense de Psicología, 31*(1-2). Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo;jsessionid=1E5BD4DD698F0B41BD591943B3BD429A.dialnet02?codigo=4836512>
- Rubin, D. C., & Berntsen, D. (2003). Life scripts help to maintain autobiographical memories of highly positive, but not highly negative, events. *Memory and Cognition, 31*(1), 1-14.
- Sabatier, C., & Lannegrand, L. (2005). Transmission of family values and attachment: a french three-generation study. *Applied Psychology: An International Review, 54*(3), 378-395.
- Sanabria, J. (2004). Autonomía y prospección en adolescentes víctimas de explotación sexual. *Cuaderno de Ciencias Sociales de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, 133*, 7-53. Recuperado de [http://www.flacso.or.cr/fileadmin/documentos /FLACSO/Cuaderno\\_133.pdf](http://www.flacso.or.cr/fileadmin/documentos /FLACSO/Cuaderno_133.pdf)
- Sánchez, I., & Olivia, A. (2003). Vínculos de apego con los padres y relaciones con los iguales durante la adolescencia. *Revista de Psicología Social, 18*(1), 71-86.

- Simpson, J. A., & Belsky, J. (2008). Attachment theory within a modern evolutionary framework. En J. Cassidy & P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of Attachment. Theory, Research, and Clinical Applications* (2da edición, pp. 102-127). New York: The Guilford Press.
- Suriá, R. (2010). *Socialización y desarrollo social*. Repositorio Institucional de la Universidad de Alicante. Recuperado de <http://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/14285/1/tema%20%20socializaci%20c3%93N%20Y%20desarrollo%20social.pdf>
- Tapia, J. (2006). *El desarrollo de la identidad personal: apego y creencias religiosas. Estudio secuencial con jóvenes adolescentes de zonas urbanas de Costa Rica* (Proyecto de investigación No. 723-A3-300). Instituto de Investigación Psicológicas, Universidad de Costa Rica, San José.
- Tapia, J., Rojas, A., & León, A. (en preparación). *La co-narración de conflictos de identidad personal en contexto biográfico: jóvenes adolescentes hablan con sus figuras primarias de apego*. Manuscrito en preparación. Instituto de Investigación Psicológicas, Universidad de Costa Rica, San José.
- Tapia, J. (octubre, 2015). *La intervención biográfica en la formación en clínica. Coloquio Retos y Perspectivas de la formación en clínica*. Trabajo presentado en el Coloquio Retos y perspectivas de la formación clínica, Universidad de Costa Rica, San José.
- Tapia, J., Rojas, A., & Picado, K. (2015). Identidad personal y apego en adolescentes costarricenses: exploración, compromiso e inocuo nivel educacional de progenitores. *Interamerican Journal of Psychology*, 49(1), 3-14.
- Teddie, C., & Tashakkori, A. (2009). *Foundations of mixed methods research. Integrating quantitative and qualitative approaches in the social and behavioral sciences*. California: Sage.
- Umemura, T., Jacobvitz, D., Messina, S., & Hazen, N. (2013). Do toddlers prefer the primary caregiver or the parent with whom they feel more secure? The role of toddler emotion. *Infant Behavior & Development*, 36, 102-114.

- Vallejo, V. J., Zapata, J. y Zambrano, R. (2007). *Estandarización de la prueba instrumento de lazos parentales (parental bonding instrument) en la población universitaria de Medellín* (Tesis de Licenciatura en Psicología). Universidad de Antioquia, Medellín.
- Vaughn, B., Waters, H., Coppola, G., Cassidy, J., Bost, K., & Veríssimo, M. (2006). Script-like attachment representations and behavior in families and across cultures: Studies of parental secure base narratives. *Attachment & Human Development, 8*(3), 179-148.
- Verríssimo, M., & Salvaterra, F. (2006). Maternal secure-base scripts and children's attachment security in an adopted sample. *Attachment & Human Development, 8*(3), 261-273.
- Vetere, A., & Dallos, R. (2008). Systemic therapy and attachment narratives. *Journal of Family Therapy, 30*(1), 374-385.
- Vignoli, E. (2009). Inter-relationships among attachment to mother and father, self-esteem, and career indecision. *Journal of Vocational Behavior, 75*(1), 91-99. doi:10.1016/j.jvb.2009.04.007
- Villalobos, M. (2014). *Caracterización de los modelos de funcionamiento interno de apego a partir de los relatos de un grupo de adultos emergentes universitarios: evidencias de las funciones del apego a través de la exploración narrativa* (Tesis de Licenciatura en Psicología). Universidad de Costa Rica, San José.
- Warshak, R. A. (2014). Social science and parenting plans for young children: a consensus report. *Psychology, Public Policy, and Law, 20*(1), 46-67.
- Waters, H., Rodrigues, L. y Ridgeway, D. (1998). Cognitive underpinnings of narrative attachment assessment. *Journal of Experimental Child Psychology, 71*, 211-234.
- Waters, H., & Waters, E. (2006). The attachment working models concept: Among other things we build scrip-like representations of secure base experiences. *Attachment and Human Development, 8*(3), 185-197.

- Waters, H. S., & Zamaan, W. (2005). *Mother-child patterns of narrative co-construction: The role of mothers' attachment security*. Trabajo presentado en la XXXV reunión de la Jean Piaget Society, Vancouver, Canadá.
- Wilhelm, K., Niven, H., Parker, G., & Hadzi, D. (2005). The stability of the parental bonding instrument over a 20-year period. *Psychology Medical, 35*(3), 387-393.
- Woodward, L., Fergusson, D. M., & Belsky, J. (2000). Timing of parental separation and attachment to parents in adolescence: results of a prospective study from birth to age 16. *Journal of Marriage and Family, 62*(1), 162-174. doi: 10.1111/j.1741-3737.2000.00162.x
- Yárnoz, S., Arbiol, I., Plazola, M., & Sainz, L. M. (2001). Apego en adultos y percepción de los otros. *Anales de Psicología, 17*(2), 159-170.
- Zamaan, W., & Fivush, R. (2013). Stories of parents and self: relations to adolescent attachment. *Development Psychology 49*(11), 2047-2056. doi: 10.1037/a0032023



## ANEXOS



## Anexo 1: Cuestionario de información general

## Cuestionario sobre Datos Demográficos y Familiares

Marque con una equis (X) la casilla que corresponde. Usted es:

Adolescente  Padre  Abuelo

## A. Datos demográficos

Nombre: \_\_\_\_\_

Edad: \_\_\_\_\_

Fecha de nacimiento (día/mes/año): \_\_\_\_ \_\_\_\_ \_\_\_\_

Residencia: Provincia \_\_\_\_\_ Cantón \_\_\_\_\_ Distrito \_\_\_\_\_

Estado Civil: Soltero \_\_\_ Casado \_\_\_ Unión Libre \_\_\_ Viudo \_\_\_ Divorciado \_\_\_

Educación: Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

Primaria Completa	<input type="checkbox"/>	Primaria Incompleta	<input type="checkbox"/>
Secundaria Completa	<input type="checkbox"/>	Secundaria Incompleta	<input type="checkbox"/>
Universidad Completa	<input type="checkbox"/>	Universidad Incompleta	<input type="checkbox"/>

Ocupación: \_\_\_\_\_

## B. Datos Familiares

1. ¿Hasta qué edad vivió con sus padres? \_\_\_\_\_

2. ¿Cuál fue el motivo por el que dejó de vivir con ellos, por ejemplo: casarse?

3. Usted tuvo que pasar por la experiencia de:

-Fallecimiento de alguno de sus padres:

Sí \_\_\_\_\_ ¿A qué edad ocurrió? \_\_\_\_\_

No \_\_\_\_\_

-Divorcio de sus padres

Sí \_\_\_\_\_ ¿A qué edad ocurrió? \_\_\_\_\_

No \_\_\_\_\_

**Anexo 2: Asentimiento informado**

**UNIVERSIDAD DE COSTA RICA**  
**VICERRECTORÍA DE INVESTIGACIÓN**  
**COMITÉ ÉTICO CIENTÍFICO**

Teléfonos:(506) 2511-4201    Telefax: (506) 2224-9367

Escuela de Psicología

**FÓRMULA DE ASENTIMIENTO INFORMADO**

(Para ser participante de investigación)

Proyecto de Tesis para optar por el grado de Licenciatura en Psicología:

*“Representación del apego y percepción del estilo paterno: Un acercamiento intergeneracional a través de la exploración narrativa”*

Código (o número) del proyecto: \_\_\_\_\_

Nombre del Investigador Principal: Karol Picado Arce (carné A94761)

Nombre del participante: \_\_\_\_\_

**Asentimiento para menores de edad**

Hola, mi nombre es Karol Picado, soy estudiante de licenciatura en psicología de la UCR y estoy haciendo un estudio sobre la relación entre padres e hijos. Para esto me gustaría hablar con usted y hacerle unas preguntas sobre:

- Su historia de vida.
- Su vínculo con sus padres.
- Su habilidad para narrar historias.

Le informo que grabaré la sesión de trabajo, que será aproximadamente de 60 minutos. Además, le garantizo que todas las respuestas quedarán de forma anónima y bajo confidencialidad, así que solo yo tendré acceso a ellas. A su vez, su participación en esta investigación es voluntaria, por lo que tiene derecho a negarse a participar o discontinuar su participación en cualquier momento.

Favor indicar si está de acuerdo en participar en este estudio:

( ) Sí                    ( ) No

Si desea más información sobre este estudio, puede obtenerla llamando a mi número de teléfono 87.48.18.28 entre 8 a.m. y 5 p.m. o consultar sobre los Derechos de los Sujetos Participantes en Proyectos de Investigación a la Dirección de Regulación de Salud del Ministerio de Salud, al teléfono 2257-2090, de lunes a viernes de 8 a.m. a 4 p.m. También puede hacer consultas adicionales en la Vicerrectoría de Investigación de la Universidad de Costa Rica al teléfono 2511-4201, de lunes a viernes de 8 am a 5 pm.

---

Nombre, cédula y firma del participante

fecha

---

Nombre, cédula y firma del representante legal

fecha

---

Nombre, cédula y firma de testigo

fecha

---

Nombre, cédula y firma de la investigadora que solicita el consentimiento

fecha

## Anexo 3: Consentimiento informado



UNIVERSIDAD DE COSTA RICA  
VICERRECTORÍA DE INVESTIGACIÓN  
COMITÉ ÉTICO CIENTIFICO

Teléfonos:(506) 2511-4201    Telefax: (506) 2224-9367

Escuela de Psicología

### FÓRMULA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

(Para ser participante de investigación)

Proyecto de Tesis para optar por el grado de Licenciatura en Psicología:

*“Representación del apego y percepción del estilo paterno: Un acercamiento intergeneracional a través de la exploración narrativa”*

Código (o número) del proyecto: \_\_\_\_\_

Nombre del Investigador Principal: Karol Picado Arce (carné A94761)

Nombre del participante: \_\_\_\_\_

**PROPÓSITO DEL PROYECTO:** Este estudio es realizado por la Bach. Karol Picado Arce como parte de su tesis de licenciatura en Psicología de la Universidad de Costa Rica (UCR), el cual está inscrito en el proyecto de investigación titulado “*La co-narración de conflictos de identidad personal en contexto biográfico: jóvenes adolescentes hablan con sus figuras primarias de apego*” del Instituto de Investigaciones Psicológicas (No. 723-B3-308). El propósito de la presente investigación es estudiar la relación entre padres e hijos, y cómo la forma en la que las personas narran historias nos reflejan parte de ello. La motivación e importancia de este estudio recae en la necesidad de conocer más sobre este tipo de relación en diferentes generaciones y cómo esto puede aportar actualmente al rol del padre en nuestra sociedad.

La participación en este estudio implica brindar alguna información personal, la cual será bajo condición voluntaria, confidencial y anónima. Los datos recolectados serán usados estrictamente para el análisis de este trabajo y posteriormente permanecerán resguardados por la investigadora al menos 15 años (según Ley 9234), para luego ser debidamente desechados. Además, su participación tendrá una duración de una sesión, aproximadamente de 60 minutos.

**A. ¿QUÉ SE HARÁ?:** Si acepta participar en este estudio, se realizarán tres fases:

- Primer fase: Se aplicará un cuestionario de “papel y lápiz”, cuya duración será de aproximadamente 10 minutos.
- Segunda fase: Se le mostrarán seis grupos de palabras y tres grupos de imágenes para que con cada grupo pueda formar una historia. Esta fase tiene una duración aproximada de 20 minutos.
- Tercera fase: Se le hará una breve entrevista sobre la relación que recuerda haber tenido en la infancia con su padre. Esta fase tiene una duración aproximada de 20 minutos.

Para la segunda y tercera fase es necesario grabar la información en audio, ya que posteriormente se buscará transcribir exactamente lo que se trabaje en la sesión. Una vez que se haya transcrito el material de esta sesión, se procederá a eliminar los archivos de audio recolectados.

Asimismo, la sesión se llevará a cabo en las instalaciones del Liceo de Moravia o en su casa de habitación, por lo que no deberá desplazarse a otros lugares fuera de los destinados, ni deberá realizar un gasto extra con la participación en este proyecto. La investigadora tratará de buscar un espacio con las condiciones de sonido y seguridad adecuadas, para garantizar su comodidad como participante.

**B. RIESGOS:**

1. Un aspecto a considerar es la posible incomodidad al hablar de la relación que se tuvo con los padres en la infancia. Sin embargo, es importante mencionar el respeto a su privacidad, con lo cual no se le exigirá continuar si presenta dicha incomodidad.
2. Aún y cuando el riesgo es casi nulo, si sufriera algún daño como consecuencia de los procedimientos a que será sometido para la realización de este estudio la investigadora realizará una referencia al profesional apropiado para que se le brinde el tratamiento necesario para su total recuperación.

**C. BENEFICIOS:** Con su participación en este estudio no recibirá ningún beneficio directo. Sin embargo, es importante destacar la relevancia que tiene la colaboración en este proyecto para el ámbito de la psicología del desarrollo y de la terapia narrativa en el contexto costarricense, y este conocimiento podrá beneficiar a otras personas en el futuro.

**D.** Antes de dar su autorización para este estudio usted debe haber hablado con Karol Picado Arce sobre este estudio (objetivos, propósitos y finalidades del trabajo de investigación), y esta debe haber contestado satisfactoriamente todas sus preguntas. Si quisiera más información más adelante, puede obtenerla llamando a la Bach. Karol Picado Arce al teléfono 87-48-18-28 en el horario de lunes a viernes de 8:00am a 5:00pm o al director del trabajo de investigación el Dr. Javier Tapia Valladares al 25-11-69-71 en el mismo horario. A su vez, puede consultar sobre los derechos de los Sujetos Participantes en Proyectos de Investigación a la Dirección de Regulación de Salud del Ministerio de Salud (2257-2090) de lunes a viernes de 8 a.m. a 4 p.m. Cualquier consulta adicional puede comunicarse a la Vicerrectoría de Investigación de la Universidad de Costa Rica a los teléfonos 2511-4201 ó 2511-5839, de lunes a viernes de 8 a.m. a 5 p.m.

**E.** Recibirá una copia de esta fórmula firmada para su uso personal.

**F.** Su participación en este estudio es voluntaria. Tiene el derecho de negarse a participar o a discontinuar su participación en cualquier momento, sin que esta decisión afecte.

**G.** Su participación en este estudio es confidencial, los resultados podrían aparecer en una publicación científica o ser divulgados en una reunión científica pero de una manera anónima.

**H.** No perderá ningún derecho legal por firmar este documento.

## CONSENTIMIENTO

He leído o se me ha leído, toda la información descrita en esta fórmula antes de firmarla. Se me ha brindado la oportunidad de hacer preguntas y estas han sido contestadas en forma adecuada. Por lo tanto, accedo a colaborar como participante de la investigación y/o autorizar la participación de mi hijo menor de edad en este estudio:

---

Nombre, cédula y firma del participante fecha

---

Nombre, cédula y firma del testigo fecha

---

Nombre, cédula y firma de la investigadora que solicita el consentimiento fecha

---

Nombre, cédula y firma del representante legal (menores de edad) fecha

## Anexo 4: Autoinforme de estilos de apego

### Auto-informe de estilos de apego (jóvenes)

¿Quién dirías que es la persona con la que sentirías mayor apoyo emocional y cercanía en caso de tener un problema o sentirte amenazado?

Indícalo(a) con una "X" en las siguientes opciones. Escoge solamente una de ellas.

Madre			Novio o novia	
Padre		Otra persona de mi familia		
Hermano o hermana		Amigo o amiga		
Otro		Especifique _____		

A. Ahora por favor, piensa en la persona que acabas de mencionar al responder la pregunta anterior y lee cada uno de los párrafos que se te presentan a continuación. Indica el grado en que cada párrafo refleja tu situación con la persona en que estás pensando, siendo 1 el menor grado en que el párrafo refleja tu situación y 7 el mayor grado en que el párrafo refleja tu situación.

1. Es fácil para mí, sentirme cercano(a) a esta persona. También me siento bien cuando quiero a esta persona y cuando esta persona me quiere a mí. Pero no me siento mal si estoy solo o sola, incluso cuando sé que hay otras personas que no me aceptan como soy.

1      2      3      4      5      6      7

2. Me siento bien cuando no estoy emocionalmente cerca de esta persona. Para mí es importante sentir que no dependo de esta persona y que soy alguien autosuficiente. Por eso prefiero no depender de otras personas y que las otras personas no dependan de mí.

1      2      3      4      5      6      7

3. Me gustaría tener una relación personal muy cercana y muy íntima con esta persona, o sea, una relación que sea agradable en lo emocional. Lo que pasa es que muchas veces esta persona no quiere estar tan cerca de mí tanto como yo quiero estar cerca de ella y eso no me hace sentir bien. Por esto, muchas veces siento que las demás personas no me valoran de la misma forma en que yo las valoro a ellas.

1      2      3      4      5      6      7

4. Me siento incómodo(a) estando tan cerca de esta persona, aunque la verdad yo quisiera tener una relación cercana en lo emocional. El problema es que para mí es difícil confiar por completo y depender de otras personas, porque muchas veces me preocupa que me lleguen a hacer daño si permito que se acerquen mucho a mí.

1      2      3      4      5      6      7

**De los párrafos que acabas de leer, por favor escoge aquel que consideras representa mejor la relación que tienes con la persona que escogiste. Anota el número del párrafo en el siguiente espacio: \_\_\_\_\_**

B. Si antes no escogiste a tu mamá, por favor piensa en tu mamá y lee cada uno de los párrafos que se te presentan a continuación. Indica el grado en que cada párrafo refleja tu situación con tu mamá, siendo 1 el menor grado en que el párrafo refleja tu situación y 7 el mayor grado en que el párrafo refleja tu situación. **(Si antes habías escogido a tu mamá, continúa con la siguiente).**

1. Es fácil para mí, sentirme cercano(a) a esta persona. También me siento bien cuando quiero a esta persona y cuando esta persona me quiere a mí. Pero no me siento mal si estoy solo o sola, incluso cuando sé que hay otras personas que no me aceptan como soy.

1      2      3      4      5      6      7

2. Me siento bien cuando no estoy emocionalmente cerca de esta persona. Para mí es importante sentir que no dependo de esta persona y que soy alguien autosuficiente. Por eso prefiero no depender de otras personas y que las otras personas no dependan de mí.

1      2      3      4      5      6      7

3. Me gustaría tener una relación personal muy cercana y muy íntima con esta persona, o sea, una relación que sea agradable en lo emocional. Lo que pasa es que muchas veces esta persona no quiere estar tan cerca de mí tanto como yo quiero estar cerca de ella y eso no me hace sentir bien. Por esto, muchas veces siento que las demás personas no me valoran de la misma forma en que yo las valoro a ellas.

1      2      3      4      5      6      7

4. Me siento incómodo(a) estando tan cerca de esta persona, aunque la verdad yo quisiera tener una relación cercana en lo emocional. El problema es que para mí es difícil confiar por completo y depender de otras personas, porque muchas veces me preocupa que me lleguen a hacer daño si permito que se acerquen mucho a mí.

1      2      3      4      5      6      7

**De los párrafos que acabas de leer, por favor escoge aquel que consideras representa mejor la relación que tienes con tu mamá. Anota el número del párrafo en el siguiente espacio: \_\_\_\_\_**



C. Si antes no escogiste a tu papá, por favor piensa en tu papá y lee cada uno de los párrafos que se te presentan a continuación. Indica el grado en que cada párrafo refleja tu situación con tu papá, siendo 1 el menor grado en que el párrafo refleja tu situación y 7 el mayor grado en que el párrafo refleja tu situación. **(Si antes habías escogido a tu papá ya has terminado el cuestionario).**

1. Es fácil para mí, sentirme cercano(a) a esta persona. También me siento bien cuando quiero a esta persona y cuando esta persona me quiere a mí. Pero no me siento mal si estoy solo o sola, incluso cuando sé que hay otras personas que no me aceptan como soy.

1      2      3      4      5      6      7

2. Me siento bien cuando no estoy emocionalmente cerca de esta persona. Para mí es importante sentir que no dependo de esta persona y que soy alguien autosuficiente. Por eso prefiero no depender de otras personas y que las otras personas no dependan de mí.

1      2      3      4      5      6      7

3. Me gustaría tener una relación personal muy cercana y muy íntima con esta persona, o sea, una relación que sea agradable en lo emocional. Lo que pasa es que muchas veces esta persona no quiere estar tan cerca de mí tanto como yo quiero estar cerca de ella y eso no me hace sentir bien. Por esto, muchas veces siento que las demás personas no me valoran de la misma forma en que yo las valoro a ellas.

1      2      3      4      5      6      7

4. Me siento incómodo(a) estando tan cerca de esta persona, aunque la verdad yo quisiera tener una relación cercana en lo emocional. El problema es que para mí es difícil confiar por completo y depender de otras personas, porque muchas veces me preocupa que me lleguen a hacer daño si permito que se acerquen mucho a mí.

1      2      3      4      5      6      7

**De los párrafos que acabas de leer, por favor escoge aquel que consideras representa mejor la relación que tienes con tu papá. Anota el número del párrafo en el siguiente espacio: \_\_\_\_\_**

**¡Muchas gracias por su colaboración!**

--

## Auto-informe de estilos de apego (adultos)

¿Quién diría que es la persona con la que siente mayor apoyo emocional y cercanía en caso de tener un problema o sentirse amenazado?

Indíquelo(a) con una "X" en las siguientes opciones. Escoja solamente una de ellas.

Madre	<input type="checkbox"/>	Pareja sentimental	<input type="checkbox"/>
Padre	<input type="checkbox"/>	Otra persona de mi familia	<input type="checkbox"/>
Hermano o hermana	<input type="checkbox"/>	Amigo o amiga	<input type="checkbox"/>
Otro	<input type="checkbox"/>	Especifique _____	

A. Ahora por favor, piensa en la persona que acabas de mencionar al responder la pregunta anterior y lee cada uno de los párrafos que se te presentan a continuación. Indica el grado en que cada párrafo refleja tu situación con la persona en que estás pensando, siendo 1 el menor grado en que el párrafo refleja tu situación y 7 el mayor grado en que el párrafo refleja tu situación.

1. Es fácil para mí, sentirme cercano(a) a esta persona. También me siento bien cuando quiero a esta persona y cuando esta persona me quiere a mí. Pero no me siento mal si estoy solo o sola, incluso cuando sé que hay otras personas que no me aceptan como soy.

1      2      3      4      5      6      7

2. Me siento bien cuando no estoy emocionalmente cerca de esta persona. Para mí es importante sentir que no dependo de esta persona y que soy alguien autosuficiente. Por eso prefiero no depender de otras personas y que las otras personas no dependan de mí.

1      2      3      4      5      6      7

3. Me gustaría tener una relación personal muy cercana y muy íntima con esta persona, o sea, una relación que sea agradable en lo emocional. Lo que pasa es que muchas veces esta persona no quiere estar tan cerca de mí tanto como yo quiero estar cerca de ella y eso no me hace sentir bien. Por esto, muchas veces siento que las demás personas no me valoran de la misma forma en que yo las valoro a ellas.

1      2      3      4      5      6      7

4. Me siento incómodo(a) estando tan cerca de esta persona, aunque la verdad yo quisiera tener una relación cercana en lo emocional. El problema es que para mí es

difícil confiar por completo y depender de otras personas, porque muchas veces me preocupa que me lleguen a hacer daño si permito que se acerquen mucho a mí.

1      2      3      4      5      6      7

**De los párrafos que acabas de leer, por favor escoge aquel que consideras representa mejor la relación que tienes con la persona que escogiste. Anota el número del párrafo en el siguiente espacio: \_\_\_\_\_**

B. Si antes no escogiste a tu mamá, por favor piensa en tu mamá y lee cada uno de los párrafos que se te presentan a continuación. Indica el grado en que cada párrafo refleja tu situación con tu mamá, siendo 1 el menor grado en que el párrafo refleja tu situación y 7 el mayor grado en que el párrafo refleja tu situación. **(Si antes habías escogido a tu mamá, continúa con la siguiente).**

1. Es fácil para mí, sentirme cercano(a) a esta persona. También me siento bien cuando quiero a esta persona y cuando esta persona me quiere a mí. Pero no me siento mal si estoy solo o sola, incluso cuando sé que hay otras personas que no me aceptan como soy.

1      2      3      4      5      6      7

2. Me siento bien cuando no estoy emocionalmente cerca de esta persona. Para mí es importante sentir que no dependo de esta persona y que soy alguien autosuficiente. Por eso prefiero no depender de otras personas y que las otras personas no dependan de mí.

1      2      3      4      5      6      7

3. Me gustaría tener una relación personal muy cercana y muy íntima con esta persona, o sea, una relación que sea agradable en lo emocional. Lo que pasa es que muchas veces esta persona no quiere estar tan cerca de mí tanto como yo quiero estar cerca de ella y eso no me hace sentir bien. Por esto, muchas veces siento que las demás personas no me valoran de la misma forma en que yo las valoro a ellas.

1      2      3      4      5      6      7

4. Me siento incómodo(a) estando tan cerca de esta persona, aunque la verdad yo quisiera tener una relación cercana en lo emocional. El problema es que para mí es difícil confiar por completo y depender de otras personas, porque muchas veces me preocupa que me lleguen a hacer daño si permito que se acerquen mucho a mí.

1      2      3      4      5      6      7

**De los párrafos que acabas de leer, por favor escoge aquel que consideras representa mejor la relación que tienes con tu mamá. Anota el número del párrafo en el siguiente espacio: \_\_\_\_\_**

C. Si antes no escogiste a tu papá, por favor piensa en tu papá y lee cada uno de los párrafos que se te presentan a continuación. Indica el grado en que cada párrafo refleja tu situación con tu papá, siendo 1 el menor grado en que el párrafo refleja tu situación y 7 el mayor grado en que el párrafo refleja tu situación. **(Si antes habías escogido a tu papá, ya has terminado el cuestionario).**

1. Es fácil para mí, sentirme cercano(a) a esta persona. También me siento bien cuando quiero a esta persona y cuando esta persona me quiere a mí. Pero no me siento mal si estoy solo o sola, incluso cuando sé que hay otras personas que no me aceptan como soy.

1      2      3      4      5      6      7

2. Me siento bien cuando no estoy emocionalmente cerca de esta persona. Para mí es importante sentir que no dependo de esta persona y que soy alguien autosuficiente. Por eso prefiero no depender de otras personas y que las otras personas no dependan de mí.

1      2      3      4      5      6      7

3. Me gustaría tener una relación personal muy cercana y muy íntima con esta persona, o sea, una relación que sea agradable en lo emocional. Lo que pasa es que muchas veces esta persona no quiere estar tan cerca de mí tanto como yo quiero estar cerca de ella y eso no me hace sentir bien. Por esto, muchas veces siento que las demás personas no me valoran de la misma forma en que yo las valoro a ellas.

1      2      3      4      5      6      7

4. Me siento incómodo(a) estando tan cerca de esta persona, aunque la verdad yo quisiera tener una relación cercana en lo emocional. El problema es que para mí es difícil confiar por completo y depender de otras personas, porque muchas veces me preocupa que me lleguen a hacer daño si permito que se acerquen mucho a mí.

1      2      3      4      5      6      7

**De los párrafos que acabas de leer, por favor escoge aquel que consideras representa mejor la relación que tienes con tu papá. Anota el número del párrafo en el siguiente espacio: \_\_\_\_\_**

**¡Muchas gracias por su colaboración!**

## Anexo 5: Fichas de la Tarea de Evaluación del Guion de Base Segura

### Fichas de palabras del Guion de Base Segura (Villalobos, 2014).

#### 1. Fichas de palabras para varones, práctica del método (historias neutrales):

<i>2. En el parque</i>		
Jorge	columpiarse	cansado
bicicleta	hamacas	banca
parque	juego	historietas
amigo	correr	coca-cola

<i>En el centro comercial</i>		
Kevin	curiosear	hambre
carro	comprar	comida
centro comercial	dinero	hablar
amigo	regalo	casa

#### 2. Fichas de palabras para varones, apego madre:

<i>La mañana del bebé</i>		
mamá	abrazo	oso de peluche
bebé	sonrisa	perdido
jugar	historia	encontrar
cobijita	fingir	siesta

<i>La visita al doctor</i>		
Daniel	de prisa	mamá
bicicleta	doctor	juguete
herido	llorar	parar
mamá	inyección	sostener

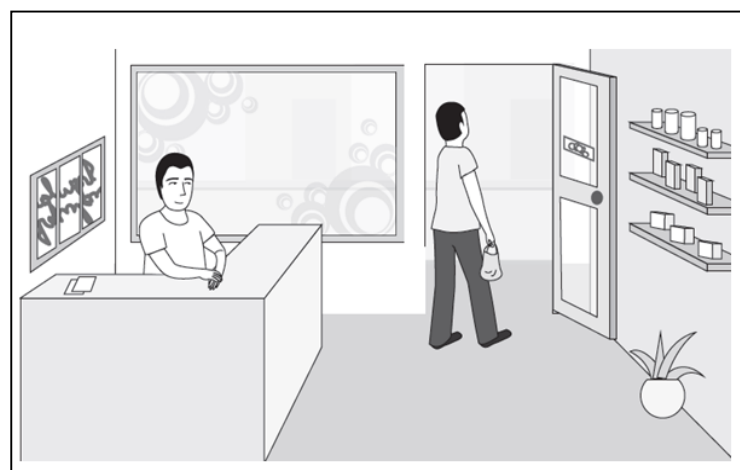
#### 3. Fichas de palabras para varones, apego padre:

<i>El juego de campeonato</i>		
campeonato	oponente	perder
nervioso	discutir	buscar
papá	estrategia	papá
preguntar	inicio del juego	visto bueno

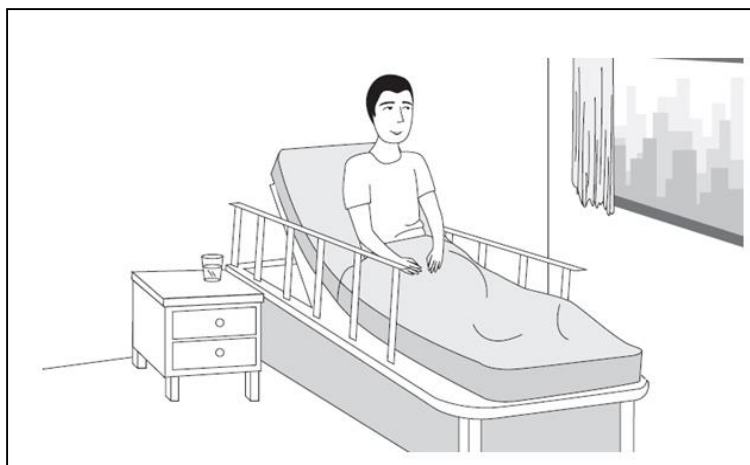
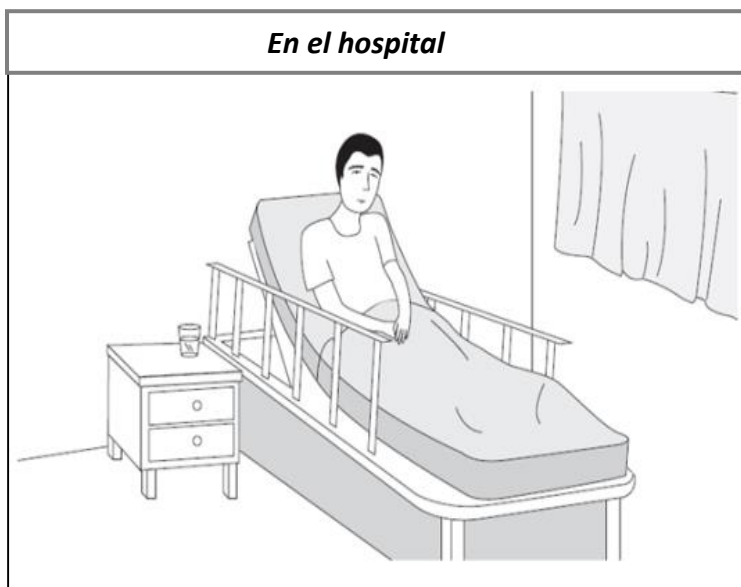
<i>Estudiando para el examen</i>		
estudiando	papá	tutor
examen	periódico	discutir
difícil	buscar	sonreír
preocupado	ayuda	dormir

## Fichas de imágenes del Guion de Base Segura (Villalobos, 2014).

### 1. Fichas de imágenes, práctica del método (historia neutral):



## 2. Fichas de imágenes, apego a madre:



### 3. Fichas de imágenes, apego a padre:





**Anexo 6: Manual de codificación y validación interjuez**

2015

# Manual de codificación y validación interjuez

Tesis para optar por el grado de licenciatura  
Universidad de Costa Rica

*Representación del apego y percepción del vínculo paterno: Un acercamiento intergeneracional a través de la exploración narrativa*

Proponente: Karol Picado Arce A94761



## Introducción

En la Psicología del Desarrollo Humano, la teoría del apego ha hecho un gran aporte al involucrar elementos socioemocionales en el análisis del funcionamiento del individuo, con una connotación más allá de lo intra-psíquico. Al incorporar aspectos cognitivos, conductuales y sociales, ha permitido a su vez ensanchar las áreas de investigación. Una de estas áreas es la de las relaciones interpersonales, que atribuye un valor especial a la familia. Desde esta perspectiva, se busca entender las posibles dinámicas del desarrollo en los seres humanos a partir de las primeras experiencias de vida, en el círculo más cercano de interacción.

Retomando un poco más el aspecto cognitivo, sin ser excluyente de los otros aspectos antes mencionados, tenemos la construcción de las representaciones mentales que se van generando desde la infancia. Estas representaciones son el componente del apego que permite establecer vínculos particulares, especialmente con lo que se ha denominado figura(s) primaria(s) de apego y posteriormente, las reconocidas figuras secundarias o subsidiarias (Mikulincer y Shaver, 2007). Bajo este panorama, acontece la necesidad de entender la configuración que se va desarrollando a partir de las relaciones afectivas tempranas y cómo la figura, tanto de la madre como del padre, pueden de forma diferenciada ser elementos intermediarios o constitutivos de los diferentes estilos de apego; así como de la percepción que se tenga de la figura materna o paterna.

Aunado a ello, está la escasez de profundización en la dinámica de apego específicamente en los hombres y sobre todo en la función de la figura paterna y su relación intergeneracional, ya que se ha adjudicado mayor importancia a la relación madre-hijos(as). Sin embargo, en los estudios que retoman dicha relación, se ha encontrado diferencias de género importantes que expresan un interés investigativo. Es por lo tanto, que esta investigación ha buscado primordialmente abarcar un aspecto distinto al estudio del apego en nuestro país, involucrando el estudio de la figura paterna en un contexto de tres generaciones consanguíneas (abuelos, padres e hijos). Siendo el elemento intergeneracional de gran relevancia, puesto que a veces es dejado de lado y no se considera las implicaciones que tiene en el desarrollo de las personas (Fivush, 2006).

A partir de los anterior, este estudio se ha enfocado en investigar las representaciones del apego, mediante una técnica narrativa; el estilo de apego por medio de un autoreporte; y la percepción del estilo parental paterno a partir de una entrevista semiestructurada, todo ello transversalizado por el aspecto intergeneracional. Este documento, corresponde al Manual de

Codificación y Validación Interjuez, el proceso de codificación del 25% de todos los datos recopilados de forma cualitativa serán puestos a evaluación de jueces y el restante 75% estará a cargo de la investigadora.

## **Pregunta de investigación**

La pregunta de investigación de este estudio es:

*¿Existe relación entre el estilo de apego con la presencia de base segura y el estilo parental percibido con el padre en una muestra intergeneracional de varones consanguíneos?*

A partir de dicha pregunta, se plantearon las siguientes hipótesis generales de trabajo:

1. Las narraciones de las personas con estilo de apego seguro estarán caracterizadas por representaciones del apego con guion de base segura, a saber: altos niveles en los componentes de búsqueda de apoyo, disponibilidad de apoyo y alivio a la aflicción.
2. Las narraciones de las personas con estilo de apego seguro estarán caracterizadas por un alto nivel de elaboración.
3. Las personas con estilo de apego seguro hacia su padre tenderán a percibir el estilo parental con la figura paterna como óptimo (alto cuidado y baja sobreprotección).
4. El estilo de apego y el estilo parental percibido con el padre estarán influidos por una dinámica de transmisión intergeneracional entre padre e hijos.

## **Metodología**

Esta investigación si bien puede tener diferentes intereses, principalmente busca un acercamiento exploratorio mediante recolección de datos cualitativos y cuantitativos (Onwuegbuzie y Leech, 2006). El objetivo primordial es conocer la relación entre el estilo parental paterno percibido con el estilo de apego y la presencia de base segura en una muestra intergeneracional.

Además, partiendo de la propuesta de Teddie y Tashakkori (2009), este proyecto consiste en una investigación de método cuasi-mixto, que se entiende como un diseño que incorpora dos tipos de datos recolectados (cuantitativos-cualitativos). Este diseño se diferencia de los diseños mixtos en

el sentido que en este puede dar mayor importancia a uno u otro componente y no necesariamente deben estar integrados en los resultados, ni en la respuesta a la pregunta de investigación.

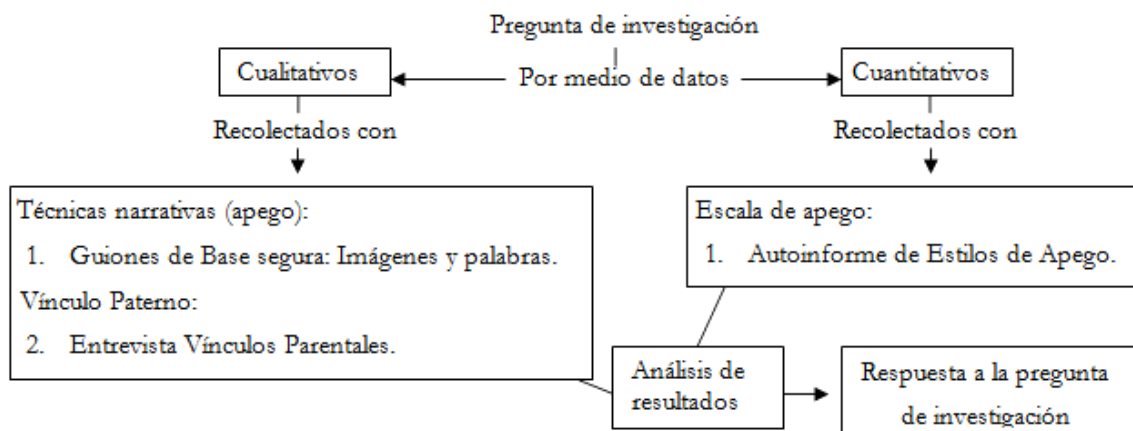


Figura 3. Propuesta del diseño.

## Participantes

La muestra seleccionada se caracterizó por ser solamente de participantes hombres. Esto responde al interés por investigar la figura paterna (escogiéndose una misma línea consanguínea) y para evitar mayor varianza por género. La cantidad final de participantes es de 36 (12 familias):

- Adolescentes: En total son 12 jóvenes, con edades entre los 15 a 17 años, costarricenses y estudiantes de colegio.
- Padres: En total son 12 padres, con edades entre los 37 a 54, y costarricenses.
- Abuelos: En total son 12 abuelos, con edades entre los 64 a 81, costarricenses o con nacionalización.

Para seleccionar la muestra, se contactó a dos centros educativos del cantón de Moravia. En estas instituciones se pasó a los adolescentes un cuestionario sobre información general (se aplicaron un total de 150 cuestionarios). En esta etapa se les indicó a los estudiantes que en caso de cumplir con los requisitos establecidos del estudio, se les podría estar contactando para consultarles su anuencia a participar. Los criterios de selección fueron los siguientes:

*Criterios de inclusión:* (a) adolescentes que cuenten con padre y abuelo paterno vivos, (b) con edad de o mayor a los 16 años, (c) con nacionalidad o nacionalización costarricense, (d) que al menos adolescente y padre hayan vivido 10 años con ambos progenitores, y (e) contar con habilidades cognitivas (comprensión y razonamiento).

*Criterios de exclusión:* (a) presentar discapacidad sensorial (auditiva o visual), y (b) presentar discapacidades cognitivas (memoria).

Posteriormente, se seleccionaron los casos que cumplían con los criterios de selección y se fue contactando a cada uno de los estudiantes y sus respectivos padres para agendar una sesión de trabajo. Es importante mencionar que del total de cuestionarios se encontraron 41 casos con las características necesarias, pero algunos participantes fueron citados y luego cancelaron y otros desde el primer contacto indicaron que no deseaban participar.

## **Instrumentos y procedimiento**

Para la caracterización del estilo de apego, se utilizó el Autoinforme de Estilos de Apego de Castro (2006), el cual consiste en un grupo de 4 enunciados que describen cada uno de los estilos de apego (seguro, evitativo, preocupado y temeroso). La versión utilizada en esta investigación cuenta con un Autoinforme de Estilos de Apego para jóvenes y otro para adultos, que corresponde a la muestra seleccionada.

Como técnica narrativa, se utilizó el método de Guiones de Base Segura, desarrollado por Waters y Waters (2006). Sin embargo, se utiliza la versión de historias validadas en población costarricense por Villalobos (2014). Consiste en cuatro grupos de palabras seleccionadas de las propuestas por Waters y Waters (2006) (dos corresponde a historias de prueba y dos de historias de mamá), y se incluyen dos grupos de palabras que hacen referencia a situaciones de apego con el padre, desarrolladas por Dykas, Woodhouse, Cassidy y Waters (2006). En coherencia con lo anterior, también se utilizó la propuesta de Mikulincer, Shaver, Sapir-Lavid y Avihou-Kanza (2009), que muestran los estímulos de las historias de apego con una secuencia de tres imágenes. Las historias utilizadas también fueron adaptadas por Villalobos (2014), hay imágenes para una historia de prueba (neutral), una de mamá y otra de papá. En resumen, a los

participantes se les mostraron 6 fichas con grupos de palabras y 3 fichas con imágenes, con las cuales debían crear una historia tan creativa como ellos pudieran.

Por último, se realizó una entrevista con los participantes, denominada "Entrevista de Estilo Parental" que es basada del *Parental Bonding Instrument* (PBI) creado por Parker, Tupling y Brown (1979) y tomando a consideración la traducción al español de Vallejo, Zapata y Zambrano (2007). Este instrumento es una escala de 25 ítems que evalúa y determina cómo perciben las personas el estilo parental de sus padres, ya sea con su padre o con su madre. Esta percepción se busca generar a partir de una visión retrospectiva, según las experiencias vividas con sus padres en edades tempranas. La escala fue considerada para desarrollar una entrevista semiestructurada que explorara las dimensiones del instrumento enfocadas a la relación con el padre, que son la dimensión de sobreprotección y de cuidado, explicadas anteriormente en la sección de referentes teóricos.

## **Análisis de los datos**

A nivel general se cuenta con los datos recolectados de tres técnicas:

1. El Autoinforme de Estilos de Apego que da información categórica.
2. Los Guiones de Base Segura que generan historias narradas por los participantes.
3. La Entrevista de Estilo Parental que genera información enfocada en las dimensiones de cuidado y sobreprotección percibidos de la figura paterna.

Para efectos del proceso de validación, es necesario en esta etapa el análisis del 25% de las historias y de las entrevistas. En cuanto a las historias, el total general es de 324 narraciones (36 participantes por 9 historias de cada uno), pero por inconvenientes en la construcción de las historias por parte de los participantes (dificultades para entender el método o falta de anteojos en la sesión de trabajo) se descartaron 35 historias que no se realizaron, para un total de 72 historias correspondes al 25% del total. De las entrevistas, el 25% corresponde a 9 del total de 36 realizadas.

Para el procedimiento de selección de las historias, se realizó la separación de los relatos por tipo: a) historias de prueba, b) historias sobre mamá, 3) historias sobre papá. Para realizar una codificación "a ciegas" y evitar posibles de sesgos, se eliminaron los datos de identificación de las

historias (nombres y afiliación familiar). Luego se seleccionó de forma aleatoria<sup>8</sup> la cantidad de historias que representaban el porcentaje a analizar (25%), siendo un total de 24 historias para cada tipo (72 en total). Es importante mencionar que esta estrategia se realizó previa a cualquier codificación, por lo que se tienen en documentos por aparte la cantidad de 72 historias para el análisis interjuez y 231 para la codificación de la investigadora.

Para las entrevistas también se realizó una selección aleatoria, se quitaron los datos de identificación y se separaron las historias para la codificación interjuez (9 en total) y para el análisis de la investigadora (27 en total). Es importante mencionar que las entrevistas no se segmentaron por dimensión, ya que al ser una entrevista completa mucha información se complementa entre sí.

## **Instrucciones**

Los pasos a seguir para el presente proceso, se detallan a continuación:

### *Preparación:*

1. Leer con detalle el documento presente y la guía de codificación que se muestra seguidamente. Como juez deberá prestar mucha atención al sistema de codificación para cada parte (Guiones de Base Segura y Entrevista de Estilo Parental).
2. Una vez leído el material, reflexione sobre dudas o consultas que le hayan surgido en el proceso de lectura y anótelas en la hoja nombrada "Notas" (Ver Anexos).
3. Asistir a la reunión de jueces, donde se aclararan las dudas o consultas que se tengan. Además, se realizarán ejercicios de prueba para unificar criterios y asegurar una mayor comprensión de la guía de codificación.

### *Codificación Guiones de Base Segura (GBS)*

1. Confirmar que cuenta con el material necesario: datos a analizar, guía de codificación, lápiz, borrador y lapicero (dicho material es entregado en un sobre por parte de la investigadora).

---

<sup>8</sup> Para este procedimiento se utilizó un generador de números aleatorios en concordancia con la cantidad de datos a analizar, este fue accesado mediante el sitio [http://nosetup.org/php\\_on\\_line/numero\\_aleatorio\\_2](http://nosetup.org/php_on_line/numero_aleatorio_2)

2. Iniciar con la codificación de la calidad de la elaboración para todas las historias (neutras, papá y mamá), asignando un único puntaje de acuerdo a la calidad del relato, tomando en consideración las pautas de la guía de codificación. Se debe anotar el puntaje en la casilla correspondiente por historia.
3. Seguir con la codificación del componente de búsqueda de apoyo (BA) para las historias de mamá y papá, considerando las pautas de la guía de codificación y asignar el puntaje a la casilla correspondiente por historia.
4. Continuar con la codificación del componente de disponibilidad de apoyo (DA) para las historias de mamá y papá, considerando las pautas de la guía de codificación y asignar el puntaje a la casilla correspondiente por historia. .
5. Finalizar con la codificación del componente de alivio a la aflicción (AA) para las historias de mamá y papá, considerando las pautas de la guía de codificación y asignar el puntaje a la casilla correspondiente por historia.
6. Se recomienda puntuar cada componente de base segura por separado, es decir, no iniciar la codificación del siguiente componente hasta haber asignado un puntaje a todas las historias.
7. Para todas las partes, anotar en la casilla de comentarios cualquier duda o aspecto a considerar en la codificación de la historia (especificar número e historia).
8. En los anexos de este Manual puede acceder a la simbología utilizada para las transcripciones, así como a los estímulos de imágenes y palabras utilizadas en la prueba de GBS.
9. Puede realizar cualquier tipo de marca, anotación o comentario extra en el protocolo, siempre y cuando el puntaje asignado en cada historia sea claro y visible. Preferiblemente trabaje con lápiz, y cuando se encuentre seguro de todas las puntuaciones márquelas con lapicero.

#### *Codificación Entrevistas de Estilo Parental (EEP).*

1. Una vez terminada la asignación de puntuaciones de los GBS, podrá iniciar la codificación de las EEP.
2. Leer de forma detenida y detallada la primera entrevista, y realizar una síntesis analítica por cada dimensión, la de cuidado y la de sobreprotección. La síntesis analítica es donde el



juez hace un resumen de cómo piensa o percibe el participante a su padre en cuanto a la dimensión explorada, por ejemplo:

Cuadro 1. Ejemplificación síntesis analítica de la EEP

Dimensión	Síntesis analítica
Cuidado	Había poca comunicación cálida y amigable de parte del padre hacia él. No había contacto afectivo o cariñoso y generalmente la madre era la que estaba atenta de sus necesidades. Su padre solamente hacía efectivo el cuidado mediante el pago de la alimentación y vestimenta de él y sus hermanos.

3. Después de realizar la síntesis analítica, asignar una puntuación a cada dimensión tomando en consideración las pautas de la guía de codificación y colocar el puntaje en la casilla correspondiente por entrevista.
4. Seguir de esta manera, una a una las entrevistas, hasta finalizar con la número 9. Se recomienda ir haciendo este procedimiento de forma individual (una a una las entrevistas) para que permita mayor concentración y atención a la información dada por cada participante.
5. Se debe considerar que en las entrevistas se exploró primero la dimensión de cuidado y luego la dimensión de sobreprotección, pero cierta información colocada en la dimensión de cuidado puede dar pistas de la dimensión de sobreprotección y viceversa. Por eso, se recomienda leer cada entrevista en su totalidad y luego enfocarse en cada dimensión sin desvincular la información como tal.

#### *Finalización de las codificaciones*

Una vez finalizado el procedimiento descrito anteriormente, debe comunicarse con la investigadora Karol Picado al 8402-6737 para coordinar la devolución de los resultados con fecha límite al: 30 de setiembre del presente año.

# Guía de codificación

---

Esta sección contiene la descripción de los criterios para codificar los datos recolectados del presente proyecto de investigación. En primer lugar, se describen los criterios de codificación para las historias de la tarea de Guiones de Base Segura (GBS); y en segundo lugar, los criterios de codificación para las Entrevistas de Estilo Parental.

La codificación de los GBS esta tarea, se realizó tomando el método estipulado por Mikulincer, Shaver y Sapir-Lavid (2007) en el ofrecen la posibilidad de calificar la elaboración del relato mediante una escala de 1 a 5, y el contenido de base segura con una escala de 1 a 7. La descripción y pautas a considerar para cada uno de los puntajes se tomaron del aporte realizado por Villalobos (2014), haciendo pequeñas correcciones que permitieran una mejor discriminación de las puntuaciones para los datos a analizar.

Finalmente, se presentan los criterios de codificación para la Entrevista de Estilo Parental, considerando sus dos dimensiones, que son cuidado y sobreprotección. Dicha codificación se formuló a partir de la conceptualización teórica realizada por Gómez, Vallejo, Villada y Zambrano (2009) y la propuesta de estilos de parentales de Parker, Tupling y Brown (1979). Es importante mencionar, que el presente manual de codificación fue sometido a valoración de expertos antes de ser compartido con los pares que colaboraron en el proceso de validación inter-juez.

## Tarea de Guiones de Base Segura (GBS)

---

El proceso de codificación de la tarea de GBS se divide en dos pasos:

El primero paso consiste en puntuar todas las historias en una escala de 1 a 5, según la calidad del relato con base al nivel de elaboración, entendiéndose este como la habilidad para desarrollar ideas y producir muchos detalles (Waters, Rodrigues y Ridgeway, 1998; Clucas, 2010). Esta escala se desarrolló a partir de la propuesta por Villalobos (2014) e integró información en relación con las especificidades de las historias de esta investigación, así como los aportes de Reese, Haden, Baker, Fivush y Ornstein<sup>9</sup> (2011).

El segundo paso consiste en identificar en cada una de las historias, exceptuando las de pruebas (neutrales), la presencia o ausencia de tres aspectos primordiales: búsqueda activa de apoyo (BA), disponibilidad del apoyo (DA) y alivio de la aflicción (AA). Esto último se realiza mediante una escala de 1 a 7 para cada componente, creada por Villalobos (2014), donde se presenta la descripción de las escalas y sus respectivos ejemplos. Es preciso mencionar, que se realizaron algunas modificaciones considerando las variaciones metodológicas realizadas en este estudio, pero no se consideran significativas en la alteración del contenido.

Seguidamente se presentan las escalas antes mencionadas y la operacionalización de cada componente, según las definiciones teóricas indicadas por Mikulincer, Shaver, Sapir & Avihou (2007).

---

<sup>9</sup> Reese, E., Haden, C., Baker, L., Bauer, P., Fivush, R., & Ornstein, P. (2011). Coherence of personal narratives across the lifespan: A multidimensional model and coding method. *Journal Cognitive Development*, 12(4), 424-462. doi: 10.1080/15248372.2011.587854

## Calidad del relato: Nivel de elaboración (NE)

Para todas las historias se usará la siguiente escala como referente del nivel de elaboración, entendiéndose como la habilidad para desarrollar ideas y producir muchos detalles.

**Cuadro 2: Codificación del nivel de elaboración**

Escala		Descripción de la historia
<b>1 Nivel</b>	<i>Elaboración muy pobre</i>	<p>Son generalmente cortas y tienen <b>mínimos detalles</b>. Se caracterizan por no tener un orden cronológico ni temático y pueden apreciarse como <b>relatos fragmentados o inconclusos</b>.</p> <p><i>"A Kevin no le gusta ir de compras. Él no tiene carro. Dinero, lo que le da el papá. Le gusta mucho los amigos y estar en la casa".</i></p>
<b>2 Nivel</b>	<i>Elaboración pobre</i>	<p>Pueden ser considerablemente cortas, donde se mencionan algunos estímulos con pocos detalles. Se caracterizan porque <b>sólo se logra entender o relacionar algunos acontecimientos</b> dentro de la historia, y no necesariamente hay un orden de principio a fin.</p> <p><i>"Aquí llegó la mamá a visitarlo. Cuando se fue la mamá él se quedó pensando... "ya se fue mi mamá".</i></p>
<b>3 Nivel</b>	<i>Elaboración suficiente</i>	<p>Se mencionan varios estímulos con <b>una mayor articulación</b>, pero se agregan <b>pocos detalles adicionales o se puede ver forzado el relato</b> por seguir los estímulos de la prueba.</p> <p><i>"Jorge es mi amigo (.) siempre vamos al parque en bicicleta, nos sentamos en la banca del parque a tomarnos una Coca-Cola".</i></p>
<b>4 Nivel</b>	<i>Elaboración rica</i>	<p>Se agregan <b>algunos detalles adicionales</b>. Se aprecia <b>mayor fluidez</b>, continuidad temática y cronológica en el relato.</p> <p><i>"La mamá junto a su bebé estaba jugando en la cobija de su cama, luego de eso lo abrazó con una sonrisa, le estaba contando una historia fingiendo ser un oso de peluche perdido y al encontrarlo, este:: ya el bebé estaba con mucho sueño y se tomó una siesta al final".</i></p>
<b>5 Nivel</b>	<i>Elaboración muy rica</i>	<p>Son generalmente largas (más de cinco líneas) y tienen <b>numerosos detalles</b> como producto de la imaginación. <b>Hay un sentido de resolución del relato</b>, y se caracterizan porque casi siempre tienen un <b>orden temático y cronológico</b>. Se pueden incluir casos donde se dan correcciones o reparaciones para mejorar la coherencia.</p> <p><i>"Un día en la mañana mi hijo estaba en el cuarto estudiando para un examen, y yo:: quería encender el televisor para ver las noticias del día y le puse mucho volumen. Mi esposa me empezó a discutir, a decirme que el niño estaba estudiando, que tenía un examen hoy por la tarde, y que si le podía bajar el volumen al televisor. Nos pusimos a discutir, pero me di que tal vez yo no entendía que él tenía que estudiar. Al final fui a leer el periódico para no hacerle bulla, y así colaborar con la situación que se necesitaba en ese momento y todos terminamos sonriendo al final".</i></p>

## Componente I: Búsqueda activa de apoyo (BA)

Corresponde a cómo la persona ante una situación amenazante busca activamente apoyo, ayuda, confort o consuelo en otra persona (otro).

**Cuadro 3: Definición y ejemplos de respuesta para el componente de Búsqueda activa de apoyo**

Escala	Descripción de la Historia
1 No en absoluto	Se observa una <b>ausencia total de búsqueda de apoyo</b> o ayuda por parte del protagonista de la historia en relación con los otros personajes de ésta. <i>"Estaba estudiando para un examen difícil y estaba preocupado entonces mi papá (.) con el periódico estaba buscando ayuda de un tutor (.) y yo sonreí y después me fui a dormir".</i>
2 Muy poco	Se sugiere <b>algún tipo de interacción</b> entre el protagonista y los otros personajes. Sin embargo, <b>no se hace mención explícita</b> a que dicha interacción se relaciona con la <b>situación</b> ni que el protagonista <b>haya solicitado apoyo o ayuda</b> . <i>"Estaba estudiando para un examen difícil y estaba preocupado entonces mi papá (.) con el periódico estaba buscando ayuda de un tutor (.) <u>y discutimos</u> y yo sonreí y después me fui a dormir".</i>
3 Algo	Se sugiere <b>algún tipo de interacción en relación con la situación</b> entre el protagonista y los otros personajes. Sin embargo, <b>no se hace mención explícita</b> a que dicha interacción se relaciona a que el protagonista <b>haya solicitado apoyo o ayuda</b> . <i>"Estaba estudiando para un examen difícil y estaba preocupado entonces mi papá (.) con el periódico estaba buscando ayuda de un tutor (.) <u>y discutimos sobre el tipo de tutor que podría ser más conveniente</u> y yo sonreí y después me fui a dormir".</i>
4 Moderadamente	Se <b>explicita un acercamiento del protagonista</b> hacia los otros personajes de la historia para exponer la necesidad de apoyo o ayuda ante la situación. <i>"Estaba estudiando para un examen difícil y estaba preocupado entonces mi papá (.) con el periódico estaba buscando ayuda de un tutor <u>porque yo le había pedido referencias de algún conocido</u> (.) y discutimos sobre cuál podría ser más conveniente y yo sonreí y después me fui a dormir".</i>
5 Bastante	Se explicita <b>más de una interacción del protagonista</b> con los otros personajes de la historia relacionadas con la solicitud de apoyo o ayuda para la resolución de la situación, ya sea antes o después de enfrentarla. <i>"Estaba estudiando para un examen difícil y estaba preocupado entonces mi papá (.) con el periódico estaba buscando ayuda de un tutor <u>porque yo le había pedido que por favor me diera pronto referencias de algún conocido</u> (.) y discutimos sobre cuál podría ser más conveniente y yo sonreí y me fui a dormir". Al otro día <u>llamé a mi papá para contarle que me había ido bien en el examen gracias a la ayuda que me brindó</u>".</i>
6 En gran parte	Se sugiere <b>al menos una solicitud de apoyo</b> o ayuda ante la situación pero <b>con cierto carácter de urgencia, inmediatez o algún otro signo de intensidad</b> en relación con la solicitud. <i>"Estaba estudiando para un examen difícil y estaba preocupado entonces mi papá (.) con el periódico estaba buscando ayuda de un tutor <u>porque yo le había pedido que por favor me diera pronto referencias de algún conocido</u> (.) y discutimos sobre cuál podría ser más conveniente y yo sonreí y después me fui a dormir".</i>

7 Muchísimo

Se sugiere una **recurrencia del protagonista** a solicitar apoyo o ayuda de parte de los otros personajes de la historia en relación con la resolución de la situación. Además, **incluyen más de una solicitud de apoyo que denote angustia, urgencia u otro signo de intensidad** en la necesidad de tener dicho apoyo.

*"Estaba estudiando para un examen difícil y estaba preocupado entonces **llamé a mi papá para ver si me ayudaba** (.) como él no entendía y **yo en verdad requería ayuda**, papá con el periódico estaba buscando ayuda de un tutor **porque yo le había pedido que por favor me diera pronto referencias de algún conocido** (.) **y discutimos sobre cuál podría ser más conveniente** y yo sonreí y después me fui a dormir. Al otro día **llamé a mi papá para contarle que me había ido bien en el examen gracias a la ayuda que me brindó**".*

## Componente II: Disponibilidad del apoyo (DA)

Corresponde al grado en el que el otro está disponible, es sensible, es sensitiva<sup>10</sup> y apoya la necesidad de la otra persona.

**Cuadro 4: Definición y ejemplos de respuesta para el componente de Disponibilidad del apoyo**

Escala	Descripción de la Historia
<p><b>1</b></p> <p>No en absoluto</p>	<p>Se observa <b>ausencia total de disponibilidad de apoyo</b>, ayuda o soporte por parte de los otros personajes de la historia (no el protagonista).</p> <p><i>"Había un campeonato y estaba nerviosa (.) quería que mi papá preguntara algo al oponente, no sé (.) cosas (.) para discutir la estrategia. Luego se dio el inicio del juego y:: perdí, luego fui buscar a papá para que me diera su vi/visto bueno porque cumplimos una estrategia, <b>pero estaba distraído</b>".</i></p>
<p><b>2</b></p> <p>Muy poco</p>	<p><b>Se sugiere algún tipo de interacción</b> o respuesta de los otros personajes hacia el protagonista. Sin embargo, <b>no se hace mención explícita</b> a que dicha interacción <b>se relacione con la situación o con el apoyo</b>, ayuda o soporte para el protagonista.</p> <p><i>"Había un campeonato y estaba nerviosa (.) quería que mi papá preguntara algo al oponente, no sé (.) cosas (.) para discutir la estrategia. <b>Mi papá me guiñó el ojo</b> y luego se dio el inicio del juego y:: perdí, luego fui buscar a papá para que me diera su vi/visto bueno porque cumplimos una estrategia, pero estaba distraído".</i></p>
<p><b>3</b></p> <p>Algo</p>	<p><b>Se sugiere algún tipo de interacción</b> entre el protagonista y los otros personajes de la historia <b>en relación con la situación</b>. Sin embargo, <b>no se explicita que dicha interacción responda a una respuesta de apoyo</b>, ayuda o soporte para el protagonista.</p> <p><i>"Había un campeonato y estaba nerviosa (.) quería que mi papá preguntara algo al oponente, no sé (.) cosas (.) para discutir la estrategia. <b>Mi papá me guiñó el ojo</b> y luego se dio el inicio del juego y:: perdí, luego fui buscar a papá para que me diera su vi/visto bueno porque cumplimos una estrategia, <b>pero estaba distraído revisando el video del juego para discutir la estrategia después</b>".</i></p>
<p><b>4</b></p> <p>Moderadamente</p>	<p><b>Se explicita un acercamiento</b> de los otros personajes de la historia al protagonista <b>para ofrecer algún tipo de apoyo</b>, ayuda o soporte ante la situación.</p> <p><i>"Había un campeonato y estaba nerviosa (.) quería que mi papá preguntara algo al oponente, no sé (.) cosas (.) <b>entonces lo hizo y pudimos discutir la estrategia. Mi papá me guiñó el ojo</b> y luego se dio el inicio del juego y:: perdí, luego fui buscar a papá para que me diera su vi/visto bueno porque cumplimos una estrategia".</i></p>
<p><b>5</b></p> <p>Bastante</p>	<p><b>Se sugiere más de una respuesta</b> de los otros personajes de la historia al protagonista <b>relacionadas con algún tipo de apoyo</b>, ayuda o soporte para la resolución de la situación, ya sea antes o después de enfrentarla.</p> <p><i>"Había un campeonato y estaba nerviosa (.) quería que mi papá preguntara algo al oponente, no sé (.) cosas (.) <b>entonces lo hizo rápidamente para que pudiéramos discutir la estrategia</b> y lo logramos. <b>Mi papá me guiñó el ojo</b> y luego se dio el inicio del juego y:: perdí, luego fui buscar a papá <b>y me dio su vi/visto bueno</b> porque</i></p>

<sup>10</sup> Original del inglés: *responsive*. Según la RAE significa "que tiene la virtud de excitar la sensibilidad" (Villalobos, 2014).

<i>cumplimos una estrategia".</i>		
<b>6</b>	En gran parte	<p><b>Se explicita al menos una respuesta de apoyo</b>, ayuda o soporte de los otros personajes de la historia ante la <b>situación con cierto carácter de urgencia, inmediatez o algún otro signo de intensidad</b> en la respuesta. Así, como cuando se explicita un objetivo para dar apoyo en la situación presentada.</p> <p><i>"Había un campeonato y estaba nerviosa (.) quería que mi papá preguntara algo al oponente, no sé (.) cosas (.) <b>entonces lo hizo rápidamente para que pudiéramos discutir la estrategia y lo logramos. Mi papá me guiñó el ojo</b> y luego se dio el inicio del juego y:: perdí, luego fui buscar a papá para que me diera su vi/visto bueno porque cumplimos una estrategia".</i></p>
<b>7</b>	Muchísimo	<p><b>Se sugiere una recurrencia</b> de los otros personajes de la historia a responder al protagonista con apoyo, ayuda o soporte en relación con la resolución de la situación. Además, <b>que en más de una de las respuestas de apoyo se denote angustia, urgencia u otro signo de intensidad</b> (como sentimientos positivos) en la respuesta brindada por los otros personajes de la historia.</p> <p><i>"Había un campeonato y estaba nerviosa (.) quería que mi papá preguntara algo al oponente, no sé (.) cosas (.) <b>entonces como él también estaba nervioso por mi juego, lo hizo rápidamente para que pudiéramos discutir la estrategia y lo logramos. Mi papá me guiñó varias veces el ojo para darme confianza y luego se dio el inicio del juego y:: perdí, luego fui buscar a papá y me abrazó fuertemente y me dio su vi/visto bueno con mucho cariño</b> porque cumplimos una estrategia".</i></p>



## Componente III: Alivio de la aflicción (AA)

Se refiere al grado en el que la persona afectada mejora su estado emocional hacia el final de la historia.

**Cuadro 5: Definición y ejemplos de respuesta para el componente de Alivio de la aflicción**

Escala		Descripción de la Historia
1	No en absoluto	<p>Cuando al final del relato el protagonista, <b>no se sugiere ningún tipo de alivio, mejora o consuelo</b> en relación con la situación o la respuesta de los otros personajes de la historia.</p> <p><i>"Daniel cayó de su bicicleta, herido fue a buscar a su mamá, ella a prisa llamó al doctor. Él se puso a llorar cuando vio la inyección que el doctor le iba a aplicar, su mamá le dio un juguete para que él tratara de parar de llorar mientras tanto <u>él solo lo supo agarrar y seguir llorando</u>".</i></p>
2	Muy poco	<p><b>Se sugiere algún tipo de interacción</b> o respuesta del protagonista ante la situación o respuesta de los otros personajes de la historia. Sin embargo, <b>no se hace mención explícita a que dicha interacción se relacione con alivio, mejoría o consuelo en relación con la situación.</b></p> <p><i>"Daniel cayó de su bicicleta, herido fue a buscar a su mamá, ella a prisa llamó al doctor. Él se puso a llorar cuando vio la inyección que el doctor le iba a aplicar, su mamá le dio un juguete para que él tratara de parar de llorar mientras tanto <u>él solo lo supo agarrar, lo miró, y al momento siguió llorando</u>".</i></p>
3	Algo	<p><b>Se sugiere algún tipo de interacción</b> o respuesta del protagonista ante la situación o respuesta de los otros personajes de la <b>historia que denote cierto alivio, mejoría o consuelo</b> en relación con la situación.</p> <p><i>"Daniel cayó de su bicicleta, herido fue a buscar a su mamá, ella a prisa llamó al doctor. Él se puso a llorar cuando vio la inyección que el doctor le iba a aplicar, su mamá le dio un juguete para que él tratara de parar de llorar mientras tanto <u>él lo agarró y se distrajo viéndolo aunque todavía lloraba un poco por el dolor</u>".</i></p>
4	Moderadamente	<p><b>Se explicita algún tipo de alivio, mejoría o consuelo</b> del protagonista ante la situación.</p> <p><i>"Daniel cayó de su bicicleta, herido fue a buscar a su mamá, ella a prisa llamó al doctor. Él se puso a llorar cuando vio la inyección que el doctor le iba a aplicar, su mamá le dio un juguete para que él tratara de parar de llorar mientras tanto <u>él lo agarró y viéndolo se empezó a sentir tranquilo aunque aún sollozaba algo por el dolor</u>".</i></p>
5	Bastante	<p><b>Se evidencia más de una forma en la que el protagonista se sintió aliviado, mejorado o consolado</b> en relación con la situación.</p> <p><i>"Daniel cayó de su bicicleta, herido fue a buscar a su mamá, ella a prisa llamó al doctor, <u>entonces Daniel se sintió menos nervioso</u>. Pese a que se puso a llorar cuando vio la inyección que el doctor le iba a aplicar, su mamá le dio un juguete para que él tratara de parar de llorar mientras tanto <u>él lo agarró y se empezó a sentir muchísimo más tranquilo porque estaba su mamá cerca, y entonces dejó de llorar</u>".</i></p>

6	En gran parte	<p><b>Se explicita al menos una respuesta de alivio, mejoría o consuelo</b> del protagonista como consecuencia de la interacción con los otros personajes de la historia <b>con algún signo notable de intensidad en el alivio.</b></p> <p><i>"Daniel cayó de su bicicleta, herido fue a buscar a su mamá, ella a prisa llamó al doctor. Él se puso a llorar cuando vio la inyección que el doctor le iba a aplicar, su mamá le dio un juguete para que él tratara de parar de llorar mientras tanto <u>él lo agarró y se empezó a sentir mucho más tranquilo porque estaba su mamá cerca, y casi que empezó a olvidar el dolor</u>".</i></p>
7	Muchísimo	<p><b>Se evidencia explícitamente que el alivio, mejoría o consuelo</b> del protagonista ante la situación <b>se prolonga más allá de la inmediatez del momento.</b> Así como a aquellos relatos en los que se <b>denote más de una respuesta con algún signo de intensidad</b> en el alivio, mejoría o consuelo del protagonista.</p> <p><i>"Daniel cayó de su bicicleta, herido fue a buscar a su mamá, ella a prisa llamó al doctor, <u>entonces Daniel se sintió menos nervioso.</u> Pese a que se puso a llorar cuando vio la inyección que el doctor le iba a aplicar, su mamá le dio un juguete para que él tratara de parar de llorar mientras tanto <u>él lo agarró y se empezó a sentir muchísimo más tranquilo porque estaba su mamá cerca, y entonces dejó de llorar por el resto del día, sonrió y disfrutó tranquilo con su juguete nuevo</u>".</i></p>

# Entrevista de Estilo Parental (EEP)

El proceso de codificación de las EEP consiste en puntuar las dimensiones de cuidado y sobreprotección con una escala de 0 a 2, con el objetivo de identificar el bajo, intermedio o alto nivel en cada una de las dimensiones. Esta escala se formuló a partir de las características elaboradas por Parker, Tupling y Brown (1979), así como a los aportes de Gómez, Vallejo, Villada y Zambrano (2009).

**Cuadro 6. Codificación de la dimensión de CUIDADO**

Escala	Descripción del estilo de percepción
<b>0</b> <b>Bajo</b>	En su mayoría aluden a una figura paterna poco involucrada en el cuidado y en las necesidades básicas del hijo. Se caracteriza a la figura paterna como ausente en las interacciones y en la comunicación, así como en el involucramiento ante problemas o preocupaciones y cuando se pedía apoyo no siempre se obtenía lo esperado. A nivel afectivo, se percibe una ausencia de expresiones de cariño y se considera al padre como una persona fría y poco amigable.
<b>1</b> <b>Intermedio</b>	Muestran algunas características de cuidado, pero no con mucha frecuencia o intensidad. También pueden ser percepciones que se caracterizan por presentar ambigüedades en las acciones o actitudes de la figura paterna.
<b>2</b> <b>Alto</b>	En su mayoría aluden a una figura paterna muy involucrada en el cuidado y atenta a las necesidades básicas del hijo. Se caracteriza a la figura paterna como activa en las interacciones y en la comunicación, así como en el involucramiento ante problemas o preocupaciones, apoyando tanto como se esperaba. A nivel afectivo, se percibe una presencia de expresiones de cariño y se considera al padre como una persona cálida y muy amigable.

**Cuadro 7. Codificación de la dimensión de SOBREPROTECCIÓN**

<b>Escala</b>	<b>Descripción del estilo de percepción</b>
<b>0</b> <b>Bajo</b>	<p>En su mayoría aluden a una figura paterna poco sobreprotectora y permisiva a la conducta autónoma. Se percibe una relación de independencia al padre, con mayor exploración y apoyo a gustos particulares de la persona. Se identifica haber tenido la suficiente libertad requerida, implícita o explícita, y la ausencia de contacto excesivo e infantilización.</p>
<b>1</b> <b>Intermedio</b>	<p>Muestran algunas características de sobreprotección, pero con menos frecuencia o intensidad. La figura paterna se caracteriza por ser equitativa en las ocasiones que ejerció control sobre el hijo. También pueden ser percepciones que describen ambigüedades en las acciones o actitudes de la figura paterna.</p>
<b>2</b> <b>Alto</b>	<p>En su mayoría aluden a una figura paterna muy sobreprotectora y restrictiva a la conducta autónoma. Se percibe una relación de dependencia al padre, con poca exploración o apoyo a gustos particulares de la persona. Habían una marcada restricción en la libertad, implícita o explícita, y podía darse un contacto excesivo e infantilización.</p>

## Anexo 7: Entrevista de Estilo Parental

**Objetivo:** *Investigar el desarrollo de la relación paterna en las dimensiones de cuidado y sobreprotección.*

**Instrucción:** “Vamos a seguir con una serie de preguntas relacionadas a las actitudes y conductas que se han dado en la relación con su padre. Por favor responda de forma honesta con base en lo que usted recuerda de él hasta la edad de 16 años (en caso de tener 16 años de lo que recuerda hasta el momento)”.

### Dimensión de Cuidado:

1. Me gustaría que me cuente con cuánta frecuencia hablaba con su padre desde la infancia. También que me cuente si a su padre le gustaba hablar con usted y cuando lo hacía si tenía un acercamiento con voz cálida y amigable.
2. Considera que su padre entendía sus problemas o preocupaciones. Cuando usted acudía a él, ¿le hacía sentirse mejor ante estas situaciones?
3. Según su experiencia en la infancia y adolescencia, ¿Cree que su padre le ayudaba o lo entendía tanto como usted necesitaba?
4. Quisiera que me describa si su padre le expresaba cariño y si lo hacía frecuentemente o no. Por ejemplo, consentirlo o sonreírle a menudo.
5. Cuénteme si considera que su padre era o es una persona fría, es decir, si lo hacía sentirse querido/amado.
6. Quisiera que me detalle si su padre tendía a alabarle o reconocerle aspectos positivos suyos.

Ahora, si usted tuviese que calificar a su padre con una puntuación de 1 a 7, siendo 1 la puntuación más baja y el 7 la más alta ¿Qué tanto percibe a su padre como cuidadoso (incluyendo aquí lo afectuoso) desde su temprana edad hasta los 16 años?

1      2      3      4      5      6      7

### **Dimensión de Sobreprotección:**

1. Ahora quisiera que me platique sobre el control o sobreprotección de su padre hacía usted desde que era niño hasta los 16 años. ¿Qué cosas recuerda?
2. Se sintió alguna vez muy controlado, tanto de su intimidad como de su dependencia por parte de su padre.
3. Según su experiencia, ¿Usted se sentía dependiente a él? Por ejemplo, sentir que no podía cuidar de sí mismo si no estaba él cerca.
4. Cuénteme si su padre le permitía o le gustaba que usted hiciera cosas que eran de su agrado o que le interesaban. También si su padre le permitía o permite tomar sus propias decisiones.
5. ¿Su padre le daba tanta libertad como usted quería? Por ejemplo, salir cuando usted lo decidía.
6. ¿Considera que su padre era equitativo en el control/protección que ejercía en usted o más bien lo considera como alguien poco involucrado con usted?

Ahora, si usted tuviese que calificar a su padre con una puntuación de 1 a 7, siendo 1 la puntuación más baja y el 7 la más alta ¿Qué tanto percibe a su padre como controlador desde su temprana edad hasta los 16 años?

1      2      3      4      5      6      7

### **PREGUNTAS FINALES:**

- ¿Por qué considera que la relación con su padre ha sido diferente en comparación con la relación con su madre?
- En el caso de ser padre: ¿Considera que la experiencia con su padre influyó en usted a la hora de ser padre? ¿En qué aspectos?

## Anexo 8: Manual Operativo

# Manual operativo: Trabajo de campo

---

### FASE 1: PREPARACIÓN

*Objetivo:* Preparar los instrumentos para las diferentes tareas de la realización del trabajo de campo, así como preparar los datos necesarios para contactar a las personas participantes.

*Alistar el siguiente material:*

- Carpeta con material impreso (instrucciones del proceso, 2 consentimientos informados, 1 asentimiento informado, 3 hojas de datos sociodemográficos, 3 autoinformes de apego dos adultos y uno de joven, guía de entrevista de Estilos parentales, cuestionario de conflicto e historia ficticia).
- Sobre con fichas de guiones de base segura.
- Hojas blancas y cuaderno de notas.
- Lapiceros – lápices.
- Grabadoras de audio.

## FASE 2: REALIZACIÓN

*Objetivo:* Establecer la estrategia, plazos, momentos y procedimientos de la aplicación de los diferentes instrumentos o estrategias para recoger la información.

### Pasos a realizar y al participante en que van a enfocarse:

Investigadora	Asistente	Material	Duración
Saludo, presentación e introducción.			5 min.
Firma de consentimientos y asentimiento informado.		- Consentimientos y asentimiento informado.	10 min.
1. Aplicación GBS. 2. Entrevista VP al abuelo	1. Hoja de datos personales de adolescente y padre. 2. Autoinformes de apego al adolescente y padre. <i>(Si aún falta tiempo con el abuelo:)</i> 3. Aplicación GBS al padre	- Instrucciones del método - Grabadoras de audio - Hoja de datos sociodemográficos y autoinformes de apego (joven y adulto). - Fichas de palabras e imágenes - Entrevista VP	30 min.
<i>(Si aún falta tiempo de los GBS del padre:)</i> 1. Entrevista VP al adolescente. <i>(Se le avisa al adolescente que espere, pues aún falta una parte con él)</i>	<i>(Tiempo en espera: que ambas estemos desocupadas)</i>	- Instrucciones del método - Grabadora de audio - Entrevista VP	15 min.
1. Entrevista VP al padre	1. Hoja de datos personales al abuelo. 2. Autoinforme de apego al abuelo. <i>(Aquí se le avisa al abuelo que hemos terminado con él).</i>	- Instrucciones del método - Grabadora de audio - Entrevista VP - Hoja de datos sociodemográficos y autoinformes de apego (adulto).	15 min.
<i>(Faltantes con el adolescente:)</i> 1. Aplicación GBS. 2. Entrevista VP al adolescente	<i>(Tiempo en espera: acá se puede ir recogiendo el material y apagando las grabadoras)</i>	- Instrucciones del método - Grabadoras de audio - Fichas de palabras e imágenes - Entrevista VP	20 min.
Agradecimiento			5 min.



## Saludo e introducción:

*Buenos días, mi nombre es Karol Picado Arce soy investigadora del Instituto de Investigaciones Psicológicas de la Universidad de Costa Rica (indicar acompañante).*

*En primer lugar queremos agradecerles mucho su participación. Nosotros estamos haciendo un estudio sobre la relación padre e hijo.*

*La sesión de hoy consiste en una entrevista que se compone de algunas tareas, incluyéndolos a los tres. Es posible que duremos aproximadamente dos horas entre todos.*

*¿Tienen alguna pregunta? Si ustedes están de acuerdo, podemos comenzar.*

## Guiones de base segura (jóvenes y adultos)

*Objetivo:* Investigar la presencia de guiones de base segura en la narración de historias en una persona adolescente y su figura de apego.

Antes de iniciar, recuerde lo siguiente:

- Tener todas las fichas completas (letras e imágenes).
- Confirmar que se esté grabando e indicar en la grabación la persona que está participando.

### PROCEDIMIENTO

#### *Dígale a la persona:*

- Estamos interesados en la forma como diferentes personas cuentan historias.
- Este procedimiento ya se ha utilizado en otras personas y ha resultado bastante bien. Además, es muy sencillo y puede tener la tranquilidad de hacer todas las consultas necesarias.

#### *Muéstrele a la persona el conjunto de fichas del paquete (las primeras serán las de prueba). Indique:*

- A continuación le voy a presentar una serie de fichas, primero de palabras y luego unas con imágenes, con las cuales le voy a pedir que construya una historia. Conforme van pasando las historias estas cambian de tema.

- Primero vamos a hacer dos de práctica para ver si entiende la tarea. Yo le daré el título de la historia y una lista de palabras para ayudarlo a hacer la historia. Al leerlas en orden de arriba hacia abajo desde la primera columna hasta la última, las palabras le dan una guía general de lo que se supone se trata la historia (enfaticar que son solo una guía).
- Lo que queremos es que usted mire las palabras y las use para hacer o narrar la mejor historia que usted pueda.
- Puede **no usar todas las palabras** si no quiere, **puede cambiar el orden** de las palabras, o **puede cambiar las palabras**. La idea es que usted haga una historia de una página de largo, si la fuera a escribir, por eso **agrégueme todos los detalles posibles**.
- Le daré tiempo para que mire las palabras y piense la historia, cuando crea que está listo, avíseme y me la empieza a contar.

***((Explicar nuevamente si la persona está confundida)).***

**Nota:** Es importante que el orden de presentación de las historias se cambien al aplicarlas a los participantes para evitar sesgos de presentación (no las de pruebas, ya que estas son siempre las primeras para el aprendizaje del método).

## Anexo 9: Plantillas de transcripción

INFORMACIÓN GENERAL	
Encargado (a) Transcripción	
<b>Participante</b>	<b>Código</b>

Guiones de base segura	
<i>GBS</i>	<i>Narración</i>
<i>Prueba Adriana o Jorge</i>	
<i>Prueba Karen o Kevin</i>	
<i>Mamá 1 bebé</i>	
<i>Mamá 2 doctor</i>	
<i>Papá 1 juego</i>	
<i>Papá 2 examen</i>	
<i>Imagen prueba</i>	
<i>Imagen mamá</i>	
<i>Imagen papá</i>	
<b>Observaciones:</b>	

INFORMACIÓN GENERAL	
Encargado (a) Transcripción	
<b>Participante</b>	<b>Código</b>

### Dimensión de Cuidado:

1. Me gustaría que me cuente con cuánta frecuencia hablaba con su padre desde la infancia. También que me cuente si a su padre le gustaba hablar con usted y cuando lo hacía si tenía un acercamiento con voz cálida y amigable.

2. Considera que su padre entendía sus problemas o preocupaciones. Cuando usted acudía a él, ¿le hacía sentirse mejor ante estas situaciones?

3. Según su experiencia en la infancia y adolescencia, ¿Cree que su padre le ayudaba o lo entendía tanto como usted necesitaba?

4. Quisiera que me describa si su padre le expresaba cariño y si lo hacía frecuentemente o no. Por ejemplo, consentirlo o sonreírle a menudo.

5. Cuénteme si considera que su padre era o es una persona fría, es decir, si lo hacía sentirse querido/amado.

6. Quisiera que me detalle si su padre tendía a alabarle o reconocerle aspectos positivos suyos.

**Dimensión de Sobreprotección:**

7. Ahora quisiera que me platique sobre el control o sobreprotección de su padre hacía usted desde que era niño hasta los 16 años. ¿Qué cosas recuerda?

8. Se sintió alguna vez muy controlado, tanto de su intimidad como de su dependencia por parte de su padre.

9. Según su experiencia, ¿Usted se sentía dependiente a él? Por ejemplo, sentir que no podía cuidar de sí mismo si no estaba él cerca.

10. Cuénteme si su padre le permitía o le gustaba que usted hiciera cosas que eran de su agrado o que le interesaban. También si su padre le permitía o permite tomar sus propias decisiones.

11. ¿Su padre le daba tanta libertad como usted quería? Por ejemplo, salir cuando usted lo decidía.

12. ¿Considera que su padre era equitativo en el control/protección que ejercía en usted o más bien lo considera como alguien poco involucrado con usted?

**PREGUNTAS FINALES:**

- ¿Por qué considera que la relación con su padre ha sido diferente en comparación con la relación con su madre?

- En el caso de ser padre: ¿Qué de la experiencia con su padre influyó en usted a la hora de ser padre con sus propios hijos?

**Observación adicionales:**



## Anexo 10: Guía de transcripción

Consideraciones generales:

1. Las co-narraciones se transcriben literales, es decir, justo como los participantes las narran, pero no se transcriben instrucciones ni otros comentarios adicionales fuera de la producción narrativa de la tarea.
2. Las preguntas, comentarios u aclaraciones que haga el entrevistador pueden ser resumidas entre paréntesis dobles.

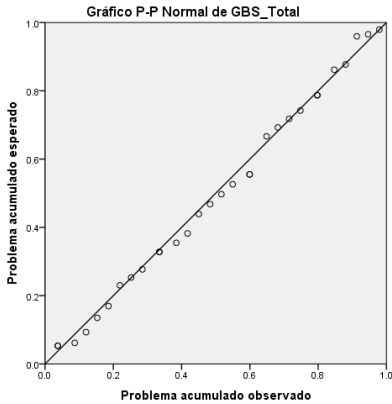
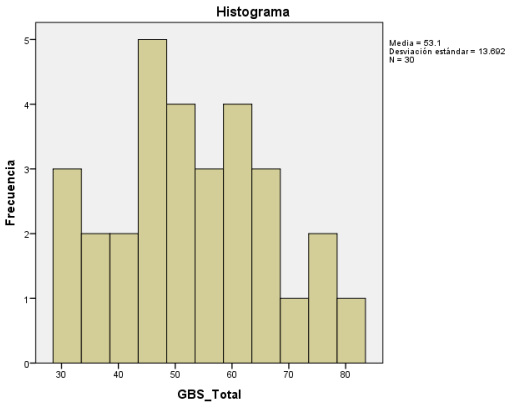
Símbolo	Nombre	Función
-	Guión	Indica los turnos de palabra de cada interlocutor.
/	Barra inclinada	Se usa para unir dos palabras o sílabas en las que el entrevistado se corrige o dice dos palabras unidas.
::	Dos pares de puntos unidos	Indica prolongaciones del último sonido emitido por el entrevistado.
“frase”	Frase entre comillas	Se pone entre comillas cuando el entrevistado imita o menciona alguna frase como si fuera otra persona (por ejemplo una frase dicha por otra persona –dirigiéndose a él)
(.)	Paréntesis con punto dentro	Utilizado para indicar pausas breves entre dos palabras o sonidos en el discurso del entrevistado.
(+60s)	Paréntesis con leyenda	Indica pausas de un minuto o más en el discurso del entrevistado.
( )	Paréntesis con espacio vacío	Se utiliza para indicar que la persona que transcribe no logró escuchar o entender la palabra mencionada por el entrevistado.
(palabra)	Paréntesis con palabra dentro	Utilizado cuando la persona que transcribe no está segura de si es esa la palabra emitida por el entrevistado.
((frase))	Doble paréntesis	Son utilizados para realizar las observaciones, aclaraciones o anotaciones necesarias por parte de la persona que transcribe.
Otros signos	De preguntas, comas, puntos...	Se respetan las convenciones del lenguaje en cuanto al uso de signos de pregunta, de admiración, comas y puntos de acuerdo con el discurso del entrevistado.

**Anexo 11: Valoración índice de Kappa**

<b>Valoración del Índice Kappa</b>	
<b>Valor de <math>\kappa</math></b>	<b>Fuerza de la concordancia</b>
< 0.20	Pobre
0.21 – 0.40	Débil
0.41 – 0.60	Moderada
0.61 – 0.80	Buena
0.81 – 1.00	Muy buena
<i>Fuente: López y Pita, 1999</i>	



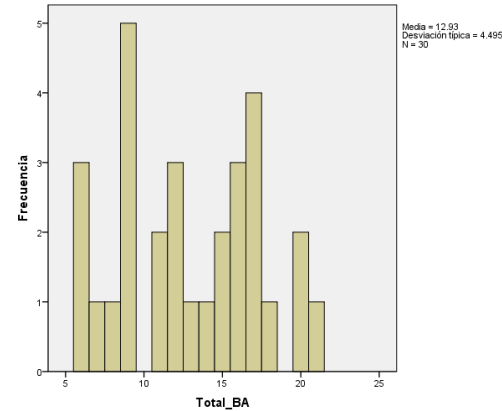
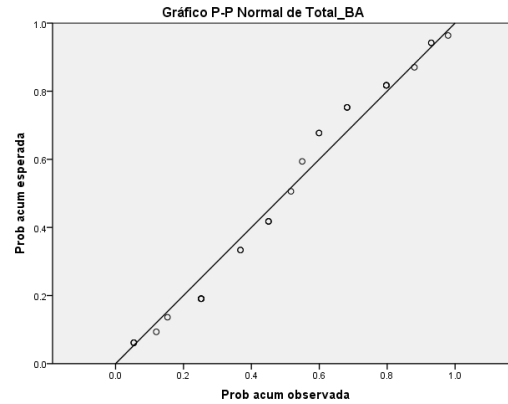
Anexo 12: Revisión distribución normal de las variables

Variables Continuas	Estudio de distribución normal	Análisis												
<p style="text-align: center;"><b>GBS_Total</b></p> <p>Es la suma de todos los componentes de GBS [Búsqueda de apoyo (BA), Disponibilidad de apoyo (DA) y Alivio a la aflicción (AA)].</p>	<p><b>1. Revisión Gráfica P-P Plot</b></p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;">   </div> <p><b>2. Curtosis y Asimetría:</b> Ambos resultados son menores a 1.96, lo cual permite aceptar la H0 sobre la presencia de distribución normal.</p> <table border="1" data-bbox="636 930 1465 1084"> <thead> <tr> <th colspan="2">Asimetría</th> <th colspan="2">Curtosis</th> </tr> <tr> <th>Estadístico</th> <th>Error estándar</th> <th>Estadístico</th> <th>Error estándar</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>.243</td> <td>.427</td> <td>-.488</td> <td>.833</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;"> <math>\frac{\text{Curtosis} - 0}{\text{SE Curtosis}} = -0.585</math>      <math>\frac{\text{Asimetría} - 0}{\text{SE Asimetría}} = 0.569</math> </p> <p><b>3. Prueba Shapiro Wilk:</b> La sig. es mayor a 0.05 (Sig= .625) lo que implica aceptar la H0 sobre la presencia de distribución normal.</p>	Asimetría		Curtosis		Estadístico	Error estándar	Estadístico	Error estándar	.243	.427	-.488	.833	<p><b>ANOVA de un factor y Correlación</b></p> <p>➤ GBS_Total con Tipo de apego</p>
Asimetría		Curtosis												
Estadístico	Error estándar	Estadístico	Error estándar											
.243	.427	-.488	.833											

## Total\_BA

Es la suma de las puntuaciones relacionadas al componente de Búsqueda de apoyo (BA) en los GBS.

### 1. Revisión gráfica P-P Plot



2. Curtosis y Asimetría: Ambos resultados son menores a 1.96, lo cual permite aceptar la H0 sobre la presencia de distribución normal.

Asimetría		Curtosis	
Estadístico	Error estándar	Estadístico	Error estándar
.035	.427	-1.127	.833

$$\frac{\text{Curtosis} - 0}{\text{SE Curtosis}} = -1.352$$

$$\frac{\text{Asimetría} - 0}{\text{SE Asimetría}} = .081$$

3. Prueba Shapiro Wilk: La sig. es mayor a 0.05 (Sig= .145) lo que implica aceptar la H0 sobre la presencia de distribución normal.

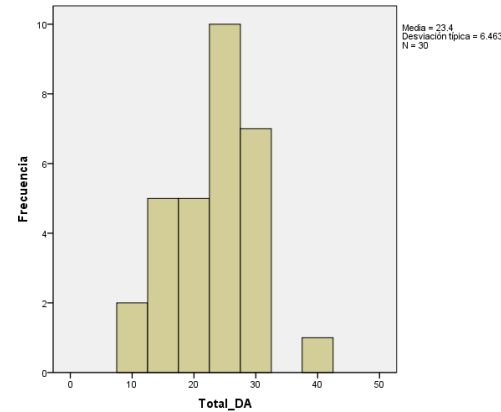
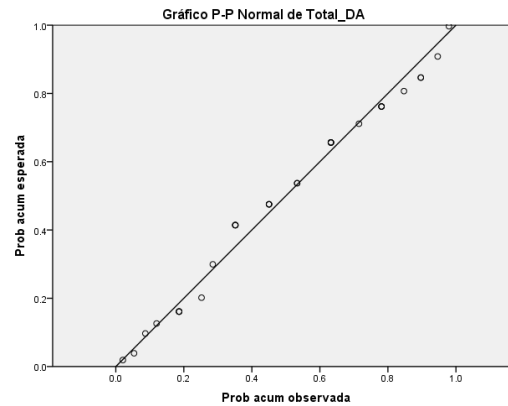
## ANOVA de un factor y Correlación

Total\_BA con Tipo de apego

## Total\_DA

Es la suma de las puntuaciones relacionadas al componente de Disponibilidad de apoyo (DA) en los GBS.

### 1. Revisión gráfica P-P Plot



2. Curtosis y Asimetría: Ambos resultados son menores a 1.96, lo cual permite aceptar la H0 sobre la presencia de distribución normal.

Asimetría		Curtosis	
Estadístico	Error estándar	Estadístico	Error estándar
.188	.427	-.822	.833

$$\frac{\text{Curtosis} - 0}{\text{SE Curtosis}} = .986$$

$$\frac{\text{Asimetría} - 0}{\text{SE Asimetría}} = .440$$

3. Prueba Shapiro Wilk: La sig. es mayor a 0.05 (Sig= .589) lo que implica aceptar la H0 sobre la presencia de distribución normal.

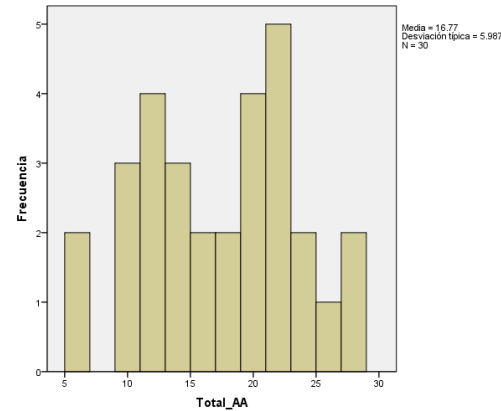
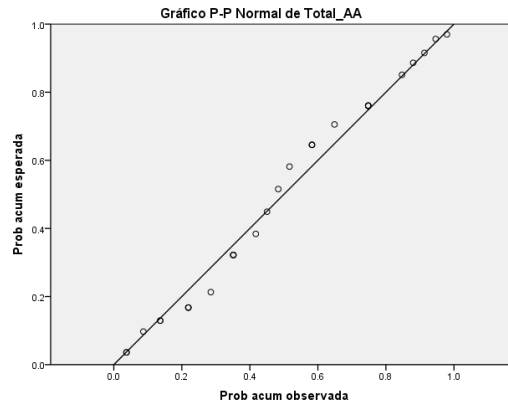
## ANOVA de un factor y Correlación

Total\_DA con Tipo de apego

**Total\_AA**

Es la suma de las puntuaciones relacionadas al componente de Alivio a la Aflicción (AA) en los GBS.

**1. Revisión gráfica P-P Plot**



**2. Curtosis y Asimetría:** Ambos resultados son menores a 1.96, lo cual permite aceptar la H0 sobre la presencia de distribución normal.

Asimetría		Curtosis	
Estadístico	Error estándar	Estadístico	Error estándar
-.038	.427	-.819	.833

$$\frac{\text{Curtosis} - 0}{\text{SE Curtosis}} = -0.983$$

$$\frac{\text{Asimetría} - 0}{\text{SE Asimetría}} = -0.889$$

**3. Prueba Shapiro Wilk:** La sig. es mayor a 0.05 (Sig= .518) lo que implica aceptar la H0 sobre la presencia de distribución normal.

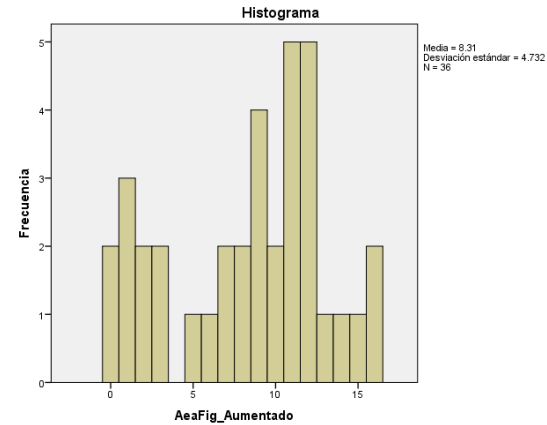
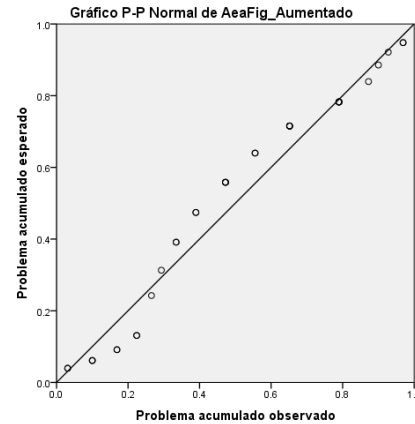
**ANOVA de un factor y Correlación**

Total\_AA con Tipo de apego

**AeaFig\_Aumentado**

Es la resta entre la puntuación del párrafo de apego seguro con la suma de los demás párrafos de apego inseguro de la figura principal.

**1. Revisión gráfica P-P Plot**



**2. Curtosis y Asimetría:** Ambos resultados son menores a 1.96, lo cual permite aceptar la H0 sobre la presencia de distribución normal.

<b>Asimetría</b>		<b>Curtosis</b>	
Estadístico	Error estándar	Estadístico	Error estándar
-0.374	.393	-0.925	.768

$$\frac{\text{Curtosis} - 0}{\text{SE Curtosis}} = -1.204$$

$$\frac{\text{Asimetría} - 0}{\text{SE Asimetría}} = -0.951$$

**3. Prueba Shapiro Wilk:** La sig. es menor a 0.05 (Sig= .028) lo que implica no aceptar la H0 sobre la presencia de distribución normal. En la prueba de Kolmogorov Smirnov es de .065

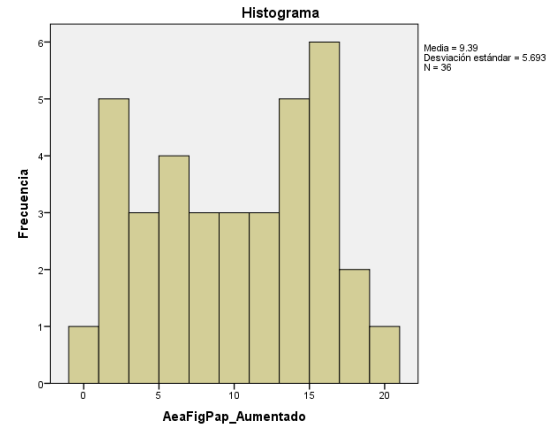
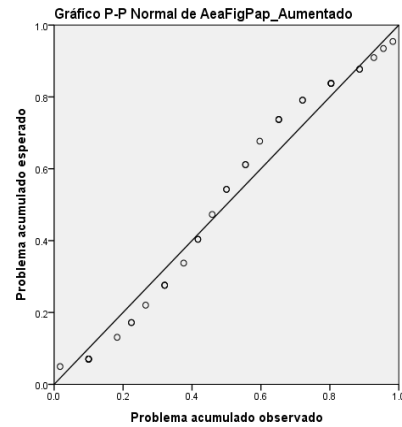
**Correlación**

Con los componentes de GBS.

**AeaPap\_Aumentado**

Es la resta entre la puntuación del párrafo de apego seguro con la suma de los demás párrafos de apego inseguro de la figura del padre.

**1. Revisión gráfica P-P Plot**



**2. Curtosis y Asimetría:** Ambos resultados son menores a 1.96, lo cual permite aceptar la H0 sobre la presencia de distribución normal.

<b>Asimetría</b>		<b>Curtosis</b>	
Estadístico	Error estándar	Estadístico	Error estándar
-0.157	.393	-1.231	.768

$$\frac{\text{Curtosis} - 0}{\text{SE Curtosis}} = -1.602$$

$$\frac{\text{Asimetría} - 0}{\text{SE Asimetría}} = .399$$

**3. Prueba Shapiro Wilk:** La sig. es de .052 lo que implica no aceptar la H0 sobre la presencia de distribución normal. En la prueba de Kolmogorov Smirnov es de .161

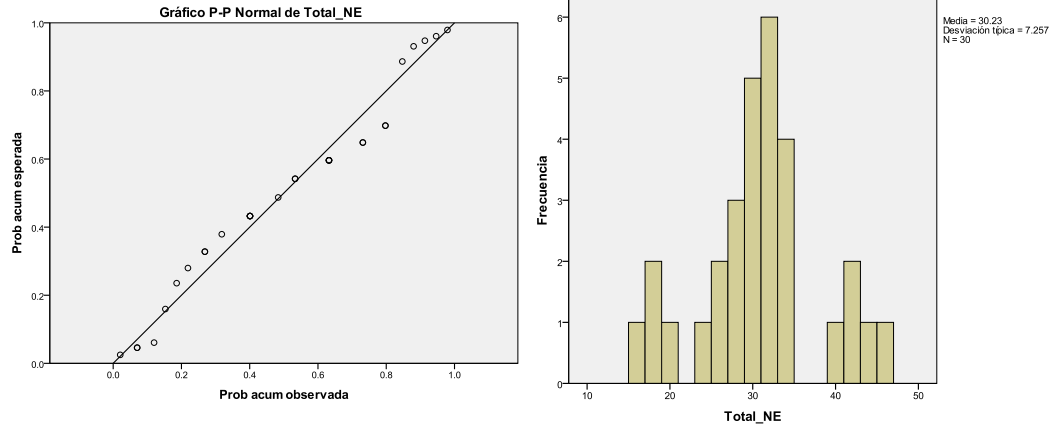
**ANOVA de un factor**

Con el estilo de parental

**Total\_NE**

Es la suma de todas las puntuaciones correspondientes al nivel de elaboración de las historias de GBS.

**1. Revisión gráfica P-P Plot**



2. Curtosis y Asimetría: Ambos resultados son menores a 1.96, lo cual permite aceptar la H0 sobre la presencia de distribución normal.

Asimetría		Curtosis	
Estadístico	Error estándar	Estadístico	Error estándar
.036	.427	.012	.833

$$\frac{\text{Curtosis} - 0}{\text{SE Curtosis}} = .014$$

$$\frac{\text{Asimetría} - 0}{\text{SE Asimetría}} = .084$$

3. Prueba Shapiro Wilk: La sig. es mayor a 0.05 (Sig= .284) lo que implica aceptar la H0 sobre la presencia de distribución normal.

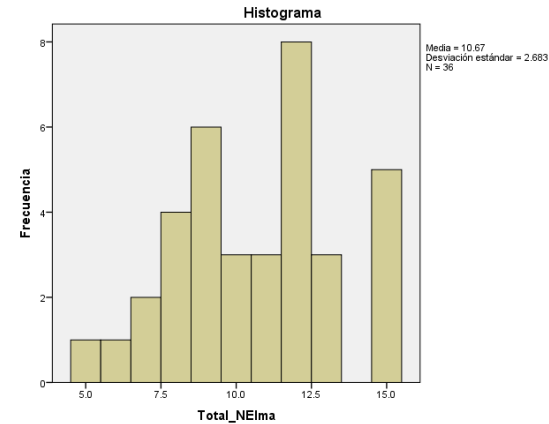
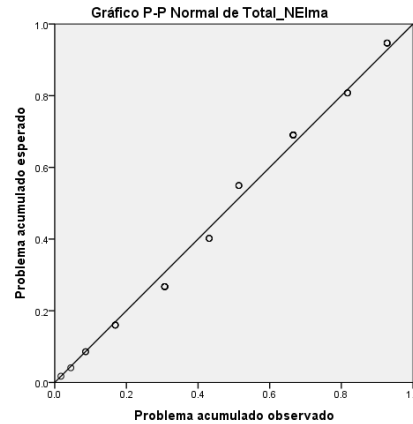
**ANOVA de un factor y Correlación**

Con estilo de apego

**Total\_NEIma**

Es la suma de todas las puntuaciones correspondientes al nivel de elaboración de las imágenes de GBS.

**1. Revisión gráfica P-P Plot**



**2. Curtosis y Asimetría:** Ambos resultados son menores a 1.96, lo cual permite aceptar la H0 sobre la presencia de distribución normal.

<b>Asimetría</b>		<b>Curtosis</b>	
Estadístico	Error estándar	Estadístico	Error estándar
-.035	.393	-.663	.768

$$\frac{\text{Curtosis} - 0}{\text{SE Curtosis}} = -0.824$$

$$\frac{\text{Asimetría} - 0}{\text{SE Asimetría}} = -0.089$$

**3. Prueba Shapiro Wilk:** La sig. es mayor a 0.05 (Sig= .159) lo que implica aceptar la H0 sobre la presencia de distribución normal.

**ANOVA de un factor y Correlación**

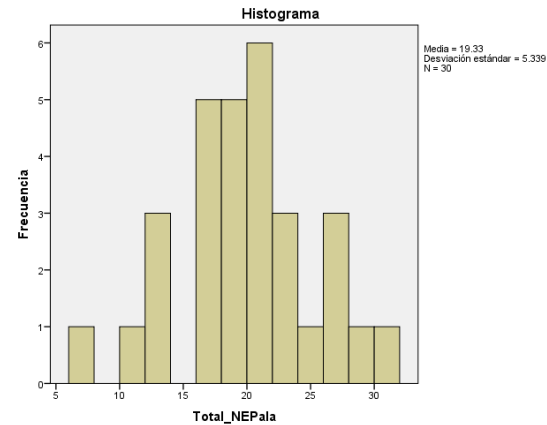
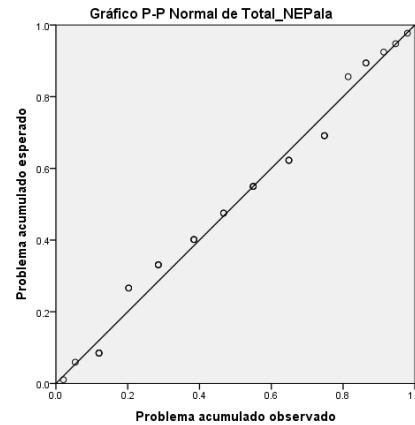
Con estilo de apego



## Total\_NEPala

Es la suma de todas las puntuaciones correspondientes al nivel de elaboración de las palabras de GBS.

### 1. Revisión gráfica P-P Plot



2. Curtosis y Asimetría: Ambos resultados son menores a 1.96, lo cual permite aceptar la H0 sobre la presencia de distribución normal.

Asimetría		Curtosis	
Estadístico	Error estándar	Estadístico	Error estándar
-.145	.427	.013	.833

$$\frac{\text{Curtosis} - 0}{\text{SE Curtosis}} = .015$$

$$\frac{\text{Asimetría} - 0}{\text{SE Asimetría}} = -.339$$

3. Prueba Shapiro Wilk: La sig. es mayor a 0.05 (Sig= .745) lo que implica aceptar la H0 sobre la presencia de distribución normal.

## ANOVA de un factor y Correlación

Con estilo de apego

