



El Lic. Enrique Benavides señala algunos aspectos inéditos de su último libro.

Aspectos inéditos de:

Nuestro pensamiento político en sus fuentes



"...nuestros políticos, por distintos caminos y razones, quieren lo mismo..."



"... lo que me propuse es que los lectores, por medio mío, dialogara con los políticos..."

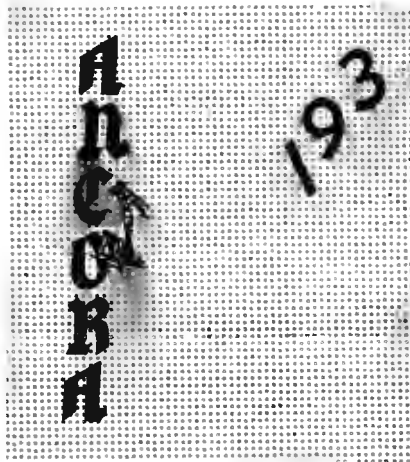
(Diálogo con el Lic. Enrique Benavides)

Conversar con el Lic. Enrique Benavides no es cosa fácil. Su sagacidad intelectual le permite descubrir aristas insospechadas para muchos y que él ha logrado extraer de la situación que le ha sido planteada. Pero es más difícil aún cuando se trata de un libro ideado y hecho por él. Y pese a que afirma que "cuando escribo un libro y ya está impreso, lo siento como un hijo mío: me gusta verlo por fuera, pero no por dentro", lógicamente lo conoce más que ningún otro en ambas dimensiones.

Sin embargo, decidimos hacerle una entrevista sobre su último libro **Nuestro pensamiento político, en sus fuentes**, que ha aparecido recientemente en las librerías y ha provocado varios y extensos comentarios de parte de algunos interesados en la materia.

Pero nuestras preguntas no serían de "fondo", como tampoco quiso él hacer su libro. Decidimos preguntarle sobre la parte viva de sus entrevistas para que el lector conociera lo que piensa el autor de la obra que ha llegado hasta sus manos.

Passa a la página 2



El abogado penalista, escritor y jefe de la sección editorial de La Nación, Lic. Enrique Benavides, en un momento del diálogo con nuestro redactor Guillermo Fernández R.

Aspectos inéditos de:

Nuestro pensamiento político en sus fuentes

Viene de la página 19

JUSTIFICACION

Nuestra justificación era procurar que el Lic. Enrique Benavides nos contara todo lo que él pensó para llegar a la decisión de elaborar algo que nunca antes se había hecho en Costa Rica. Tal vez preferimos eso, vislumbrando o siguiendo lo que fue la suya: "Mi propósito fue —exponer— el de dar a conocer al lector costarricense o a la opinión pública, qué era lo que pensaba del país el político o los políticos más importantes de la República, en un momento dado de la historia. Pero lo que me interesaba principalmente no era sólo el pensamiento en sí. Eso lo han estado exponiendo sistemáticamente en libros, entrevistas, reportajes, proclamas, etc., sino sorprender el pensamiento vivo, íntimo, propio, espontáneo, de los políticos frente a determinados problemas fundamentales; para recoger esa interpretación y darla a conocer al público y éste pudiera darse cuenta de una manera de pensar a que no ha tenido acceso".

Pues bien, eso tratamos de hacer nosotros. No que él nos hablara sobre lo que está expuesto en el libro, sino todo lo demás que forma parte de la obra pero que no aparece allí y el lector no podría conocer de otra manera.

Porque una cosa es el pensamiento vivo —como señala el autor— que se expresa en una conversación, en un diálogo y otra cosa es el pensamiento formulado. De manera que, agrega, lo que me propuse fue que por medio mío el público dialogara con los políticos.

Así las cosas, iniciamos un diálogo con el abogado penalista, escritor y jefe de la sección editorial de "La Nación. De entrada le preguntamos si creía que el resultado de su libro era una verdadera representación del pensamiento político del país o consideraba que hacía falta algo más.

ME INTERESA EL PENSAMIENTO POLITICO VIGENTE

"Yo creo que sí", respondió. Y lo creo porque la selección de los entrevistados se ajusta a los propósitos de mi libro. Mucha gente me ha dicho que faltan personajes

o que porqué no indagué a intelectuales, científicos o profesionales. Pero han perdido de vista lo que ya expliqué muchas veces y lo que consta en las conversaciones mismas: a mí lo que interesaba era el pensamiento político vigente". Y explica aun más. "Esto quiere decir el pensamiento político capaz de operar o determinar en un momento dado, un rumbo en el país. No iba yo a auscultar el pensamiento de un brillante pensador e intelectual que no influye para nada y no tiene perspectivas de influir en ningún sentido, sobre los destinos del país".

Al dejar el Lic. Benavides claro este aspecto, lo oportuno es entonces conocer su pensamiento acerca de las conclusiones a que él llegó gracias a su conversación con todos ellos. Su obra expone fielmente lo que sus interlocutores consideraron necesario y adecuado para solucionar los problemas de la nación, pero tal vez le faltó una clarificación final que nos ayude a comprender mejor si en realidad la praxis o el método para la realización de esas ideas es lo que diferencia o separa cada vez más a los entrevistados. También, en qué sentido y respecto a cuáles.

Lo pensó un instante. Su experiencia no le permite lanzar afirmaciones de momento.

MANUEL MORA DIAMETRALMENTE OPUESTO A TODOS LOS DEMAS

"Yo diría que fundamentalmente el Lic. Manuel Mora Valverde tiene una metodología, una estrategia y una táctica digamos... diametralmente opuestas de todos los demás. El líder comunista profesa una concepción, una cosmovisión marxista del mundo y de la vida, y, por lo tanto, de lo que debiera ser el país. Los otros son de credo esencialmente democrático liberal".

"Aquí tenemos la primera bifurcación. Manuel Mora llegará con los demás entrevistados hasta cierto punto del camino y de allí tomará una senda totalmente diferente, que es la realización del socialismo en el país tal y como lo entiende el comunismo moderno que difiere —a mi juicio— de cómo lo entendieron Marx y Engels".

GRUPO DE FILOSOFIA DEMOCRÁTICA PLURALISTA

"Respecto al grupo que nos queda, indica el autor, y que participa de una filosofía democrática pluralista, yo diría que se divide a su vez en tres: los que responden a los postulados más o menos bien definidos del partido Liberación Nacional, como Alfonso Carro, Luis Alberto Monge, José Figueres y Daniel Oduber; luego Rodrigo Carazo por un lado y finalmente aquellos que como Mario Echandi, Fernando Trejos y José Joaquín Trejos, representan la oposición política tradicional a Liberación Nacional y que profesan un liberalismo democrático muy a la tica, además de que aún está vigente.

DIFERENCIAS EN LA PRAXIS

El Lic. Benavides, con su voz queda y pausada que refleja to-

do un mundo de experiencias en la "escuela de la vida" como dice su amigo y escritor Marín Cañas, continúa detallando ordenadamente su pensamiento sobre los grupos.

"Ahora, dice, estos tres grupos difieren en la praxis fundamentalmente; el partido Liberación Nacional cree que el método a seguir debe ser el de una conducción eminentemente política por parte del Estado y de cierta intervención a la empresa privada. El partido opositorista representa el método más tradicional de Costa Rica, de no acelerar las soluciones, de llegar a resolver problemas como la justicia social en una forma paulatina, como dedicarse mejor a incrementar la producción o el trabajo para que el queque sea más grande y poderlo repartir mejor. De manera que allí hay diferencias de "praxis".

"En este grupo no hay diferencias metodológicas. No las hay. Estoy seguro que la estrategia y táctica de Mario Echandi, Fernando Trejos y José Joaquín Trejos, no ofrecería ni a la corta, ni a la larga, graves líos o conflictos de alternativas en las encrucijadas que ese camino pueda ofrecer.

CARAZO ES UN CASO PARTICULAR

"En cuanto a Carazo, el caso es muy particular", afirma el Lic. Benavides como queriendo separarlo de todos los demás, no tanto por su posición ideológica, sino por la trayectoria que lo llevó hasta ser uno de los más fuertes opositores del partido Liberación Nacional.

"Rodrigo Carazo se formó y creció en Liberación, al que adhirió por muchos años en una forma totalmente fiel y ortodoxa. Yo considero que fueron circunstancias de tipo fundamentalmente personal con los altos jefes del partido, principalmente con don José Figueres, lo que dio lugar a su separación de ese partido".

"Pienso entonces que Carazo, al salirse del partido Liberación Nacional, se vio en la necesidad de comenzar a construir una plataforma ideológico-política propia, que tuviera dos resultados: el primero para justificar su nueva posición y alejar la idea de que fueron circunstancias personales las que lo movieron a retirarse de su partido original; la segunda, poder formar con base en esa plataforma un trabajo programado que le diera ambiente, nombre y posibilidades a su nueva agrupación política".

"De todas maneras esta es mi manera de ver. He lanzado mi libro al público para que sea él quien desentrañe todas estas incógnitas y no el autor".

RADIOGRAFIA DEL SER COSTARRICENSE

Le señalamos entonces nuestro criterio en el sentido de que a fin de cuentas, el resultado de las entrevistas es algo parecido a una radiografía del ser costarricense, por medio de sus dirigentes políticos.

"Es posible", nos responde. "Porque uno de los resultados sorprendentes de los diálogos, es que como el político ha estado hablando no frente a una grabadora, ni fren-

te a un hombre que hace apuntes, sino frente a un interlocutor que le pregunta cosas y que le discute, le interrumpe, entonces ya no se pone en guardia y deja ver matices muy característicos del ser costarricense. Yo diría —agrega— que ahí se explica, en parte, la coincidencia en ciertos aspectos de todos los entrevistados y la forma como enfocan ciertos problemas que indudablemente revelan la influencia del ambiente nacional y de nuestra formación histórica".

DIFERENCIAS IDEOLOGICAS

Insistimos y tratamos de que el Lic. Benavides nos amplíe un poco más este capítulo. "Naturalmente hay diferencias ideológicas, y si se quiere diferencias profundas, pero yo pondría la cosa de esta manera: hoy por hoy y de acuerdo con el resultado de la encuesta que el libro exhibe, nuestros políticos (tomando en cuenta incluso al líder o jefe del partido comunista) tienen frente a la problemática básica del país una actitud espiritual o mental muy coincidente. Por distintos caminos y por distintas razones y desde distintas posiciones quieren lo mismo".

"Desde el punto de vista teórico —continúa— no será difícil llevarlos a un terreno común en el plano del planteamiento formal.

"Ahora bien, pero una cosa es plantear el problema y otra es llevar a cabo estas soluciones. Ahí viene la praxis política, ahí intervienen ya los distintos procedimientos y métodos de acción y de allí se originan las diferencias básicas que pueden incluso motivar y que de hecho han motivado nuestras grandes crisis políticas y enfrentamientos entre los partidos o sectores políticos del país".

TAREA FUTURA

Finalmente, y considerando que por lógica en el libro se refleja parte de las ideas del autor, le indicamos la importancia de que él respondiera las mismas preguntas que hizo a los entrevistados. Nuestro interés radicaba en que, debido a su oportunidad de conversar con los políticos, sacara sus propias conclusiones. Sin embargo, el Lic. Enrique Benavides eludió nuestra intención de la siguiente manera: "Bueno, si el lector estuviera realmente interesado en saber qué es lo que pienso yo al respecto, estaría dispuesto a autoentrevistarme. Es posible que lo haga un buen día. Será interesante. Un amigo me dijo que lo que le hacía falta al libro era un capítulo que dijera Enrique Benavides visto por Enrique Benavides. Algún día tal vez me dedique a esa tarea.

Se quedaron más preguntas y respuestas en el borrador.

La falta de espacio nos impidió publicar la totalidad de nuestro diálogo, pero habrá otra oportunidad para que el autor de **Nuestro pensamiento político en sus fuentes** pueda continuar en la tarea de ilustrar al grueso de costarricenses sobre el tema. Posiblemente sea la autoentrevista que quedó pendiente y que de seguro se hará el Lic. Benavides.