

¿Quién gobierna en C. Rica?



El Lic. Enrique Obregón, y el Lic. Alberto Cañas, editoriales de EXCELSIOR, dialogan con el Lic. Oscar Arias Ministro de Planificación, sobre temas de política nacional.

● El propósito de mi tesis es determinar la composición socio-económica del grupo que ha gobernado Costa Rica.

● El estudio comprende una clasificación de los estratos sociales y dentro de cada uno, las ocupaciones de sus componentes.

● Son conceptos del Dr. Oscar Arias, Ministro de Planificación, en conversación con don Alberto Cañas y don Enrique Obregón recientemente presentada en la Conferencia de Políticas de Londres.

OAS: -El propósito de la tesis fue estudiar el origen socioeconómico de los líderes formales de Costa Rica y, de ese modo, observar los cambios ocurridos en este campo durante los últimos veintiséis años, desde 1948.

Para los efectos del estudio, el liderazgo formal está compuesto por los miembros del Poder Ejecutivo, del Poder Legislativo y del Poder Judicial, así como también de la Asamblea Constituyente de 1949. Por lo tanto, no se trata de un liderazgo informal dentro de la sociedad, sino únicamente de las personas que han ocupado las posiciones citadas.

El período de veintiséis años se dividió en concordancia con las diferentes administraciones: la Junta Fundadora de la Segunda República (1948-1949), la Asamblea Constituyente de 1949, y las administraciones de Otilio Ulate, José Figueres, Mario Echandi, Francisco Orlich, José Joaquín Trejos y José Figueres.

La población estudiada incluye 461 líderes. Como algunos de ellos ocuparon diferentes posiciones en distintas administraciones, el estudio abarca, en realidad, 575 posiciones formales.

EO: -Enfoca usted el asunto desde el punto de vista político, exclusivamente, o analiza el liderazgo formal también desde el punto de vista económico?

OAS: -Realmente no se trata de uno ni de otro caso en particular. Por liderazgo formal se entiende, en la tesis, la posición, no necesariamente política, que ocuparon esas personas en los tres Poderes ya mencionados y en la Asamblea Constituyente. Los Magistrados, por ejemplo, no son políticos, sin embargo, algunos de los líderes han ocupado posiciones en los tres poderes del Estado. No se incluye, pues, el liderazgo informal que ejercen los integrantes de los diversos sectores económicos que no han ocupado posiciones en alguno de los tres poderes. No se analiza en la tesis cuál es el liderazgo que ejerce la prensa ("La Nación", "EXCELSIOR", etc.). Ni el que ejercen los cafetaleros, ni los industriales, ni los comerciantes, cooperativas, sindicatos...

AFC: -Los estudiados son, entonces, sólo los miembros de los supremos poderes.

OAS: -Sí, en efecto. Pero después se hizo un análisis para determinar si tuvieron carrera política, si esa carrera política existe en Costa Rica, tomando en cuenta que en nuestro país no hay reelección, salvo en el Poder Judicial. Se estudió, entonces, qué puestos habían ocupado los líderes antes de alcanzar la posición por la cual se les escogió para el estudio.

EO: -¿Es el término "liderazgo formal" un concepto técnico, científico, o se usa para darle al caso una categoría circunstancial?

OAS: -Si uno se pregunta quién gobierna un país, se encuentra que quienes gobiernan no son necesariamente los que ocupan posiciones en los poderes del Estado, sino realmente la fuerza que en el quehacer de todos los días, tienen los grupos no formales, como las cámaras, los sindicatos, y otros. Existe una metodología totalmente distinta para averiguar quién gobierna en ese sentido, en una sociedad. Pero ese no es el caso de mi tesis. Yo lo que hice fue escoger el liderazgo formal. El propósito de mi estudio es, más bien, tratar de determinar cuál es la composición socioeconómica del grupo que ha gobernado Costa Rica desde el punto de vista formal, es decir, de los miembros del Poder Ejecutivo, el Legislativo y el Judicial. Se trata, pues, de conocer la educación, la ocupación, el ingreso, el origen (rural o urbano), el partido al cual

pertenecen sus integrantes, etc.

OBTENCION DE DATOS

OAS: -La información necesaria para este estudio se obtuvo de la siguiente manera:

1º) Se elaboró una lista con los nombres y direcciones de los líderes.

2º) Se confeccionó un cuestionario se hicieron entrevistas se codificó y se tabuló la información obtenida, y finalmente se analizaron los datos.

Después de determinar la lista de nombres y direcciones de los líderes, se construyeron tres listas auxiliares, así:

1) Una lista de los líderes, en orden alfabético, en la cual se especificaban también las posiciones políticas y las fechas en que se desempeñaron.

2) Una lista, en orden numérico, cuyo propósito fue garantizar la confidencialidad de la información. A cada líder se le asignó un número que identificaría su cuestionario.

3) Una lista, en orden de períodos gubernamentales, en la cual se dividió a la población estudiada, de acuerdo con los períodos gubernamentales, tanto en orden alfabético como numérico. Esto se hizo por medio de cuestionarios.

Luego fueron entrevistados los líderes. La información se obtuvo gracias a un cuestionario principal denominado "Estudio del liderazgo Formal en Costa Rica". Con respecto a las posiciones políticas, un 90% de las personas consultadas contestaron el cuestionario, y de los 461 líderes, un 89% lo contestaron.

Además de este cuestionario principal, se construyó otro auxiliar, con el propósito de clasificar a los diputados conforme a sus ideologías. Este cuestionario se repartió entre los diputados del período 1966-1970 únicamente, es decir, sólo a los diputados y en esa legislatura. El objetivo fue contrastar la información que se iba a obtener sobre las características socioeconómicas de los líderes, con la manera de pensar de ellos. Entonces se utilizó un cuestionario a fin de determinar si existía alguna congruencia entre el origen socioeconómico del líder y su ideología. Es decir, si -como lo postula el marxismo- realmente la posición socioeconómica determina o condiciona la ideología o el pensamiento del individuo.

ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

OAS: -Luego de codificar y tabular la información, en forma manual, se pasó al análisis estadístico. Para nuestros propósitos, se usaron sólo porcentajes. O sea, la tesis no contiene una elaboración estadística muy sofisticada.

A fin de describir la composición social de la élite y para averiguar si se había producido movilidad social, era necesario colocar a los líderes en una jerarquía de clases. Aunque el cuestionario pedía la autoubicación del líder en esta jerarquía, no se usó esta autoubicación como criterio de estratificación social, dada su falta de confiabilidad.

Después de evaluar cuidadosamente la otra información disponible (ingreso, educación, ocupación, participación social, etc.), se decidió usar la ocupación como principal criterio para establecer el estrato social de los líderes.

Como se necesitaba clasificarlos en tres estratos sociales (alto, medio y bajo), fue preciso clasificar también las ocupaciones se utilizó la "Escala de Categorías Ocupacionales" del Dr. Eugenio Fonseca Tortós. Sin embargo, se encontraron algunas dificultades, pero tras un análisis científico, pudimos resolverlas.

Las ocupaciones típicas de cada estrato resultaron ser las siguientes:

Alto: profesionales, administradores y propietarios de nivel alto y medio.

Medio: propietarios de negocios pequeños, maestros de primaria y profesores de secundaria, trabajadores especializados y empleados de cuello blanco.

Bajo: trabajadores manuales y no especializados. Una vez definida la estructura ocupacional típica de

cada estrato, se procedió a clasificar las ocupaciones de los líderes y de sus padres de acuerdo con la Escala de Fonseca, y se les asignó el estrato en concordancia con la estructura ocupacional típica de cada uno de los estratos.

Para resolver el problema de las posiciones políticas, no contempladas en la Escala de Fonseca, se siguió un estudio hecho por Payne en Colombia.

AFC: -Creo que conviene esclarecer un aspecto de este asunto. Me parece que se ha colocado al profesional, por el sólo hecho de serlo, automáticamente en el nivel alto. No sé si eso será una realidad en Costa Rica. Aquí tenemos una especie de proletariado profesional, sobre todo en el campo de los abogados, de los agrónomos... No sé si esto se tomó en cuenta o si automáticamente quedó el individuo incorporado a la clase alta por el solo hecho de tener un título profesional.

OAS: -Su inquietud en ese sentido es muy interesante. Permítame aclararle que los profesionales no se asignan automáticamente al estado alto, por el mero hecho de poseer un título profesional, o porque arbitrariamente se haya establecido así. Desde luego que no. El proceso por medio del cual establecimos la estructura ocupacional típica de cada estrato -es decir, las ocupaciones que prevalecen en los diferentes estratos, en el caso de Costa Rica- representa el primer esfuerzo de este tipo en América Latina y es la continuación o el complemento de los estudios del Dr. Eugenio Fonseca Tortós.

El análisis que hicimos nos llevó a asignar al estrato alto a todos los profesionales, así como también a los propietarios y administradores de nivel alto y medio. Si se observan las categorías ocupacionales típicas de los estratos, se puede ver que cada uno de ellos muestra una gran amplitud de ocupaciones.

Una de las dificultades fue ubicar a los líderes dentro de los niveles "alto, medio y bajo". En la tesis se habla de "estrato social" y no de "clase social". Entre ambos conceptos hay una notable diferencia. En la literatura sociológica está muy bien definida esa diferencia existente entre lo que es una clase social y lo que es un estrato social. En consecuencia, en la tesis se habla de estrato social y no de clase social.

Los posibles criterios para establecer los estratos sociales y para asignar a ellos a las personas son muchos y variados. Los hay objetivos y subjetivos. Tanto unos como otros son relevantes y el amplio grado de correlación entre ellos hace muy difícil la construcción de estratos sociales. Esta construcción es, simplemente, el proceso de agrupar y clasificar ciertos individuos o unidades sociales que son similares en algún sentido, y relevantes para el propósito de descripción o análisis. La dificultad radica en la necesidad de escoger los criterios (uno o varios) para asignar a los individuos a los estratos. Generalmente se utilizan dos tipos de metodología. Uno es la construcción de un índice que contemple varias variables, y el otro es la selección de un criterio único. El problema de escoger entre uno y otro método se redujo, en el caso de mi tesis, a base de una serie de consideraciones prácticas. Existía la necesidad de usar una variable sobre la cual se pudiera recopilar información exacta y susceptible de clasificación. Como hemos dicho, hay una alta correlación entre muchas de las variables y posiblemente exista una ventaja al escoger, deliberadamente, un único criterio y, de ese modo, poder compararlo con las otras variables y observar su grado de correlación.

Es cierto lo que apunta don Alberto en cuanto a que en Costa Rica hay abogados ricos y abogados pobres. Pero también hay abogados que, además de profesionales, son terratenientes o industriales. Debe recordarse que las ocupaciones típicas halladas en el estrato alto incluyen tanto a profesionales como a administradores y propietarios de nivel alto, por cuanto así lo determinó la frecuencia de las categorías ocupacionales del estudio.